

BIBLIOTECA UCM



530904356X

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA INFORMACION

UNIVERSIDAD, TELEMATICA Y SUBDESARROLLO.

**LA ENSEÑANZA SUPERIOR DE COMUNICACION
ANTE LAS NUEVAS TECNOLOGIAS EN EL
CAPITALISMO PERIFERICO: EL CASO MEXICANO**

T E S I S

que para obtener el título de Doctor presenta

Mauricio Alejandro Rodríguez León



T O M O I

Dado de Baja
en la
Biblioteca

Madrid, junio 1996

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE
DE MADRID

FACULTAD DE CIENCIAS
DE LA INFORMACION

REGISTROS DE LIBROS

BIBLIOTECA GENERAL

Nº Registro FD 396

NA: X532171410

A Andrea

A Adriana

***A nuestra familia en
España:***

***José, Elia, Mercedes,
Jose, Merce y María
Isabel***

INDICE

Contenido	p á g
Introducción	i
Capítulo I	
Definición del problema y diseño de la investigación	1
1.1 Generalidades sobre el estamento .del sistema educativo superior de comunicación en México. El caso del ITESM	1
1.2 Descripción del problema: la enseñanza superior de comunicación en México ante las nuevas tecnologías de información y comunicación	3
1.2.1 Los análisis de planes y programas de estudio sobre comunicación en México	4
1.2.2 Breve panorama de las propuestas curriculares sobre comunicación en América Latina, Estados Unidos y Comunidad Europea	10
1.3 Hacia la configuración de un proyecto continuo y permanente de desarrollo curricular en comunicación	11
1.3.1 El desarrollo curricular de las carreras de comunicación en relación a las NTIC	14
1.3.2 La adecuación curricular de las carreras de comunicación en relación a las NTIC	18
1.4 Delimitación, propósito y metodología de este trabajo	20
1.4.1 Diseño de la investigación	26
1.4.2 Hacia una perspectiva cualitativista de investigación	31
1.4.3 Diseño específico para la producción empírica de los datos: el mapa de grupos (a manera de hipótesis de trabajo)	36

Capítulo II

La comunicación: el flogisto social de nuestro tiempo	43
2.1 Usos y abusos del concepto de comunicación	44
2.2 Ciencia e Ideología: encuentros y desencuentros en torno al conocimiento y el saber humanos	47
2.3 Hacia la construcción de la teoría y la ciencia de la comunicación	52
2.3.1 Los albores: la construcción teórica de la comunicación como dispositivo de control social	52
2.3.2 La comunicación como 'concepto maestro' de la ciencia contemporánea	55
2.3.3 Información y comunicación: de la confusión a la complementariedad de ambos conceptos	58
2.4 La recuperación de un empeño en desuso: la comunicación como objeto de estudio desde una perspectiva cibernética	62
2.5 La cibernética no clásica (o de 2º orden) y su vinculación al estudio general de la comunicación	66
2.6 Elementos para una epistemología de la información y la comunicación desde una perspectiva cibernética de 2º orden	68
2.7 La inflexión epistemológica de la comunicación desde la perspectiva Cibernética de 2º orden	72
2.7.1 De la Cibernética de 1er orden (clásica) a la Cibernética de 2o orden (no clásica) respecto a la Información y la Comunicación	78
2.7.2 "Pienso, luego pienso que pienso"	83
2.7.3 La enseñanza superior de comunicación y las NTIC ante la ciencia no-clásica	86

Capítulo III

Comunicación telemática y Nuevas Tecnologías:

mitos y realidades	91
3.1 Noventismo, Modernidad y Posmodernidad con relación al desarrollo y difusión de las NTIC	97
3.1.1 Noventismo y Modernidad	98
3.1.2 Noventismo y Posmodernidad	100
3.2 La confusión de fin de siglo	103
3.3 El Noventismo en el pasado reciente. Del siglo XIX al siglo XX. .	107
3.4 Contexto y caracterización de la III Revolución Industrial	110
3.4.1 La inflexión energética de la II Revolución Industrial: la electricidad	110
3.4.2 La inflexión informática de la III Revolución Industrial	117
3.5 El giro histórico de la reconversión tecno-informática	126
3.5.1 Elementos y características de la reconversión tecnoinformática	128
3.5.2 El papel de la comunicación telemática en el proceso de reconversión tecno-informática	130
3.5.3 La Telemática como modalidad de comunicación pública	134
3.5.4 México ante la reconversión tecno-informática y la era telemática	139
3.6 El contexto cultural de la III Revolución Industrial: La Posmodernidad	145
3.6.1 Postindustrialidad y Posmodernidad en el contexto latinoamericano	149
3.6.2 NTIC's y subdesarrollo: ¿apropiación tecnológica o sobredeterminación instrumental?	151
3.6.2.1 El mito de la contemporaneidad	153
3.6.2.2 El mito de la neutralidad tecnológica	155

3.6.3 El fenómeno de difusión tecnológica desde la perspectiva del receptor / adquiriente	157
--	-----

Capítulo IV

Análisis motivacional ante las NTIC en la enseñanza superior de comunicación en México	166
---	------------

4.1 Características de la investigación mediante técnicas cualitativas	166
4.2 Marco conceptual y alcances del análisis y la interpretación	170
4.3 Estructuración y articulación del espacio discursivo en relación al espacio social	175
4.4 El análisis de los textos y discursos	178
4.4.1 Grupo I	178
4.4.2 Grupo II	186
4.4.3 Grupo III	194
4.4.4 Grupo IV	204
4.4.5 Informe analítico entrevistas semidirrectivas	214
1) Identificación y definición de la carrera de comunicación . . .	214
2) Identificación y definición de las NTIC	217
3) Opiniones y tendencias sobre actualización tecnológica en las escuelas de comunicación	218
4) Influencia y sobredeterminación del mercado de trabajo . . .	224
5) Actitud de los alumnos ante las NTIC	228
6) Efectos de la condición socio-jerárquica de la educación pública / privada	229
7) Perfil del comunicólogo ante las NTIC	231
8) Transformación de las carreras de comunicación en relación a las NTIC	232

Capítulo V

Síntesis y consideraciones finales

5.1 Mapas globales por posición ideológica en planteles, grupos y entrevistas	238
5.2 Dualidad público / privada de la enseñanza superior de comunicación	240
5.3 Identificación y definiciones en torno a las NTIC	248
5.4 Transformación de las carreras de comunicación en relación con las NTIC	251
5.5 Influencia del mercado de trabajo en las carreras de comunicación	255
5.6 Aspectos generales de la enseñanza superior de comunicación respecto a las NTIC	258
BIBLIOGRAFIA	262
HEMEROGRAFIA	270

INTRODUCCION

Tras treinta años de existencia, los estudios superiores de comunicación en México han evolucionado desde lo que en un principio consistía en la preparación de periodistas profesionales, hasta la actual tendencia académica, en las generaciones más recientes, volcada hacia la formación de *administradores* de la comunicación. El perfil del comunicador o comunicólogo ha cambiado desde entonces de acuerdo al ritmo de los tiempos y las exigencias de los contextos. Así, desde aquel periodista que se profesionalizaba a través del seguimiento de una carrera universitaria hasta el actual profesional de la *comunicación organizacional*, la enseñanza superior de comunicación se ha ocupado de un amplio espectro de áreas de trabajo, entre las que destacan la producción de mensajes para medios masivos, las relaciones públicas, la publicidad, el periodismo escrito, el periodismo *electrónico* y áreas correlativas como el diseño y la mercadotecnia. En menor medida, pero no menos importante, el Licenciado en Comunicación ha incursionado en la investigación científica y la docencia.

En tres décadas, la enseñanza superior de comunicación en nuestro país aun no ha encontrado un perfil preciso y una identidad concreta justamente por los cambios curriculares que ha experimentado, la amplitud de áreas que ha pretendido abarcar, el incremento y proliferación -sobre todo en la década de los 80- de escuelas que la imparten y la diversidad de planes de estudios, tantos como planteles la imparten.

Un factor que también ha influido en la evolución y eventualmente en la disgregación de ésta área de estudio ha sido lo *tecnológico*. Entre los años 70 y 80, el desarrollo y difusión de los medios electrónicos y masivos de comunicación fue quizá el elemento que mayormente interesó, tanto desde del plano de la oferta como del de la demanda, a esta carrera universitaria. La actividad radiofónica y sobre todo la televisiva, fueron las áreas con las que principalmente se identificaba a esta carrera. Hacia fines de los 80 se desarrolla, a partir de la fusión de la informática y las telecomunicaciones, un nuevo

ámbito comunicacional que unos califican como *revolucionario* y otros lo ven como un paso más del desarrollo tecnológico: la comunicación *telemática*.

La comunicación telemática está indisolublemente vinculada al fenómeno de las Nuevas Tecnologías de Información y Comunicación. Como veremos en el desarrollo de este trabajo, esta nueva generación de instrumentos para la comunicación, en cuyo núcleo operativo se encuentra el *ordenador*, tiene características que le distinguen y delimitan muy claramente con respecto a la comunicación *masiva*. Por ejemplo, la producción y gestión *digital* de la primera frente al modo *análogo* de los medios masivos, la estructura *radicular* y horizontal de los intercambios en la primera frente a la *verticalidad* y unidireccionalidad de los segundos.

El advenimiento de las NTIC ha ido configurando espacios y contextos para la comunicación que hasta hace muy pocos años eran inimaginables: el videotexto, la fibra óptica, satélites, láser, antenas y más recientemente la redes tipo *Internet* y *NetScape* conforman un ambiente tecnológico del cual dependen cada vez más los intercambios y la interacciones en sociedad, sobre todo en las áreas industriales, de negocios, financieras y de servicios diversos. Asimismo, el tiempo de ocio, otrora colonizado casi exclusivamente por la televisión, cede espacios hacia formas de entretenimiento tales como los *videojuegos*. La enseñanza superior de comunicación no ha sido ajena a este proceso y en el fenómeno de las NTIC está uno de los principales factores que están determinando la actual evolución de las carreras de comunicación.

No obstante y tomando en cuenta la ya tradicional falta de definición en cuanto al perfil e identidad de esta carrera profesional en nuestro país, la adaptación y adecuación curricular de la misma al nuevo entorno tecnológico implicado en la comunicación telemática carece de definiciones y estrategias claramente definidas. Por el contrario, el advenimiento de las NTIC ha sorprendido a esta carrera profesional en una etapa de cambios y adecuaciones ya de por sí difícil y poco consistente.

En ese orden de cosas, nuestro trabajo se aboca a investigar justamente en torno a la relación que guardan enseñanza superior de comunicación y las NTIC en un contexto socioeconómico del capitalismo periférico: México. Ahora bien, más que desarrollar un diagnóstico o hacer propuestas unilaterales, este trabajo se ha interesado más por recoger la opinión que al respecto tienen los principales agentes sociales que intervienen en una relación académica universitaria: alumnos, profesores y cuadros directivos en las carreras de comunicación. Así, este trabajo pretende ser una auscultación de orden sociológico en el cual se reúnan y confronten las actitudes, creencias, puntos de vista y opiniones que los

agentes sociales mencionados sostienen desde los respectivos lugares sociales que ocupan, de tal suerte que de este ejercicio los propios sujetos de la investigación y los lectores de éste informe recepcional incrementen y enriquezcan sus propios juicios críticos acerca del fenómeno que nos ocupa. Las NTIC y los discursos que acerca de ellas circulan forman un importante atractor que está influyendo decisivamente en el devenir curricular y el perfil profesional de las carreras de comunicación en México. Este trabajo pretende ser una contribución a este debate, en el que se pueden distinguir tres posiciones para el futuro mediano: a) la sobre-especialización de la carrera, cuyo principal efecto sería una cada vez más amplia fragmentación por áreas de especialidad; b) el generalismo, consistente en ofrecer conocimientos muy generales sobre un amplio espectro y por ello incapacitado para profundizar; y c) la disolución de la carrera, propuesta que pugna por la desaparición de la misma y asume que el conocimiento comunicativo se imparta en todas las demás áreas educativas y profesionales de acuerdo a características e intereses particulares de cada carrera.

Dado el perfil sociológico que anima este trabajo y el interés por indagar en ámbitos relacionales y estructurales del espacio social que nos ocupa (la Universidad y sus principales agentes en la interacción enseñanza-aprendizaje), se ha seguido una metodología deductiva de carácter cualitativo para cuya producción empírica de datos se emplearon las técnicas de grupo de discusión y entrevista abierta semidirrectiva. El diseño específico de la investigación está desarrollado en el Capítulo I, acápite 1.4.1 y siguientes, donde se explica, además, por qué se optó por una modalidad cualitativa y no cuantitativa de observación, producción, análisis e interpretación de los datos empíricos. Tanto la metodología como las técnicas utilizadas están basadas en las propuestas metodológicas desarrolladas por los sociólogos españoles Jesús Ibáñez, Alfonso Ortí y Angel de Lucas.

A manera de marco teórico general que sirva para dar contexto a los datos empíricos, hemos desarrollado una investigación monográfica en torno a las Nuevas Tecnologías cuyo criterio principal ha sido reconocer qué tipo de discursos se han producido en relación a las NTIC. Tal y como se explica en el Capítulo III, los discursos que más han influido en la creación de opinión acerca de las NTIC parten lo mismo de círculos académicos que de ámbitos de divulgación masiva. Hemos asimismo identificado tres tendencias en estos discursos:

- a) *Crítica*, para quienes la *revolución informática* no es más que una mistificación tecnocrática bajo la cual no se plantea realmente *ningún* cambio social sino la profundización estratificadora del capitalismo neoliberal y alto-industrial;

b) *Tecnocrática*, caracterizada por un entusiasmo y confianza plenas en que las NTIC y sus aplicaciones son la llave de una nueva sociedad *post-industrial* que apunta hacia estamentos libertarios, emancipadores, democráticos e igualitarios sin precedente en la historia; y

c) *Moderada*, para quienes las tecnologías no son ni los nuevos y más sofisticados instrumentos para la dominación ideológica y cultural encarnados en el *Big Brother* ni tampoco conducirán, con su sólo existencia y difusión, hacia la superación de los problemas más acuciantes en las distintas sociedades. Desde esta perspectiva, las NTIC son sólo instrumentos cuyo beneficio o perjuicio depende de las intenciones y capacidades de la formación social que las utilice.

Por último, en cuanto toca a la estructura específica en la presentación de los resultados de éste trabajo, ha quedado como sigue:

En el Capítulo I se plantean los antecedentes y circunstancias que dieron origen a este trabajo. Básicamente se describe como, a partir de una reforma curricular en un plantel específico, nos dimos cuenta de que no existía un proyecto válido y viable para la incorporación de las NTIC a los planes de estudio de las carreras de comunicación. En este mismo capítulo se desarrolla una breve descripción sobre el origen, evolución y estado actual de las carreras de comunicación en México, para finalmente definir el problema a investigar y el diseño metodológico propuesto para tal fin.

El Capítulo II está dedicado a una breve reflexión en torno al estatuto epistemológico de la comunicación como objeto de estudio y como práctica social. Dado que el fenómeno de las NTIC se inscribe precisamente en el ámbito de la comunicación a nivel teórico y práctico, consideramos pertinente y necesaria esta reflexión, sobre todo si tomamos en cuenta que uno de los principales problemas a que se atribuye la indefinición del perfil y la falta de identidad de la carrera de comunicación es a su vez la indefinición del *objeto de estudio* en esta disciplina; a ese respecto, es importante hacer una delimitación precisa entre *comunicación* e *información*, conceptos utilizados frecuentemente en forma indistinta e indiscriminada e incluso a veces sinónima. Finalmente, se describe la aportación teórico-epistemológica que desde la perspectiva de la Cibernética de 2º Orden se ha propuesto en torno a la Teoría de la Comunicación. El fenómeno de las NTIC tiene precisamente una raíz cibernética y de ahí la necesidad de revisar el enfoque indudablemente aportativo que los científicos integrados en la Cibernética de 2º Orden o no clásica han propuesto para el desarrollo de la Teoría de la Comunicación, principalmente autores como Heinz von Foerster, Edgar Morin y Anthony Wilden.

Tal como se había anticipado en esta introducción, en el Capítulo III se desarrolla el resultado de la investigación documental sobre autores y fuentes que han influido en la configuración ideológica y opinativa acerca de este fenómeno. Dichos discursos conforman una especie de *filosofía* de las NTIC. Se analizan las propuestas *difusionistas* que operan como promotores de la implantación de éstas tecnologías en países receptores periféricos en el contexto globalizante del capitalismo alto-industrial que a través de sus análisis y propuestas, sobredeterminan la explotación de éstos recursos al interés de los países centrales y las multinacionales del ramo. Hemos subtitulado este capítulo como *mitos y realidades* dado que justamente nos abocamos a plantear, desde la perspectiva de un capitalismo periférico y subordinado como el mexicano, los mitos y las realidades que consideramos subyacen en los principales discursos que han contribuido a la formación de opinión en torno a las NTIC en el mundo. Autores como Alvin Toffler, John Naisbitt y Martin James han promovido, a través de sus *best-sellers*, una incorporación de las NTIC de manera irrestricta, imperativa y necesaria por parte de los así llamados países del III Mundo. Desde una perspectiva opuesta y crítica, Herbert Schiller, Michael Traber o Jean-Pierre Dupuy previenen, con distintos matices, sobre los inconvenientes que pueden acarrear las NTIC si no se reflexiona seriamente en cuanto a su utilidad en contextos concretos donde hay necesidades económicas, políticas y sociales más apremiantes que atender.

Se plantea también en este capítulo, una reflexión de carácter *cultural* en torno a las propuestas que desde el *post-industrialismo* y la filosofía de la *posmodernidad* suponen una coyuntura histórica que la región latinoamericana y sus formas culturales *híbridas* deben atender. Curiosamente, en México y América Latina este debate no se ha dado en el plano científico-académico, sino en el literario-ficcional. De ahí que sean autores como Carlos Fuentes y Octavio Paz quienes, desde puntos de vista distintos, sean citados como protagonistas en dicho debate, junto con antropólogos y filósofos como Néstor García-Canclini y otros. Lo que se juega en este debate para nuestros países es, creemos, la toma de una posición primero ético-filosófica y posteriormente política ante el desarrollo e implantación de las NTIC en la región. Todo ello deberá verse reflejado en la configuración de los programas y planes de estudio de las carreras de comunicación que quieran abordar, en forma crítica y humanística, el fenómeno de las NTIC.

Los capítulos IV y V están dedicados a la presentación de los resultados de la investigación empírica. El primero de ellos inicia con una reflexión en torno a las características y alcances de la investigación sociológica cualitativa y las técnicas utilizadas en el presente trabajo: el grupo de discusión y la entrevista abierta semidirectiva. Seguidamente se presenta el análisis de los discursos obtenidos en los grupos y entrevistas

respectivos. Dicho análisis sistematiza, separa y ordena los datos relevantes en relación a las categorías y criterios inherentes a los objetivos de la investigación.

Es importante insistir en que este trabajo intenta configurar un diagnóstico sobre las representaciones que se han construido en torno al fenómeno de las NTIC en un espacio social determinado: las instituciones de educación superior más importantes, con sede en la Ciudad de México, que imparten la carrera de comunicación.

Ha sido desde un principio nuestra intención enfatizar no el punto de vista del investigador, sino el de los sujetos de la investigación. Por mucho tiempo, la investigación empírica en el ámbito de las ciencias sociales ha sido proclive a priorizar la acción del investigador, sesgando y eventualmente opacando la actividad y el pensamiento de los investigados, todo ello en aras del seguimiento fiel y a veces dogmático de los métodos y las técnicas, así como del compromiso pactado por la ciencia clásica con el empeño por la *objetividad*.

En todo caso, la principal materia prima de este trabajo está conformada precisamente por *subjetividades*, es decir, formas de representación recogidas en la situación comunicativa relativamente libre y autónoma producida entre los participantes en los grupos de discusión y las entrevistas abiertas. Así, nuestra pretensión no es la corrección precisa de la medida, o la exactitud indiscutible del algoritmo, sino contribuir en un proceso de confrontaciones e intercambios propositivo y dinámico. La inflexión cualitativista propuesta por una nueva corriente sociológica preocupada principalmente por recuperar la importancia de la *subjetividad* (los *sujetos*), concepto frecuentemente repelido por la sociología tradicional concentrada en la *objetividad* (los *objetos*).

Por ello, este trabajo no debe considerarse como un fin en sí mismo, sino como el cumplimiento de una etapa constitutiva de un proceso amplio cuyo ámbito va más allá del propio fenómeno de las NTIC en relación a la enseñanza superior de comunicación: se inserta dentro de la problemática misma de la crisis teórico-práctica y académica por la que atraviesan las carreras de Comunicación en México. Por eso, el siguiente paso, ya en marcha, de esta investigación ha consistido en devolver la información producida por los sujetos de la investigación en forma ampliada y enriquecida; es decir, se ha *reintegrado* a los comunicantes no sólo la producción de sus propios discursos individuales y grupales, sino el conjunto de discursos más el procesamiento analítico-interpretativo del investigador.

El marco conceptual y categorial que guía teórica y metodológicamente el análisis e interpretación de los discursos producidos, corresponde a lo que los sociólogos Jesús Ibáñez, Alfonso Ortí y Angel de Lucas han desarrollado como el enfoque cualitativo o estructural en investigación social. Las técnicas empleadas fueron el grupo de discusión y la entrevista abierta semidirectiva, mediante las cuales se pretende compensar y complementar y superar ciertas deficiencias teórico-metodológicas derivadas del enfoque distributivo-cuantitativo, cuyo principal instrumento para la producción de datos empíricos es la encuesta estadística, la cual, en opinión de dichos sociólogos, resulta incompleta y poco apropiada cuando el objetivo de la investigación es trabajar en el plano de las representaciones, las ideologías, las creencias y motivaciones de los sujetos sociales.

Precisamente con el ánimo de poner a consideración de los lectores de esta investigación los discursos originales producidos durante la investigación, acompañamos este trabajo de un tomo anexo integrado por las transcripciones tanto de los grupos de discusión como de las entrevistas abiertas. Es una forma también de enfatizar y recuperar el protagonismo de los sujetos de la investigación; el lector podrá así confrontar el análisis e interpretación del investigador y formarse un panorama más rico sobre el objeto de la presente investigación: la formación de comunicadores en relación a las nuevas tecnologías de información y comunicación en México.

Capítulo I

Definición del problema y diseño de la investigación.

1.1 Generalidades sobre el estamento del sistema educativo superior de comunicación en México. El caso del ITESM*

El sistema educativo mexicano, como ocurre en diversos países del mundo, se encuentra dividido en dos grandes grupos de instituciones de acuerdo a la modalidad de financiamiento y gestión administrativa que las sustentan:

1) instituciones de carácter *público*, financiadas principalmente mediante subsidios del Estado, subdivididas en: a) instituciones dependientes del gobierno central, cuya gestión administrativa y académica es responsabilidad de la Secretaría (Ministerio) de Educación Pública, y b) instituciones acogidas al estatuto de autonomía, cuya característica primordial es su capacidad de autogestión académica y administrativa; la mayoría están financiadas por los gobiernos de las entidades federativas donde se encuentran ubicadas.

2) escuelas y establecimientos educativos de carácter *privado*, financiadas con recursos propios obtenidos a través de las siguientes fuentes primordialmente: a) por concepto de matrículas y colegiaturas; b) por aportaciones económicas y donativos por parte de organismos y asociaciones ya sea civiles o religiosas congregadas en patronatos; c) por prestación de servicios especiales de asesoría, consultoría, formación e investigación a empresas e instituciones; y d) por una combinación de las tres opciones.

Esta dicotomía se da en todos los niveles educativos, desde la enseñanza básica hasta la educación universitaria (licenciaturas y posgrados). En lo que respecta al nivel universitario, la oferta de educación pública era predominante hasta la década de los 70. Sostenidas primordialmente mediante subsidios estatales, las universidades e institutos tecnológicos de los estados y las dos grandes instituciones educativas de nivel superior en la capital del país -la Universidad Nacional Autónoma de México y el Instituto Politécnico Nacional-, atendían al 90% del total de estudiantes de nivel superior en todo el territorio.

* Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey.

Desde principios de la década de los 80 y propiciado por la tendencia neoliberal y reprivatizadora de los últimos gobiernos, se observa una creciente importancia de las instituciones de educación superior (IES) con carácter privado. Mejoramiento continuo del nivel académico, actualización e innovación curricular, desarrollo y aplicación de tecnologías educativas avanzadas, instalaciones, laboratorios y talleres dotados con lo más moderno, atención personalizada para el alumno, mejor nivel salarial para el personal docente y mayores posibilidades de inserción laboral terminal son, entre otras, las principales propuestas que las IES privadas ofrecen sobre las públicas. A su vez, éstas últimas han visto mermada notablemente la calidad de su oferta educativa principalmente por falta de recursos financieros, la masificación que han experimentado, los conflictos de orden político y gremial que se dan al interior, la fuga de cerebros, la excesiva burocratización con que operan, la obsolescencia de planes y programas de estudio y la falta de atención de que son objeto por parte de las distintas instancias de gobierno.

Entre las IES de carácter privado mexicanas destaca, por su magnitud, y antigüedad, el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM). Creado hace 50 años por un grupo de empresarios con la perspectiva de formar cuadros profesionales y administrativos orientados a insertarse en el sector empresarial (industrial y financiero), el proyecto educativo y formativo original del ITESM se inspira en la propuesta académica de los *Technological Institute* norteamericanos, modalidad educativa superior surgida en el contexto del desarrollo industrial experimentado por Estados Unidos antes y después de la I Guerra Mundial. Como se sabe, esta modalidad se dirige fundamentalmente a la enseñanza, investigación y desarrollo de ciencias básicas (físico-químicas, matemáticas, tecnologías) y disciplinas económico-administrativas (finanzas, gestión empresarial). En cuanto a su forma de financiamiento, el ITESM se ubica principalmente en la modalidad mixta descrita líneas arriba -inciso d)-.

La puesta en marcha del ITESM, en el año 1943, coincide con el período de la primera gran industrialización en México y su ubicación geográfica corresponde a la ciudad donde se ha constituido la segunda zona industrial más importante y de mayor magnitud en el país: Monterrey, capital del estado de Nuevo León. Actualmente, el sistema ITESM cuenta con 26 campus distribuidos en 25 de las ciudades más importantes del país. Consolidado su proyecto académico en ingenierías, administración, economía y agronomía, el ITESM decidió, desde finales de la década de los 60, incrementar los estudios relacionados con las ciencias sociales y las humanidades. Esta opción se planteó a través de dos vertientes curriculares principales:

a) incorporación de asignaturas humanísticas y sociales en el *corpus* de los planes de estudios en ciencias básicas, tecnológicas y disciplinas económico-administrativas;

b) *integración de carreras en el área humanística y social.*

En el marco de esta última opción, en el año 1971 se integró, en la sede central del ITESM en la ciudad de Monterrey, la carrera de Licenciado en Ciencias de la Comunicación (LCC). Actualmente (1993), esta carrera se imparte en 8 de los 26 Campus del sistema, con un total de 1,335 inscritos y de la cual han egresado 2,016 alumnos titulados.¹

1.2 Descripción del problema: la enseñanza superior de comunicación en México ante las nuevas tecnologías de información y comunicación.

En virtud de los constantes cambios e innovaciones que tanto a nivel teórico-metodológico como a nivel técnico-práctico caracterizan a los ámbitos científico y tecnológico de la comunicación y la información, el ITESM suele renovar el plan de estudios de la citada carrera cada cinco años. Hasta hace algunos años, la propuesta curricular de la carrera de comunicación era realizada enteramente por el campus central de esta institución (la sede matriz ubicada en Monterrey, N.L.). Con el fin de abrir mayores espacios de participación en este proceso, en la actualidad se ha decidido que el plan de estudios sea diseñado por un comité conformado por profesores de las distintas unidades académicas (campus) del Instituto donde se imparte la carrera. Entre las limitaciones que ha enfrentado dicho comité se encuentran la tanto la falta de procedimientos sistemáticos y rigurosos para diseñar una retícula profesional como la escasez de reuniones que celebra. Por ello, se ha sugerido la integración de un comité permanente de desarrollo curricular para la carrera de Comunicación (LCC), mismo que deberá promover no sólo la actualización y adecuación de los contenidos curriculares, sino también proponer nuevas formas para la impartición, organización y evaluación que superen las formas tradicionales de la academia. Para iniciar y orientar las actividades de este eventual comité se considera necesario desarrollar un trabajo de recopilación, revisión y evaluación de trabajos e investigaciones relacionadas con el desarrollo curricular de las carreras de comunicación. Este trabajo se ha dividido en dos etapas:

1) recopilar y revisar el mayor número posible de los planes de estudio existentes en materia de información y comunicación social en México;

¹ Fuente: *Documentación del Comité de Área de las carreras de Comunicación y Humanidades*, Planes de estudio 1995.

2) reunir el mayor número posible de propuestas académicas relacionadas a la enseñanza superior de comunicación en otros países, divididos de acuerdo a un criterio de regionalización geográfica: Latinoamérica, Estados Unidos y Comunidad Europea.

1.2.1 *Los análisis de planes y programas de estudio sobre comunicación en México.*

En el caso de México, son pocos los análisis globales existentes en torno a los planes de estudio sobre comunicación. Uno de los más recientes y extensos es el realizado por Luis RAZGADO FLORES para el CONEICC (Consejo Nacional para la Enseñanza y la Investigación de las Ciencias de la Comunicación), organización no gubernamental que congrega a la mayor parte de las escuelas superiores de comunicación mexicanas. El objetivo de dicho trabajo fue desarrollar un diagnóstico en torno a la situación que presentan los currícula de las licenciaturas de comunicación en nuestro país.²

Desde este estudio, se identifican una serie de problemas que afectan a las carreras de comunicación en cuanto a su definición curricular. Entre otros se señalan:

a) Poca claridad y especificidad en cuanto al objeto de estudio. La principal dicotomía se da en torno a la especificación de *información* y *comunicación* como conceptos centrales del curriculum. Se aprecia que incluso en el nombre de las carreras se utilizan indistintamente éstos términos.

b) Separación inconexa entre bloques de asignaturas *teóricas* y *prácticas*. Por una parte se consideran las asignaturas vinculadas a la *producción* de medios -área de prácticas y técnicas profesionales- como un bloque, y por otro las correspondientes a las *ciencias* de la comunicación -teorías, metodologías, sociología de la comunicación, psicología de la comunicación, epistemología, semiología, etc.-, junto con la formación general socio-humanística -derecho, literatura, historia, etc.- como otro bloque.

c) Diversidad de enfoques vinculantes al campo profesional, emanados principalmente de perspectivas instrumentales o filiaciones ideológicas, cuyo resultado es la identificación, muchas veces prejuiciosa y arbitraria, de escuelas 'de izquierdas', de 'derechas', 'teóricas', 'prácticas', 'publirrelacionistas', 'empresarial-administrativas', 'tecnocráticas', etc., de acuerdo a la carga lectiva de materias afines destinadas a tal o cual rubro.

² Razgado Flores, L. *Panorama de la enseñanza de la comunicación en México*. UAM Xochimilco-CONEICC, 1990.

d) Ligado a lo anterior, se encontró que hay tantos planes de estudios como escuelas que imparten la carrera de comunicación. Asimismo, la carrera es denominada con 16 nombres distintos, entre los cuales predomina el de Licenciado en Ciencias de la Comunicación.³

e) Escasa o nula atención al área de Nuevas Tecnologías de Información y Comunicación (NTIC), tanto a nivel teórico como práctico.

f) Escasa atención y mínima consideración hacia la problemática regional y local específica de la zona geográfica donde se sitúan las IES que imparten la carrera de comunicación.

g) Acentuada asimetría y discontinuidad del perfil profesional del egresado en relación a los requerimientos laborales, industriales y culturales de la sociedad en su conjunto (*gap* universidad/sociedad).

Esta revisión curricular muestra como, por regla general, al emprender la configuración y actualización de los planes de estudio en comunicación, predominan el sentido común, los *apriori* particulares, el conocimiento vulgar, las exigencias más inmediatas del mercado de trabajo, las preferencias ideológicas y las apreciaciones personales, todo ello más allá del seguimiento de una metodología curricular extensa, rigurosa y exhaustiva.

Raúl FUENTES, investigador mexicano que ha dedicado la mayor parte de su trabajo precisamente a la reflexión crítica en torno a la enseñanza superior de comunicación en México y América Latina, destaca, por su parte, otros factores que han caracterizado la configuración curricular de las carreras de comunicación en México y América Latina:

a) La importación y adopción irrestricta de contenidos, modelos de enseñanza y conceptualizaciones teórico-metodológicas referidos a las prácticas comunicativas desarrolladas en Estados Unidos;

b) La subordinación a que se somete la formación universitaria de comunicadores respecto a los imperativos y necesidades del mercado de trabajo;

³ Según el *Directorio de Facultades y Escuelas de Comunicación en América Latina*, editado por FELAFACS (1989), México es el país que mayor número de escuelas de comunicación tenía hasta ese año en el área con un total de 75 (33% del total en América Latina); seguían Brasil con 63 (27.8%), Argentina con 19 (8.4%), Colombia con 12 (5.3%) y Perú con 10 (4.4%). En su *Catálogo de Instituciones de Enseñanza Superior en Ciencias de la Comunicación 1991-1992*, el CONEICC lista 91 escuelas, es decir, que entre 1988 y 1991 surgieron 16 nuevas escuelas de comunicación en México. De ese total, 69 son privadas y 22 son de carácter público. Cabe destacar que en 1980 existían en total 24 escuelas profesionales de comunicación, información y periodismo, es decir, que su número casi se cuadruplicó en sólo 10 años.

c) La desarticulación de las habilidades prácticas y el conocimiento científico propiciada por la falsa dicotomía teoría-práctica;

d) Escasa atención a propuestas prácticas y teórico-metodológicas de la comunicación desarrolladas en Europa y Latinoamérica;

e) Ignorancia o incapacidad para incorporar propuestas teórico-prácticas innovadoras y vigentes, circunstancia agravada por atención que se da a nociones y modelos caducos y decadentes tanto a nivel teórico como práctico.⁴

En otro estudio, Jesús GALINDO apunta un añejo problema en la enseñanza superior de comunicación que puede considerarse metacurricular: el régimen enseñanza-aprendizaje que impera en las escuelas de comunicación. Herencia de la estructura positivista clásica de la Universidad, las clases en las carreras de comunicación se imparten con métodos semejantes a las demás carreras: monólogos magistrales, unidireccionalidad, autoritarismo, verticalidad y otras formalidades de la educación superior clásica se han adoptado en las carreras de Comunicación. El problema va más allá: la redundancia del dispositivo *examen* como método de evaluación, el estímulo a la acción individual, la fragmentación del saber en asignaturas y la confusión del conocimiento verdadero con la acumulación de saberes son características dominantes también de la interacción alumno-profesor en la enseñanza superior de Comunicación. El alumno -sujeto de conocimiento- queda reducido así a la calidad de *objeto* -del aprendizaje-. Surge entonces la paradoja: ¿cómo "enseñar" comunicación mediante dispositivos formales demostradamente comunicativos? GALINDO enfatiza su cuestionamiento con un deseo y un reclamo: "la disciplina de la comunicación debe ser calificada sin duda alguna de disciplina nueva, y es en este sentido que tiene la gran posibilidad de innovar, experimentar en todos sus terrenos, incluyendo por supuesto el de las técnicas educativas [...] la disciplina de la comunicación es algo en construcción, responde a una nueva clasificación de las ciencias y requiere nuevos regímenes de enseñanza."⁵

En relación con estas reflexiones, conviene hacer un breve bosquejo histórico de los currícula en el área de comunicación en México. Como se sabe, el Centro Internacional de Estudios de Periodismo para América Latina (CIESPAL), fundado en 1960 bajo los auspicios de la UNESCO y el Banco Mundial, fue el organismo que produjo y difundió el *corpus* general para las carreras de comunicación en América Latina. La hipótesis de la que

⁴ FUENTES, Raúl. *Diseño curricular para las escuelas de comunicación*. Ed. Trillas, México 1991.

⁵ Galindo Cáceres, Jesús. *La Universidad y la enseñanza de la comunicación: el caso de la Universidad Iberoamericana*. Cuadernos TICOM no. 37, U.A.M. Xochimilco, México 1985.

partía CIESPAL para promover el estudio de la comunicación a nivel universitario en América Latina, suponía que una explotación racional y profesionalizada de los medios de comunicación repercutiría favorablemente en el desarrollo económico y cultural de la región. Hoy esta hipótesis se considera totalmente descartada. Sin embargo, la iniciativa académica de CIESPAL, que data de 1966 y fuera reformada hacia 1973, sigue influyendo notablemente en la mayoría de los planes y programas de estudio de las carreras de comunicación en México. El modelo curricular de CIESPAL ha sido largamente analizado y criticado por distintos autores a través de diversas instituciones. Entre las principales observaciones que se le hacen, destacan:

- a) Su marcada prioridad a los esquemas y paradigmas norteamericanos.
- b) Servir como instrumento de una ideología de dominación, dado que los modelos teóricos, las asignaturas propuestas, el énfasis instrumental, los objetivos propuestos y la bibliografía sugerida no eran sino un *trasplante* interesado de los esquemas norteamericanos.
- c) Adolescer de un mayor énfasis en torno a temas de investigación y docencia.
- d) Carecer de espacios para otras propuestas teóricas alternativas, entre ellas los paradigmas y estudios críticos europeos así como los trabajos de investigación latinoamericanos.

La influencia de CIESPAL fue decisiva no sólo en cuanto a los contenidos y estructura general de la carrera de comunicación, sino también para definir el estatuto profesional de las mismas -grado de licenciatura- y su inserción en el área de Ciencias Sociales de las universidades e instituciones educativas respectivas.⁶ Hay que remarcar que CIESPAL no propone, como normalmente se cree, tan sólo un plan de estudios o una lista de materias y áreas curriculares, sino todo un modelo institucional y académico para la conformación de escuelas de comunicación en Latinoamérica. En el campo específicamente curricular, la característica fundamental de la propuesta de CIESPAL fue determinar la transformación de las escuelas y estudios de Periodismo en carreras universitarias integradas al sistema educativo superior. Esta evolución implica una bifurcación curricular de estos estudios en dos tendencias principales:

⁶ Cfr. los siguientes textos que hacen análisis crítico sobre la propuesta curricular de CIESPAL: HERNÁNDEZ, Félix: *Escuelas de ciencias de la comunicación en América Latina*, revista Chasqui (CIESPAL) no. 4, dic, 1973, pp. 27-40; CORRAL, Manuel: *La ciencia de la comunicación en México*, ed. Trillas; GALINDO, Jesús: *La Universidad y la enseñanza de la comunicación: el caso de la Universidad Iberoamericana*, Cuadernos Ticom no. 37, UAM-X; RAZGADO, Luis: *Panorama de la enseñanza de la comunicación en México*, Tesis, UAM-X. Para una referencia general de los estudios de comunicación en América Latina ver: V.V.A.A.: *La enseñanza de la comunicación en los países del área iberoamericana*, eds. de Cultura Hispánica; V.V.A.A.: *La educación en materia de comunicación*, Unesco. El plan de estudios propuesto por CIESPAL puede verse en las memorias de la I Mesa Redonda Centroamericana de Enseñanza de Periodismo, Managua, mayo de 1966 y su posterior modificación propuesta en la reunión de CIESPAL celebrada en San José de Costa Rica, 11-16 de julio de 1973.

a) Formación práctica: se amplía la misión académica centrada en el periodismo escrito hasta configurar un perfil técnico-instrumental cuyo espectro incluyera la profesionalización periodística en todos los medios de comunicación social. De esta forma, las carreras de comunicación se propendrían abarcar algo más que una formación eminentemente periodística, incorporando asignaturas relacionadas con la producción integral de mensajes para televisión, radio y cine (guión, producción, programación y técnicas específicas: 'levantamiento' de imagen y sonido, trabajo en estudio y locación, edición, iluminación, locución, montaje, etc.) Esta integración pragmática de las carreras de comunicación corresponde a un criterio de instrucción y adiestramiento técnico-instrumental tendiente a capacitar al alumno en relación a rutinas y estrategias pre-establecidas para la realización de mensajes. Es a raíz de esta circunstancia que se propone la instalación de laboratorios y talleres para prácticas en el interior de escuelas y facultades de comunicación, empeño sumamente problemático en virtud no sólo de los altísimos costes de equipamiento, sino sobre todo por la constante y vertiginosa innovación que las tecnologías de información y comunicación han experimentado durante las últimas dos décadas. Dichos talleres y laboratorios funcionan más como dispositivos de re-producción que de creación y experimentación.

b) Formación teórico-académica: se proponen, especifican e incorporan asignaturas relacionadas con el conocimiento científico de la comunicación: teorías de la comunicación, metodología, epistemología, sociología, psicología, lingüística. Tras el predominio teórico del pragmatismo funcionalista reflejado en la propuesta de CIESPAL, con el tiempo se integran los fundamentos de otras dos perspectivas teóricas clave en el estudio sistemático de la comunicación: estructuralismo y marxismo. Y, por último pero no menos importante, se integran asignaturas que puntualizan aspectos de rango positivista en torno al fenómeno comunicativo: opinión pública, comunicación organizacional, comunicación intercultural, deontología y ética de la comunicación, etc. Esta integración teorematizada de las carreras de comunicación responde, en principio, a la necesidad de formar profesores y docentes para retroalimentar la propia carrera. Más tarde, hacia finales de los años 70, los egresados de las escuelas de comunicación comienzan a insertarse laboralmente en medios masivos y organizaciones comunicativas. La investigación y la divulgación científicas, acentuadas como propósitos primordiales en la propuesta de CIESPAL, serían con el tiempo actividades escasas y tardías, desarrollada más en el seno de instituciones diversas que por parte de escuelas y facultades de comunicación.

El resultado más visible de disyunción teórico-práctica que presenta desde su origen la iniciativa curricular de CIESPAL, es la débil o nula articulación que el alumno puede hacer de la información y la enseñanza recibidas a lo largo de la carrera. Normalmente, el segmento *teórico* se asume como requisito obligatorio y poco útil para el trabajo futuro, en

tanto que la tendencia práctica, por la que el alumno suele mostrar mayor interés, nunca es satisfecha, puesto que los equipamientos tecnológicos con que puede contar una facultad o escuela suelen ser, cuando los hay, obsoletos y limitados. Teoría y práctica se dicotomizan hasta en su resultado profesional: *comunicólogos* en el caso de la primera y *comunicadores* respecto a la segunda.⁷ Utilizando la terminología de Jesús IBÁÑEZ, los teóricos -comunicólogos- serían los que *explican*, en tanto que los comunicadores los que *aplican*.⁸ El propio autor refleja la brecha existente entre ambas posiciones con la siguiente metáfora: "el puro teórico no tiene manos; el puro técnico o empírico no tiene ojos".⁹ Por añadidura, los planes de estudio ignoran la lógica de interacción del sujeto con el conocimiento: de lo simple a lo complejo, de lo concreto a lo abstracto, de lo empírico a lo formal. Contrariamente, los planes ofrecen en los primeros semestres la formación *teórica* (compleja, abstracta, formal) y en los últimos la *práctica* (simplificada, concreta y empírica).

A nivel institucional, FELAFACS (Federación Latinoamericana de Facultades de Comunicación) ha trabajado intensamente en el área de la enseñanza superior de comunicación. En 1984, FELAFACS diseñó y aplicó un modelo para describir y evaluar los currícula de las escuelas de comunicación en Latinoamérica.¹⁰ Pese a ser un instrumento de evaluación, ha servido también como fuente de inspiración para conformar y adaptar planes de estudio sobre comunicación, sobre todo por parte de escuelas de nueva creación. El modelo refleja, también, la relación dicotómica entre teoría y práctica que impregna los planes de estudio sobre comunicación.

Luis RAZGADO, por su parte, diseñó también un esquema de análisis curricular basado en ambos modelos, CIESPAL y FELAFACS que permitiese reflejar "las tendencias reales de los currícula", es decir, el énfasis sobre determinada área y campos temáticos específicos que las instituciones educativas en comunicación estipulan a través de su oferta curricular.¹¹ Este autor aplicó su modelo a 37 planes de estudio sobre comunicación en México. Salvo matices específicos, encontró que en líneas generales, la configuración curricular es relativamente homogénea. La diferencia quizá más importante que este autor encuentra, es el énfasis en la preparación técnico-instrumental y publicitario-administrativa

⁷ Jesús GALINDO identifica una tercera área de actividad profesional del egresado de comunicación de acuerdo al énfasis curricular de ciertas carreras: el de *administrador de la comunicación*. Se refiere básicamente a las carreras cuyo propósito es preparar personal para destinado a ocupar puestos de dirección y mando en organismos donde la actividad comunicativa sea primordial, se trate ya de empresas privadas o de instituciones gubernamentales. GALINDO, Jesús, op. cit. p. 284.

⁸ IBÁÑEZ, J. *Del algoritmo al sujeto*. Ed. Siglo XXI, p. 99.

⁹ Ib. ant. Op. cit., p. 96.

¹⁰ C.fr. *La formación profesional de comunicadores en América Latina, pregrados y postgrados 1984-85*, FELAFACS 1985.

¹¹ RAZGADO, Luis. Op. cit. p. 73.

que ofrecen las escuelas de carácter privado, en contraste con las escuelas y universidades públicas, que privilegian la formación teórico-metodológica.¹² Por lo demás, llama la atención sobre el enorme crecimiento en el número de instituciones y escuelas que imparten la carrera de comunicación experimentado en México, y el correativo aumento en la matrícula, tomando en cuenta que se trata de una carrera cuya misión académica es aún poco clara, confusa y amorfa.

1.2.2 Breve panorama de las propuestas curriculares sobre comunicación en América Latina, Estados Unidos y Comunidad Europea.

Por cuanto toca al desarrollo curricular en América Latina, Estados Unidos y Unión Europea, en líneas generales encontramos lo siguiente: Latinoamérica es, junto con Estados Unidos, la región geográfica donde más han proliferado las carreras de comunicación. FELAFACS ha desarrollado un importante trabajo en el ámbito curricular de las carreras de comunicación en el área.¹³ En diversos trabajos publicados bajo sus auspicios, FELAFACS apunta que la problemática de las carreras de comunicación latinoamericanas es relativamente homogénea: indefinición del perfil del comunicador social, confusión teórica del objeto de estudio, improvisación curricular, seguimiento irreflexivo de propuestas curriculares, profesionales y tecnológicas surgidas de contextos ajenos a la realidad latinoamericana, escaso reconocimiento social tanto de la carrera como de sus egresados -consecuencia de su indefinición intrínseca-, poca atención a problemas locales y regionales, asintonía y discontinuidad entre lo que se enseña y lo que la carrera debe satisfacer socialmente, etc. Es decir, que la problemática latinoamericana en materia de educación superior de comunicación es en gran medida semejante a lo descrito en relación a México.

FELAFACS hace hincapié también en que el acelerado incremento tanto del número de instalaciones educativas en comunicación como de aspirantes a comunicólogos, es más resultado de una 'moda' que de una demanda social. A ello habría que añadir que este crecimiento obedece también a un criterio de rentabilidad y negocio, sobre todo por parte de

¹² Ib. ant., op. cit. cap. V, pp. 81 y ss.

¹³ Ver al respecto: *La formación profesional de comunicadores en América Latina, pregrados y postgrados 1984-1985*, FELAFACS, 1985; *Informe global de los talleres de diseño y evaluación curricular; resumen y resultados del seminario sobre evaluación de la enseñanza de la comunicación en América Latina*, FELAFACS, 1989. Véase también los siguientes artículos: Martín Barbero, Jesús: *Crisis en los estudios de comunicación y sentido de una reforma curricular*; Marques de Melo, José: *Desafíos actuales de la enseñanza de la comunicación*; Prieto Castillo, Daniel: *Notas sobre la formación del periodista*. Todos ellos en el número 19 de la revista DIA-LOGOS, FELAFACS 1988; Lima 1988. Véase también de Restrepo, Mariluz: *El diseño curricular en las facultades de comunicación social*. DIA-LOGOS núm. 23, FELAFACS 1989.

pequeñas instituciones del sector privado con escasa proyección académica y cuyos intereses obedecen más a patrones mercadológicos que formativos. Por otra parte, la dispersión de asignaturas y el escaso rigor científico que la carrera refleja en sus planes, aunados al *glamour* del que se le ha rodeado por considerarse vinculante hacia la fama y la notoriedad, la hace atractiva a estudiantes con poco interés y/o capacidad para el estudio de asignaturas complejas, unida a una escasa vocación de compromiso social.

Por lo que respecta al diseño curricular en otras regiones del mundo, se encontró que en Estados Unidos hay una enorme e inabarcable diversidad de estudios en comunicación e información. Esta situación, unida a los estamentos curriculares *flexibles* y *abiertos* que permiten al estudiante norteamericano desarrollar una carrera *a medida*, hace muy difícil ubicar las características generales del curriculum en comunicación e información en este país en el espacio de este trabajo; por cuanto atañe a la Unión Europea (UE), las carreras de comunicación propiamente dichas sólo existen en uno de sus países miembros: España. También en este país se ha debatido enormemente el papel social y la especificidad académica de estas carreras, cuyo crecimiento cuantitativo en los últimos años (tanto en número de instituciones que la imparten como en alumnos matriculados) ha sido estimulado por el proceso de *liberación de las ondas*, el resultado más notable de este proceso ha sido la desmonopolización televisiva estatal y la consecuente integración de televisoras privadas y autonómicas.¹⁴ El caso de la UE respecto a los estudios de comunicación es muy interesante. puesto que aun sin tener escuelas o facultades *ad hoc*, en países como Francia, Inglaterra, Italia y Alemania han desarrollado una producción teórica rigurosa, inteligente y creativa de sobrado prestigio científico y con gran proyección de futuro en este campo; asimismo, en el plano práctico, satisfacen sus requerimientos profesionales en las distintas áreas comunicativas sociales e institucionales competente y eficientemente.

1.3 Hacia la configuración de un proyecto continuo y permanente de desarrollo curricular en comunicación.

Una vez reunida y revisada la recopilación curricular descrita en los apartados previos (1.2.1 y 1.2.2), se propuso continuar el trabajo a partir de áreas de conocimiento y asignaturas específicas de acuerdo al ámbito de especialidad e interés profesional de cada miembro del equipo docente. En lugar de proceder de acuerdo al modelo tradicional y

¹⁴ Las televisoras *autonómicas* son también gubernamentales, dependientes específicamente de diversas entidades federativas (Comunidades Autónomas), cuya cobertura es regional; no tienen ninguna relación administrativa con el ente gubernamental central (Radio Televisión Española) y de hecho compiten contra él en sus respectivas comunidades.

ortodoxo para la integración de *materias* -título o nombre de la misma, objetivos, justificación, desglose analítico, distribución por horas, propuesta de evaluación, bibliografía, etc.-, se propuso un punto de partida distinto: desarrollar un informe amplio y actualizado sobre el *objeto* de estudio -material y formal- en relación a un determinado fenómeno de interés comunicativo; dicho estudio quedó comprendido por:

- a) un estudio teórico-conceptual amplio de cada *objeto*;
- b) una reflexión sobre sus implicaciones en el contexto socioeconómico mexicano;
- c) una justificación sobre su eventual inclusión curricular en un plan de estudios para la carrera de comunicación.

En contraste con el proceder tradicional en el desarrollo curricular para comunicación, según el cual se parte de *materias* (asignaturas) específicas *ya dadas* y agrupadas a posteriori en *áreas de conocimiento* y después distribuidas en grados y seriaciones, nuestra propuesta ha sido partir del *objeto y/o fenómeno* en sí y que de ahí surja la necesidad o no de su inserción en el plan de estudios. Ilustremos con un ejemplo: sea el objeto *satélite de comunicación*: según el proceder curricular normal, el objeto se inserta en una asignatura dada (o se crea una nueva) y sólo después se integran el desarrollo temático y la documentación biblio-hemerográfica pertinentes. Es decir, el proceder curricular normal suele incluir objetos y fenómenos de estudio *sin conocerlos*, sin haber hecho investigaciones y deliberaciones previas suficientes acerca de ellos, sin contextualizarlos socialmente, sin diagnosticar previamente la incidencia profesional, social y académica que conllevan. Esta práctica improvisatoria está estrechamente relacionada con el deseable pero imposible ajuste sincrónico entre la realidad profesional y la oferta educativa universitaria.

A nuestro entender, un proceder alternativo viable es desarrollar, ante un objeto/fenómeno considerado relevante, una investigación como la descrita líneas arriba y concluyese con una recomendación sobre el procedimiento para incluir (o no) el objeto/fenómeno en el *corpus* curricular. En el caso de nuestro ejemplo *satélite de comunicación*, este proceder induciría a realizar dicha investigación *antes* de su inclusión curricular. Desgraciadamente, la experiencia muestra que la actualización curricular suele obedecer más al impulso de ciertas modas, a la inercia del cambio por el cambio, a la subordinación tecnocrática, y a la aplicación de un futurismo intuitivo alejado del rigor científico.

En pocas palabras, lo que subyace en esta propuesta es la creación de instancias y mecanismos permanentes de investigación y desarrollo curricular en el seno de las propias escuelas y facultades de comunicación. Normalmente, el desarrollo curricular se hace por convocatoria, por ocurrencia, por impulso espontáneo o por presiones externas y ajenas a la

necesidades intrínsecas de transformación. Es, pues, un trabajo discontinuo. Nuestra propuesta consiste en integrar procedimientos, recursos y proyectos *continuos* y *permanentes* de desarrollo curricular en comunicación integrados al proyecto global de investigación que debe acompañar toda iniciativa académica en educación superior que se precie de ser tal cosa. Asimismo, la actualización curricular no puede circunscribirse exclusivamente a los *contenidos* -nivel de información-, sino que debe implicarse con los *procedimientos* pedagógico-instruccionales propicios para el logro de los fines educativos -nivel de formación-.¹⁵

Ahora bien, no hay que perder de vista que lo más importante de un plan de estudios no es su protocolización y confección en el papel, sino la puesta en práctica de las tareas y prácticas docentes del proceso enseñanza-aprendizaje, proceso en el que participan y realizan *sujetos* (profesores y alumnos, pero donde también intervienen funcionarios y personal administrativo). El trabajo de un buen profesor puede diluirse si se atiene a lo previsto en el plan de estudios. Y viceversa: un buen protocolo curricular sirve de muy poco ante una aplicación incompetente o inadecuada. Esto conduce a una noción todavía más compleja que en el desarrollo curricular tiene escasa o nula relevancia: los procedimientos pedagógicos en la difusión del saber comunicativo en la educación superior.

Hemos ya señalado que los modelos de impartición, organización, interacción, estructuración, etc., con que funcionan académicamente las escuelas y facultades de comunicación son una herencia del procedimiento positivista surgido en el seno de la universidad ilustrada moderna, cuyos orígenes se remontan al siglo XVIII y continúan vigentes. Algunas características de este modelo son: la fragmentación atomística -división por *materias*- (procedimiento analítico: desintegración), la organización gradualista -semestres o ciclos 'superiores'- (procedimiento progresivo: avance por acumulación), la evaluación individual -el modelo 'examen'- (procedimiento competitivo: eliminación), el monopolio docente por especialidades -un 'titular' para una materia y viceversa, una materia, un titular- (procedimiento *ex*-clusivo: exclusión), la impartición vertical y unidireccional -*derecho* del profesor para hablar y *obligación* del alumno para escuchar- (procedimiento jerárquico: subordinación), etc. Este modelo académico clásico ha sido operativo dentro del espíritu positivista clásico que, aun hoy, impregna las eufemísticamente

¹⁵ Normalmente el diseño, la actualización y las reformas curriculares se limitan a trabajar sobre los contenidos, es decir, lo que los educadores identifican como *currículum abierto*, *currículum manifiesto* y *currículum explícito*; tan o más importante que los contenidos (acumulación de datos) son los *procedimientos* escolares que se siguen en la consecución de los fines educativos (interacción pedagógico-instrucciona). Dichos procedimientos dependen del *modelo educativo* asumido por el sistema escolar. Es lo que se ha conceptualizado como *currículum oculto*, *currículum latente* y *currículum implícito*. Este nivel es de un orden lógico más complejo que el primero y en el subyacen los procesos de adaptación conductual y asimilación pre e inconsciente que facilitan la acomodación del futuro profesional a las estructuras jerárquicas, conservadoras y alienantes del trabajo. C.fr. APPLE, Michael *Ideología y Currículo*. Ed. Akal, Madrid 1986.

llamadas *ciencias exactas* en la educación superior. Así tal cual fue trasladado como modelo educativo en la enseñanza de las *ciencias sociales y humanas*, lo cual incluye a la comunicación social¹⁶. Así, otro tema de intenso debate es el cuestionamiento de los procedimientos pedagógicos e instruccionales en las carreras de comunicación, tema estrechamente vinculado al desarrollo curricular.¹⁷

1.3.1 *El desarrollo curricular de las carreras de comunicación en relación a las NTIC.*

Una revisión atenta a las retículas de los planes de estudio sobre comunicación en México, ofrece un mosaico heteróclito, inconsistente e irreductible de cursos, unidades temáticas, asignaturas, materias, seriaciones, etc.¹⁸ Coloquialmente, a los estudiantes de comunicación en México se les conoce como "todólogos", en virtud de la diversidad de campos que pretende abarcar su carrera. A partir de la conversión de los estudios de *periodismo* en carreras de *comunicación social* propiamente dichas, con el tiempo se han ido multiplicando unidades temáticas y agregando asignaturas a los currícula. Esto obedece, por una parte, a la constante ampliación de las *competencias* y la complejización del *perfil profesional* del egresado. El espectro laboral del comunicador/comunicólogo se ha extendido y ensanchado enormemente en los últimos años, sobre todo como consecuencia de las acuñaciones ideológicas del capitalismo alto-industrial que circulan en torno a etiquetas tan sugerentes como *Sociedad de la Información*, *Era de las Comunicaciones*, *Sociedad Informatizada*, *Revolución científico-técnica*, etc.

Independientemente de si la *revolución de las comunicaciones* es sólo un mito más del desarrollo capitalista o si verdaderamente supone un cambio cualitativo en las

¹⁶ Recordemos que como resultado de éstos procedimientos positivistas, la comunicación suele considerarse objeto de estudio casi exclusivo para áreas humanísticas y sociales. No obstante, la comunicación es un fenómeno eminentemente multidisciplinar. De ahí que las principales aportaciones a la Teoría de la Comunicación procedan de diversidad de campos científicos y su estudio sea tema primordial tanto en ciencias "exactas" como en ciencias "sociales".

¹⁷ El proceso enseñanza-aprendizaje se realiza mediante prácticas comunicativas. Sabido es que el orden tradicional de las pautas de interacción escolar en el aula (profesor-alumno, alumno-alumno) coacciona las relaciones comunicativas y las libertades expresivas de los sujetos; de ahí que surja la paradoja: ¿cómo "enseñar" comunicación sin comunicación, dado que el orden consolidado de interacción escolar anulan la reflexividad, la reciprocidad, la creatividad y el auto-aprendizaje? Resolver esta paradoja implica *metacomunicar*; la comunicación es al mismo tiempo objeto e instrumento: debe ser hablada y hablar por sí misma para tomar conciencia de su verdadera naturaleza.

¹⁸ Hay que remarcar a este respecto que los modelos de FELAFACS, Jesús Galindo y Luis Razgado ya citados no son propuestas generales de consulta para configurar planes y programas de estudio; son *instrumentos de análisis curricular*, es decir, han sido concebidos como dispositivos de observación analítica y evaluación crítica. La confusión a que nos referimos es imputable a los planes y programas de estudio, no a estas propuestas que, por otra parte, han puesto de relieve, en forma ordenada y sistemática, la problemática de los currícula sobre comunicación en América Latina y México.

condiciones y relaciones de producción actuales, los administradores de las carreras de comunicación han respondido a las presiones de la innovación insertando temas y actividades emergentes como objetos de estudio en asignaturas y materias en los currícula. El resultado es que un estudiante de comunicación debe acreditar un amplio y surtido cúmulo de asignaturas: teorías de la comunicación, metodologías y métodos de investigación, epistemología, lingüística, semiótica y semiología, sociología, psicología, literatura, historia, política, filosofía, ética, derecho, economía, estadística y probabilidades, comunicación en todas sus variedades: interpersonal, organizacional, institucional, grupal, internacional, educativa, alternativa, masiva e intercultural, producción integral de mensajes para radio, televisión y medios audiovisuales diversos (guión, producción, programación), géneros periodísticos, fotografía, administración, mercadotecnia, relaciones públicas, publicidad, humanidades diversas (sociedad, política e historia contemporáneas), idiomas, nuevas tecnologías, computación, etc.¹⁹

Esta amalgama de conocimientos, más allá de lo que podría reconocerse como una formación *generalista*, incurre en la superficialidad, la banalización del saber, la fragmentación, la dispersión y desintegración del conocimiento. Para mitigar estas deformaciones académicas, en algunas escuelas y facultades se han creado ramas sub-curriculares organizadas por especialidades más o menos específicas: prensa escrita, medios audiovisuales (radio y televisión), publicidad y relaciones públicas, investigación y docencia, comunicación organizacional, etc. Este mecanismo ha puesto en evidencia una disyuntiva que enfrentan estas carreras: por una parte, la tendencia a la sobre-especialización, cuyos resultados a mediano y largo plazo serían la instauración de mayor número de ramas sub-curriculares y una eventual partición en varias carreras,²⁰ respectivamente. Por otra, se considera como opción viable impartir una enseñanza generalista, que permitiese una mayor flexibilidad hacia las salidas laborales. En ambos casos, los cursos de posgrado, la formación continua y la capacitación permanente apuntan a ser los mecanismos académicos vinculantes no sólo al ejercicio docente, sino también hacia los diversos campos profesionales que pretende satisfacer la carrera de comunicación.

¹⁹ Es patente la escasa o nula importancia que los programas y planes de estudio conceden a la Teoría de la Información, no obstante la estrecha relación de este campo de estudio respecto a la comunicación. Por otra parte, a nivel de asignaturas y materias específicas, es notoria la confusión teórica entre información y comunicación. Este tema es tratado más ampliamente en el capítulo II de este trabajo.

²⁰ El caso del cine es un buen ejemplo de ello: originalmente, las carreras de comunicación abarcaban este género con un peso curricular semejante al de prensa, radio y televisión. Posteriormente, circunstancias diversas tales como los altos costes del equipamiento y material, el desarrollo del lenguaje cinematográfico, la especificidad teórico-práctica y expresiva del mismo, hicieron que poco a poco fuese desalojado de dichas carreras. Actualmente, en México se estudia cine en escuelas especializadas y dedicadas exclusivamente a la enseñanza integral de este medio. Las principales escuelas son: el Centro de Capacitación Cinematográfica (C.C.C.) y el Centro Universitario de Estudios Cinematográficos (C.U.E.C., de la Universidad Nacional Autónoma de México).

Una tercera opción apunta hacia la disolución de este tipo de carreras. Son varios los argumentos:

a) es más viable formar en el campo de la comunicación a profesionales de diversas ramas que lo contrario: enseñar y formar a los comunicólogos/comunicadores en ramas profesionales específicas. Es decir, que resulta más pertinente que, por ejemplo, un arquitecto o un médico aprendan comunicación que un comunicólogo/comunicador arquitectura o medicina;

b) en virtud de la universalidad -práctica, científica y profesional- de la comunicación, se cuestiona la conveniencia de que una profesión específica la haga parcela de su competencia exclusiva. Esta idea se ve reforzada por el hecho de que las mayores contribuciones teóricas en el campo de la comunicación provienen de múltiples áreas de conocimiento. Asimismo, la comunicación y la información son objetos de estudio científico transdisciplinarios, fronterizos, encrucijada y encuentro de diversas disciplinas. Esto no implica merma en su especificidad teórica y metodológica; por el contrario, estimula el trabajo científico más allá de la parcela de una especialidad académica;

c) como consecuencia de la dispersión y confusión curricular de las carreras de comunicación, tanto empleadores como egresados coinciden en que en ellas se aprende muy poco, que la preparación es deficiente y los conocimientos adquiridos (en el mejor de los casos) son poco relevantes o aplicables en la práctica profesional;

d) el anterior argumento se vincula con dos situaciones apremiantes respecto a las carreras de comunicación: de un lado, la enorme deserción escolar en el transcurso de los estudios, así como el escaso número de titulados y los bajos márgenes de titulación;²¹ de otro, el desempleo y subempleo al que se ven sujetos muchos egresados, al no conseguir un trabajo o que, en caso de obtenerlo, sea en una rama distinta a la de su competencia y de un rango menor al profesional.

Sobre-especialización, generalización y disolución son situaciones que determinan, pues, la crisis en que se debate parte del futuro de las carreras de comunicación. En estas circunstancias, las adaptaciones curriculares improvisadas son apenas un débil paliativo que

²¹ El caso más significativo a este respecto es el de la carrera de Licenciado en Ciencias de la Comunicación, impartida en la Facultad de Ciencias Políticas de la Universidad Nacional Autónoma de México (FCPS-UNAM). A lo largo de 33 generaciones se han matriculado más de 40 mil alumnos. De éstos, han terminado la carrera 1,071, de los cuales, hasta 1990, sólo 47 han obtenido el título (es decir, que del 100% de matriculados, sólo el 0,1% se han titulado). El caso de la U.N.A.M. no es único. En general, salvo el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), que no exige como requisito de titulación la elaboración de tesis profesional ni examen de grado, la proporción de titulados en las universidades y escuelas de comunicación mexicanas suele ser bajo. (c. fr. *Catálogo de Instituciones de enseñanza superior en ciencias de la comunicación 1991-1992*, CONEICC, México).

en muy poco contribuye a corregir y solidificar la orientación académica, teórica y profesional de los estudios de comunicación. En este contexto problemático, confuso y dubitativo, las carreras de comunicación enfrentan un nuevo objeto/fenómeno que ha irrumpido con inusitada capacidad de influencia en todos los órdenes de la vida política, económica y social del mundo actual: la comunicación *telemática*, modalidad sustentada en la convergencia de la informática y las telecomunicaciones que ha dado lugar al complejo de dispositivos técnicos conocido como Nuevas Tecnologías de Información y Comunicación (NTIC). Desde la comercialización masiva de los primeros computadores personales y la creación y perfeccionamiento de dispositivos tecnológicos para telecomunicaciones, en los albores de la década pasada, gran cantidad de autores y estudiosos, a través de miríadas de estudios, artículos y documentos, han advertido al mundo que transitamos a través de un proceso de cambio irrenunciable y prometedor: la *Revolución Tecnoinformática*. En el ojo del huracán, están la *comunicación* y la *información*. En ese contexto, las carreras de comunicación no pueden permanecer ajenas o expectantes ante el acontecimiento.

No obstante, la rutilante luminosidad del estallido tecnotrónico parece haber deslumbrado a los preceptores y administradores de las carreras de comunicación en México. Según el multicitado estudio curricular de Luis RAZGADO, el principal acercamiento que estas carreras han tenido hacia las NTIC es impartir cursos básicos de computación. Así, el porcentaje dedicado a las NTIC en los currícula de comunicación en México, hasta 1990, era del 1,4%.²² No obstante, en los años siguientes diversas escuelas han puesto especial atención a este tema. En el ITESM, por ejemplo, la introducción de las NTIC en sus planteles es prioridad a nivel institucional: redes de área local, transmisión-recepción vía satélite, intercomunicación mediante fibra óptica, operación de dispositivos informáticos para la enseñanza (simuladores, paquetes de instrucción personalizada, talleres "robotizados" de manufactura), instalación de aulas informatizadas, adquisición de equipos y programas para infografía e imagen virtual, laboratorios "multimedia", etc.

El caso del ITESM es excepcional: la mayor parte de las escuelas de comunicación, sean públicas o privadas, no pueden enfrentar gastos de esta envergadura. A ello hay que añadir que, dada la vertiginosa capacidad de innovación que experimentan las NTIC, el instalar talleres y laboratorios implica correr el alto riesgo de la provisionalidad y la obsolescencia inmediata características de las NTIC.

²² RAZGADO, Luis. Op. cit. pp. 139-140. Aunque abarca el estudio de las NTIC, este porcentaje está conformado principalmente por cursos de computación.

La experiencia en relación a instalaciones semejantes para radio y televisión es ejemplar: los laboratorios y talleres escolares -cuando se tienen- siempre van detrás en lo que a actualización tecnológica se refiere, sus posibilidades y capacidad de trabajo son limitadas, implican un elevado coste de mantenimiento difícil de enfrentar, su utilización es reservada y parceladora (los alumnos suelen tener un curso o dos de prácticas en los que la producción no pasa de ser un mero simulacro cuyos resultados son escasamente satisfactorios). En cuanto al periodismo y la prensa escrita, los avances tecnológicos han sido también espectaculares: satélites, bancos de datos, composición y fotocomposición electrónicas, teletexto en sus varias modalidades (videotex, audiotex, BTX), software para maquetación y diseño, procesadores de imágenes fotográficas y tipográficas, etc., integran un conglomerado amplio de dispositivos para la producción periodística que es prácticamente inabarcable para las instalaciones escolares.

1.3.2 La adecuación curricular de las carreras de comunicación en relación a las NTIC.

La problemática curricular de las carreras de comunicación en relación a la telemática y las NTIC es sumamente compleja y requiere ser abordada con algo más que la manida práctica de improvisar asignaturas y disposición de laboratorios para prácticas. En principio, va mucho más allá de la simple capacitación instrumental que suelen privilegiar, por fascinación y presiones del mercado, las carreras de comunicación. La telemática y las NTIC surgen en un contexto amplio de transformaciones mundiales en todos los órdenes; en lo que respecta al plano teórico-científico, la llamada *crisis de los paradigmas* ha convulsionado el estatuto, relativamente estable hasta hace unas décadas, de la ciencia *normal*: la física, la biología y las matemáticas han abandonado los empeños universalistas, los criterios de verdad absoluta, la búsqueda de certidumbres y causas finales y han evidenciado las limitaciones de una epistemología racional-positivista que funcionaba como matriz y cimiento del método científico. En el ámbito de las Ciencias Sociales, ancladas aún en el positivismo racional que impregna sus teorías y métodos desde sus orígenes, se observa con mucho interés este derrotero del pensamiento científico.

A poco más de 25 años de existencia de las carreras de comunicación propiamente dichas en México y América Latina, cabe preguntarse sobre cuál ha sido la influencia real que éstas han ejercido sobre las prácticas profesionales de la comunicación social en la región. Abusos alienantes y distorsiones éticas y estéticas son hoy más que nunca el sello predominante en la producción de comunicación masiva: la verticalidad de los mensajes, la

monopolización de los canales y medios, la mercantilización ilimitada del espacio hertziano, la espiral del mal gusto, la entronización de la vulgaridad, la banalidad de los relatos, la noticia reducida a mero espectáculo, la exaltación de la violencia, la humillación decorativa de la mujer y la colonización de conciencias infantiles, constituyen las características discursivas que más identifican al discurso difundido por los MCM. Esta situación induce a pensar que la aportación e influencia esperadas de los comunicadores y comunicólogos preparados en las escuelas de comunicación, no se ha observado en la práctica. Dicho en otras palabras: el compromiso de cambio social y fomento cultural que animó la integración profesional de las carreras de comunicación (y que debía reflejarse en una explotación responsable de la comunicación masiva) está prácticamente incumplido. Por el contrario, las prácticas dominantes en la producción de comunicación masiva han "contaminado" el espectro académico original de las carreras de comunicación neutralizando su potencial transformador, fomentando la reproducción esquemática de formas estereotipadas, anulando la capacidad crítica del espacio universitario y convirtiéndolas en surtidoras de mano y talento de obra para la cadena productiva de la comunicación masiva.

Ahora, el advenimiento de las NTIC plantea todo un campo de interés académico para las carreras de comunicación. El primer impulso ha sido empezar por integrar temas e incluir materias de orden técnico, que se dirigen principalmente a la habilitación en el manejo de paquetes y aplicaciones computacionales que van desde simples procesadores de textos hasta sofisticados programas de tratamiento de imágenes. Por supuesto esta iniciativa ha sido muy desigual, puesto que mientras las algunas escuelas de carácter privado cuentan ya con laboratorios de Multimedia, hay escuelas públicas donde siguen funcionando talleres de redacción con máquinas de escribir mecánicas. Por lo pronto, los enfoques tecnocráticos priman sobre los criterios filosóficos, humanísticos y conceptuales. Se ha apostado por el perfil técnico (*reproductivo*) de la profesión en detrimento del fomento crítico y transformacional *desde* la profesión (perfil *productivo*). La *computarización* de la producción comunicativa y su impacto en la enseñanza profesional de la comunicación es comentado por Raúl FUENTES así:

...no es con cables, lentes y hojas fe papel con lo que trabaja un comunicador, sino con significaciones, valores y mediaciones entre sujetos [...] Los instrumentos son inútiles si no se sabe usarlos, pero peligrosos si sólo se sabe usarlos sin saber para qué. Por ello, la aportación universitaria limitada a la preparación acrítica de técnicos no es sólo una aportación muy pobre a la sociedad, sino un obstáculo para la satisfacción de sus necesidades.²³

²³ FUENTES, Raúl. *Diseño curricular para las escuelas de comunicación*. Ed. Trillas, p. 97.

El desarrollo de las NTIC plantea así importantes retos a la enseñanza superior de comunicación. Por lo pronto, a nivel curricular es muy reducida la atención sobre el fenómeno. El perfil que deberán asumir las carreras de comunicación en relación a las NTIC es justamente el tema de nuestro trabajo.

1.4 Delimitación, propósito y metodología de este trabajo.

Las escuelas de comunicación en México han empezado a enfrentar curricularmente el tema de las NTIC de la misma forma como se ha procedido ante otras innovaciones tecnológicas y teóricas que son consideradas de su competencia: se procede tanto a la creación/adaptación de asignaturas *ad hoc* como a la instalación de talleres de prácticas para el aprendizaje de habilidades técnico-operativas. En este empeño interviene la configuración de un reconocimiento ideológico positivo concedido a la telemática y las NTIC. Infinidad de artículos, textos y obras de divulgación, recomiendan emprender, de manera inmediata y sin reparos, el desarrollo de iniciativas curriculares que introduzcan al alumno en el mundo de la comunicación telemática y le adiestren en el manejo instrumental y operativo de las NTIC. Por otra parte, existen también los que advierten que el desarrollo irrestricto de la telemática y las NTIC en los países periféricos conlleva riesgos distorsionantes a nivel económico y cultural, lo cual implicaría, en contraste con la recomendación instrumental arriba mencionada, una integración curricular crítica en torno a la telemática y las NTIC en los planes de estudio de comunicación del área latinoamericana.

En cualquier caso, la integración curricular de la telemática y las NTIC en los planes de estudio de las carreras de comunicación en México es un hecho impostergable. Ante tal circunstancia, el objetivo fundamental de este trabajo es investigar acerca de la percepción, opinión y posición ideológica que, desde los grupos directamente involucrados²⁴ en la actividad educativa y formativa de comunicación, se tiene respecto al problema curricular y programático que representa el abordaje académico de la telemática y las NTIC en las escuelas de comunicación mexicanas.

Para ello, se ha considerado pertinente desarrollar una investigación monográfica previa relacionada con esta problemática. Sabido es que ciertas instituciones y organizaciones, algunas de carácter supranacional como la Unesco y el Club de Roma, otras de influencia regional y doméstica en el ámbito latinoamericano tales como CIESPAL, FELAFACS, FUNDESCO y CONEICC, así como publicaciones periódicas de

²⁴ Para delimitar los *grupos directamente involucrados* en la actividad educativa y formativa de comunicación se ha atendido a la clásica división del trabajo educativo institucionalizado: alumnos, profesores, investigadores y administradores.

universidades, institutos, escuelas y facultades de comunicación, han hecho del fenómeno telemático y las NTIC un tema central de sus trabajos y aportaciones. En algunos casos, la preocupación se centra específicamente en la estrategia académica a seguir en la enseñanza superior de comunicación con relación a la telemática y las NTIC. Asimismo, incontables investigaciones y obras de divulgación se han ocupado también del tema. En todos los casos, subyacen posturas de carácter ideológico que suelen dicotomizarse: por una parte, quienes observan con beneplácito y optimismo el desarrollo de la telemática y las NTIC en los países capitalistas periféricos; por otra, se advierte que esta modalidad comunicativa y los dispositivos técnicos que la sustentan son un factor más de dominio y alienación. Esta dicotomía discurre bajo el signo de la paradoja: los primeros, integrados en una ideología conservadora y burguesa, apuntalan su discurso con nociones tales como *revolución*, *cambio*, *progreso*; los segundos, impregnados de ideas progresistas, denuncian la consolidación del *statu quo* por el recurso a dispositivos tecnológicos: no hay tal revolución ni cambios estructurales en las relaciones de producción propiciados por la avalancha tecnoinformática. En realidad -sostienen-, se trata de un cambio más para *no cambiar* el orden consolidado de unas relaciones sociales organizadas en torno al poder, la acumulación y la distribución desigual de la riqueza.

Por otra parte, es importante poner de relieve una paradoja más de los tiempos que corren: en la llamada Era de la Información y la Comunicación, nuestra era, sabemos todavía muy poco sobre tales conceptos. El estatuto científico de la comunicación sigue debatiéndose en teorías de rango medio, en tanto que el concepto de información es objeto de explicaciones confusas, vagas o francamente equívocas. En el contexto de las carreras de comunicación, esto es particularmente grave y de ahí que dediquemos el siguiente capítulo a poner de relieve la problemática en torno a los conceptos de información / comunicación como objetos de estudio y como prácticas operativas. Baste por el momento adelantar que, ante las mutaciones del entorno tecnológico y social, el saber científico se cuestiona su propia estabilidad, su propia certidumbre, su propio estatuto de verdad: la "crisis de los paradigmas" es un síntoma de ello y las teorías de la información y la comunicación no están ajenas a dicha crisis.

La epistemología clásica, caracterizada por su empeño universalista, basada en la relación determinista causa-efecto, impregnada por los principios de orden y equilibrio, determinada por la noción de objetividad, analítica, deductiva, jerárquica y positiva, es contestada por una nueva consideración *poli-epistemológica* del conocimiento: el empeño universalista cede ante la diferencia y heterogenización fenoménica; frente a la lógica de causalidad se propone una lógica de recursividad; la deducción y la inducción como sustentos metodológicos mutuamente excluyentes son sustituidos por procesos abductivos y transductivos incluyentes y simultáneos; de la objetividad pura y dura se pasa al

reconocimiento de la actividad objetivadora del sujeto -lógica de reflexividad-; frente a la fragmentación analítica y jerárquica -atomística- se propone una integración simbiótica y recursiva -holística-; frente a los principios de orden y estabilidad; se reconocen también el caos y el ruido como elementos generadores de orden a un nivel lógico superior; y por último, pero no menos importante, se abandonan los afanes absolutistas de *verdad*, de *ley última*, de *completitud* y de *certidumbre*.²⁵

La comunicación, como se verá en el capítulo siguiente, ha sido reconocida como objeto de reflexión científica hace sólo unas cuantas décadas. El interés heurístico sobre la misma coincide con el despegue y madurez de la llamada II Revolución Industrial, en cuyo contexto surgen los dispositivos electrónicos para la producción y difusión colectiva de mensajes, base tecnológica de lo que eufemísticamente se conoce como *comunicación de masas*. Ahora, la reconversión tecnocientífica experimentada en capitalismo alto-industrial, trae aparejada una nueva modalidad comunicativa que se distingue básicamente por el repertorio tecnológico en que se sustenta: la *Telemática* y las Nuevas Tecnologías de Información y Comunicación (NTIC). En el ámbito de los estudios superiores de comunicación, se observa cómo éstos, a partir de los años 60, hicieron de la *comunicación masiva* y sus medios técnicos el objeto central de su empeño académico, lo mismo en el plano teórico que en el instrumental.

Ahora, aun sin haber clarificado el perfil y la identidad propia de los estudios en comunicación, en un contexto académico atravesado por arcaísmos e inmutabilidades heredados del positivismo decimonónico, sin haber resuelto pedagógicamente la paradoja de pretender *enseñar* comunicación mediante prácticas instruccionales poco o nada comunicativas en la interacción educativa (el profesor que comunica *con* pero no *a* sus alumnos -los alumnos no comunican con él ni entre sí; se opera por grupos, no por *conjuntos*-, la institución que comunica *con* pero no *a* sus profesores -se opera por asignaturas, espacios estancos de exclusividad autocrática separados en el tiempo y el espacio: los profesores no comunican entre sí o con la institución como conjunto-), las carreras de comunicación abordan la comunicación telemática y las NTIC en medio de un *mare magnum* de opiniones encontradas, de dispositivos e innovaciones que nacen y desaparecen a la velocidad de la luz, en un clima de incertidumbre ante la obsolescencia programada tanto de los dispositivos técnicos como del saber y el conocimiento. Los *paradigmas* explicativos entran en crisis, los valores y las ideas se fractalizan en tanto la incertidumbre se apodera del porvenir.

²⁵ Sobre sistemas poli-epistemológicos y nuevas epistemologías véase: MARUYAMA, *Information and Communication in Poli-epistemological Systems*, en WOODWARD, K *The Myths of information*, pp. 29 y ss.

Ante ese panorama, en el primer capítulo se ofrece una breve síntesis de lo que la inflexión poli-epistemológica del saber, basada en la *reflexividad* y la *recursividad*, ha aportado para replantear el estatuto epistemológico de la información y la comunicación. En conjunto, este conglomerado de ideas forma lo que se ha dado en llamar *Cibernética de 2º orden* o cibernética de los sistemas observadores. No obstante ser poco conocidos y aplicados a la Teoría de la Comunicación, los aportes de la *2a cibernética* son amplios y fecundos en este campo, sobre todo en el contexto de la comunicación telemática y las NTIC.²⁶

Como parte final del segundo capítulo se describirá sucintamente qué es la comunicación *telemática*, su convergencia y contrastes respecto a la comunicación *de masas* y su viabilidad como modalidad dominante de comunicación pública en el capitalismo alto-industrial. Específicamente nos referiremos al caso de México, país que, por razones geográficas y económicas, suele incorporar con relativa rapidez las innovaciones tecnológicas y los estilos de uso y explotación de las mismas a sus procesos domésticos de producción y circulación de comunicación.

El tercer capítulo estará dedicado específicamente a la problemática de la enseñanza institucionalizada de comunicación ante la comunicación telemática y las NTIC en México. Cabe adelantar que, tal como se desprende del citado trabajo de Luis RAZGADO en relación a los planes de estudio de las carreras de comunicación mexicanas, el abordaje curricular de la telemática y las NTIC ha sido tardío y escaso. No obstante, el tema está en la mente de alumnos, profesores e investigadores universitarios, de tal modo que, en forma espontánea y con escasa planificación, se están diseñando materias y asignaturas vinculadas a la telemática y las NTIC, sobre todo en su aspecto técnico e instrumental. Algunas escuelas

²⁶ Es importante resaltar el hecho de que antologías, textos escolares, exégesis, epigonías y *teorías de la comunicación* de reciente cuño pasen por alto a los autores y aportaciones en el campo de la *2a cibernética*. Sociólogos, antropólogos, psicólogos, médicos, terapeutas familiares y artistas vienen trabajando con estos postulados desde tiempo atrás, mas no así los comunicólogos. Desde la biología, la física, las matemáticas y la química, el paradigma de los sistemas observadores ofrece elementos viables para la reflexión teórica y la investigación empírica multi, inter y transdisciplinar. Valga como ejemplo de este tipo de omisiones la *Bibliografía sobre Teoría de la Comunicación*, de Miguel ROIZ y Antonio MUÑOZ, publicada en el número monográfico sobre Teoría de la Comunicación de la Revista Española de Investigaciones Sociales (REIS 33, Madrid 1986), en la cual, pese a su pretendida exhaustividad, no figuran autores y obras puntuales en este campo como la epistemología de la comunicación de Heinz VON FOERSTER, la teoría de la conversación de Gordon PASK, o *La Communication* (Hermes I) de Michel SERRES, por sólo citar algunos. Ahora bien, quizá el trabajo más exhaustivo y completo que pueda recomendarse para conocer el desarrollo y los fundamentos de la epistemología de los sistemas reflexivos y los sistemas observadores sean los cuatro volúmenes de *La Méthode*, de Edgar MORIN, publicados entre 1977 y 1988 (todos traducidos y publicados en castellano por editorial Cátedra); recientemente se ha publicado, por primera vez en castellano, una recopilación de artículos de Heinz VON FOERSTER, compilación realizada y comentada por Marcelo PAKMAN desde la perspectiva de la terapia familiar: VON FOERSTER, H. *Las semillas de la cibernética*, ed. Gedisa 1992. Otra alternativa introductoria se encuentra en DUPUY, J.P. *Ordres et desordres: enquête sur un nouveau paradigme*, Eds. de Seuil, Paris 1982. A este problema de omisiones bibliohemerográficas, habría que añadir que apenas una mínima parte de los autores y obras relacionados con la *cibernética de 2º orden* está traducido al castellano, lo cual restringe enormemente su difusión en el ámbito iberoamericano.

han decidido dotarse de talleres y laboratorios para prácticas de actividades profesionales relacionadas con las NTIC. Sin embargo, la experiencia de los talleres de *medios masivos* (prensa, radio, cine, televisión) al interior de las escuelas y su perenne obsolescencia, el fracaso didáctico de la *simulación* profesional, la limitación estructural de las instalaciones y los elevados costos de producción y mantenimiento, debieran servir como antecedente para actuar con mayor cautela, sobre todo si se toma en cuenta que el repertorio tecnológico de la comunicación telemática es extensísimo, pues abarca desde el teléfono al satélite, de la fotografía al holograma, pasando por el videotex, el correo electrónico, redes de área local, televisión interactiva, televisión de alta definición y un sinnúmero de dispositivos *hardware* y *software* para intercambio de datos, imagen virtual, sonido sintético, impresión electrónica, etc.

Si, como ya se ha visto, en los años 60 las recomendaciones de un organismo internacional como CIESPAL fueron determinantes en la configuración y conceptualización global de las carreras de comunicación en Latinoamérica, desde los años 80, ante el advenimiento de la telemática y las NTIC, numerosos organismos han dedicado publicaciones e investigaciones ofreciendo sus puntos de vista acerca de la problemática que enfrenta América Latina en la llamada *Era de la Información y la Comunicación*. Desde la publicación de los informes MacBride²⁷ y Nora-Minc²⁸ -éste último referido exclusivamente al desarrollo de la telemática en Francia-, el tema ha merecido la atención de innumerables autores, la dedicación de colecciones editoriales y publicaciones periódicas especializadas, e incluso ha propiciado la formación de organismos dedicados exclusivamente al "estudio de los distintos aspectos de la sociedad con base en las nuevas tecnologías, de sus realidades industriales y económicas prácticas y de sus consecuencias sociales"²⁹. Tal es el caso de la formación, en 1982 de la Fundación para el Desarrollo de la Función Social de las Comunicaciones (FUNDESCO), con sede en Madrid, España y dependiente de la Compañía Telefónica Nacional de ese país. Tanto en su trabajo editorial como en sus publicaciones periódicas, Fundesco ha dedicado especial atención a la problemática latinoamericana en materia de nuevas tecnologías.

Por otra parte, la Unesco y el Club de Roma se cuentan también entre las instituciones de carácter supranacional que se han aplicado especialmente en este tema. En el ámbito regional y local, organizaciones no gubernamentales como FELAFACS y CONEICC así como diversas universidades e institutos de investigación, han abordado el tema con especial interés. Sin embargo, a diferencia de lo ocurrido en los años 60, todo este trabajo editorial, de investigación y reflexión teórica se ha reflejado muy poco en los planes de

²⁷ MACBRIDE, Sean. *Voces múltiples, un sólo mundo*. Unesco/Tecnos, coed., Madrid 1984.

²⁸ NORA, S., y MINC, N., *La informatización de la sociedad*. F.C.E., México 1981.

²⁹ ORTIZ, F. *Telecomunicaciones y telemática: un mundo en ebullición*, Telos 33, mzo-may 1993, p. 151.

estudio de las carreras de comunicación. Cabe, por tanto, preguntarse por qué. Valga como ejemplo de esta preocupación la celebración de Encuentros, Simposios, Seminarios, Coloquios, etc., promovidos principalmente por organizaciones no gubernamentales, cuyo nivel de participación ha sido rico y sugerente, pero cuya repercusión en los hechos académicos puede considerarse débil. Tal es el caso del V Encuentro Latinoamericano de Facultades de Comunicación, celebrado en octubre de 1986 y dedicado al tema *Nuevas Tecnologías y Enseñanza de la Comunicación*³⁰, en cuyo marco Raúl FUENTES advertía:

Desde la óptica de América Latina, las nuevas tecnologías de información y comunicación remiten, más allá de las innovaciones que promueven, a las condiciones de desarrollo dependiente en las que hemos vivido y en las que por definición debemos ubicarlas [...] el estudio de las nuevas tecnologías no puede limitarse a uno solo de sus aspectos; es necesario partir del análisis global del contexto en que se insertan. Y si esto es válido para la consideración del impacto social de las nuevas tecnologías de información y comunicación, debe serlo también como punto de partida en la reflexión sobre las consecuencias de tal impacto en las escuelas de comunicación.³¹

Con anterioridad, en el marco del III Encuentro CONEICC, celebrado en 1984 con el tema *La brecha tecnológica y su impacto social en la comunicación*, se formularon las siguientes conclusiones respecto al problema que nos ocupa:

1) Es tarea fundamental de las escuelas de comunicación fomentar curricular e institucionalmente la investigación sobre los problemas que plantean las nuevas tecnologías.

2) Las escuelas de comunicación deben analizar y evaluar el impacto de las NTIC y aportar, desde una perspectiva crítica, soluciones adecuadas a las necesidades tanto regionales como nacionales.

3) Las escuelas de comunicación deben impulsar su presencia y su voz como interlocutores ante el Estado y tratar de influir en el diseño de las políticas nacionales de comunicación.

4) A partir de un análisis prospectivo, las instituciones educativas podrán estar en condiciones de preparar desde ahora a los profesionales que necesitará la sociedad en la me-

³⁰ FELAFACS-AFACOM V Encuentro Latinoamericano de Facultades de Comunicación Social: *Nuevas Tecnologías y Enseñanza de la Comunicación*. Bogotá, 1986.

³¹ FUENTES NAVARRO, R. *Nuevas tecnologías y escuelas de comunicación en América Latina*. Renglones no. 7, abril 1987; ITESO, Guadalajara, p. 29.

dida que vayan incorporándose las NTIC, en especial en lo que se refiere a los contenidos que éstas habrán de transmitir.³²

Después de casi una década, recapitular sobre el cumplimiento o no de estos propósitos y el estado actual de la situación reviste, pues, especial interés. Por otra parte, el contexto universitario en el que se insertan las carreras de comunicación atraviesa por una profunda crisis. En la Era del Conocimiento, cuyo distintivo principal es la aplicación intensiva de la ciencia y el saber a los procesos de producción, las instituciones de educación superior (IES) enfrentan severos problemas de diversa índole que han socavado la calidad de su función social. Masificación, escasez de recursos financieros, burocratismo, baja calidad de la enseñanza, incapacidad de respuesta ante la innovación y el cambio, programas de estudio obsoletos e inoperantes, incompatibilidad de los estudios con la realidad laboral, etc., son sólo algunos de éstos problemas. Evidentemente, las carreras de comunicación no pueden sustraerse de esta problemática general.

Una descripción sucinta de la problemática antedicha se vinculará al contenido del tercer capítulo, en el cual se tratará de cumplir el objetivo central de este trabajo, ya señalado en la página 21: "investigar acerca de la percepción, opinión y posición ideológica que, desde los grupos directamente involucrados en la actividad educativa y formativa de comunicación, se tiene respecto al problema curricular y programático que representa el abordaje académico de la telemática y las NTIC en las escuelas de comunicación mexicanas".

1.4.1 *Diseño de la investigación.*

En atención al tipo de métodos y técnicas utilizadas en la producción de datos para la investigación, a la clase de protocolos de análisis utilizados y a los procedimientos para la interpretación de datos y resultados, la investigación en ciencias sociales ha dado en polarizarse en dos modalidades: *cuantitativista* y *cualitativista*. La primera es subsidiaria de la epistemología clásica de corte positivista y su técnica más usual para la *producción* -que no obtención o recolección- de datos³³ es la encuesta estadística. La interpretación y presentación de resultados se basa en estrategias numerarias y algorítmicas, en tanto que el punto de partida son hipótesis "duras" que no admiten replanteamientos a lo largo de la investigación. La segunda se basa en la epistemología no clásica (poli-epistemologías) de

³² LUNA CORTÉS. C. *Algunas consideraciones en torno a los trabajos presentados*; Tecnología y Comunicación (memoria del III Encuentro CONEICC), CONEICC-UAM-X, México 1986, p. 83.

³³ "Cuando investigamos no recolectamos lo real, lo *producimos*": IBÁÑEZ, J. *El regreso del sujeto*, p. 107. (Subrayado M.R.)

corte integrador. Entre sus prácticas recurrentes para la producción de datos se encuentran la entrevista en profundidad, la historia de vida, la observación participante y el grupo de discusión. Trabaja con hipótesis "blandas", es decir, que al mismo tiempo que admiten replanteamientos durante la investigación, no impiden la incorporación de nuevas hipótesis pertinentes a lo largo del trabajo. Las primeras aspiran a la objetividad y la precisión: sólo examinan al *objeto*; las segundas reconocen la subjetividad y examinan, también, la actividad objetivadora del sujeto investigador.

Las primeras sirven para hacer conteos, frecuencias y mediciones estadísticas: cuántas familias tienen frigorífico en una ciudad determinada, cuántos egresados de las carreras de comunicación trabajan en áreas afines a sus estudios, cuántos ciudadanos usan transporte público, etc. Las segundas son útiles para conocer el tipo de discurso que circula en torno a un problema específico en determinados contextos: opiniones, posturas, puntos de vista, ideologías.³⁴ Dado que nuestra investigación intenta percibir el sedimento ideológico que subyace en ciertos grupos de referencia en torno al problema de la incorporación curricular de la telemática y las NTIC en las carreras de comunicación, el trabajo empírico se basará específicamente en el análisis de los discursos que circulan en torno al tema: *Telemática y NTIC en la enseñanza institucionalizada de comunicación a nivel superior en México* en tres grupos de referencia involucrados directamente en el proceso enseñanza-aprendizaje universitario: estudiantes, profesores y administradores (directores de facultades, jefes de departamento) en carreras de comunicación. Interesa particularmente observar cómo se posicionan como grupos ante la problemática citada, pero también consideramos pertinente encontrar el posicionamiento que, a nivel discursivo, mantienen segmentos grupales dados, por ejemplo, captar el discurso de estudiantes de escuelas públicas y contrastarlo con el de estudiantes de escuelas privadas; captar el discurso de estudiantes de primer semestre/año (primer ingreso) y compararlo con el de los que se encuentran en ciclos terminales, etc. Lo mismo puede hacerse con los otros grupos primarios de la muestra: profesores y preceptores de carrera. Por ejemplo: profesores que imparten asignaturas *teóricas* versus profesores que imparten materias *prácticas*, etc.

Evidentemente, hay muchos grupos cuyo protagonismo en esta problemática es insoslayable: profesionistas egresados de carreras de comunicación, empleadores y directivos de empresas/organismos de comunicación, investigadores e intelectuales cuya esfera de reflexión está directamente relacionada con la problemática a tratar, etc. No se incluyen por considerarse segmentos *secundarios* en relación a su participación universitaria. No debemos olvidar que el interés de este trabajo se centra en los participantes

³⁴ Véase al respecto IBÁÑEZ, J. *Más allá de la sociología: el grupo de discusión, técnica y crítica*, Siglo XXI eds, Madrid 1979; del mismo autor: *Del algoritmo al sujeto: perspectivas de investigación social*, Siglo XXI eds., Madrid 1985 y *El regreso del sujeto*, ed. Amerinda, Santiago de Chile 1991.

primarios, aquellos que, por así decirlo, están *dentro* del sistema universitario participando en actividades docentes y planificación curricular. Una segunda etapa de este trabajo podría ser aquella que se ocupase de los grupos que aquí, quizá a través de una frontera arbitraria, hemos considerado como *secundarios*.

Así pues, la estrategia metodológico-técnica propuesta para este trabajo es la siguiente:

Para la producción de los datos primarios (en este caso los discursos de los grupos muestra) se trabajará principalmente con las técnicas *grupo de discusión* (más adelante se justificará esta decisión) y *entrevista en profundidad*. Se parte de nociones generales en torno al currículum como *corpus* teórico-práctico de conocimientos que son transmitidos al educando a través de procedimientos pedagógicos establecidos. Así, pues, el *curriculum* articula dos niveles para su función educativa:

1) Nivel de los *contenidos manifiestos*: es el inventario de conocimientos y saberes (*capital cultural*) que de manera explícita están incluidos en el *corpus* para ser transmitidos al educando. En el marco de la tradición positivista de la educación moderna, este *capital cultural* está encaminado a desarrollar en el educando un conjunto de competencias teóricas y técnicas destinadas al ajuste y reproducción de las relaciones de producción dominante en un sistema social dado. Se parte de la idea de que la enseñanza incide directamente en el nivel de progreso social entendido como crecimiento económico y éste, a su vez, depende de la eficiencia y disponibilidad científico-técnica. De ahí que la producción científica y tecnológica propicie, en el sistema escolar, la expansión y especialización de contenidos y programas enfocados a la formación de fuerza de trabajo capacitada tecnológicamente y empresarialmente. Desde el siglo XIX, bajo la influencia del pragmatismo y el positivismo, se instalan una serie de preceptos ideológicos en torno al *curriculum* que siguen vigentes:

a) promover la emancipación y la autonomía del individuo -de ahí la nomenclatura de *carrera* y la acumulación de méritos personales para demostrar competencia individual, a contrapelo de una educación participativa y grupal-;

b) propiciar el conocimiento y dominio de la naturaleza a través de procedimientos *científicos* -desde la perspectiva positivista, es decir, tender a la objetividad y a la certidumbre mediante uniformidades empíricas-;

c) reforzar la *neutralidad* de los conocimientos, es decir, vaciar de contenidos ideológicos -particularmente las *subjetividades*, evacuadas del conocimiento racional por obedecer a intereses, tendencias e identidades político-sociales contaminantes del conocimiento puro-; y

d) promover en el educando la conciencia de que la ciencia y su poder de disposición técnica son los medios primordiales del progreso y desarrollo sociales. Este nivel *manifiesto* opera en un plano *denotativo* y es *estructurante*. De ahí que pueda ser modificado continuamente y aun operar con matices (apropiaciones y originalidades según cada escuela), sin que los fines que el estatuto de explotación y estratificación de las sociedades con clases persigue mediante la educación institucionalizada, se vean alterados.

2) Nivel de *contenidos latentes*: corresponde, en líneas generales, al conjunto de relaciones sociales existentes (dinámica social) al interior de la institución educativa como reflejo de las expresiones y valores culturales dominantes en la sociedad donde se insertan. Si el nivel manifiesto se encarga de la distribución del conocimiento, el nivel latente distribuye *ideologías* y promueve *pautas de comportamiento*. Por igual si el sedimento ideológico es *utopista-libertario* que *reproductivo-tecnocrático*, el nivel latente actúa sobre la (des)legitimación -según sea el caso- de las relaciones y formas de distribución y reproducción política, económica y cultural de la sociedad en su conjunto.

Desde la institucionalización educativa obligatoria surgida en el seno del estado burgués, el nivel latente opera como fuerza ideológica reproductora de acuerdo a las necesidades e intereses económicos, políticos y culturales de las clases privilegiadas en el modo capitalista de producción.³⁵ Frente a las pretensiones de neutralidad, pluralidad, objetividad, etc. de la educación formal, parece claro que la escuela refleja, recrea y reproduce formas de conciencia "que permiten el mantenimiento del control social sin que los grupos dominantes tengan necesidad de recurrir a mecanismos manifiestos de dominación".³⁶

Aparte del contenido ideológico que subyace en el *capital cultural* seleccionado curricularmente, la dinámica de las relaciones escolares internas contribuye a formar el sedimento reproductivo dominante de tal manera que los educandos acepten como dado -proceso de *naturalización*- el orden existente: estrategias pedagógicas, prácticas de evaluación, compartimentación del conocimiento, despolitización de relaciones y saberes, división del trabajo escolar, programación estricta de la actividad académica, exaltación del proyecto individualista y más recientemente la supremacía de la racionalidad tecnológica,³⁷ etc., son, en conjunto, los dispositivos que configuran el así llamado *currículum oculto* de la educación institucionalizada. Si el nivel manifiesto trabaja liminalmente, el nivel latente

³⁵ En este punto se centra el debate primordial de la función educativo-formativa de la escuela en el estado burgués, tema que ocupa una posición estratégica en la obra de muchos de los principales sociólogos y filósofos desde principios de siglo. Al respecto cabe destacar las contribuciones de DURKHEIM, GRAMSCI, ALTHUSSER y HABERMAS.

³⁶ APPLE, M. *Ideología y currículo*. Ed. Akal, p. 13. Véase también FERNÁNDEZ ENGUITA, M. *La cara oculta de la escuela*. Ed. Siglo XXI, pp. 118 y ss.

³⁷ HABERMAS, J. *Teoría y praxis. Estudios de filosofía social*. Ed. Tecnos, p. 301.

-oculto- opera subliminalmente: la experiencia vital cotidiana en la institución educativa y sus rutinas institucionales se sedimentan y fijan, aparentemente sin esfuerzo por parte educando y del educador, en la conciencia de los actores educativos.

En torno a los niveles manifiesto y latente de los contenidos educativos institucionalizados, lo que más ha interesado últimamente es reflexionar acerca de sus relaciones mutuas, así como las determinaciones que las relaciones de producción social les imponen desde el exterior. Si la intencionalidad ilustrada de la escuela postulaba el cambio y la transformación de las estructuras dominantes por recurso a la educación -postulado de la autonomía académica-, la racionalidad instrumental del poder hegemónico burgués postula la conservación de las estructuras dominantes a través del cambio y la transformación escolar -postulado de la heteronomía académica-. En realidad, se trata de cambios para que nada cambie (reformismo). Por eso el *curriculum* manifiesto es infinitamente transformable (puesto que opera a nivel estructural en el orden del decir o *semántico*: dice mucho pero hace muy poco; se trata de un aspecto curricular de primer orden), en tanto que los contenidos latentes -el *curriculum oculto*- nunca se modifican (puesto que opera a nivel sistémico en el orden del hacer o *pragmático*: dicen poco pero hacen mucho; se trata de un aspecto curricular de segundo orden). Las reformas y modificaciones curriculares suelen operar en el nivel manifiesto, en tanto suelen dejar intacto el nivel latente.

Por ejemplo, las reformas curriculares del primer orden nunca cuestionan la legitimidad de las configuraciones ideológicas a través de las cuales se seleccionan las unidades de capital cultural que conforman un plan de estudios. Se preguntan sobre el *qué* y el *cuánto* un estudiante adquiere conocimiento. Un desarrollo curricular de segundo orden cuestiona también sobre el *cómo* y el *por qué* ciertos saberes y no otros configuran un plan de estudios y cómo son presentados legítimamente como *El* conocimiento útil y verdadero, cuando que se trata sólo de fragmentos limitados y parciales del saber y el conocimiento social total. El desarrollo curricular de primer orden tampoco cuestiona las regularidades estructurales cotidianas en las que opera la dinámica social escolar; un desarrollo curricular de segundo orden no sólo las cuestiona, sino que pregunta cómo éstas regularidades, aparentemente inocentes (horarios, aulas, grados, niveles, exámenes, tareas, deportes, etc.) contribuyen como vehículos ideológicos para legitimar un orden social hegemónico y ocultar los conflictos de clase inherentes a las sociedades estratificadas.³⁸

En cuanto al problema concreto que nos ocupa, es decir, la integración curricular de la telemática y las NTIC en las carreras de comunicación en México, tanto las recomendaciones como las iniciativas que se han tomado están situadas en modificaciones

³⁸ C.fr. ILLICH, Ivan *Une société sans école*. Eds. du Seuil.

de primer orden: sean propuestas críticas, integristas, tecnocráticas o utopistas, operan en un nivel eminentemente semántico. En un contexto social mundializado donde la racionalidad tecnológica es preminente y, dentro de esa racionalidad, la información y la comunicación son estratégicas, la enseñanza superior de comunicación ocupa una posición axial. Ante esta situación ¿qué opinión tienen los grupos de referencia que hemos aludido como *muestra* en esta investigación? ¿Cuál es su postura ideológica en torno al desarrollo curricular de la comunicación de acuerdo a la posición que tienen en el tejido social escolar? ¿Cómo articulan la condición económica -semidesarrollada o subindustrializada- de México ante la "revolución técnico científica" como estudiantes, profesores y preceptores académicos de comunicación?

1.4.2 Hacia una perspectiva cualitativista de investigación

A través de los grupos de discusión, se han producido discursos con los que, a través de una interpretación de cuño hermenéutico, es posible trazar un "mapa" de posiciones relativas mutuamente determinadas: similitudes, distancias, oposiciones, afinidades, contrastes, posturas, etc., que adquieren *sentido* sólo unas frente a otras. Es decir, si mediante el criterio cuantitativista (y su técnica por antonomasia: la encuesta estadística) el fenómeno adquiere *significado* en sí mismo puesto que se trabaja en relación a unidades de medida intrínsecas -algebraicas- del objeto (dimensiones precisas, frecuencias exactas, atributos mediante cálculos numéricos, etc.), en el enfoque cualitativista el fenómeno adquiere *sentido* por la adscripción posicional que el investigador otorga a cada unidad investigada de acuerdo a un modelo topológico de posiciones estructurado según lo que el discurso "dice".

En este trabajo interesa, en un primer nivel, lo que un grupo determinado "dice" a través de su discurso; en un segundo nivel interesa interpretar, también, la situación que tiene respecto a otros discursos de grupos que comparten la problemática que nos ocupa. Así, si a los discursos institucionalizados "congelados" que circulan a través de distintos medios de difusión colectiva puede atribuírseles una posición "favorable" o "desfavorable", "optimista" o "pesimista", "conservadora" o "progresista", "emancipadora" o "integrada", "tecnocrática" o "democrática", etc., es importante aproximarse a las posiciones y adhesiones que los grupos de adscripción expresan a través de su discurso y su contexto, tanto en relación con dichos discursos institucionalizados "congelados" ("discursos en

cuanto *producidos* y no en tanto produciéndose"³⁹; corresponden metodológicamente a una producción secundaria de datos), como entre sí mismos ("discursos en cuanto *produciéndose* y no en cuanto producidos"⁴⁰; corresponde metodológicamente a la producción primaria de datos). Sólo a partir del discurso "dinámico" expresado en una situación experimental conversacional tipo *grupo de discusión* o *entrevista abierta* podemos interpretar, por ejemplo, si los estudiantes de primeros semestres en carreras de comunicación manifiestan una posición *integrada* frente a una posición *emancipadora* expresada por estudiantes ubicados en la fase terminal de la misma carrera, o si los profesores de escuelas privadas expresan una posición *tecnocrática* en relación a una adhesión *democrática* de sus colegas en universidades públicas, todo ello en relación al problema del proceso de integración curricular de la Telemática y las NTIC como objetos de estudio en los planes académicos de la carrera de comunicación en México.

La investigación de filiación cuantitativista se centra en análisis numéricos (mediciones y cuantificaciones) de "objetos" de estudio aislados y distanciados artificialmente del observador (para cumplir con el principio de objetividad); es útil para elaborar-construir distribuciones y magnitudes estadísticas sobre fenómenos en los que la medida numérica expresa propiedades intrínsecas del "objeto": por ejemplo, en la composición socio-económico-demográfica de un país (cuantificación/distribución por edades, sexo, niveles de escolarización, distribución de la renta, datos censales en general, etc.). Cada resultado tiene relevancia en sí mismo y no requiere (necesariamente) la confrontación/relación con otros resultados/elementos; al operar por fragmentación y desestructuración, este tipo de análisis dice algo sobre los elementos pero nada sobre sus relaciones. La pertinencia de la investigación está garantizada por la precisión, la formalización generalizadora y el apego estricto a las técnicas y métodos consolidados. Se trata de una perspectiva *distributiva* y produce sus datos mediante juegos de lenguaje *cerrados*, tipo pregunta-respuesta (las posiciones del que pregunta y del que responde no se intercambian) del cuestionario estadístico.⁴¹

La investigación de corte cualitativista se centra en análisis interpretativos (cualidades, propiedades) de "objetos" de estudio integrados en los que el observador reconoce y analiza su arbitraria pero necesaria actividad objetivadora (para cumplir con el principio de reflexividad); es útil para reconocer articulaciones complejas no numerizables ni medibles: es el caso ejemplo de los fenómenos de contenido simbólico: opiniones, ideologías, valores, representaciones: por ejemplo, posiciones ideológicas y/u opináticas de

³⁹ IBÁÑEZ, J. *Análisis sociológico de textos o discursos*. Revista Internacional de Sociología núm. 43 (1), Madrid, ene.-julio 1985, p. 127

⁴⁰ Ib. ant., op. cit., p. 127.

⁴¹ Ib. ant. *Más allá de la sociología*, p. 127 y ss.; *Del algoritmo al sujeto*, p. 99 y ss.

diferentes grupos/estratos sociales ante una disposición gubernamental. Los "resultados" son producidos por el observador a partir de interpretaciones de corte hermenéutico y adquieren relevancia sólo en la confrontación y relación con otros "resultados" (una *opinión* o una *posición ideológica* adquieren sentido únicamente en relación con y frente a otras *opiniones y/o posiciones ideológicas*); al operar por integración e interrelación, este tipo de análisis dice algo sobre los elementos y también sobre sus relaciones. La pertinencia de la investigación depende de la capacidad reflexiva del investigador, de su creatividad y experiencia para captar condensaciones simbólicas e interrelaciones contextuales que subyacen en un sistema que, como el social, está organizado y regulado por mediaciones lingüísticas: discursos, textos, dictados, etc. Se trata de una perspectiva *estructural* que produce sus datos mediante juegos de comunicación *abiertos* tipo conversacional (no hay posiciones prescritas para preguntar o responder: son intercambiables), presentes en el grupo de discusión como práctica de investigación.⁴²

Ambas perspectivas metodológicas no son opuestas ni están enfrentadas, como se pretende ver desde un antagonismo integrista, puesto que "ambos enfoques -dice Luis Enrique ALONSO- tienen espacios de cobertura de la realidad social absolutamente distintos".⁴³ IBÁÑEZ especifica la diferencia no sólo en sus espacios de cobertura, sino en los efectos sociales de su circunscripción técnico- metodológica: la perspectiva distributiva -cuantitativa- y su técnica "por antonomasia" -la encuesta estadística- coptan la totalidad de interacciones mínimas de diálogo y comunicación; la perspectiva estructural -cualitativa- y

⁴²Ib. ant., op. cit. p. 102. El análisis de contenido también trabaja en términos de análisis discursivo pero desde una perspectiva distributiva y no estructural. Es el caso, por ejemplo, del análisis de contenido como técnica de investigación en Teoría de la Comunicación. Desde los trabajos analíticos de LAZARSELD y BERELSON, pasando por las funciones narrativas de PROPP, el perfeccionismo estadístico del diferencial semántico de OSGOOD, el nominalismo semiótico de ECO o el análisis del personaje en MARTÍN SERRANO, la información es extraída del texto con un dispositivo interrogatorio del mismo tipo que el cuestionario estadístico. En el análisis basado en el personaje (cfr. MARTÍN SERRANO 1974c, 1978a, 1976), la técnica utilizada es similar a la encuesta estadística: el personaje hace las veces de entrevistado y el repertorio de categorías aplicadas es equivalente al conjunto de preguntas que conforman un cuestionario: el investigador extrae información sobre el personaje -entrevistado- a partir de las acciones de éste contenidas en el texto; el propio investigador "responde" de acuerdo a su entramado categorial a través de la lectura. El resto de procedimientos también son homólogos respecto a la encuesta estadística: definición de variables a partir de dimensiones observables, asignación de nombres o números a las dimensiones susceptibles de ser medidas, clasificación de los datos en sus respectivas categorías, técnicas estadísticas (análisis bivariado, multivariado, correlaciones, distribuciones, etc.) para tratar/procesar los datos (información). Al respecto, IBÁÑEZ apunta, de acuerdo con Eliceo VERÓN: "las encuestas de actitudes y opiniones o los análisis de contenido (por mucho refinamiento estadístico que, al modo de Osgood les echen) reproducen, sin analizarlos, los discursos ideológicos. Además de no alcanzar el objeto pertinente (el objeto queda inalcanzado), lo destruyen (el objeto deviene inalcanzable): pues rompen las leyes lingüísticas y/o sociales -presentes o representadas- que configuran el orden social". IBÁÑEZ, J. *Análisis sociológico de textos y discursos*, loc. cit.

⁴³ ALONSO, L.E. *Entre el pragmatismo y el pansemiologismo. Notas sobre los usos (y abusos) del enfoque cualitativo en sociología*. REIS núm. 43, jul-set. 1988, p. 157. Sobre la complementariedad de los enfoques cuantitativistas y cualitativistas ver de CONDE, Fernando: *Una propuesta de uso conjunto de las técnicas cuantitativas y cualitativas en la investigación social. El isomorfismo de las dimensiones topológicas de ambas técnicas*, REIS (separata) núm. 39, jul-sep. 1987, p. 212 y *Un ensayo de articulación de las perspectivas cuantitativa y cualitativa en la investigación social*, REIS núm. 51, jul-sep. 1990, p. 91

sus prácticas consolidadas -entrevista abierta, grupo de discusión- reducen las situaciones conversacionales a posiciones experimentales limitadas en tiempo y espacio: el grupo es convocado e intencionado por el investigador, de tal forma que la situación conversacional del grupo es efímera y limitada. El sentido de estas restricciones metodológicas tiene un sentido, explica este autor: "limitar al máximo la libertad semiótica de los ciudadanos".⁴⁴ El problema, pues, no está en las técnicas -las técnicas no son "burguesas" o "revolucionarias"- sino en los usos y efectos que se les confieren; por ejemplo, estudiar opiniones y actitudes mediante encuesta estadística, extrapolar los resultados de una muestra aleatoria a la totalidad por recurso a frecuencias y regularidades estadísticas (cuando en la realidad social hay pocas series estadísticas y la regularidad es una representación convencional del orden) del tipo "los mexicanos piensan que..." cuando se ha encuestado sólo a 500 personas, o generalizar una 'ideología de clase' a partir del discurso grupal de unos individuos actuando en una interacción comunicativa provocada e interesada cercana a una situación experimental de laboratorio.

Nuestro trabajo se sitúa, pues, en el nivel de los procesos discursivos -lo que se dice, expresa o significa- cuya finalidad es intentar una profundización interpretativa para considerar "lo latente", lo implícito/explicito del discurso que circula en torno al problema que nos ocupa en los contextos grupales que hemos señalado (alumnos, profesores y directivos académicos de facultades de comunicación en México). No se trata, por tanto, de trabajar con un modelo estadístico (reconstrucción de procesos fácticos o "hechos"), sino con un modelo lingüístico de interpretación a través del cual se puedan identificar orientaciones ideológicas y articular las significaciones expresadas por los distintos grupos en un "mapa", de acuerdo a su posición en el espacio social de su acción (comprensión de formaciones culturales e ideológicas).⁴⁵ Partimos así de un mapa de *grupos* (formalización inicial a nivel de las hipótesis)* para concluir, tras el análisis interpretativo, con una mapa o sistema de *discursos*.

Así, pues, ante el problema de la incorporación curricular de la enseñanza de la Telemática y las NTIC en las carreras de comunicación mexicanas, hemos optado, antes de actuar semánticamente sobre los planes de estudio (procedimiento que, como hemos visto, deja intocado el nivel pragmático de la acción curricular latente), por hacer una investigación discursiva entre los actores directamente involucrados en el contexto socio-escolar que nos ocupa.

⁴⁴ IBÁÑEZ, J. *Del algoritmo al sujeto*, loc. cit., p. 82.

⁴⁵ ORTÍ, Alfonso. *Niveles de la realidad social y la interacción personal; enfoques metodológicos básicos del análisis social*. Apuntes de curso (multicopiado).

* Ver más adelante página 39.

Frente al propósito *descriptivo-preciso-extensivo* de los estudios cuantitativos, el enfoque cualitativo adquiere validez y utilidad "en el terreno impreciso de las *formaciones simbólicas complejas, difusas o marginadas*" que aquellos no alcanzan.⁴⁶ De ahí la importancia que tiene el reconocimiento reflexivo e interpretativo del investigador, el cual participa directamente y está constantemente involucrado e integrado en la *totalidad* del proceso de investigación. El enfoque cualitativo tiene, pues, un propósito *interpretativo-impreciso-intensivo*: interpretativo porque frente a la contabilización *objetiva* desagregada de los *hechos y evidencias empíricas*, confía el análisis a la intuición *subjetiva* e integradora del investigador, para dar cuenta de dimensiones que escapan a mediciones cuantificables: motivaciones, representaciones, deseos, opiniones, valoraciones, imágenes, etc.; impreciso porque a contrapelo de la univocidad del número y los algoritmos enfrenta la polisemia del habla cotidiana, lugar donde se cruzan y entrecruzan las condensaciones más significativas de una acción social modelada y mediada por *lenguajes*; intensiva porque ante la legitimidad extensiva y superficial del cuantitativismo, empeñado en cubrir el mayor número de casos -o en su defecto, recurrir a la extrapolación mecánica por representatividad estadística- el enfoque cualitativo se concentra en pocos casos y los estudia exhaustiva e intensivamente, en *profundidad*, procurando descubrir los aspectos significativos del discurso no sólo en el texto, sino en su *contexto*. Si el enfoque cuantitativo captura, descontextualiza, desagrega y analiza, el cualitativo produce, contextualiza, integra y sintetiza.

Por ahora, los estudios de corte cualitativo son vistos, en el mejor de los casos, como complemento a las investigaciones cuantitativas. El trabajo científico dominante, inmersos en una epistemología que basa sus criterios de verdad en la *objetividad*, cuya confiabilidad se fundamenta en el escrupuloso seguimiento de prescripciones metodológicas consolidadas impregnadas de positivismo -el pliegue técnico/metodológico sacrifica el despliegue creativo del investigador y copta la riqueza generativa del azar-, el enfoque cualitativo carece de legitimidad científica por la incapacidad de formalizar sus métodos y resultados, por el énfasis subjetivista y la cuestionabilidad de sus enunciados interpretativos. Sin embargo ¿el enfoque cuantitativo salva con éxito estos cuestionamientos epistemológicos? El *quid* de esta problemática no está en si un enfoque es más o menos científico que otro, sino en que el cualitativismo reconoce su debilidad científica cuestionándose a sí mismo permanentemente, mientras el cuantitativismo se instituye a sí mismo como lo más *científico*. Ambos enfoques son *aproximaciones* a una realidad social inaprehensible e inabarcable que resiste la predecibilidad, la verificabilidad y el control fenoménico absolutos a que aspira la ciencia clásica. En todo caso, ambos enfoques no deben considerarse disyuntivamente, como bandos estancos e irreconciliables. Por eso ORTÍ

⁴⁶ ORTÍ, Alfonso. *Motivaciones turísticas europeas e imagen turística de España 1977: un enfoque cualitativo*. Revista de estudios turísticos, no. 63-64, jul-dic.1979 I.E.T., p. 14

apuesta por la sensatez de posturas *integradoras* donde prime la complementariedad frente a la ofuscación fanática de las posturas *integristas*, hoy por hoy tan en boga no sólo en el ámbito político, sino también en el científico.

1.4.3 Diseño específico para la producción empírica de los datos: el mapa de grupos (a manera de hipótesis de trabajo)

Respecto al tema de la telemática y las NTIC, circulan diversos discursos identificados ideológicamente con los contextos desde donde son puestos en circulación. El más difundido obedece a una posición *integrada, positiva y optimista*, cuyo empeño es construir atributos favorables para las NTIC y hacer apología de los mismos. Su sentido se condensa en expresiones tales como *la nueva era, la revolución tecno-informática, sociedad de la información, era de la comunicación, era del conocimiento*, etc. Un concepto clave de articulación y dotación de sentido para estas expresiones es *modernización*. Por redundancia, estas expresiones han cristalizado en campos semánticos que remiten a estereotipos y sentidos unívocos. Inverso a este proceso de clausura y cristalización semántica, este discurso ha ganado extensión y posición social hasta ser representativo de un espacio colectivo específico que se identifica como clase emergente de dimensión hegemónica: la *tecnocracia*. Dotada de una posición privilegiada para difundir y reproducir su discurso, esta clase influye en grupos específicos con capacidad de extensión comunicativa que funcionan como "eco" o resonancia del discurso tecnocrático hacia receptores comunicacionalmente sujetos. Un espacio social clave que ejemplifica esta dinámica, por su fuerte tendencia a la clausura organizacional (constricción pragmática), es la institución escolar: el profesor *resonante* y el alumno *recipiente*.

Frente a este discurso dominante y su amplia estructura difusionista, se contrapone un discurso *rechazante, negativo y pesimista*. *Sensu contrario*, este discurso advierte sobre los inconvenientes y perjuicios de la disponibilidad y racionalidad tecnológicas fundamentadas sobre criterios instrumentalistas de máximo rendimiento. Si aquel discurso condensa su sentido en la *modernización*, éste lo hace en la *tradicionalidad*. Si aquel es acusadamente *tecnocrático*, éste se identifica como *ecológico*. Si aquel está recubierto por un matiz *positivo*, éste lo está por uno *negativo*.⁴⁷ Si aquel suele difundirse *masiva y centralizadamente* -vía medios masivos, futurólogos *bestsellers*, instituciones e individuos *resonantes*, burós gubernamentales, etc.-, éste suele circular *selectiva y marginalmente* a través de redes específicas -conferencias, revistas especializadas, publicaciones científicas,

⁴⁷ El antecedente más consolidado de la *crítica negativa* está en la obra de los autores de la así llamada Escuela de Frankfurt. Véase especialmente de MARCUSE, H. *El hombre unidimensional*, Joaquín Mortiz ed., México 1968.

organizaciones no gubernamentales, etc.-. Por su tendencia a la apertura informacional (libertad semántica), la institución escolar es también un espacio privilegiado de esta alternativa discursiva: profesor *desviante*, alumno *respondiente*.⁴⁸

La contraposición polarizada de ambas posturas propicia y admite posiciones intermedias: neutralidad, eclecticismo, conservacionismo, adaptabilidad, apoyo condicionado, tolerancia, centralidad. Es decir, que existe (a nivel del lenguaje) un espacio cuyos extremos están delimitados por el discurso hegemónico y su contrario emancipante o contradiscurso: entre éstos límites circulan las "hablas" o actualizaciones discursivas de los sujetos *en proceso*, lo cual no implica necesariamente un espacio categorial de tipo restrictivo como con el que se trabaja en los estudios precodificados. Se trata más bien de un espacio donde es posible trazar un "mapa de discursos" de acuerdo a su significado contextual interpretado por el investigador incluido *en* y participante *de* todo el proceso de producción discursiva. El material para el trabajo analítico no son, pues, todas las "hablas" circulantes: únicamente aquellas propiciadas, producidas y retenidas por el investigador y los participantes (la "muestra") mediante procesos conversacionales dotados de un alto grado de comunicabilidad: en nuestro caso, el grupo de discusión y la entrevista abierta.

El mapa discursivo de trabajo.

Al principio de este capítulo se habló del estatuto diferencial público-privado de la oferta educativa en México, dividido en enseñanza pública-estatal y enseñanza privada-empresarial. Uno de nuestros objetivos principales es estudiar la relación que esta dicotomía tiene con el tipo de discurso circulante en las carreras de comunicación mexicanas. A manera de hipótesis, partimos del siguiente supuesto: *el nivel de aceptación e integración reproductiva al discurso tecnocrático instrumentalista en torno a la Telemática y las NTIC es mayor en las escuelas privadas que en las públicas*. Esto supone, intuitivamente, una relación directamente proporcional entre el aumento del diferencial clasista-elitista (sociojerarquía estratificadora apoyada en el poder económico y político) y el grado de adhesión ideológica y actitudinal al desarrollo e irrestricto e indiscriminado de la Telemática y las NTIC como factores de progreso y desarrollo.

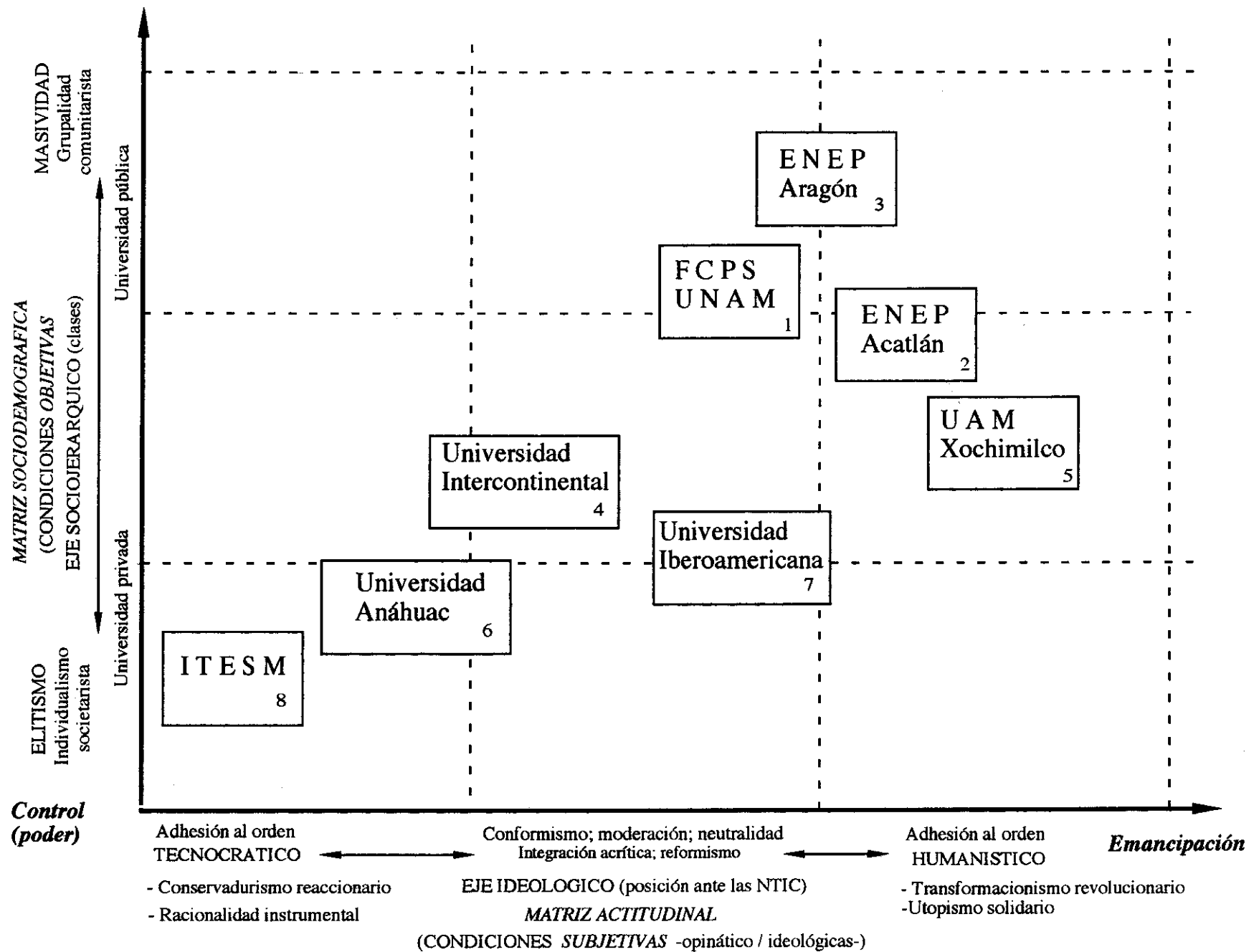
⁴⁸ Atendiendo a la interpretación psicoanalítica de la contraposición sociológica *societarismo* (Gesellschaft) <-> *comunitarismo* (Gemeinschaft: cfr. TÖNNIES) que ha diseñado ORTÍ siguiendo a DELEUZE, el discurso *tecnocrático* correspondería a una fijación paterna sádica cifrada en la sobreidentificación individualista -'superego'- como voluntad de poder y ejecutividad instrumental agresiva (*societarismo* modernizante); mientras el discurso *ecológico* correspondería a una fijación materna masoquista cifrada en la sobreidentificación personalista -'yo ideal'- como voluntad de fusión grupal, regresión oral y ofrenda narcisista autodestructiva (*comunitarismo* tradicionalista). Cfr. ORTÍ, A.: *El diseño estructural o cualitativo de los grupos de discusión*. Diseño didáctico de curso (mimeografiado).

En esta matriz (ver página siguiente) está representada la ubicación -apriori- de las instituciones educativas objeto de nuestra investigación respecto a dos variables: la primera (eje 'x'), llamada genéricamente **Matriz Sociodemográfica**, se refiere al nivel jerárquico que las universidades a investigar ocupan entre los límites *elitismo* -cercano al origen *O*- y *masividad*. La referencia es socioeconómica: pretende ubicar las universidades *elitistas* (escuelas privadas reservadas a minorías con alto poder adquisitivo y directamente relacionadas con las clases depositarias de poderes reales y formales de intervención y decisión en la sociedad) y las *masivas* (escuelas financiadas por el Estado), abiertas, al menos en términos de derecho, a las mayorías y destinadas a atender al segmentos poblacionales con escasos recursos económicos).

La segunda variable (eje 'y'), identificada como **Matriz Actitudinal**, se refiere al nivel de aceptación/rechazo que las instituciones educativas a investigar tienen en relación a las NTIC y la comunicación telemática. La posición cercana a *O* indica mayor adhesión al *orden tecnocrático* el cual, como ya se ha indicado, promueve la aceptación y promoción de las NTIC y la comunicación telemática como elementos básicos e imprescriptibles de desarrollo y progreso. El mayor alejamiento de *O* indica oposición al orden tecnocrático y adhesión al *cambio ecológico*, esto es, refleja una postura radicalmente crítica respecto a las NTIC y la comunicación telemática al referirlas como elementos para la reproducción y profundización de la estructura hegemónica y desigual de la sociedad. Entre estos extremos, etiquetados como *conservadurismo reaccionario* y *radicalismo revolucionario* se ubica la gama de posiciones intermedias: conformismo, integración acrítica, aceptación resignada, moderación, neutralidad, reformismo.

Hemos indicado que, hipotéticamente, consideramos que mientras más cercanas al elitismo sociodemográfico estén ubicadas las instituciones educativas, se mostrarán más proclives y adheridas a la tendencia tecnocrática. En el extremo opuesto, las escuelas más masificadas sostendrían una actitud rechazante al discurso tecnocrático y apelarían a la transformación ecológica de la sociedad. Es posible ya vislumbrar la relación que estas posiciones tienen con la oposición *modernidad-tradicionalidad*, cuyos sustentos ideológicos se condensan en conceptos como *racionalidad instrumental* y *utopismo solidario*, respectivamente. Las posturas intermedias pueden ir desde el conformismo acrítico hasta el reformismo evolutivo, posición ésta última caracterizada por una crítica moderada, tolerante y eclecticista. A las clases medias correspondería esta postura, de acuerdo a nuestro mapa hipotético de trabajo.

Las instituciones representadas en esta matriz han sido seleccionadas como muestra por ser las que mayor número de estudiantes atienden. Hemos de recordar que nuestro estudio se circunscribe a las escuelas superiores de comunicación ubicadas en la ciudad de México y Zona Metropolitana, localización geográfica donde se concentra poco más del



25% de la población total del país. Las escuelas de comunicación de esta zona atienden al 48.5% del total de estudiantes de comunicación en el país; las instituciones elegidas para este estudio atienden al 34% del total nacional y al 70% de la población estudiantil cursando carreras de comunicación en el D.F. y Zona Metropolitana (Z.M.). Son las siguientes:

<i>Institución</i>	<i>núm. alumnos</i>	<i>pctje. muestral</i>	<i>estamento</i>
1.- U.N.A.M., F.C.P. y S.	2,750	30,0%	pública
2.- E.N.E.P. Acatlán	1,800	19,6	pública
3.- E.N.E.P. Aragón	1,292	14,0	pública
4.- U. Intercontinental	813	8,85	privada
5.- U.A.M. Xochimilco	765	8,33	pública
6.- U. Anáhuac	740	8,05	privada
7.- U. Iberoamericana	627	6,82	privada
8.- I.T.E.S.M. E.M. y C.M.	396	4,31	privada
<i>Totales</i>	9,183	100%	

Cabe destacar que pese al equilibrio estamentario del entorno muestral (cuatro escuelas públicas y cuatro privadas), en cuanto a número de alumnos hay una diferencia notable: mientras las públicas cuentan con 6,607 alumnos inscritos (72%), las privadas suman 2,576 (28%). Otro dato importante es que de las 27 escuelas de comunicación en el D.F. y Z.M., sólo cuatro (las mismas de la muestra) son públicas, mientras las 23 restantes son privadas. No obstante las primeras representan el 50,5% de la matrícula total, y las segundas el 49,5%.⁴⁹ Estas cifras confirman la filiación elitista de las escuelas privadas frente a la tendencia masificadora de los planteles públicos.

En cuanto al posicionamiento hipotético de los planteles en la matriz discursiva hemos de recalcar su carácter subjetivo e intuitivo: se basa solamente en algunos indicadores secundarios, tales como el monto de las colegiaturas en el caso de las privadas y la práctica gratuidad de las públicas⁵⁰, el énfasis curricular marcadamente empresarial-organizacional

⁴⁹ Los datos estadísticos expuestos han sido obtenidos a partir del *Catálogo de Instituciones de Enseñanza Superior en Ciencias de la Comunicación 1991-1992*, CONEICC, México. En el Apéndice I, al final de este capítulo, se proporcionan otros datos estadísticos sobre las carreras de comunicación en México relevantes en el contexto de nuestro estudio.

⁵⁰ En el caso de la U.N.A.M. y dos de sus planteles descentralizados que forman parte de la muestra, las Escuelas Nacionales de Estudios Profesionales (E.N.E.P.) Acatlán y Aragón, la cuota anual por colegiatura es de 0.25 pesos, equivalente a 0,033 dólares (unas 4 pesetas)

(caso del ITESM) o publicitario-publirrelacionista (caso de la Universidad Anáhuac) contrastando con el acento en investigación y docencia (caso de la Universidad Autónoma Metropolitana) y la vocación periodística de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México y, como ya se ha señalado, las cifras de población estudiantil que atienden. Según nuestro mapa discursivo hipotético, los extremos ideológicos estarían ocupados por el I.T.E.S.M., institución que tiene estrechos vínculos originarios y operativos con el sector empresarial y la E.N.E.P. Aragón, plantel descentralizado de la U.N.A.M. ubicado geográficamente en una zona económicamente marginal y de las más densamente pobladas de la Zona Metropolitana capitalina. La U.A.M. ocupa una posición central en relación al eje sociodemográfico, en tanto que respecto al eje actitudinal, se situaría cerca del utopismo solidario y el cambio ecológico. Los dos planteles descentralizados de la U.N.A.M. considerados en la muestra se acercan más a posiciones con acento en la grupalidad en cuanto al eje sociodemográfico; respecto al eje actitudinal, se ubican en una situación intermedia entre la moderación/neutralidad y el redicalismo revolucionario.

Antes de exponer el diseño empírico de nuestra investigación, hay que recalcar dos circunstancias:

a) Pese a que el mapa discursivo previo se refiere a planteles, el interés está centrado en el discurso social que circula en su interior, vehiculado por los principales participantes del sistema escolar: estudiantes, profesores y directivos de carrera.

b) La inferencia que atribuye cierto posicionamiento discursivo institucional -intuitiva y subjetiva como ya se ha advertido-, tiene como propósito únicamente servir como orientación para el diseño y composición participativa de las prácticas concretas de investigación (reuniones de grupo y entrevistas en profundidad); hace las veces de hipótesis de trabajo, en la que el criterio de dialectización se fundamenta en la estratificación económica socio-jerárquica. En atención a su proximidad posicional en el mapa previo, hemos dividido en dos segmentos, *A* y *B* los planteles de la muestra:

segmento <i>A</i>	segmento <i>B</i>
(est. atificador-individualista; desarrollismo tecnocrático; elitismo societario)	(igualitarista-grupalista; progresismo ecológico; solidaridad comunitaria)
I.T.E.S.M.	U.A.M. - X.
U. Anáhuac	F.C.P.S., U.N.A.M.
U. Iberoamericana	E.N.E.P. Acatlán
U. Intercontinental	E.N.E.P. Aragón
(privadas)	(públicas)

Esta división no puede ni debe tomarse dicotómicamente. Sería ingenuo pensar que los discursos, por la posición desde donde son emitidos, son homogéneos y predecibles. Por el contrario, asumimos la diversidad, la complejidad y la impredecibilidad de los discursos: por eso es necesario investigar, teniendo claro que este "congelamiento" empírico es sólo una aproximación al fenómeno. Intuitivamente suponemos que en la condición socio-económica subyace una actitud y una opinión sobre las NTIC y la comunicación telemática: ese es el punto de partida de este trabajo.

De acuerdo al mapa discursivo y la segmentación propuesta, el diseño de los grupos y entrevistas se ha propuesto como sigue:

Grupos de discusión:

Profesores mats. 'teóricas'	gpo I
Profesores mats. 'prácticas'	gpo II
Alumnos primeros semestres	gpo III
Alumnos últimos semestres	gpo IV

- Entrevistas:

8 entrevistas directores de carrera: 4 del segmento A y 4 del segmento B

Una vez hecha la captación empírica, el análisis interpretativo intentará aproximarse a responder preguntas como: ¿cuál es la actitud de la comunidad universitaria en carreras de comunicación ante las NTIC y la comunicación telemática?; ¿cómo determina la posición institucional socio-jerárquica esta actitud?; ¿cómo piensan asumir curricularmente este fenómeno profesores y directivos?; ¿cuáles son las expectativas de los alumnos en relación a las NTIC y la comunicación telemática tanto en sus estudios como en su futura práctica profesional?; ¿cómo se piensa articular el imperativo tecnológico innovador del capitalismo de consumo a unos estudios de comunicación centrados tradicionalmente en vincular al alumno a la práctica profesional en medios de comunicación masivos?; ¿qué discurso ideológico -integrado o rechazante- predomina entre los participantes?; ¿qué discursos alternativos y marginales circulan al respecto y cuál es su contenido?

Con el fin de desarrollar una contextualización teórica alrededor del tema que nos ocupa, en los capítulos siguientes se tratarán los siguientes temas, respectivamente:

a) La problemática información-comunicación como objeto de estudio: desde la epistemología clásica hasta la segunda cibernética.

- b) Semblanza de las NTIC y la comunicación telemática en México.
- c) La enseñanza institucionalizada de comunicación en México; la incorporación curricular de la telemática y las NTIC en las escuelas profesionales de comunicación.

Capítulo II

La comunicación: el flogisto social de nuestro tiempo

*...es imposible definir o examinar
con propiedad la comunicación al
nivel en que se da la comunicación.*

Anthony Wilden

En este trabajo de investigación se relacionan dos variables: por una parte, la enseñanza superior de *comunicación* y por otra las así llamadas Nuevas Tecnologías de Información y Comunicación (NTIC). El común denominador de estas variables es, pues, la *comunicación*. Sin embargo, creemos que aun no está suficientemente claro a qué nos referimos con esa palabra. Es por ello que el presente capítulo pretende plantear una reflexión en torno al estatuto epistemológico de la comunicación como objeto de estudio y como práctica. También consideramos pertinente delimitar la distancia conceptual que separa la *comunicación* de la *información*; sabido es que en la enseñanza superior de comunicación en nuestro país con frecuencia estos conceptos se confunden o incluso se usan como sinónimos. Así, existen carreras de comunicación que se ostentan como licenciaturas en Ciencias y Técnicas de la Información. En España, por ejemplo, la Universidad Complutense de Madrid imparte las profesiones inherentes a la comunicación de masas en la Facultad de Ciencias de la Información. El avance teórico actual de ambas disciplinas -*información* y *comunicación*-, permite diferenciarlos claramente como objetos de estudio como prácticas. Estas definiciones conceptuales son claves para especificar el currículum académico en las carreras de *comunicación*; asimismo, se habla de las Nuevas Tecnologías de Información y Comunicación sin tener muy claro que tan *nuevas* son ni cuáles incumben a la *información* y cuáles a la *comunicación*.

La construcción teórica de la comunicación es una iniciativa que puede considerarse reciente; quizá por la juventud de ésta disciplina puedan explicarse las confusiones conceptuales

que hemos referido. Los trabajos fundacionales de esta disciplina se remontan a la década de los 30, cuando los conductistas y funcionalistas norteamericanos se interesaron por estudiar los efectos y las funciones de la prensa y la radio en la sociedad industrial para entonces ya más desarrollada: Estados Unidos. De entonces a la fecha, la comunicación ha merecido una atención teórico-científica de primer orden. El interés heurístico sobre la comunicación corre paralelo al desarrollo de uno de los fenómenos más importantes de nuestro siglo: la comunicación masiva. El cine, la radio y la televisión, dispositivos basados en la electricidad y el electromagnetismo, constituyen el soporte técnico y tecnológico de esa nueva modalidad de interacción, intercambio y producción de mensajes en sociedad. Ahora, la irrupción de las NTIC invita a reflexionar sobre las repercusiones que este fenómeno puede implicar para las formas institucionalizadas de comunicación social. Para algunos, las NTIC representan una innovación tecnológica tan importante como lo fueron el cine, la radio y la televisión; para otros, no se trata sino de aplicaciones técnicas para perfeccionar la manufactura y distribución de productos comunicativos. En este último caso, las NTIC no serían un fenómeno que afectase mayormente el trazo teórico de la comunicación hasta nuestros días.

2.1 Usos y abusos del concepto de "comunicación".

La palabra *Comunicación* representa uno de los conceptos más recurrente y obsesivamente utilizados en el discurso de nuestro tiempo. Quizá por ello también es uno de los más confusos. Su significado se diluye y fragmenta a fuerza del uso y abuso que se hace del término en todo tipo de contextos y situaciones. La ubicuidad omnipresente y omnisciente de esta palabra la ha vuelto inasible, escurridiza, tópica y hasta un poco mágica. De tal suerte que al emprender un trabajo con pretensiones teóricas cuyo marco es justamente el de la *comunicación*, la vastedad del concepto produce una especie de vértigo ante su inabarcabilidad, por lo que el analista se siente atrapado en la fuerza gravitacional del término como si de un agujero negro teórico se tratara: todo absorbe, todo cabe en él y, al cabo, no refleja nada:

Hablar en *clave de comunicación* es ahora una moda cultural [...] 'la comunicación' es, en este momento, un tópico muy generalizado para referirse a casi todo. En torno al eje axiológico "comunicación-incomunicación" se agrupan esfuerzos científicos importantes, realizados por especialistas de otras disciplinas y reconversiones oportunistas, carentes de aportaciones teóricas, llevadas a cabo por mercaderes de ideas y diletantes.¹

Esta inflación del concepto se hace notar por el hecho de que que el mundo actual parezca tan empeñado en resolverse a través de la *comunicación*. La sociedad, la familia, el

¹ MARTÍN SERRANO, M. et al. *Teoría de la comunicación. I: epistemología y análisis de la referencia*. Ed. A. Corazón, p. 68.

poder, la educación, la religión, la economía, la historia y un extenso etcétera de instituciones, relaciones y actividades del hombre contemporáneo convergen y comparten la *comunicación* como piedra filosofal para comprenderse a sí mismas. Incluso el esfuerzo tecnológico e industrial que más influye en la producción y reproducción material del mundo moderno se destina a la creación, perfeccionamiento, gestión, distribución e innovación de dispositivos que promuevan, alienten y faciliten la *comunicación*.

Para HEINZ VON FOERSTER, *comunicación*, "uno de los conceptos más apreciados de nuestra cultura" es un término "contaminado y contaminante" del dominio lingüístico, por lo que es necesario "examinar las conceptualizaciones erróneas que se han infiltrado en casi todos los dominios de la teoría de la comunicación. Ya estén enraizadas en la lingüística, la semántica, la sociología, la fisiología, las matemáticas, etc., en la mayoría de éstos campos se utilizan metáforas si no falsas, al menos desorientadoras y que, en ciertas circunstancias, pueden llegar a ser políticamente peligrosas".² Este autor desarrolla una propuesta epistemológica para la comunicación en el marco de la Cibernética de 2º orden -a la que nos referimos más adelante (págs. 22 y ss.)- en virtud de que "el concepto de comunicación y los supuestos acerca de los principios subyacentes que hacen posible la comunicación, son revelaciones (*give-aways*) cruciales en nuestra idea de una sociedad postindustrial"³.

Comunicación no es el único término en nuestro vocabulario actual que ha sufrido un proceso de hipersemantización. Palabras como *progreso, modernización, cultura, interdependencia, excelencia, libertad, solidaridad, globalización, democracia, tecnología, etc.*, forman un conjunto de palabras "clave" a las que EDGAR MORIN ha identificado como "palabras hiperdensas que concentran en ellas el máximo de significación y de verdad [...] palabras misterio, a las que se considera explicativas mientras que son ellas las que deberían ser explicadas, palabras espectro que se imponen como realidades y enmascaran entonces las cosas reales, palabras podridas que han perdido su virtud y fecundidad".⁴ Los usuarios comunes de estas palabras suelen identificarse con alguna forma de poder, sea esta político, económico o científico, capaces de imponer y consensuar los niveles significativos de cada término de acuerdo al orden respectivo de cada sector. El estallido semántico de estos términos, incluido por supuesto *comunicación*, suele obedecer a una lógica de apropiación del lenguaje como instrumento de poder. El ensayista mexicano Carlos MONSIVÁIS identifica este proceso de la siguiente manera:

² FOERSTER, H. von, *Epistemology of communication*, en WOODWARD, K., *The myths of information: technology and post-industrial culture*, vol. II, p. 19.

³ Ib. ant., loc. cit. p. 18.

⁴ MORIN, E. *Para salir del siglo XX*. Ed. Kairós, pp. 52-53. En *El Método*, tomo I, se refiere a la *información* como un "concepto-maestro" sobre el cual hay que rechazar cualquier intento de hipóstasis; p. 31

"Si de algo sabe la clase en el poder [...] es de las grandes ventajas que otorga el control de los Vocablos Cruciales. Dirigir los contenidos del Vocabulario Básico es orientar lo que se vive y predeterminar las conclusiones sobre los sitios en donde se vive. Si la mayoría acepta el significado unívoco de algunas palabras, éstas, por una aplicación rígida, no menos dictatorial por menos conciente, tenderán a convertirse en cárcel, visión determinista, único horizonte interpretativo".⁵

Una forma de identificar las *palabras clave* (MORIN) o los *vocablos cruciales* (MONSIVÁIS) es la necesidad de ofrecer explicaciones y precisiones sobre el valor y sentido específico con que se utiliza el término en cada caso. Es decir, que para evitar malos entendidos, confusiones y opacidades semánticas, el usuario de "palabras clave" debe ser muy cauteloso al emplearlas y afinar meticulosamente el sentido particular y propio que les atribuye en un contexto dado. Así, es frecuente encontrarse con frases como: "*entendemos por* [espacio para la palabra clave] *lo siguiente:* [espacio para la definición semántica particular]". Estrategia por lo demás legítima, en tanto que lengua y lenguaje son sistemas abiertos a modificaciones arbitrarias del significado cuando éste no se ajusta a las necesidades representativas en un contexto dado. Al fin y al cabo las palabras, como objetos que son -y al igual que éstos-, pueden ser utilizadas como mejor se ajuste a los requerimientos del usuario. Otro indicador de la presencia de una palabra clave, es encontrarla acompañada inseparablemente por otras, yuxtaposición que confiere grado, soporte, neutralización o redundancia al vocablo crucial.

Tomemos como ejemplo la palabra *cultura*: como se sabe, esta palabra puede articularse a muchos significados; lo mismo puede referirse a un conjunto de grandes obras artísticas que a la agregación erudita de conocimientos. *Cultura* se refiere también a conjuntos de valores, conocimientos, creencias y prácticas característicos e inherentes a grupos específicos. *Cultura* puede representar tanto la aspiración más alta y legítima del hombre libre (de acuerdo al proyecto de la Ilustración), como el dogal que reprime los impulsos más humanos y satisfactorios del individuo (de acuerdo con FREUD cuando identifica la cultura como una represión constante de la libido).

Comunicación es un concepto que se encuentra en un caso semejante. Se ha convertido en una palabra clave del discurso de nuestro tiempo. Término multisémico, también requiere ser precisado (mediante aclaraciones del tipo: "para nosotros, *comunicación* es [...]" etc., etc.) por sus usuarios; suele estar yuxtapuesto a otros términos que funcionan como adjetivaciones y

⁵ MONSIVÁIS, C. *Duración de la eternidad*. Revista Nexos, abril 1992, p. 37. Al escribir estas líneas, en Europa han entrado en boga dos términos que también ejemplifican el fenómeno de las palabras "clave" (o palabras "maleta", en las cuales todo cabe a decir de Patrice FLICHY): *Maastricht* y *Subsidiariedad*. Su sola mención lo dice todo (o nada).

especifican sus ramificaciones: comunicación *interpersonal*, comunicación *masiva*, comunicación *organizacional*, comunicación *intercultural*, comunicación *alternativa* y una de nuevo cuño que a este trabajo concierne especialmente: comunicación *telemática*. No obstante, es frecuente toparse aún con espinosas discusiones y sesudas deliberaciones entorno a *qué es* y *qué no es* comunicación, a pesar de lo cual la *comunicación*, tanto a nivel teórico como práctico, es uno de los grandes empeños de nuestro tiempo. Empeño por lo demás paradójico, si observamos que uno de los grandes males en nuestros días es la falta de comunicación; y ello en una época en la que asistimos a una eclosión científica y tecnológica, sin precedente en la historia, en lo que respecta a la creación y desarrollo de dispositivos diseñados precisamente para comunicar. WATZLAWICK y sus colaboradores, al reflexionar sobre la dimensión pragmática de la comunicación -sobre el principio de que "toda conducta, y no sólo el habla, es comunicación y toda comunicación afecta a la conducta-"⁶ habían advertido al respecto que "estamos en comunicación constante y, sin embargo, somos casi por completo incapaces de comunicarnos acerca de la comunicación".⁷

2.2 Ciencia e Ideología: encuentros y desencuentros en torno al conocimiento y el saber humanos.

No es propósito de este trabajo exorcizar el término *comunicación*, así como tampoco pretende proponer una especificación particular de lo que en estas páginas deberá entenderse por *comunicación*. Lo que se busca en las líneas precedentes, es advertir sobre la complejidad que ha adquirido este vocablo, sobre la inabarcabilidad que le confieren las múltiples e imprecisas formas de explicarlo y comprenderlo. En principio, es importante recordar que *comunicación* articula básicamente dos niveles: como *práctica*, esto es, como proceso y actividad que es constituyente del ser social y como *objeto de estudio*, es decir, como fenómeno susceptible de ser analizado científicamente. WILDEN distingue que el uso coloquial de la palabra *comunicación* para designar su práctica "hace referencia al entendimiento, al 'habla' o a la 'comunidad'",⁸ en tanto que su declinación científica para designar un objeto de estudio "se refiere a la transmisión de señales, signos y símbolos en cualquier sistema de comunicación; éste puede incluir la comunicación interorganísmica o intraorganísmica, la comunicación de los sistemas biológicos, la comunicación entre animales o seres humanos, la comunicación psicosocial o socioeconómica".⁹

⁶ WATZLAWICK, P., BEAVIN, J. y JACKSON, D. *Teoría de la comunicación humana*. Ed. Herder, p. 24, 49 y ss.

⁷ Ib. ant., op. cit. p. 37. Cursivas en el original.

⁸ WILDEN, A. *sistema y estructura*, p. 111.

⁹ Ib. ant. Op. cit., p. 112.

Como *práctica*, la comunicación precede al género humano en tanto que diversas especies biológicas la incluyen dentro de su repertorio específico de comportamientos. Asimismo, la comunicación es una operación básica en la constitución del ser social, es decir, que el recurso a la comunicación es uno de los componentes fundamentales del desarrollo y evolución de la especie humana.¹⁰ En contraste, el interés heurístico por la comunicación, es decir, su construcción como objeto de reflexión científica es muy reciente:

La propia práctica científica ha contribuido a producir, a lo largo de los últimos cincuenta años, un nuevo 'objeto' de conocimiento científico: la *comunicación*. Se confirma en este caso aquel postulado, compartido por Einstein y Piaget, de que aquello que genéticamente es primero en la práctica cognitiva del sujeto, deviene el último objeto de su conocimiento analítico [...] La comunicación como objeto científico de estudio, es algo nuevo; como práctica, sin embargo, contribuye genéticamente a producir al "ser social" y al propio 'objeto social' de conocimiento.¹¹

¿A qué se debe este "retraso", esta "omisión" del trayecto científico? De acuerdo con el criterio kuhniano, el cual atribuye una especial importancia al "papel desempeñado por el progreso tecnológico o por las condiciones externas, sociales, económicas, intelectuales en el desarrollo de las ciencias" (visión de la ciencia históricamente orientada)¹², el interés heurístico no surge de la nada, es decir, está motivado por circunstancias reales y materiales bien concretas y específicas. La Astronomía, uno de los constructos teóricos más antiguo, surge por la correlación observada de los astros respecto a ciclos climáticos que inciden en la actividad agrícola. La Física clásica (mecánica) se desarrolla a partir de la necesidad de explicar y controlar fenómenos relativos a la velocidad, masa, potencia y todo aquello que comportara la adición externa de energía (por ejemplo la energía cinética de los vientos en la navegación y tratamiento de granos en molinos o la fuerza gravitacional para controlar el efecto de las mareas y el ahorro de energía mediante palancas). En cuanto a las ciencias humanas¹³, la Antropología

¹⁰ Desde el campo de la Etología y la Paleontología, autores como K. LORENZ, J.W. SMITH y A. LEROI-GOURHAN identifican el recurso a la comunicación desde una perspectiva evolucionista y morfogenética, esto es, analizable filogenéticamente y presente en el 'reino animal' con diversos grados de complejidad. MARTÍN SERRANO ha hecho una reinterpretación de estos postulados en un exhaustivo trabajo sobre las fuentes y orígenes de la Teoría de la Comunicación. Cfr. MARTÍN SERRANO, Manuel.: *Fuentes teóricas de la Teoría de la Comunicación*. Apuntes de seminario (multicopiado), Dpto. de Sociología IV, U.C.M. 1988-89, pp. 236-277. El tema ha sido también abordado en España por Faustino CORDÓN, biólogo evolucionista -ver *La naturaleza del hombre a la luz de su origen biológico*, (especialmente pp. 74-127), ed. Anthropos y el artículo *Las bases biológicas de la comunicación: la experiencia animal y humana* en MARTÍN SERRANO, M. (comp.) *Teoría de la comunicación*, UIMP- y, más recientemente, por Romá GUBERN -ver *El simio informatizado*, ed. Fundesco.

¹¹ PIÑUEL, J. L. *Fuentes epistemológicas de la Teoría de la Comunicación*. R.E.I.S. no. 33, p. 50.

¹² KUHN, T.S. *La estructura de las revoluciones científicas*, p. 16.

¹³ Jesús IBÁÑEZ advierte el surgimiento de las ciencias humanas en la transición del *hombre esclavo* (objeto agregado) al *hombre libre* (objeto acoplado): "Para que las ciencias humanas hayan sido posibles ha sido necesario que los hombres hayan llegado a ser objetos de manipulación sin haber llegado a dejar de ser reconocidos como

inicia su andadura tras el período de los Grandes Descubrimientos como una respuesta a la necesidad de conocer la integración cultural de los grupos humanos hasta entonces desconocido, para facilitar la intervención, modificación, desintegración y/o conservación cultural de dichos pueblos (sobre todo en su inflexión etnográfica).¹⁴ Asimismo, la Sociología surge tras la Revolución Francesa como reflexión sobre la nueva sociedad civil burguesa desenvuelta en un marco de libertades ante el hasta entonces poder omnímodo del Estado aristocrático:

La sociología ha emergido en un momento -la Revolución burguesa- en que la sociedad se hace consciente de sí misma. La sociedad se autonomiza del Estado: tras el orden político (hecho de regulaciones) aparece un orden civil (hecho de agrupamientos). La Revolución pretende una autonomía de ese orden civil. En realidad, intenta hacer volver al rango a las clases populares con las que la burguesía se había aliado para vencer a la aristocracia.¹⁵

El interés heurístico surge, pues, motivado por factores que hacen necesaria una construcción teórica explicativa sobre determinados fenómenos para poder ejercer el control de los mismos, todo ello a partir de la experiencia empírica. Dicho así, se estaría emparejando la construcción teórica con la construcción ideológica, en cuanto que ambas están constituidas por sistemas de ideas cuya finalidad es explicar y controlar la realidad ordenando y dirigiendo el pensamiento. Ambas se corresponderían a la definición althusseriana de ideología como *relación imaginaria de los individuos con sus condiciones reales de existencia*. La diferencia estriba en que la teoría está (debe estar) siempre abierta a la información, en tanto que la ideología tiende al cierre, a la clausura, conformada por ideas preconcebidas que no cambian ni son susceptibles de demostración empírica. En cambio, la teoría, por tratarse de un sistema de ideas abierto, cambia, se retroalimenta de la crítica, se pregunta sobre sí misma y se autoexamina constantemente mediante modelos de prueba que desde ella misma son diseñados y puestos en práctica.

Sin embargo, pese al empeño por conservar a la teoría exenta de lo que ha dado en llamarse "contaminaciones ideológicas", está claro que las construcciones teóricas no nacen en un vacío ideológico. El propio analista, el *científico*, posee un perfil de nociones previas en el cual está inmerso y del cual no puede desmarcarse en el momento de emprender la reflexión

hombres: objetos sin ser sujetos [...] la tarea fundamental que se plantea el sistema es el manejo de los cuerpos, de los cuerpos singulares de cada ser humano y de los conjuntos de cuerpos (en el límite, de toda la especie)". IBÁÑEZ, Jesús. *Más allá de la sociología*. Ed. Siglo XXI, pág. 55.

¹⁴ LÉVI-STRAUSS aclara que la Antropología nació al mismo tiempo que el Imperialismo europeo como un dispositivo para repertoriar cultural y étnicamente a los pobladores originales de las regiones conquistadas en la avanzada territorial de los países coloniales (cfr. *Tristes trópicos*). Octavio PAZ, por su parte, opina que "los remordimientos de Occidente se llaman Antropología, una ciencia que, como lo recuerda Lèvi-Strauss, nació al mismo tiempo que el imperialismo europeo y que lo ha sobrevivido". Paz, Octavio. *Tiempo nublado*. Ed. Seix Barral, p. 15.

¹⁵ IBÁÑEZ, Jesús. *El regreso del sujeto*. Ed. Amerinda, pp. 15-16.

teórica. La ideología funciona en primera instancia como un patrón organizador del análisis teórico del cual el analista no es conciente. MORIN lo explica así: "El conocimiento, el científico incluido, no es el reflejo de las cosas, sino que depende de una organización teórica, la cual está organizada por factores supracognitivos (los paradigmas) y factores intracognitivos (necesidades, aspiraciones)".¹⁶ En una obra anterior, el propio MORIN argumentaba que incluso la Física no permanece exenta de determinaciones culturales y valorativas: "el observador que observa, el espíritu que piensa y concibe, son indisociables de una cultura y, por tanto, de una sociedad *hic et nunc*. Todo conocimiento, incluso el más científico, sufre una determinación sociológica".¹⁷

IBÁÑEZ, por su parte, advierte cómo el conocimiento se funda en la superación del sentido común entendido éste como "producto espontáneo de la ideología dominante". Esta sustitución se produce mediante "rupturas", descalificación y reemplazo de los saberes que el propio orden social produce como dispositivo de organización, explicación, regulación y ajuste de los fenómenos y operaciones que componen un determinado conjunto social: "Todo orden social produce representaciones, saberes inmediatos, de si mismo. Estos saberes funcionan como matrices de discursos [...] que hacen tolerable ese orden haciéndolo comprensible, produciendo una explicación global y compatible de todos los fenómenos que ese orden regula, una explicación que da razón de esos fenómenos".¹⁸ MOLES, en el marco de la teoría informacional de la percepción, propone "un nuevo punto de vista sobre la ciencia como tipo particular de mensaje, aspecto fenomenológico que asimila el observador al epistemólogo e incita a éste último a determinar la naturaleza de los elementos del mensaje [...] en función no ya de un signo absoluto, sino de las estructuras mentales y lógicas del receptor [...] la ciencia no es más que una especie particular de mensaje del mundo a esa especie particular de seres humanos, o casi humanos, que son los sabios".¹⁹

WILDEN, cuya obra trata sobre la posible y necesaria integración de diversos paradigmas que se ocupan de organismos estructurados y regulados por el recurso a la información (todo ello en el marco de una teoría sistémica de la comunicación y el intercambio), opina por su parte:

El ideal de discurso científico, considerado como algo 'objetivamente' separado del discurso social, no sólo reposa en un mito o en una mitología. Carece de toda existencia objetiva, existiendo exclusivamente en el lenguaje de la ciencia y en la mente de quienes

¹⁶ MORIN, E. Ib. Ant. p. 73.

¹⁷ Ib. ant. *El Método. La naturaleza de la Naturaleza*. Ed. Cátedra, p. 23.

¹⁸ IBÁÑEZ, J. *Más allá de la sociología*, p. 21.

¹⁹ MOLES, A. *Teoría informacional de la percepción*, en V.V. A.A. *El concepto de información en la ciencia contemporánea*. Ed. Siglo XXI, p. 153.

fabrican el discurso social. El 'científico' no habla del mito de la 'ciencia'; es el mito el que en realidad habla del 'científico'.²⁰

Toda ruptura implica reabsorber y en su caso desechar un conjunto de saberes que ya no se consideran suficientes, completos o verdaderos de acuerdo al criterio de cambio-no cambio en el orden social. El reconocimiento de una ruptura se funda en el empeño por descontruir un conjunto de nociones previas tenidas por válidas desvelando su carácter ideológico mediante dispositivos (métodos y técnicas de investigación) que aseguren la asepsia ideológica: el criterio de objetividad debe triunfar sobre el subjetivismo que, se dice, impregna al sistema de nociones previas ahora desalojadas por nuevos paradigmas. KUHN aclara que "la ciencia no se desarrolla por medio de la acumulación de descubrimientos e inventos individuales" sino a través de procesos de ruptura, ciclos de "crisis y emergencia de teorías", que a decir de este autor merecen identificarse como "revoluciones", al cabo de las cuales "un antiguo paradigma es reemplazado, completamente o en parte, por otro nuevo e incompatible".²¹ Al resultado final se le llamará *ciencia*.

IBÁÑEZ advierte sobre lo ideológico y paradójico que puede ser, a su vez, este proceso de 'certidumbre': "El valor verdad de la ciencia se funda en una creencia, que oculta su marca pues se postula como lo contrario de la creencia: creencia de que hay ciencia, que se ocultará [...] bajo el pliegue de la certidumbre".²² KUHN no fue ajeno a esta problemática, advirtiendo lo riesgoso que puede ser el que un grupo de científicos se apresure a tachar de error o superstición las observaciones de sus predecesores: "si las creencias anticuadas deben denominarse mitos, entonces éstos se pueden producir por medio de los mismos tipos de métodos y ser respaldados por los mismos tipos de razones que conducen, en la actualidad, al conocimiento científico".²³ El biólogo cognitivista y epistemólogo chileno Francisco VARELA, observa que las ciencias de la naturaleza -ahora sabemos que mal llamadas 'exactas' y erróneamente separadas de las humanas y sociales, siéndolo ellas también-, comparten ésta problemática:

Cada época de la historia humana produce, a través de sus prácticas sociales cotidianas y su lenguaje, una estructura imaginaria. La ciencia forma parte de estas prácticas sociales y las ideas científicas acerca de la naturaleza constituyen apenas una dimensión de la estructura imaginaria. Los historiadores y filósofos modernos, desde Alexander Koyré, han demostrado que la imaginación científica sufre mutaciones radicales de una época a otra y que la ciencia se parece más a una epopeya novelística que a un progreso lineal".²⁴

²⁰ WILDEN, A. *Sistema y estructura. Ensayos sobre comunicación e intercambio*. Alianza, p. 19.

²¹ KUHN, T.S.. *La estructura de las revoluciones científicas*, F.C.E., p. 149.

²² Ib. ant, op. cit., p.48.

²³ KUHN, T. Ib. ant., p. 22.

²⁴ VARELA, F. *Conocer*. Ed. Gedisa, pp. 11-12.

2.3 Hacia la construcción de la teoría y la ciencia de la comunicación.

La teoría surge por oposición a la ideología, o en otros términos, la ciencia es una posibilidad alternativa a la falsa conciencia y su propósito es subvertirla, desenmascararla. Esto es, que en la obtención, ordenación y verificación de los datos, las operaciones de coherencia y concordancia suelen estar atravesadas por los contextos ideológicos y prenociones (falsa conciencia) en que se conciben y desarrollan. Es decir, que las estructuras mentales, tanto de origen teórico como ideológico, operan en la organización de la percepción empírica bajo el tamiz de factores supra e intracognitivos sobre los cuales se atribuye coherencia a la percepción y la experiencia respecto al pensamiento y la acción.

Ello explica la relativa autonomía del conocimiento científico respecto a otros sistemas de ideas emanados de la tradición, la mitología, la religión y la política. Es también el caso de la construcción de la comunicación como objeto científico, lo cual se refleja en el abanico de inflexiones (o "escuelas") que comparten este objeto de estudio: conductistas, funcionalistas, fisicalistas, estructuralistas, dialécticas, identificadas así por el factor supracognitivo (paradigma) sobre el cual se constituye su coherencia epistemológica y el factor intracognitivo (sistema de valores) sobre el que se estructura su coherencia empírica. La propia teoría social está concatenada en cuatro grandes paradigmas: *Organicismo*, *Funcionalismo*, *Estructuralismo* y *Marxismo*, cada uno de los cuales "se constituye por la atribución de la contingencia a lo que cada uno entiende por conciencia social y, por la atribución de ciencia o de realidad, a lo que cada uno comprende como la trascendencia alternativa al mundo de las apariencias".²⁵

2.3.1 Los albores: la construcción teórica de la comunicación como dispositivo de control social.

Interpretada como práctica subsumida en el sistema social, constituyente pero al mismo tiempo constituída *en y para los fines* de la interacción social, la comunicación como objeto de estudio se ha desarrollado sobre paradigmas inspirados en la Teoría Social, si bien es importante recalcar que en el desarrollo de la Teoría de la Comunicación existen modelos

²⁵ PIÑUEL, J. L. Op. Cit. p. 47. Para un descripción detallada sobre estos paradigmas, ver MARTÍN SERRANO, Manuel: *Métodos actuales de investigación social*. Ed. Akal, 1978, capítulo II: *Los cuatro paradigmas mayores de las ciencias sociales*.

inspirados en la Física y las llamadas Ciencias Exactas.²⁶ La inflexión cibernética de la comunicación, por ejemplo, especifica que el fenómeno comunicativo no es exclusivamente social, humano o animal, involucrando en él incluso al mundo de las cosas, los objetos y las máquinas.²⁷

El inicio de la construcción de la comunicación como objeto de estudio suele situarse al final de la década de los 20 del presente siglo. Se atribuye a Harold LASSWELL el primer gran paso en este sentido. Involucrado en estudios de opinión, a LASSWELL le interesó la relación que existía entre la naciente comunicación "de masas" (fundamentalmente a través de la radiodifusión) y la intención de voto en la sociedad norteamericana de la posguerra del 14. Dos factores, uno tecnológico -la radio- y otro socioeconómico -el repunte de las fuerzas productivas en el marco del capitalismo *taylorista* que catapultó a Estados Unidos al liderazgo económico mundial- interactuaban en la modulación de opiniones, actitudes, comportamientos, preferencias y costumbres de un país que resulta triunfante e intacto al término de la conflagración mundial. Ello explica por qué, por ejemplo, la radiodifusión se desarrolló en Europa sobre modelos distintos e incluso antagónicos a la propuesta liberal privatizadora de Estados Unidos: lo que para éstos era una actividad de *interés general*, para la Europa sometida al imperativo de la reconstrucción lo fue de *servicio público*.

Más tarde, LASSWELL, LAZARSFELD y colaboradores iniciarían los primeros estudios sistemáticos -la *Mass Communication Research*- basados primordialmente en la técnica del análisis de contenido en lo tocante a aproximaciones pre-semióticas -medir grados de inteligibilidad a través de conteos, frecuencias, inflexiones léxicas y sintácticas elementales, etc.-. La primera aplicación práctica de éstos estudios fue *descifrar* contenidos latentes en la prensa y la radio alemanas del fascismo.

El paradigma de LASSWELL y su filiación reflexológica e instrumental, muestra cómo los factores intracognitivos (contenidos en el sistema de valores de la triunfalista sociedad norteamericana volcada al capitalismo de producción, del cual LASSWELL participa evidentemente), cobijan una propuesta teórica eminentemente de control al centrar su interés en los *efectos* (acción empíricamente verificable del destinatario al quedar expuesto a ciertos estímulos) y la modulación *controlada* que sobre los mismos es posible identificar y ejercer de acuerdo a la cualificación del destinador (el *quién*), la claridad y/o redundancia del contenido (el

²⁶ Entre los numerosos textos descriptivos sobre modelos de comunicación y su marco epistemológico respectivo ver: WOLF, M. *La investigación de la comunicación de masas*. Gedisa, MARTÍN SERRANO, M. et al. *Teoría de la Comunicación I. Epistemología y análisis de la referencia*. Ed. A. Corazón 1982; FLEUR, M.L. de, *Teorías de la comunicación masiva*, Paidós 1977; MORAGAS, M. *Sociología de la comunicación de masas*, 4 tomos, ed. Gustavo Gili 1985; MCQUAIL, D. *Introducción a la teoría de la comunicación de masas*, Paidós 1985; FISKE, J. *Introducción al estudio de la comunicación*, ed. Norma 1984.

²⁷ WIENER, N. *Cybernetics or the control and communication in the animal and the machine*. M.I.T. 1948.

qué), la eficiencia de los instrumentos reproductores y transmisores (por *qué canal*) y la propia identificación rolificada socialmente -status- del destinatario (*a quién*). El interés heurístico de la naciente teoría de la comunicación está impregnado de un afán desembozadamente instrumental para *controlar* el comportamiento a través de la comunicación *interviniéndola*, y no en un propósito analítico encaminado a la explicación y la comprensión del fenómeno.

Dada la coincidencia temporal con que surgen los primeros dispositivos tecnológicos de distribución masiva de señales (la radiodifusión pública principalmente, réplica del *taylorismo* en la producción y distribución en serie de bienes y mercancías *comunicativos*, pero también el cine y la prensa de masas)* y los primeros pasos en el estudio sistemático de la comunicación, se considera que el factor desencadenante del interés heurístico por el fenómeno comunicativo es la aparición de dichos dispositivos tecnológicos. Sin dejar de ser un factor importante, este punto de vista plantea un mecanicismo peligroso, pues implicaría reducir el fenómeno a una relación causa-efecto en el que la tecnología ocuparía por sí sola el primado de las transformaciones sociales. De hecho, el planteamiento tecnológico de la radiodifusión se limitaba al perfeccionamiento del telégrafo y el teléfono sustituyendo los cables conductores por ondas electromagnéticas. Como se sabe, el principal subsidiario y patrocinador de esta tecnología era el Ejército y las fuerzas armadas, para quienes la radio era un recurso estratégico tan o más valioso que el armamento. El uso propiamente público se hace por presiones del mercado en el capitalismo de producción (modalidad *comercial*: control por parte del capital privado en Estados Unidos) y los imperativos de la reconstrucción en los países devastados en la I Guerra Mundial (modalidad *servicial*: control estatal-gubernamental en Europa).²⁸

Así pues, las condiciones generales de producción-acumulación son el marco propiciatorio del origen tanto de la comunicación *masiva* como de la *teoría* de la comunicación. Si desde el poder (económico y/o político) se producen individuos-masa (para la producción y el consumo), desde el saber, supeditado a dicho poder, se producen los conocimientos (teorías) que sirven para el control y la dominación del nuevo objeto experimental que es el individuo-masa. De ahí que IBÁÑEZ, siguiendo a FOUCAULT, hable de la constante "supeditación de la organización teórica de las ciencias a las necesidades prácticas del capital; [...] el conjunto de las

* *Pública* y *público* también son vocablos "cruciales" o palabras "clave", por lo que hay que precisar su significado. Por radiodifusión pública se entiende normalmente la radio institucional organizada, operada y financiada por el Estado, en contraposición a la radiodifusión privada. En estricto sentido, ambas modalidades son privadas, pues *privan* y se reservan en exclusividad el uso y explotación de un recurso que jurídicamente está considerado como de interés general o de dominio público. *Mutatis mutandis*, también ambas modalidades son públicas, pues se dirigen indiscriminadamente -aunque esto es sólo una pretensión- a toda la población, abierta y democráticamente. Aquí empleamos *pública* en esta segunda acepción.

²⁸ Para una descripción más extensa sobre los orígenes del uso público y comercial de la radiodifusión ver: ARRIAGA, P. *Publicidad, economía y difusión masiva*, ed. Nueva Imagen; RODRÍGUEZ, M., *Depredación electromagnética*, tesis U.N.A.M. pp. 45-51.

ciencias se ha orientado, sucesivamente, desde puntos de vista teóricos que responden, respectivamente, a las necesidades prácticas de ese sistema en ese período".²⁹

Si la sociología se funda en el intento de vencer a las clases populares convenciéndolas de que formasen grupo con la burguesía emergente para derrotar a la aristocracia y recolocarlas como clases populares una vez logrado el objetivo³⁰, la comunicación se funda en la necesidad de controlar, integrar y asegurar la transmutación del pueblo en *público*: el factor tecnológico (la radiodifusión pública, el cine y la prensa de masas) así lo posibilitaba; el factor socioeconómico (la consolidación del capitalismo de producción masiva) así lo demandaba. El proletariado, la clase popular, el burócrata, el estudiante, todos se funden en una amalgama de indiferenciación: la *masa*. Uniformización, homogeneización, una visión molecular de la sociedad como agregado de elementos idénticos (a sí mismos y a los demás), son el resultado de una modalidad *comunicativa* inédita en la historia: la comunicación *de masas*. La masa no precede a esta nueva forma de comunicación pública; es un resultado de ésta última. La posterior emergencia de la televisión coadyuvaría a la consolidación de este nuevo modelo de sociedad: la sociedad de *masas*. Si la sociología surge como ciencia de la sociedad burguesa,³¹ la comunicación nace como ciencia de la sociedad de masas. De ahí que la mayor parte de la producción teórica en esta nueva parcela del conocimiento se concentre en la comunicación de masas (o *masiva*).

2.3.2 La comunicación como 'concepto-maestro' en la ciencia contemporánea.

En las primeras etapas de construcción teórica, los estudiosos de la comunicación no se preocupaban tanto por explicarla a ella misma, sino que se consideraba como un *epifenómeno*, como un componente más que se encontraba subsumido en estructuras consideradas más amplias tales como la sociedad, la política, la mente humana, la educación, la historia, etc. La comunicación se percibía entonces como *contenido* de sistemas considerados como *continentes* de la misma. Bajo la óptica de los modelos conductistas y funcionalistas "la comunicación no es ningún objeto a *explicar* sino a *aplicar* para la explicación de otro fenómeno distinto".³² Este era el punto de vista sustentado principalmente por los primeros estudiosos norteamericanos. Más tarde, la comunicación adquiere un estatuto epistemológico mucho más amplio, reconociéndola como un fenómeno integrado por elementos y relaciones propias cuya dinámica obedecería a le-

²⁹ IBÁÑEZ, J. Op. cit., p. 50. Sobre la subordinación del saber al poder ver FOUCAULT, M. *Vigilar y castigar*, ed. Siglo XXI, p. 137 y ss.

³⁰ IBÁÑEZ, J. *El regreso del sujeto*, p. 16

³¹ C. fr. HABERMAS, J. *Teoría de la acción comunicativa*. Tomo I. Ed. Taurus. p. 21.

³² PIÑUEL, J. L. Op. cit., p. 51.

yes también propias. En esta línea se ha trabajado desde la cibernética, la lingüística, la psicología cognitiva y el materialismo histórico. Estas inflexiones, con excepción de la cibernética, tuvieron como primeros protagonistas a estudiosos europeos. Esta bifurcación no es casual: indica que el interés heurístico y los modelos que intervienen en la construcción de un objeto de estudio no surgen por azar sino por necesidades e imperativos del mundo de vida donde se conciben.

Si en principio la comunicación era percibida apenas como un componente de fenómenos más amplios, el reconocimiento de la comunicación como estructura autónoma ha llegado a revertir la relación: considerar la comunicación como "práctica fundamental (como fundamento, como base de) la naturaleza humana [...] como el nivel de relación que constituye al hombre desde su sociabilidad más primaria hasta la más compleja, desde su capacidad de entender, de reflexionar, de poseer conciencia [...] La dimensión de la comunicación cubre de esta manera toda actividad humana, su presencia en todo acto del hombre es la referencia a que la humanidad está constituida por relaciones comunicativas".³³

Si la no identificación de la comunicación como fenómeno teóricamente distinguible, con elementos, relaciones y leyes propias, no ofrece una opción epistemológicamente viable (por subestimación del objeto de estudio), el superponer la comunicación como la estructura más compleja y elevada en la cual quedarían subsumidas todas las demás actividades humanas es tanto como decir que *todo* es comunicación, lo cual es una pretensión que amerita discutirse. Por citar un caso, recordemos a un autor que, quizá sin proponérselo, abrió una línea *pancomunicacionista** (desde una perspectiva semiológica): Umberto ECO. A este autor -sobre todo en su etapa estructuralista, antes de pasar a una línea pragmatista interrumpida durante un paréntesis dedicado a escribir *bestsellers* y recobrada en su trabajo teórico posterior³⁴-, le preocupaba mostrar cómo todo fenómeno cultural es un fenómeno de comunicación, a través de dos hipótesis: 1) Toda cultura se ha de estudiar como fenómeno de comunicación y 2) Todos los aspectos de la cultura pueden ser estudiados como contenidos de la comunicación. ECO fundamenta estas hipótesis de la siguiente forma:

Si aceptamos el término cultura en un sentido antropológico correcto, inmediatamente se perfilan dos fenómenos culturales a los que no puede negárseles la característica de ser fenómenos comunicativos: a) la fabricación y el empleo de objetos de uso y b) el intercambio parental como núcleo primario de relación social institucionalizada.³⁵

³³ GALINDO, L.J. *La Universidad y la enseñanza de la comunicación*. Ed. Ticom-UAM. p. 27.

* El término está tomado de MARTÍN SERRANO, M.; cfr. de este autor: *Teoría de la comunicación. I. Epistemología y análisis de la referencia*, pp. 60-62, ed. Alberto Corazón, Madrid 1981.

³⁴ ECO, U. *Los límites de la interpretación*. Lumen, 1992.

³⁵ ECO, U. *La estructura ausente*. Ed. Lumen, p. 33.

Esto implica aceptar que la construcción de la totalidad cultural humana está condicionada a la influencia última de los actos comunicativos: cultura, sociedad, conocimiento, relaciones, conflictos y toda la complejidad de interacciones y operaciones que las constituyen se realizan en concordancia a modelos, leyes y operaciones estrictamente comunicativos. Esta postura no toma en cuenta que hay también actos y operaciones en la dinámica sociocultural que no son estrictamente comunicativos.³⁶ Dentro de los sistemas generales de intercambio (*económico*: bienes y servicios; *parental*: mujeres; y *lingüístico*: mensajes), a la comunicación compete ocuparse de interacciones referidas a éste último sistema -lingüístico- que, por lo demás, no se agota en ella. Esta inflexión del *pancomunicacionismo* está motivada por el hecho de que en cualquier tipo de intercambio siempre media un concepto (una representación abstracta integrada por signos equivalentes al objeto del intercambio). Lo que ocurre es que no todos los objetos que intervienen en las formas generales de intercambio -y sus equivalentes abstractos que les representan mediante signos-, son lingüísticos. El dinero, el oro, las personas, las mercancías, etc., son *semiotizables*, pero no semióticos en sí mismos como pretende el nominalismo estructuralista desde la perspectiva de ECO. Quizá la confusión se acentúe por la existencia de *isomorfismos* en el modelo general de los sistemas de intercambio arriba referidos.

Otras corrientes en el estudio teórico de la comunicación apuntan también hacia el *pancomunicacionismo*; es el caso del conjunto de autores vinculados a la *Escuela de Palo Alto*, espacio teórico y científico en el que se ha integrado el trabajo más relevante en relación al estudio de la comunicación como conducta y la conducta como comunicación. BATESON inaugura (junto con Jürgen REUSCH) esta inflexión teórica en *Comunicación: la matriz social de la psiquiatría*, obra en la que ya figura una de las nociones emblemáticas de esta corriente: *es imposible no comunicar*. WATZLAWICK, en sintonía teórica con BATESON, eleva esta premisa a la categoría de axioma, relacionando *comunicación* como una *unidad de conducta*:

Una vez que se acepta que toda conducta es comunicación, ya no manejamos una unidad-mensaje monofónica, sino mas bien un conjunto fluido y multifacético de muchos modos de conducta [...] no hay nada que sea lo contrario de conducta...no hay no conducta, o, para expresarlo de modo aun más simple, es imposible *no* comportarse. Si se acepta que toda conducta en una situación de interacción tiene un valor de mensaje, es decir, es comunicación, se deduce que por mucho que uno lo intente, *no* puede dejar de comunicar.³⁷

³⁶ MARTÍN SERRANO, en sintonía con las distinciones que sobre el signo hace PEIRCE (ver ZEEMAN, J. *Peirce's theory of signs*) propone distinguir entre acciones *ejecutivas* y *expresivas*: las primeras estarían orientadas a la interacción con otro por el camino de la coactuación (coerción física, sometimiento); las segundas también estarían orientadas interactuar con otro pero por vía de la comunicación: no afectan ni modifican directamente al otro, pues intenta el ajuste del comportamiento mediante el recurso a expresiones. Ver MARTÍN SERRANO, M. et al. *Teoría de la Comunicación*, p. 30 y ss.

³⁷ WATZLAWICK, P., BEAVIN, J. y JACKSON, D. *Teoría de la comunicación humana*, ed. Herder, p. 50. No está de más advertir que el título original de la obra es *The pragmatics of human communication*; la sustitución

No es este el lugar ni la ocasión para abundar en las propuestas de Palo Alto, sobre todo si se toma en cuenta que se trata de un conjunto de contribuciones extensas e importantes en el desarrollo de la comunicación como objeto de estudio.³⁸ Ahora bien, tampoco se trata de minimizar o reducir la importancia del fenómeno comunicativo en la naturaleza y en la sociedad sino de encontrar una dimensión más precisa de la comunicación como objeto de estudio.

2.3.3 Información y comunicación: de la confusión a la complementariedad de ambos conceptos.

El gran interés que suscita la comunicación en el conjunto del saber científico está muy vinculado a un concepto con el que está estrechamente relacionada: la *información*. De hecho, y como producto de la ignorancia, no pocas veces se les confunde y considera equivalentes e intercambiables. En el origen de esta confusión suele citarse el título del célebre artículo en el

en la versión castellana induce a error y a inferencias confusas, lo cual perjudica tanto a los autores como a sus lectores. Una panorámica general de los postulados de Palo Alto en torno a la comunicación se encuentra en WINKIN, Y. (comp.): *La nueva comunicación*, ed. Kairós, Barcelona 1986.

³⁸ Desde la óptica de la Teoría Social de la Comunicación (MARTÍN SERRANO y otros), los autores de la llamada Escuela de Palo Alto (Bateson, Watzlawick, Beavin, Jackson, Birdwhistell) caen en el *pancomunicacionismo* al postular que "los conceptos de 'comunicación' e 'información', completamente opuestos, son dos caras de la misma moneda: la interacción humana, que no puede tener lugar sin uno de ambos" (PIÑUEL RAIGADA, 1986, p. 52); "El 'pancomunicacionismo' (interpretación de toda relación, e incluso de toda ausencia de relación como comunicación) constituye [...] un error que nace de una defectuosa comprensión de las características diferenciales de la comunicación. Poner de manifiesto esta transgresión es muy importante si se desea evitar que todas las relaciones humanas se conviertan en un mero problema de 'comunicación' o de 'incomunicación', ignorando las prácticas o transformando las prácticas sobre los otros y sobre el mundo en meras expresiones comunicativas". (Martín Serrano et al. 1982, p. 146). La discrepancia de MARTÍN SERRANO en torno a los axiomas *es imposible no comunicar* y *toda conducta es comunicación* sobrepasa incluso el protocolo académico de la crítica propositiva, pues acusa textualmente a Palo Alto (sic) de que sus aseveraciones son una "generalización abusiva, que procede de un error teórico que ha confundido a sus autores y a quienes se inician en el estudio de la comunicación con consecuencias graves" (Martín Serrano, M. op. cit. pp. 60-62). En ese tenor, resulta más abusivo y peligroso juzgar con la ligereza del epíteto fácil y el vilipendio una obra rica y sugerente como la del conjunto de autores congregados en Palo Alto.

Estas críticas se hacen respecto a la idea original de BATESON en relación a su axioma: "toda conducta es comunicación". Como se sabe, BATESON propone establecer una distinción entre la condición energética y la condición informativa de la interacción. Su planteamiento parte de la observación en torno a cómo el juego y la lucha entre los animales, siendo conductualmente semejantes, comportan una distinción simbólica que los protagonistas identifican explícitamente. Esto implica que en todo acto, conducta y comportamiento (e incluso ante la ausencia de éstos), aparte del despliegue energético, incluyen un valor como *signos portadores de información* a través del cual los protagonistas reconocen algo que *no es* estrictamente lo que se está haciendo. Distinguir la riña del juego supone que una misma acción (BATESON se refiere específicamente al mordisco) posee dos niveles distintos de significación: uno analógico (continuo: la mordida *-bite-*) y otro digital (discontinuo: el 'mordisco juguetero' *-playful nip-*). Esta noción, llevada al contexto humano, sugiere que toda conducta articula los dos niveles (analógico y digital), desde los rituales primitivos hasta los modernos, de tal forma que todo lo que se haga (o deje de hacerse) implica, inevitablemente, una comunicación, sea la simple contemplación, una pelea, un ritual festivo, un gesto, etc.: *todo me dice algo*. Como se ve, ambas posturas son discutibles (deben discutirse), y no se excluyen, puesto que parten de definiciones de información y comunicación distintas. (C.fr. BATESON, G. *Pasos hacia una ecología de la mente*, ed. C. Lohlé, Buenos Aires. Hemos señalado ya que WATZLAWICK recoge y amplía esta idea en *Teoría de la comunicación humana*, pp. 24, 49 y ss.).

cual Claude SHANNON daba a conocer su *Teoría Matemática de la Comunicación*, cuando en realidad, según se ha establecido con posterioridad, estaba ofreciendo una propuesta teórica fundante acerca de la Teoría de la Información.

La identificación de la información como objeto de estudio antecede al de la comunicación algo más de medio siglo. Su descubrimiento y enunciación surge de las observaciones de físicos como GIBBS y BOLTZMAN en relación a la existencia de sistemas que no podían ser descritos de acuerdo a leyes causales fijas y universales. Esta apreciación, quizá demasiado evidente en la actualidad, constituía un importante cuestionamiento al paradigma clásico de la física, ubicado en la lógica causal y el determinismo racional anclado a los principios de necesidad y orden en el universo. El punto clave de sus observaciones se centró en las Leyes de la Termodinámica (CLAUSIUS, CARNOT), asumidas como modelo general de las ciencias a partir de la inflexión *energética* de la física clásica³⁹. Suscintamente, la termodinámica asumía que en un sistema cerrado la suma energética es la misma en un momento inicial que en el terminal (principio de conservación) y que, en ese mismo sistema cerrado, la probabilidad de que la entropía decrezca es nula (principio de entropía). Según este último enunciado (generalizado como Segunda Ley de la Termodinámica), con el paso del tiempo los sistemas tienden a perder orden, a degradarse y descomponerse. La entropía⁴⁰ es, por tanto, una función siempre creciente en la naturaleza. Conduce a los sistemas cerrados hacia la indiferenciación y caos.

No obstante, surgió la evidencia de que ciertos sistemas se comportaban de forma contraria al principio general de entropía, es decir, eran capaces no sólo de conservar grados de organización y diferenciación, sino de aumentarlos y con ello contrarrestar y diferir, al menos durante algún tiempo, el inexorable avance hacia el deterioro y el caos generalizado. Se intuye entonces que en estos sistemas existe algún componente *antientrópico*, responsable de la existencia y permanencia de grados de organización que en lugar de conducir al universo hacia un conjunto de sistemas indiferenciados -y por lo tanto más simple- con el paso del tiempo,

³⁹ Ver IBAÑEZ, J, *Más allá de la sociología*, p. 51. Al exponer el tema sobre la "Supeditación de la organización teórica de las ciencias a las necesidades prácticas del capital en cada momento", IBAÑEZ describe la relación de cada fase del modo de producción capitalista con un modelo general de la ciencia en el siguiente orden: protocapitalismo-física mecánica; capitalismo de producción/acumulación-termodinámica; capitalismo de consumo-lingüística y Teoría de la información. Recuérdese también que la física clásica se centraba en el estudio de la materia, la termodinámica en el estudio de la energía -y la materia- y la cibernética (recogiendo principios de la física relativista y cuantista) en el estudio de la información -y de la materia y la energía-.

⁴⁰ "Entropía" es un término acuñado por CLAUSIUS que se usa como generalización de la segunda Ley de la Termodinámica. En términos sencillos, puede describirse como una "medida del grado de desorden en una combinación dada de elementos dispares en un conjunto cerrado". Véase de MOLES, Abraham et al.: *La comunicación y los mass media*. Eds. Mensajero, p. 262. Para Heinz von FOERSTER (1991, p. 113), el término correcto debería ser "utropía" (*ou*, prefijo de negación y *trope*, cambiar, en griego: no-cambio); la corrección, según este autor, no obedece a un prurito perfeccionista sino a que la imprecisión del término ha sido causa de error y confusión.

hacen que ese mismo universo esté poblado por sistemas cada vez más complejos y diferenciados. Dicho componente será identificado como *información*. Este término ha sufrido una confusión semántica semejante a lo que ya hemos dicho en relación a la *comunicación*. Las líneas siguientes intentan aproximarse hacia lo que debe entenderse por *información*.

Información es aquello que posibilita que un agregado de elementos se constituya orgánicamente (que se *organice*) y devenga en un conjunto elemental capaz de oponerse al desorden espontáneo del universo mediante el establecimiento de funciones definidas y estructuradas. Por así decirlo, la información anula la entropía. "La característica primaria de la información es la de crear, controlar u *organizar* la energía material".⁴¹ De ahí que SHANNON, siguiendo a HARTLEY⁴², haya intuído la fórmula de la información como recíproca de la correspondiente a la entropía, invirtiendo el sentido de la función. De esta forma, quedaron establecidas ciertas bases para construir una línea de estudio dedicada precisamente al tipo de sistemas que devienen en organismos capaces de romper con la tendencia general del universo a degradarse, según el principio de entropía. Esta rama del conocimiento es la *Cibernética*, cuyos principios fundamentales establece Norbert WIENER.

En forma muy simplificada, podemos decir que la Cibernética se interesa básicamente en estudiar los mecanismos de control y regulación que permiten a un sistema reducir la entropía. Es, por decirlo en una palabra, la ciencia de la organización. WIENER, matemático, mantuvo estrecha relación con físicos, psicólogos y fisiólogos con quienes compartía la noción de la existencia de un modelo general de control y regulación aplicable a sistemas y fenómenos muy diversos. La primera característica de los sistemas capaces de reducir la entropía es que se trata de sistemas *informados*, es decir, que cuentan con dispositivos de organización que hacen que sus estados futuros sean predecibles y reduzcan la aleatoriedad y equiprobabilidad de su organización posterior.

Hay sistemas poco o muy informados. Los primeros estarán menos constreñidos en sus probables estados futuros; aun conociendo su *grado de información* en un tiempo y circunstancia dados, ello no nos permite intuir sus estados y comportamientos futuros con certidumbre. En cambio, un sistema muy informado es aquel que reduce ostensiblemente la aleatoriedad de sus estados y comportamientos posteriores. Son sistemas que cambian poco, están muy constreñidos a sus formas de organización interna y es más viable hacer pronóstico sobre sus estados y comportamientos futuros. Recuérdese que, en sus orígenes, la Cibernética

⁴¹ WILDEN, A. *Op. cit.*, p. 57.

⁴² Es a R.W. HARTLEY, ingeniero e investigador norteamericano dedicado al desarrollo de los telégrafos, a quien se atribuye el primer esbozo importante en la teoría matemática de las comunicaciones y la información relacionadas con la capacidad del *canal*, tomando el concepto de información como "medida de la reducción de la incertidumbre que puede haber a propósito de una parte del universo". Véase de MOLES, A. et al. *La Comunicación y los mass media*, p. 374.

trabajaba justamente en los sistemas a través de series temporales, mismas que indican un conocimiento de las opciones futuras a partir de lo ya conocido en el desarrollo pasado y/o presente de un sistema dado. WIENER establece la posibilidad de intervenir en el desarrollo de las operaciones reguladoras de un organismo conociendo su grado de *información* y eventualmente modificar, con un grado mayor de certidumbre, el estado futuro del sistema intervenido; a esto lo llamará *control*.

Si los principios de la Termodinámica son pertinentes para sistemas cerrados y estáticos, la Cibernética ofrece una perspectiva de estudio para los sistemas abiertos y dinámicos, aquellos que mantienen algún tipo de *intercambio* con otro(s) sistema(s) y su entorno inmediato y general. Justamente esta capacidad de intercambio es lo que permite al sistema conservar el equilibrio, contrarrestar la entropía y mantener constante tanto su relación con el medio circundante como su organización interna. Esta noción está muy vinculada al concepto de *homeostasis*, término acuñado por el fisiólogo inglés W.B. CANNON que designa la tendencia de un organismo a mantener constante el estado de su medio ambiente y a actuar sobre éste con el fin de corregir las variaciones accidentales que pueda tener: "Homeostasis es una propiedad de los organismos orientada a mantener la estabilidad, bien dentro de sus propias fronteras, bien en el entorno inmediato que les rodea. Para esto se sirve de los *mensajes* que recibe del mundo exterior, a fin de establecer una acción reguladora de éste según cierto esquema acción-reacción".⁴³

Hemos subrayado los términos *intercambio* y *mensajes* del párrafo anterior con el propósito de resaltar que las operaciones y mecanismos reductores de entropía requieren que los elementos del sistema dispongan de y compartan la *información* pertinente para orientar sus funciones de auto-organización. Este proceso requiere de una cualidad relacional entre los elementos que garantice un comportamiento coherente ante sucesos que impliquen riesgo de inestabilidad. Este proceso relacional se identifica como *comunicación*. De esta forma, la información y conocimiento se encausan en un proceso recursivo, desde el cual se orientan acciones y operaciones tendentes a la organización estable del sistema. La operación relacional que posibilita el intercambio de señales -a partir de las cuales los sistemas y sus elementos desarrollan procesos informacionales- es, como ya se dijo, la *comunicación*. En estas reflexiones puede apreciarse, a muy grandes rasgos, la razón de esa estrecha vinculación que

⁴³ CANNON, W.B. *The wisdom of body*, cit. en Moles, A. et al.: *La comunicación y los mass media*. p. 334. Esta noción relativa a las operaciones y mecanismos equilibradores que desarrollan sistemas y organismos para contrarrestar o diferir su degradación ha sido objeto de diversas inflexiones analíticas en lo que va del siglo; entre las que recordamos está el esquema acción/reacción en circuitos de mando de Hermann SCHMIDT (generalizado como *feed-back*: el *output* -fenómeno terminal- se superpone al *input* -fenómeno de entrada- formando un bucle o circuito constante de acción-reacción), la Teoría de la Disonancia Cognoscitiva de Leon FESTINGER, y el esquema general de adaptación enunciado por Jean PIAGET (las operaciones de asimilación/acomodación). En conjunto, dichas operaciones y mecanismos se conocen como *regulación*.

tienen los conceptos de *información y comunicación*. De esta forma podemos especificar suscintamente la especificidad heurística de estos conceptos: la información en un sistema dado es aquello que permite regular sus grados de organización (elemento cuya operativización sirve para orientar la selección entre un conjunto de opciones); la comunicación es la operación relacional mediante la cual se difunden e intercambian señales a las que los operadores participantes en el proceso atribuirán pertinencia informativa (interacción que dota a los componentes del sistema de las cualidades necesarias para realizar las operaciones pertinentes -decisiones, elecciones, distinciones- que garantizan el mantenimiento de la organización).

2.4 La recuperación de un empeño en desuso: la comunicación como objeto de estudio desde una perspectiva cibernética.

En un universo dirigido fatalmente a la desorganización y la indiferenciación, los sistemas que son capaces de contrarrestar esta tendencia lo hacen justamente por el recurso a la información y la comunicación. En los universos ptolomeico, galileano y newtoniano, todo está ordenado, equilibrado, organizado en un tiempo lineal y en un espacio liso; el universo de GIBBS, BOLTZMANN, MAXWELL tiende al deterioro, a la desintegración, a la indiferenciación, el orden es lo menos probable y el caos constituye el futuro inevitable en un tiempo continuo; un tercer universo físico se abre ante los ojos de EINSTEIN, PLANCK, HUBBLE: un universo turbulento, acentrado, dispersivo, múltiple, discontinuo en el tiempo y estriado en el espacio. Todos estos universos son válidos, uno no excluye ni vacía al otro y en su extrema inmensidad se alojan *accidentes*, "enclaves locales que se comportan en dirección opuesta y en cuyo seno existe una tendencia, limitada y temporal, al aumento en su organización". Ahora sabemos que esos *accidentes* no sólo tienden al equilibrio y a la estabilidad, sino que evolucionan, progresan y generan estadios más complejos de organización. La comprensión del comportamiento atípico de estas entidades respecto a un universo conformado exclusivamente por materia y energía, comenzó por el descubrimiento de un tercer elemento -además de la materia y la energía- existente en y exclusivo de todos los entes y sistemas capaces de organización: la *información*.

La Cibernética es la primera ciencia que operativiza el estudio de los sistemas desde la perspectiva de su organización. Para ello considera imprescindible tomar en cuenta los fenómenos de información y comunicación, para lo cual despliega, como hemos visto, un giro conceptual en los modelos generales de la ciencia clásica. Pero ante todo permite el acceso a la comprensión de sistemas sobre los que un isomorfismo fenoménico generalizante basado en los

postulados de la física clásica, había dado lugar a posiciones epistemológicas inviables.⁴⁴ Es el caso, por ejemplo, de los fenómenos biológicos: el evolucionismo darwinista muestra que los seres vivos operan en sistemas que tienden a ser cada vez más complejos, neguentrópicos; y también el caso de las ciencias sociales y del comportamiento: se vuelve evidente el hecho de que las sociedades y el individuo en sociedad son históricamente cada vez más complejos.

El propio WIENER no fue ajeno al hecho de que el modelo general que proporcionaba la cibernética fuese aplicado al análisis de organismos vivos y sociales, si bien su interés básico se orientaba hacia las *máquinas*. Información y comunicación son elementos clave de los sistemas sociales y la Cibernética ofrecía una perspectiva que contó con el entusiasmo de antropólogos, sociólogos, economistas y psicólogos en tanto que proporcionaba un modelo general, un punto de encuentro entre áreas de conocimiento tradicionalmente parceladas y excluidas por la tendencia positivista dominante. WIENER expuso la importancia de la comunicación en este orden de ideas:

Una de las direcciones del trabajo [de la Cibernética] concierne a la importancia de la noción y la técnica de la comunicación en el sistema social. Es ciertamente verdad que el sistema social es una organización como la individual, que ambos están limitados por el sistema de comunicación y que existe una dinámica en la que los procesos circulares de la naturaleza [...] juegan una parte importante.⁴⁵

A pesar de haber escrito un texto posterior en el que involucraba de lleno la sociedad en la ciencia cibernética⁴⁶, WIENER se mostró poco proclive e incluso pesimista en torno a la aplicación del modelo cibernético en las ciencias sociales y del comportamiento, respondiendo

⁴⁴ Piénsese por ejemplo en el Positivismo, inflexión que aplicaba principios de la física clásica a la observación y análisis de fenómenos sociales.

⁴⁵ WIENER, N. *Cibernética*. p. 58

⁴⁶ WIENER, N. *Cibernética y sociedad*. Coed. CONACYT y Ed. Sudamericana. Es oportuno advertir que el trabajo de WIENER ha sido frecuentemente deformado, sobre todo por exégetas trasnochados e intérpretes ignorantes que nunca se han preocupado por leerlo, quienes han propiciado una absurda anatemizaci3n sobre la vida y obra de 3ste cient3fico. Cito como ejemplo un ensayo de Susana Becerra y Luis Lorenzano: *Notas para una cr3tica metodol3gica de la teor3a (o ciencia) de la comunicaci3n*. Estos autores imputan a WIENER (y de pasada tambi3n a SHANNON) interpretaciones sobre informaci3n y comunicaci3n que nunca hicieron. En cambio, sirven como caja de resonancia de un error conceptual de Antonio PASQUALI al interpretar informaci3n en t3rminos opuestos a la comunicaci3n introduciendo una visi3n maniquea: "por comunicaci3n o relaci3n comunicacional entendemos aqu3lla que produce (y al mismo tiempo supone) una interacci3n biun3fvoca del tipo de con-saber, el cual solamente es posible cuando entre los polos de la estructura relacional (transmisor-receptor) funciona una ley de bivalencia: todo transmisor puede ser receptor; todo receptor puede ser transmisor". PASQUALI, Antonio, *Comunicaci3n y cultura de masas*, p. 26. Por informaci3n este autor entiende el env3o de mensajes sin posibilidad de retorno entre dos polos, uno perif3rico y otro aferente: "proponemos reservar el t3rmino de 'informaci3n' tanto al proceso de vehiculizaci3n unilateral del saber entre un transmisor institucionalizado y un receptor-masa, como a 'contenidos', y sea cual fuere el lenguaje o el medio empleado" Ib. ant., op. cit. p. 27. Estas interpretaciones a todas luces err3neas han tenido gran difusi3n en Am3rica Latina, contaminando esfuerzos acad3micos y de investigaci3n muy importantes. El ensayo citado aparece en la antolog3a de F3RNANDEZ, F. y Y3PEZ, M.: *Comunicaci3n y teor3a social*, F.C.P.S., U.N.A.M. pp. 179-210

así al interés expreso de investigadores como Gregory BATESON, Margaret MEAD y John VON NEUMANN en éstos términos:

No comparto ni su sentimiento ni su buena disposición sobre que se pueda registrar un suficiente progreso en esta dirección para conseguir un apreciable efecto terapéutico en los males presentes de la sociedad [...] las principales cantidades que afectan a la sociedad no son estadísticas, sino que las series de estadísticas en las que se basan son excesivamente pequeñas [...] para unas buenas estadísticas de la sociedad, se necesitan series bajo condiciones esencialmente constantes.⁴⁷

El parecer de WIENER no desanimó a quienes veían en la Cibernética un modelo teórico general para los sistemas organizados. Si esta ciencia proponía la factibilidad de conocer los estados futuros de un organismo conociendo la *información* del mismo en el pasado o el presente, y el modelo general era aplicable a cualquier sistema con capacidad de autorregulación, los científicos sociales observan una opción que recuperara para la ciencia la orientación de la acción social como objeto de estudio. La cuestión se planteaba más o menos en éstos términos: ¿cómo es que el individuo y la sociedad existan como tales y permanezcan estructuralmente más o menos estables? ¿Cómo es que éstas entidades -y en general los seres vivos- son capaces de producir mayor complejidad en un entorno que irremediamente se dirige a la indiferenciación y al caos? ¿Cómo es que producen orden y son capaces de atravesar por desórdenes -catástrofes- desembocando en estructuras más complejas en lugar de degradarse hacia la disipación total?

Plantear estas preguntas desde una perspectiva cibernética era el reconocimiento de que el conjunto del saber, atomizado bajo el corsé del positivismo decimonónico, tendía a reunirse bajo el manto de un modelo general, de un paradigma que reunía postulados, categorías y leyes isomorfas entre sistemas repartidos en los espacios estancos de la Física, la Biología, la Psicología, la Antropología, la Lógica matemática, la Sociología. Ese punto de contacto está representado precisamente por los conceptos de información y comunicación, compartidos por las ciencias formales, naturales y sociales:

En el espacio de algunos años, especialistas tan alejados en apariencia unos de otros como los biólogos, lingüistas, economistas, sociólogos, psicólogos, ingenieros de telecomunicaciones y matemáticos se reencuentran súbitamente unos junto a otros en presencia de un formidable aparato conceptual, del cual descubren progresivamente que constituye para ellos un lenguaje común.⁴⁸

⁴⁷ WIENER, N. *Cibernética*, p. 59.

⁴⁸ LÉVI-STRAUSS, C., cit. en MARTÍN SERRANO, M. *Fuentes teóricas de la Teoría de la Comunicación*. Apuntes de seminario (multicopiado), Dpto. de Sociología IV, U.C.M. 1988-89, p. 9.

Así pues, más que un metaconocimiento, la comunicación "aparece en tantas y tan diversas ciencias porque el desarrollo del conocimiento hacía necesaria una reflexión sobre la información en casi todos los ámbitos".⁴⁹ La comunicación, por tanto, no es un objeto de estudio que contenga a todas las ciencias, ni todos los fenómenos pueden ser reducidos al ámbito de la comunicación. En realidad, información y comunicación conciernen a diversas ciencias, pero no quiere decir las primeras determinen a las segundas o viceversa. Comunicación e información son fenómenos ubicuos en multiplicidad de fenómenos de naturaleza diversa y que presentan la cualidad de la autoorganización. La Cibernética ofrece un marco conceptual general e integrador, pero esto de ninguna manera es proclive a tendencias *pancomunicacionistas* ni sugiere que la comunicación sea la piedra filosofal del conocimiento y la acción contemporáneos.

Hemos de insistir en que la teoría de la comunicación no pretende dar respuesta a todos los problemas de la ciencia, ni tampoco está subsumida en otras construcciones teóricas. La comunicación se ocupa de los procedimientos operatorios en el intercambio de un elemento imprescindible y general de los sistemas organizados -la información-, y de ahí se deduce que un modelo paradigmático de la comunicación sería extrapolable para explicar el funcionamiento de cualquier organismo, sea natural, cultural, social o maquina que recurra a la información.

WIENER plantea una cibernética al nivel de análisis de sistemas generales. De hecho, las imputaciones que se le hacen sobre la insuficiencia categorial de sus propuestas o la anatemización de su obra en tanto que abre la puerta de un control sistemático de la sociedad (tipo 1984 de Orwell) por el recurso a la información son gratuitas: él mismo advierte reiteradamente sobre los riesgos que su propuesta implicaría si se utilizara irresponsable e insolidariamente. La aplicación sociológica y las interpretaciones valorativas de esta ciencia general no son responsabilidad de este científico y mucho menos la perversión político-social de sus propuestas. De hecho, la vinculación epistemológicamente viable de la cibernética a las ciencias sociales y humanas tiene entre sus más destacados pioneros a John von NEUMANN, Gregory BATESON, W. Ross ASHBY, Walter BUCKLEY y Noam CHOMSKY.

A partir de ese momento, se van sumando incontables aportaciones y derivaciones científicas en la Sociología, la Lingüística, la Antropología, la Psicología y la Comunicación humana inspiradas o al menos influídas por la cibernética. Anthony WILDEN, por ejemplo, desarrolla una compleja integración o *conversación* entre las derivaciones cibernéticas que desarrollan autores como LÉVI-STRAUSS, PIAGET, LACAN, JAKOBSON, FREUD y MARX y los paradigmas desarrollados -también desde la perspectiva cibernética- por importantes autores

⁴⁹ Ib. ant., op. cit., p. 12.

norteamericanos en disciplinas como la Teoría de la Información, la Lógica-Matemática, la Teoría General de Sistemas y la Lingüística.

2.5 La cibernética no clásica (o de 2º orden) y su vinculación al estudio general de la comunicación.

A partir de los años 60 y 70, la cibernética experimenta grandes transformaciones: BERTALANFFY introduce la noción de *sistemas finalizados*, identificándolos como aquellos que están abiertos a la intervención del hombre; MOLES introduce al *sujeto* en los procesos de intercambio y su significación; VON FOERSTER introduce al *sujeto-en-proceso*. Con éste último nace una inflexión cibernética que recoge las paradojas que cuestionan seriamente la pretendida objetividad y universalidad de la ciencia, inflexión que se articula a dos principios que cimbraron los cimientos de la ciencia clásica⁵⁰:

a) *Incertidumbre*: al relativizarse la posición del hombre en el universo (EINSTEIN), se deduce un principio de *incertidumbre* para el conocimiento (HEISENBERG): "si se determina la posición de una partícula, se indetermina su movimiento; si se determina su movimiento, se indetermina su posición";

b) *Incompletitud*: al encontrar, por tanto, que la física clásica no podía dar respuestas *precisas* a ciertos fenómenos, se descubre que ninguna teoría es completa (ni puede aspirar a ello), lo cual da lugar al principio de *incompletitud* (GÖDEL): "una teoría no puede ser, a la vez, consistente -que todos los enunciados sean verdaderos- y completa -que todos los enunciados verdaderos estén contenidos en ella-. Hay al menos un enunciado que no puede demostrarse. Una teoría no puede demostrarse a sí misma".⁵¹

A partir de este giro epistemológico, diversos científicos y pensadores han construido nuevos paradigmas surgidos de la crítica a los principios y nociones de la cibernética clásica, introduciendo relaciones epistémicas que distinguen los sistemas "vivos" (biológicos, sociales, psíquicos) de otros sistemas generales. La sociedad, por ejemplo, no está constituida por partículas, sino por sujetos; la primera cibernética no desarrolló categorías que hicieran esta distinción, otorgando a los sujetos el mismo estatuto de los objetos. Asimismo, la primera cibernética operaba en un paradigma de control orientado a prevenir cambios en el sistema y reducir sus opciones probabilísticas (principio de orden por el orden: se restringen las elecciones y las alternativas); la nueva cibernética opera en un paradigma de aprendizaje orientado a propiciar el cambio en el sistema ampliando las opciones probables de futuro

⁵⁰ Cfr. FOERSTER, H. von. *Las semillas de la cibernética*, p. 154.

⁵¹ IBÁÑEZ, J. E. *El regreso del sujeto*, pp. 19-20.

(principio de orden por el ruido: a todo aquello que es considerado como "ruido" o "desorden" en la inflexión clásica se le reconoce un potencial organizativo y ordenador en niveles cada vez más complejos; VON FOERSTER lo sintetiza en el siguiente "imperativo ético": "*actúa siempre de modo que se incremente el número de alternativas*".⁵² Esto implica un vuelco total respecto a la primera cibernética, que considera al sistema social en homología a los sistemas generales: abiertos organizacionalmente a la influencia de otros sistemas e informacionalmente cerrados: sólo son capaces de producir acciones con un repertorio mínimo de opciones cuyas reglas tienden a la invariabilidad en el marco de un orden preexistente y trascendente. Desde esta perspectiva, la sociedad sería un sistema con tendencia al orden, al equilibrio -homoestático-, a la estabilización y orientación sobre estados futuros determinada por fuera del propio sistema. Como puede apreciarse, es una noción muy compatible con el manejo del poder absoluto en una sociedad de explotación como la capitalista.

No obstante, la segunda cibernética considera a la sociedad en un sentido inverso: organizacionalmente *cerrada* (capaz de ejercer la autoorganización dentro de sus propios límites mediante procesos complejos de interacción entre sus propios elementos) e informacionalmente *abierta* (capaz de crear, producir, ampliar e incluso transgredir el repertorio de opciones informadas en el interior del sistema). En la sociedad no se opera con la información bajo el imperativo de protocolos establecidos de baja probabilidad variable. Se opera con información por recurso a la cognición.

VARELA muestra que, contra la idea generalmente aceptada de que el conocimiento está basado en la información, ésta -la información- es producto de la actividad cognitiva, lo cual sugiere que el repertorio informativo dentro de la sociedad es muy poco predecible, tiende a la complejidad, es inaprehensible por series estadísticas y es continuamente generativo:

[...cuestiono] la difundida idea de que el conocimiento está relacionado con el procesamiento de información [...] la información es semejante a un moderno flogisto que intenta explicar la estructura del conocimiento apoyándose en un orden de cosas preexistente. El pivote de la cognición es precisamente su capacidad de explicar la significación y las regularidades; la información no debe aparecer como un orden intrínseco sino como un orden emergente de las actividades cognitivas mismas.⁵³

⁵² FOERSTER, F. von, *construyendo una realidad*, en IBÁÑEZ, J. (comp.) *Nuevos avances en la investigación social*, Suplementos no. 22, Anthropos, p. 112.

⁵³ VARELA, F. *Conocer*, pp. 14-15.

2.6 Elementos para una epistemología de la información y la comunicación desde la perspectiva cibernética de 2º orden.

La anterior reflexión de VARELA nos conduce a uno de los argumentos clave para una epistemología de la comunicación desde la perspectiva cibernética de 2º orden: la necesidad de no confundir *información* con *señal*. La información no es algo que esté dado, que sea exterior a los sujetos y que éstos recojan del medio como si del alimento, el aire o el calor se tratase. La información es resultado de un trabajo cognitivo a través del cual las *señales* adquieren sentido para un observador. Desde la perspectiva del paradigma clásico, que define a la comunicación como *intercambio de información*, cualquier soporte en el que hayan sido impresos y/o registrados mensajes *transporta* información, de tal forma que dos eventuales perceptores del mismo soporte obtendrían la *misma* información. Esto no es así.

Pensemos por ejemplo en un libro de *medicina interna* que tienen en sus manos dos sujetos; uno de ellos es médico y el otro no. Según la concepción clásica que se tiene sobre la comunicación, ambos sujetos reciben la misma información, pero esto a todas luces no ocurre: el médico *se informará* de manera muy distinta que el otro sujeto, quien quizá no sea capaz de informarse absolutamente nada. Incluso si el segundo sujeto fuese también médico, de la misma especialidad que el primero, nunca ambos se informarían igual por el simple hecho de leer o percibir el *mismo* mensaje. Y aun más: si el primero lee el *mismo* mensaje meses o años después, tampoco "extraerá" la misma información que la primera vez, puesto que él, como sujeto, habrá cambiado. Cierta persona contaba que, de tiempo en tiempo, leía *El Principito*, de DE SAINT-EXÚPERY, y que en cada oportunidad, el texto "le decía" algo nuevo y diferente. Esto no es porque en sus lecturas previas se le hayan "escapado" ciertos párrafos o algunos contenidos o porque el texto haya cambiado: la narración es exactamente la misma: lo "nuevo" no surge *de y en el* mensaje, sino *de y en el* lector.

Hemos usado un ejemplo de *información especializada*. Pues bien, también con el más trivial, vulgar y masificado de los mensajes ocurre lo mismo, simplemente porque no existen dos actividades cognitivas (geno y fenotípicamente) que sean iguales. Otra cosa es que la producción seriada, indiferenciada y estandarizada de los mensajes difundidos a través de los medios de *formación* de masas (según los llama, acertadamente, GARCÍA CALVO) se haya sustentado en un principio ideológico según el cual la información es tratable y procesable como cualquier bien material. Este principio ideológico ha sido llevado a su extremo en la llamada sociedad post industrial: si en la sociedad industrial la materia y la energía son transformadas para producir bienes de consumo *para todos*, en la sociedad postindustrial la información interviene en la transformación de la materia y energía para liberar al hombre del trabajo alienado

y la producción prioritaria no es más la de mercancías y objetos de consumo: la prioridad económica de la sociedad postindustrial es producir y distribuir *información para todos*. Jean-Pierre DUPUY se ha referido a este fenómeno como "la dimensión económica del mito de la sociedad postindustrial":

La mayoría de aquellos que se refieren aprobatoriamente a la sociedad postindustrial, la describen como un escenario nuevo en la evolución de la sociedad, como un avance en la liberación del género humano de constricciones materiales. El 'argumento' es éste: las necesidades materiales ha sido holgadamente satisfechas (gracias al tremendo incremento de la productividad del trabajo), y el hombre puede, por fin, volcarse a la satisfacción de deseos más nobles y espirituales. Estas necesidades 'postindustriales' o 'inmateriales' incluyen la salud, la educación, la 'cultura', la conservación del medio ambiente, los viajes, la seguridad, el ocio, mejores relaciones con los demás y (¿por qué no?), la felicidad. Los *inputs* de la economía industrial ha consistido esencialmente en materia y energía, transformadas por el trabajo humano, y sus *outputs* son bienes tangibles; en contraste, la economía postindustrial es una economía de servicios en la que la información es el principal *input* y el principal *output*.⁵⁴

Si el capitalismo industrial *evapora* el trabajo humano transformándolo en una mercancía únicamente con valor de cambio (por lo que el trabajador es a su vez transformado en mercancía), el capitalismo postindustrial transforma en también en mercancía la información y las relaciones humanas. Ello se plasma en la creciente *terciarización* de la economía y el valor prioritario que adquieren los *servicios* en el capitalismo postindustrial, todo lo cual está en la base de la "dimensión *política* del mito de la sociedad postindustrial":

Los voceros de la sociedad postindustrial afirman que el incremento de las redes de información y las comunicaciones de masas acercarán a los pueblos y las naciones, fomentando el entendimiento mutuo y la paz. Sostienen que mientras el crecimiento económico de bienes materiales estaba basado en la competencia, la envidia, la satisfacción de intereses egoístas y el individualismo, la sociedad informacional será una inmensa y armoniosa comunidad, como un sólo pueblo extendido por el mundo. El ideal es el de una sociedad sin conflictos, transparente y reconciliada consigo misma.⁵⁵

La conclusión postindustrial, a través de éstas premisas legitimadores y fiel a la mentalidad acumuladora y fetichista del modo capitalista, es que si el recurso más útil y necesario para generar riqueza y aspirar a perfeccionar las relaciones humanas es la información, nada mejor para nuestras sociedades que abocar todas sus fuerzas productivas a la producción y distribución de información, proceso encarnado en la *terciarización* de la sociedad

⁵⁴ DUPUY, J.P. *Myths of the Informational Society*, en WOODWARD, K. (comp.), loc. cit., pp. 3-4.

⁵⁵ Ib. ant., loc. cit. p. 4.

(reconversión de la economía industrial en una economía de servicios). Si el empeño de la economía industrial era saturar de bienes materiales la sociedad, el de la economía de servicios -post-industrial- es saturarla de señales informativas. Sobre esta enunciación legitimadora, el propio DUPUY hace una observación: "el ideal de una sociedad perfecta, armoniosa y transparente, desprovista de todo conflicto y/o contradicción, abre el camino a toda clase de totalitarismos".⁵⁶

La definición más consolidada, extendida y aceptada de comunicación la describe como un proceso de *intercambio de información*. Esta definición introduce subrepticamente una cosificación de la información al estimar su intercambiabilidad y circulación como si de cualquier objeto se tratase. El símil gráfico de la mayoría de los modelos descriptivos de la comunicación también contribuye a esta cosificación: según ésta clase de diagramas, la información es enviada por un emisor, transmitida por un medio, transportada por un canal y recibida por un destinatario. Esta representación se aproxima más a mostrar el funcionamiento de un dispositivo de transporte y transmisión que a describir el proceso de la comunicación; se asume también, taxativamente, que lo que se 'transmite' y 'transporta' es información. Esta consideración, sostenida científicamente por un buen número de prestigiosos teóricos de la información y la comunicación, se ha convertido en el parapeto ideológico fundamental de la sociedad postindustrial: al cosificar la información y trivializar la comunicación (considerándola como un dispositivo regular de entrada y salida de información), el capitalismo alto-industrial ha acometido una reconversión de su estructura productiva ante el riesgo colapsante de una eventual saturación mercantil y la amenaza del inminente agotamiento de materias y fuentes de energía primarias. Este proceso tiene nombres muy sugerentes y resonantes: Revolución Científico-Técnica, Revolución de la Información, III Revolución Industrial...

El elemento ideológico básico que legitima esta reconversión "revolucionaria" es asumir que la información puede procesarse, producirse, transformarse, guardarse, recuperarse, reciclarse, empaquetarse, acumularse, distribuirse y utilizarse de forma análoga a los bienes y productos materiales del capitalismo industrial. La información, al cosificarse, se *exterioriza*, es decir, se hace creer que la información es algo que está ahí, fuera de los sujetos, y que puede encontrarse, adquirirse y consumirse igual que la energía eléctrica o un pastelillo en el anaquel del supermercado. De ahí que el empeño puntual del capitalismo postindustrial sea producir, distribuir y vender información como el consumible de los privilegiados, de los más aptos, de los más modernos, de los que obtendrán el mejor partido de la nueva e incontenible revolución que abre las puertas del siglo XXI.

⁵⁶ Ib. ant., loc. cit. p. 5.

A nivel infraestructural, esta reconversión supone el reemplazo de la maquinaria material-energética (producción intensiva serializada de alto consumo físico-ecológico: industria 'pesada') por sistemas informáticos re-programables (producción extensiva 'a medida' de bajo consumo físico-ecológico: industria 'ligera'). A nivel estructural, las relaciones de trabajo implican la sustitución gradual de las habilidades manuales (trabajo físico, asociado a los *blue collar workers*) por cualidades cognitivas (trabajo intelectual, asociado a los *white collar workers*); la concentración fabril intensiva en macrounidades de soporte material-energético (origen de la concentración civil y urbana de las ciudades 'modernas') cede ante un nuevo escenario del trabajo, caracterizado por la dispersión administrativa extensiva en microunidades de soporte informático (opción a la desconcentración urbana y la consiguiente reorganización civil con criterios ecológicos). A nivel supraestructural supone el logro relacional pleno en sociedades interdependientes, desprovistas de conflictos y desórdenes al proveer satisfactores materiales suficientes para todos, dejando atrás todo residuo de explotación y alienación al liberar al hombre del trabajo de sobrevivencia.

Es claro que, más que ante un proyecto histórico, estamos ante un discurso de legitimación ideológica. El mito de la postindustrialidad comienza por la equivocidad del propio término, puesto que "no se trata de una fase postindustrial, así como la sociedad industrial no es de ningún modo una sociedad postagrícola. La industria, al igual que la agricultura, seguirán ocupando un lugar central en la sociedad".⁵⁷ No es este el espacio para discutir si los buenos propósitos que dieron cauce a la sociedad postindustrial se han cumplido, pero en opinión de algunos autores hay evidencias suficientes que desenmascaran el mito. Para DUPUY "la sociedad postindustrial -*sociedad informacional*- es una fase de la historia del capitalismo luchando con sus propias contradicciones. En lugar de liberarnos de constricciones materiales, la sociedad informacional intensifica la lucha por la sobrevivencia y fortalece el monopolio radical de la actividad económica sobre las dimensiones social y política de nuestras vidas".⁵⁸ Michael TRABER opina que si bien el proceso de reconversión del capitalismo avanzado "tiene consecuencias de largo alcance, éstas no van en la dirección de la liberación y emancipación humanas, o hacia el incremento de la calidad de vida de la gente común. Si acaso, esta revolución está resultando ser un ejercicio de consolidación de los poderes políticos, militares y económicos de la élite".⁵⁹ Para Cees HAMELINK se trata de una transformación que, al igual que la Revolución Industrial, a nivel social nada tiene de revolucionaria pues los esquemas de dominación y explotación de clase permanecen intactos:

La aplicación de técnicas mecánicas para la producción industrial ha sido históricamente asociada a una importante transformación social: el cambio de poder del señor feudal en

⁵⁷ RADA, J. *El impacto de la microelectrónica y la tecnología de la información*. Unesco, 1982, p. 37.

⁵⁸ DUPUY, J.P. *Myths of the information society*, loc. cit. pp. 4-5.

⁵⁹ TRABER, M. (ed.) *The Myth of the Information Revolution*, Sage Publications, London, p. 3.

favor del empresario capitalista [...] Lo que no cambió fueron las relaciones de poder entre ganadores y perdedores, entre reglamentadores y reglamentados. Sólo adquirieron nuevos nombres. El siervo se convirtió en obrero. El siervo vivía en la pobreza, en la enfermedad y la miseria: el obrero también [...] Lo importante es que no hay indicio alguno de que la situación sea diferente con la llegada de la sociedad informacional. Se experimentarán cambios, pero serán limitados a los instrumentos desplegados en la sociedad (computadoras, robots), al paisaje social (la oficina sin papeles y la fábrica sin personas) y los estilos de vida (cambios en la noción de privacidad, el riesgo creciente de desempleo, la necesidad de 'alfabetizarse' en computación). Son cambios extremadamente importantes para los ciudadanos afectados, pero de ninguna manera se trata de una revolución social.⁶⁰

2.7 La inflexión epistemológica de la comunicación desde la perspectiva cibernética de 2º orden.

Se debe a Heinz VON FOERSTER el haber sentado las bases epistemológicas para desvelar esta confusión teórica que tan bien han sabido capitalizar los convencidos de la "revolución" informática. En principio, VON FOERSTER muestra su sorpresa de que autores tan reputados como Claude SHANNON, Louis BRILLOUIN y Abraham MOLES hayan confundido *información* con *señal*:

Debido a la plétora de libros con títulos como *The mathematical Theory of communication*, *Science and Information Theory* e *Information Theory and Esthetic Perception*, somos llevados a creer que estos autores comprenden la información y la comunicación. Sin embargo, si observamos minuciosamente estas teorías, es claro que no conciernen realmente a la información y la comunicación, sino a las *señales* y la transmisión confiable de señales a través de canales poco confiables. El que pensadores tan brillantes, creadores de esa novedosa ciencia erróneamente llamada 'teoría de la información', hayan confundido dos conceptos tan diferentes semánticamente como *señal* e *información*, puede explicarse por el contexto histórico en que esta teoría fue desarrollada por primera vez: la segunda Guerra Mundial.⁶¹

El capitalismo industrial fetichiza y enajena una cualidad *externa* primigenia del sujeto, el trabajo, cuya capacidad energética (fuerza de trabajo) se traduce en bienes materiales (mercancías); el valor de uso (concreto) cede ante valor de cambio (arbitrario). El dispositivo

⁶⁰ HAMELINK, C. *Is there life after the information revolution?*, en TRABER, M. (ed.), loc. cit. pp. 9-10.

⁶¹ FOERSTER, H. von. *Epistemology of Communication*, en WOODWARD, K. (ed.), loc. cit. p. 20.

artificial que consume el desplazamiento y sustitución de la fuerza de trabajo es la máquina-herramienta mecánica. A su vez, el capitalismo post-industrial tiene como premisa fetichizar y enajenar una cualidad *interna* primigenia del sujeto: el conocimiento, cuyo fundamento productivo es la información y cuya circulación depende de procesos comunicativos. Al valor de cambio se impone el valor-signo (simbólico-imaginario). El dispositivo artificial que consume el desplazamiento y sustitución de los procesos de conocimiento e información humanos es la computadora. Según VON FOERSTER, la legitimidad de esta operación ha sido posible porque al considerar cosificadamente la información, como si fuera una 'sustancia' concreta y exterior, se ha "borrado" el hecho de que la información es un *proceso* que requiere el concurso activo de complejas competencias cognitivas por parte de los sujetos:

Los procesos primordiales y más característicos del hombre y, de hecho, de cualquier organismo, a saber, la 'información' y el 'conocimiento', son ahora insistentemente considerados como mercaderías, es decir, como una sustancias. Información es, por supuesto, el proceso a través del cual se adquiere conocimiento, y conocimiento es el conjunto de procesos que integran las experiencias pasadas y presentes para conformar nuevas actividades, ya sea como una actividad nerviosa internamente percibida como pensamiento y voluntad, o externamente perceptible como lenguaje y movimiento. Ninguno de estos procesos puede ser 'transmitido' [...] ya que *tu* actividad nerviosa es *tu* actividad nerviosa y, por tanto, no es la mía.⁶²

¿Dónde está, pues, la información? Una respuesta trivial a esta pregunta indicaría que en los periódicos, en la televisión, en los noticieros, en los bancos de datos...¿y el conocimiento? Pues en los libros, en la escuela, en las bibliotecas...al menos así nos lo han hecho creer siempre; sin embargo, esto no es así. Son (pueden ser) *vehículos* de información y conocimiento *potenciales*. Para VON FOERSTER, en este punto se ha consolidado una grave confusión del *símbolo* con el *objeto*. Una cosa son la información o el conocimiento (símbolo) y otra un libro o una biblioteca (objeto):

Esta confusión presenta a la biblioteca como un depósito de conocimiento y de información. Sin embargo, una biblioteca no puede almacenar conocimiento e información, sino tan sólo documentos [...] Cuando la gente usa esos materiales se vuelven entendidos e informados. Borroneando esta distinción, conocimiento e información pueden aparecer como si fueran mercaderías, a saber, la emergente 'industria del conocimiento', 'los procesadores de información'.⁶³

⁶² FOERSTER, H. von. *La percepción del futuro y el futuro de la percepción*, en PAKMAN, M. (comp.), *Las semillas de la cibernética*, Gedisa 1992, p. 189.

⁶³ FOERSTER, H. von. *Conocer y dejar conocer: una teoría aplicada de conocimiento*, en PAKMAN, M. (comp.), loc. cit. p. 123.

La información y el conocimiento no se 'producen' o 'procesan' con instrumentos o máquinas, por sofisticados que sean; tampoco se 'guardan' y 'recuperan' como monedas en alcancía o huevos en el congelador; mucho menos se pueden 'comprar' y/o 'consumir' como cigarrillos o coches; y aún más, no pueden 'usarse' y 'tirarse' al modo de la innovación esquizofrénica de la 'creatividad destructiva' (Schumpeter) que caracteriza al capitalismo de consumo. Debemos insistir en que la información y el conocimiento son posibles solamente a través de complejos procesos cognitivos que se dan al interior de cada sujeto. Son actividades que nadie ni nada puede hacer por nosotros.⁶⁴ La asombrosa *antropomorfización* de la máquina a lo largo de la historia tecnológica de la humanidad, ha pasado en el presente siglo del símil mecánico-dinámico del aparato músculo-esquelético del cuerpo humano (cuyo máximo avance se ha logrado con la sofisticada maquinaria de la fase superior del capitalismo industrial), al símil cognitivo de la inteligencia humana (en cuyo máximo avance trabajan conjuntamente desde hace doce años la industria microelectrónica y el gobierno japonés, cuyo resultado, la 'computadora inteligente' marcará, se dicen, la cúspide de la postindustrialidad). En efecto, así como la máquina mecánica sustituye y amplifica al músculo, el mito postindustrial ha sugerido, por analogía, que la máquina informática sustituirá y amplificará al cerebro.

El símil antropomórfico no queda ahí. En nuestros días, a causa del uso y abuso de una jerga que, como la utilizada en informática, induce a error, se ha establecido que las computadoras tienen *memoria*, son *amigables*, procesan información, juegan, se comunican (intercambian información) con nosotros (¡y entre ellas!); los *sistemas expertos* además piensan, resuelven problemas, aprenden, enseñan, etc., y por si faltase algo, la computadora "inteligente" hará todo esto y además conversará, hará compañía a los solitarios y será campeona mundial de ajedrez. Evidentemente, se trata de mitos arraigados y asumidos de tal forma que se dan por hecho, sirven de soporte ideológico a un discurso establecido en el contexto postindustrial y circulan en textos científicos y académicos sin contrastar su ambigüedad semántica. Lo cierto es que, hasta ahora, las computadoras no tienen las cualidades mencionadas ni son capaces de hacer nada de eso. Simplemente porque no piensan, no son inteligentes (ni idiotas), ni son conscientes o inconscientes de lo que hacen, son incapaces de autoreproducirse (a lo más que pueden llegar es a hacer réplicas)⁶⁵, no sueñan, no dudan, no mienten y no aman a nadie. El *summum* de esta equívoca antropomorfización es el ya mítico empeño de la *inteligencia artificial* (IA). El prometedor futuro anunciado por la IA es

⁶⁴ Son procesos 'autopoiéticos', recursivos, generativos, creativos, capaces de producir información (neg-entropía) a partir de percepciones internas sobre señales y estímulos medioambientales: "Lo que es peculiar [en los seres vivos] es que su organización es tal que su único producto es sí mismos, donde no hay separación entre productor y producto. El ser y el hacer de una unidad autopoiética son inseparables, y esto constituye su modo específico de organización". MATURANA, H., VARELA, F. *El árbol del conocimiento*, loc. en IBÁÑEZ, J. (comp.) *Nuevos avances en la investigación social*, Suplementos Anthropos no. 22, oct. 1990, p. 90.

⁶⁵ Sobre la diferencia entre *réplica* y *reproducción* ver en ib. ant., loc. cit. p. 91.

inescrupulosamente fantasioso y engañoso. Para Vicente ROMANO "la IA es antes que nada una ideología que se define como el estudio de las facultades mentales mediante el empleo de modelos de cálculo. Pero los propios investigadores de IA afirman que su meta final, imitar a un ser humano o a un animal, está aun muy lejos". Cita las palabras de un experto en IA, David PARNAS, para quien "el primer concepto que habría que eliminar es el de inteligencia artificial" en virtud de lo equívoco, exagerado e hiperbólico que resulta.⁶⁶

Se dice, por ejemplo, que las computadoras tienen 'tantos bites' de memoria, o que un disco duro puede 'guardar tantos megas de información'. Se asume que el funcionamiento y operatividad de estas 'memorias' es similar al del cerebro humano (o, peor todavía, que el cerebro humano funciona como memoria de computadora). Ambos tipos de 'memoria' -la humana y la computacional- son totalmente distintos. En primer lugar, la memoria no es una actualización o recuperación precisa, completa y exacta de 'datos'; VON FOERSTER arguye jocosamente que cuando alguien le pregunta ¿que desayunó usted ayer?, y él responde, por ejemplo, "huevos fritos", es incapaz de 'recuperar' los huevos fritos y mostrarlos a su interlocutor. Eso es justamente lo que hacen las computadoras: guardan señales depositadas y recuperables en su exacta forma y contenido completo ante un *input* dado. Igual que cuando se guarda en el garaje un coche, cervezas en el congelador, granos en un silo, mas no por ello asumimos que el frigorífico, el silo o un garaje tengan memoria.

La memoria no es sólo recuperación: es, también, transformación. Está constituida por lo que suele llamarse *recuerdos*. Un recuerdo nunca es una recuperación exacta, completa y aislable: es parcial, incompleto e integral, tiene *sentido* de acuerdo a la interrelación cognitiva del sujeto, tiene *significado* de acuerdo a las pautas antropológicas e ideológicas del medio social donde ese sujeto se halla inserto, depende de estados de ánimo, es *asociativo* (la memoria o un recuerdo no 'surgen' ante la presencia de un mismo estímulo siempre, en forma automática y programada: puede inhibirse o surgir ante estímulos muy diversos y *asociados*): "las memorias de experiencias pasadas no reproducen las causas de esas experiencias sino que -cambiando los dominios cualitativos- transforman, a través de un conjunto de procesos complejos, estas experiencias en expresiones lingüísticas u otras formas de conducta simbólica o intencional".⁶⁷

Las computadoras no tienen memoria, ni almacenan y gestionan información: sus pretendidas memorias son sólo depósitos de *señales*. Lo que uno espera de la memoria de una

⁶⁶ ROMANO, V. *Desarrollo y Progreso*. Ed. Teide, col. Ciencias Sociales no. 11, p. 128.

⁶⁷ FOERSTER, H. von *Pensamientos sobre el conocimiento*, en PAKMAN, M. (comp.) *Las semillas de la cibernética*, loc. cit., p. 59.

computadora es lo mismo que de un armario, de una alcancía o de una bodega: que lo que en ellas se guarde pueda ser recuperado en sus condiciones originales, sea ropa, dinero o patatas. Lo mismo puede decirse de una bibiolteca e incluso de los ya también míticos *bancos de datos* o *bancos de información*; guardan libros o señales mas no información:

Esa confusión presenta a la biblioteca como un depósito de conocimiento y de información. Sin embargo, una biblioteca no puede almacenar conocimiento e información, sino tran sólo documentos, libros, mapas, microfichas, diapositivas, etc. Cuando la gente usa estos materiales se vuelven entendidos e informados. Borronenando esta distinción, conocimiento e información pueden aparecer como si fueran mercaderías, a saber, la emergente 'industria del conocimiento', los 'procesadores de información'.⁶⁸

Las confusiones semánticas que hemos descrito no son ingenuas y mucho menos inocuas. Si tomamos en cuenta que tanto nuestra percepción, nuestras relaciones sociales y nuestro conocimiento del mundo están mediados por el lenguaje, las derivaciones epistemológicas, políticas y socio-económicas de todo este trastocamiento de términos son de especial importancia. En lo epistemológico en tanto que las teorías clásicas tanto de la información como de la comunicación se han construido sobre atribuciones equívocas de conceptos clave, como ya hemos visto. En lo político, porque la exteriorización, cosificación y fetichización de procesos cognitivos tales como el conocimiento y la información, llevan al terreno del *poder* la libertad, la disponibilicad y la accesibilidad de la información y el conocimiento. Al confundir el acopio de señales y datos con los procesos propios de información y conocimiento, se reproduce el peligroso error conductista de no distinguir señal e información. Decimos peligroso porque es una de las falacias más útiles para los fines de los totalitarismos de cualquier signo.

En lo socio-económico porque la fetichización y concomitante mercantilización de mensajes y señales disfrazados de información y conocimiento son un destacado refuerzo para la reproducción acumulativa del modo capitalista, saturado y sensiblemente copado en su inflexión industrial. Variaciones técnicas en las relaciones de producción (sustitución de instrumentos de trabajo, nuevos oficios y profesiones) y recomposiciones de clase que de ninguna manera afectan la estructura jerárquica y hegemónica de los dominantes sobre los dominados (la emergencia y consolidación de una nueva "clase instruida" o *tecnocracia* como protagonista privilegiada del poder político y económico) son tomadas como indicadores "revolucionarios" cuando en realidad son elementos reforzadores del predominio del capital en la sociedad de clases.

⁶⁸ FOERSTER, H. von. *Conocer y dejar conocer: una teoría aplicada del conocimiento*, en PAKMAN, M. (comp.) loc. cit. p. 125.

Las argumentaciones de carácter epistemológico, político y socioeconómico que hemos sostenido en este capítulo, apuntan hacia un tema concreto: la evidencia de que no hay ninguna razón para calificar de 'revolucionaria' la actual reconversión del capitalismo alto-industrial. A la luz de las reflexiones aquí expuestas, es válido recalcar que uno de los principales pilares de dicha reconversión, el conglomerado de dispositivos técnicos genéricamente conocido como Nuevas Tecnologías de la Información y Comunicación (NTIC), ha sufrido eso que VON FOERSTER llama 'contaminación semántica': se trata solamente de innovaciones técnicas para la *codificación y transmisión* de señales y mensajes. Una vez que la acuñación de un término para identificar algo se ha consolidado, es muy difícil sustituirlo, aun si induce a error o es equívoco e inaplicable; de cualquier forma, creemos que es más correcto llamar a este conjunto de dispositivos técnicos *Nuevas Tecnologías de Codificación y Transmisión*, sobre todo porque eso es lo que son y no lo que por una desviación conceptual se pretende que sean. Esta cuestión es clave si se toma en cuenta que en la post-industrialidad la *información* es considerada como el recurso fundamental de la riqueza, el progreso, el desarrollo y el avance tanto individual como social. La *comunicación* sería el proceso de distribución, reparto, disposición y acceso de dicha *información*. A este respecto, lo único que produce, distribuye, atesora, comercializa, procesa, etc. el capitalismo post-industrial son *señales y datos* -que no información-; lo que circula en los medios de *transmisión* -que no de *comunicación*- y lo que se guarda en los *bancos de información* no es información: insistimos, se trata únicamente de *señales* y soportes de *señales* (lo mismo da que sea el ancestral libro que *compact discs*). El sentido, el significado, la relevancia, la interpretación, la capacidad de organizar funciones autogenerativas y neguentrópicas por parte del organismo vivo, todo ello a partir de la percepción de dichas señales, son las operaciones desde las cuales puede hablarse de procesos de información y conocimiento. La información no está ahí afuera, en el medio ambiente: es resultado de la capacidad cognitiva que desarrollan los organismos vivos.

El conjunto de competencias informativas que desarrolla cualquier ser con capacidad auto-organizacional y auto-generativa (autopoiesis) se engloba en el concepto de *computación*. No obstante, como resultado de la 'patología semántica' a que nos hemos referido, este término se aplica exclusivamente a las máquinas *informáticas* y se refiere básicamente a operaciones algorítmicas y de cálculo. *Computación* es una noción más general que involucra la cualidad que tienen los seres vivos no sólo para generar y conservar su organización interna, sino también para evolucionar hacia formas más complejas y completas de organización interactuando con su entorno. Hoy se sabe que esta cualidad permite a los seres vivos generar orden, organización y complejidad no sólo a partir de la información, sino también a partir de

elementos considerados desde una perspectiva clásica como perturbadores y nocivos: el *ruido* y el *desorden*.⁶⁹

2.7.1 De la Cibernética de 1er Orden (clásica) a la Cibernética de 2º Orden respecto a la Información y la Comunicación.

La primera cibernética o cibernética clásica, se ocupa principalmente de la información y sus propiedades organizativas en sistemas que tienden a la clausura, a la simplificación de sus relaciones y la indiferenciación de sus elementos (entropía), pues sólo da cuenta de operaciones degenerativas o entrópicas. De ahí que sea tan discutible su aplicación a sistemas abiertos, tales como los biológicos y los sociales. En la sociedad -cosa que también ocurre con los sistemas biológicos- tienen lugar -también- operaciones informativas re-generativas, creativas y ne-guentrópicas. Así pues, la información en estos sistemas "produce orden y desorden: todo lo que se gana en información (psíquica) puede ganarse en organización (biológica, antropológica, sociológica), pero se paga en algún punto de desorden (físico)".⁷⁰

Los puntos de vista en relación a los conceptos de *información, comunicación y conocimiento* no son los mismos, pues, entre la etapa clásica de la cibernética y la nueva corriente que comúnmente se conoce como Cibernética de Segundo Orden.⁷¹ Esta última representa un giro epistemológico fundamental en el conocimiento científico de nuestros días, puesto que implica una 'ruptura' con principios fundamentales de la ciencia clásica, tales como el principio de objetividad, la subordinación de las partes al 'todo', la tendencia al universalismo, la recomendación de trabajar metodológicamente mediante categorías mutuamente excluyentes, la tendencia a estabilizar permanentemente los fenómenos, la formulación de leyes universalmente contrastables e incontestables, etc.

A lo largo de este capítulo, hemos advertido sobre la problemática que representa la diversidad de aproximaciones conceptuales sobre comunicación e información. A este respecto, no se puede soslayar el hecho de que, como ya se ha dicho, se trata de objetos de estudio cuya historia teórica no sobrepasa las cinco décadas de existencia. Si a esta circunstancia se añade la

⁶⁹ Para una descripción mucho más amplia sobre el proceso de computación de los seres vivos y el principio de orden a partir del ruido ver: MORIN, E. *El Método I: la naturaleza de la Naturaleza*, Cátedra; DUPUY, J.P. *Ordres et deordres: enquête sur un nouveau paradigme*, Seuil; FOERSTER, H. von *Notas para una epistemología de los seres vivos*, en PAKMAN, M., loc. cit.

⁷⁰ MORIN, E. *El método. I: la naturaleza de la naturaleza*, p. 355.

⁷¹ C.fr. VON FOERSTER, H. *Las semillas de la cibernética*, pp.81 y ss.; IBÁÑEZ, J. *El regreso del sujeto*, pp. 97 y ss.; NAVARRO, Pablo, *Ciencia y Cibernética*, en IBÁÑEZ, J.(comp.) *Nuevos avances en la investigación social*, Suplementos no. 22 Anthropos, pp. 23-26. La referencia más antigua acerca de una segunda cibernética propiamente dicha se encuentra en el artículo de Magoroh MARUYAMA "The Second Cybernetics: deviation-amplifying mutual causal processes", en *American Scientist* no. 51, 1963, pp. 164-79 y 250-56.

importante reorientación científica que ha surgido a partir de la llamada *crisis de los paradigmas*, no debe sorprender que de pronto exista un clima de confusión, un ánimo dubitativo ante lo que se presenta incontrollable, multiforme e inasible en torno al campo teórico/práctico de la información y la comunicación. La *crisis de los paradigmas* surge a partir de un nuevo escepticismo -similar y en muchos casos subsidiario del escepticismo científico-filosófico de la segunda mitad y finales del siglo XIX-, que pone a examen la validez de la ciencia clásica, desde sus fundamentos paradigmáticos y metodológicos hasta su legitimación filosófica. Es precisamente en el seno de las llamadas *ciencias exactas* donde surge este escepticismo.

La Física, las Matemáticas y la Biología son las disciplinas protagónicas en el giro paradigmático de la ciencia de finales del siglo XX. En ellas se ha configurado un examen científico de tal magnitud, que ha supuesto el advenimiento de una importante reorientación epistemológica, a pesar que hace sólo unas cuantas décadas sus postulados clásicos representaban el *summum* de la objetividad, la precisión y la universalidad. Sus métodos, sus instrumentos de observación y sus leyes, procuraban garantizar la irrefutabilidad de sus verdades y la certidumbre de sus tesis. Sus andamios teóricos fueron inspiración y referencia obligada para los Padres Fundadores de las Ciencias Sociales. Organicismo, Biologismo, Fisicalismo y Evolucionismo, se constituyeron como las señas de identidad de un empeño científico que asimilaba lo social a las determinaciones del mundo físico y natural. Después, a la sombra de un humanismo recalcitrante de resonancias cartesianas y kantianas, sobrevino la bifurcación, la disyunción entre lo que se consideraba eminentemente humano-social y lo físico-natural, que consolidaría el divorcio y la dicotomización parcelaria entre las ciencias sociales-humanas y las ciencias físicas-exactas. Compartimentación que el nuevo escepticismo *finisecular* considera inapropiado e insostenible.

El Positivismo fue el paradigma dominante que propició la fragmentación; a través de sus postulados, se eliminaron las condicionantes socio-antropológicas de la física y la biología y viceversa: el pensamiento socio-antropológico dejaba en la cuneta las consideraciones físico-biológicas indisociables al hombre y la sociedad por considerarlas propias de otro dominio científico. El tiempo ha transcurrido y el panorama actual, en ese orden de cosas, nos muestra unas ciencias sociales que, siempre a remolque respecto a las ciencias exactas, continúan practicando la parcelación, la segmentación, la simplificación mutilante y la modelización reductora que las ciencias físico-biológicas han dejado atrás. Los físicos, los químicos y los biólogos ya no están en las matemáticas clásicas, en los criterios de objetividad, en el lugar de observador privilegiado, en la modelización generalizadora, en los universalismos de leyes últimas, en la departamentalización comunicadora o en la experimentación laboratorista desintegradora que suelen lucirse como etiquetas de prestigio, solidez, rigurosidad y verificabilidad las ciencias sociales de nuestro tiempo. Los científicos sociales siguen habitando

los torreones del amurallado castillo fantasma que físicos, biólogos y matemáticos han ido abandonando para bajar al llano, para nomadear y crear nuevos caminos, para asimilarse a la naturaleza de la que también son parte. Edgar MORIN ha advertido sobre este tema su convencimiento de que:

La ciencia antro-po-social necesita articularse a la ciencia de la naturaleza, y esta articulación requiere una reorganización de la estructura misma del saber [...] la disociación de los tres términos individuo/especie/sociedad rompe la relación permanente y simultánea de éstos. El problema fundamental es, pues, restablecer y cuestionar lo que ha desaparecido con la disociación: la relación misma. Es pues, de primera necesidad, no sólo rearticular individuo y sociedad, [...] sino también efectuar la articulación reputada de imposible (o peor, de 'superada') entre la esfera biológica y la esfera antro-po-social.⁷²

Es pertinente insistir en que este nuevo ensamblaje propuesto entre la física, la biología y la antro-po-sociología es totalmente ajeno a la intención de los físicos sociales -insuflados por el tecnocratismo- cuya pretensión es aplicar los postulados y explicaciones de la física clásica -newtoniana- a la sociedad, como también es distinto al bio-antropologismo y al bio-sociologismo de estirpe evolucionista que dejan de lado nociones fundamentales como *voluntad*, *autonomía* y *azar*. DUPUY alerta sobre esta circunstancia en los siguientes términos:

Los físicos sociales pretenden describir el movimiento de las masas dentro del espacio urbano e interurbano mediante leyes semejantes a las propuestas por NEWTON, con lo cual pretenden una 'naturalización' de los comportamientos humanos. Estas leyes físicas traducen a la escala macroscópica de las regularidades estadísticas, la composición de una multitud de microelementos como si tuvieran movimiento libre y carentes de un proyecto. Si se tomara en cuenta su voluntad y su autonomía, el conjunto del edificio [teórico] se derrumbaría como un castillo de naipes.⁷³

En la actualidad se reconoce que la física clásica, además de soslayar lo socio-antropológico, es impotente para el análisis de ciertos fenómenos de naturaleza física. De la relatividad surgieron las primeras claves de esta *incompletitud*: tiempo y espacio son *relativos* a la posición del observador. En la física clásica -mecánica-, el observador asume una posición fija, privilegiada; en la física relativista -no clásica-, el observador pierde esta posición: ni el observador ni los fenómenos están fijos ni son inmutables. Un problema análogo es inherente a la física termo.dinámica -clásica-, para la cual universo tiende al equilibrio y a la indiferenciación; es una física de los sistemas cerrados que no explica aquellos que no sólo son capaces de contrarrestar la entropía, sino incluso de generar mayor complejidad, capaces de generar orden del caos por recurso a la organización, invirtiendo el sentido de la flecha *entrópica* -hacia la sim-

⁷² MORIN, E. *El Método. La naturaleza de la Naturaleza*. Ed. Cátedra, p. 22.

⁷³ DUPUY, J. P. *Ordres et desordres. Enquête sur un nouveau paradigme*. Eds. Seuil, p. 87.

plificación- hacia sus opuestos, las flechas *biológica* e *histórica* -que tienden hacia la complejización-. La sociedad humana es uno de éstos sistemas.

En la ciencia clásica⁷⁴, se otorga una posición privilegiada al científico-observador: la misión de éste es alertar sus sentidos y desentrañar, por recurso a la razón, las regularidades del Orden Universal y deducir sus Leyes (subjetividad trascendental). Todo es objetivable, medible, regulable. El trabajo científico se basa en descubrir y explicar el *orden* de las cosas. No obstante, esta posición involucra una paradoja: una descripción última y *objetiva* del universo implicaría vaciarlo de *sujetos*-observadores. La Ley última y total escindiría necesariamente a la criatura que le enunciara; de la posición privilegiada del observador se pasa, pues, al aniquilamiento del sujeto. Por eso el científico-observador clásico nunca habla de sí mismo (no puede convertirse en *objeto* de su observación) y tampoco se reconoce como *sujeto* en su observación (pues esto entrañaría reconocer a los demás como sujetos). Procura, como Dios, ordenar todo sin hacerse notar, sin dejar rastro ni huellas de su paso. Ignora que su observación modifica lo observado y que, también, le modifica a sí mismo, lo cual modificaría de nuevo su observación y así. Ignora también que lo que describe como *orden* y *regularidad* de las cosas, no es algo intrínseco y propio de las cosas, sino una interpretación emanada de la actividad objetivadora del propio observador que se ofrece como inherente al fenómeno observado, según el canon del principio de objetividad. Desde esta perspectiva, el método *científico* se caracteriza por la fragmentación, la exclusión, la simplificación, la compartimentación y la uniformización: el horizonte del conocimiento último, de la *Lex Magna*, es la referencia primordial, pero está lo suficientemente lejos como para garantizar la existencia del observador reificado que termina por excluirse como parte del fenómeno observado. Esta *ciencia* sólo piensa objetos; se funda en la oposición sujeto-objeto.

La inflexión no-clásica encara el problema desde otra perspectiva. Reconoce la limitación paradójica de una ciencia sin sujetos y decide pensar, también, al sujeto-observador. Primero, le descoloca de su posición absoluta y privilegiada; segundo, al descolocarlo de esa posición, se elimina la noción de la observación "única": las observaciones se *relativizan*; tercero, al descolocar al sujeto observador de su posición trascendente y relativizar sus observaciones, *reconoce al sujeto-observador (también) como sujeto-objeto de la observación*; su observación no está dada, sino que es producida por su capacidad objetivadora: el conocimiento pasa de considerarse como representación del mundo a una *interpretación* del mismo; cuarto, al descolocar, relativizar y reconocer al sujeto de la observación, se desmantela la noción de *Lex*

⁷⁴ C.fr. Edgar MORIN: "entiendo por ciencia clásica aquella que, fundando su principio de explicación en el orden y la simplificación, ha reinado hasta el comienzo del siglo XX, y se encuentra actualmente en crisis". *El Método I*; p. 116. La responsable de esta crisis es la *ciencia no clásica*, o mejor, la primera es responsable de su propia crisis y la segunda (re) construye sobre cimientos que aquella nunca tuvo.

Magna, se reconoce su imposibilidad y su perenne incompletitud. A través de este giro epistemológico, la perspectiva no-clásica ha repoblado al Universo de sujetos que lo observan y se observan en él. La ciencia no-clásica piensa el objeto, el pensamiento sobre el objeto, el pensamiento sobre el pensamiento del objeto y así. El método científico desde esta inflexión se fundamenta en procesos de integración, inclusión, complejización, comunicación y diferenciación.

Esta ciencia piensa (también) los sujetos; se funda en la reflexividad y complementariedad sujeto-objeto y sujeto-sujeto. VON FOERSTER sintetiza al respecto: "nos encontramos en presencia del truismo siguiente: una descripción (del universo) implica al que lo describe (lo observa). De lo que tenemos necesidad ahora es de una descripción del que describe o, en otros términos, necesitamos una teoría del observador".⁷⁵

Los antecedentes de la fractura sujeto-objeto están, como es ya bien sabido, en la postulación del *sujeto de conocimiento* cartesiano frente al *objeto*. KANT amplifica esta noción en la dialéctica *fenómeno-noúmeno*, ubicando el fenómeno como objeto de *conocimiento* y al noúmeno como objeto *real*; éste último, independiente del sujeto de conocimiento, sería irreductible. La fenomenología aportaría la perspectiva precategórica y exterior del mundo. El formalismo se recrea en la idea (ficcional) de un objeto de conocimiento creado en y por el discurso mientras el empirismo polariza la relación: el objeto de conocimiento es material, exterior al discurso. Sobre supuestos de esta naturaleza se ha construido conocimiento buena parte de la ciencia moderna occidental.

No obstante, una gran paradoja surge con el advenimiento de las ciencias sociales*: la sociología trabaja con categorías positivistas (fractura sujeto-objeto) ignorando que los *objetos* de conocimiento son *sujetos* y de que los *sujetos de conocimiento* (los científicos sociales, por ejemplo) también son, en todo caso un *objetos* de conocimiento. Habría que esperar a la teoría psicoanalítica (Freud) para un primer reconocimiento de la recursividad sujeto-objeto y la influencia del relativismo y cuanticismo de la física, la biología y el constructivismo cognitivo para empezar a reconocer la reflexividad sujeto-objeto en las así llamadas *ciencias sociales*.

⁷⁵ FOERSTER, H. von. *Notes pour une épistémologie des objets vivants*, tomado del extracto publicado en Suplementos Anthtropos no. 22 *Nuevos avances en la investigación social* por Jesús IBÁÑEZ (comp.), p. 85.

* No es el caso de las ciencias humanas, como por ejemplo, la antropología, donde la fractura sujeto-objeto ha sido mucho más marcada. Respecto al *objeto* de las ciencias humanas, IBÁÑEZ apunta: "Las ciencias humanas se enfrentan al mismo objeto -material o real- que las ciencias sociales, pero lo tratan con diferente método -con el mismo método que las ciencias naturales tratan a su objeto, de modo que el objeto formal o de conocimiento de las ciencias humanas no coincide con el de las ciencias sociales-: ese método consiste en no considerar como hablantes a los seres que hay en su campo, en arrancarles la condición de sujetos y objetivarlos, en no tomarlos como interlocutores válidos". *Del algoritmo al sujeto*, s. XXI, p. 53.

2.7.2 "Pienso, luego pienso que pienso".

La contestación de la ciencia no-clásica rescata al sujeto-observador a costa de un alto precio: el extravío de la certidumbre (la Verdad verdadera) y la imposibilidad de la completitud (la Ley de leyes)⁷⁶. La certeza sobre el conocimiento del objeto se disipa: sólo podemos conocer lo que hemos elaborado como conocimiento del objeto. Dicho en otras palabras, sólo es posible pensar el objeto en función del pensamiento que tenemos de él. El objeto no es aprehensible: lo son sólo las percepciones que pueden obtenerse de él. Esta problemática está en la base misma del conocimiento: la tradición científica presupone que la realidad y 'el mundo' son independientes del observador: el conocimiento es, para la ciencia clásica, un reflejo de la realidad; la realidad está, pues, predefinida, y el observador no tiene más que *representarse* dicha exterioridad para interiorizarla y operar con ella. VARELA describe este supuesto de la percepción y el conocimiento, sobre el que se ha construido la ciencia clásica, en los siguientes términos:

Damos por sentado que el mundo está predefinido, es decir, que sus rasgos están definidos antes de toda actividad cognitiva. Luego, para explicar la relación entre esta actividad cognitiva y un mundo predefinido, planteamos la existencia de representaciones mentales dentro del sistema cognitivo (imágenes, símbolos o patrones subsimbólicos de actividad distribidos por una red...) Luego tenemos una teoría cabal que establece que: 1) el mundo es predefinido; 2) nuestra cognición aprende este mundo, aunque sea en forma parcial; y 3) el modo en que conocemos este mundo predefinido consiste en representar sus rasgos y luego actuar sobre la base de estas representaciones.⁷⁷

Aquí, la *representación* es considerada como el vehículo formal para la aprehensión y reconstrucción del mundo exterior e independiente. Los sentidos no hacen sino recoger los contornos, las apariencias, las medidas de la realidad: "el criterio de cognición continúa siendo una representación atinada de un mundo externo que está dado de antemano"⁷⁸, lamenta VARELA. La perspectiva positivista es enfática: excluye al observador en la construcción de la realidad, y lo que es más, exige el ocultamiento de las *interpretaciones* inherentes a un observador irremediamente impregnado de criterios valorativos y culturales subjetivos; el conocimiento y la verdad exigen la amputación de todo rastro de *subjetivismo*; se proclama la soberanía imprescriptible e inalienable de la *objetividad*.

⁷⁶ Esta afirmación es una condensación, demasiado arriesgada quizá, de los principios de *incertidumbre* (HEISENBERG) e *incompletitud* (GÖDEL).

⁷⁷ VARELA, F. *Conocer*. Ed. Gedisa, pp.98-99.

⁷⁸ Ib. ant. Op. cit., p. 88.

Estos criterios cognitivistas de la ciencia clásica están siendo contestados a la luz de estudios neurofisiológicos que han puesto al descubierto el hecho de que la percepción no es un trasvase de información que el mundo ofrece al observador, captado a través de sus sentidos y reconocible por mediación de sus elaboraciones representacionales. La percepción es una creación, o mejor, una creación-recreación que se desencadena mediante la participación tanto de las competencias del aparato neurofisiológico como del entramado de categorías antropológicas adquiridas; se trata, pues, de un proceso recursivo y complementario. La teoría de la Gestalt había colocado el primer aviso: la percepción siempre se ajusta a formas aprendidas y/o preconcebidas. La forma no está 'afuera' del espectador: es él quien integra su coherencia y crea su consistencia. En el proceso intervienen el 'objeto' observado, el aparato neuro-fisiológico y el engrama lógico-conceptual (cultural) del observador. Muchos estudios se han dedicado desde entonces a descubrir y describir la naturaleza de la percepción. Quizá el giro más importante al respecto sea ya no preguntarse solamente "qué" se percibe, sino "cómo". Esto no debe confundirse con el formalismo idealista, que en su extremo niega incluso la existencia de una realidad exterior; se trata de reconocer que lo que se tiene por "realidad" objetiva exterior es una construcción activa del observador a partir de los estímulos que recibe del mundo.

Por otra parte, el formalismo idealista, no obstante su distancia epistemológica respecto al positivismo, clausura también al sujeto; veamos por qué: el observador acepta que la imagen que tiene del mundo es única y producida desde su interior. Esto es -en parte- correcto, pero incompleto: hay también otros individuos que, como él, han construido "su" realidad, y entre esta "realidad" ha interiorizado justamente a los otros que a su vez le han interiorizado como él a ellos: como fantasmagorías imaginarias, como objetos de una representación. Es decir, el sujeto observador cuya creación imaginaria de la realidad es "única", no puede aceptar entonces la construcción imaginaria del otro como "única" realidad. Hay dos vías para evitar la paradoja:

1) vaciar de sujetos el mundo -no reconocer que haya otros constructores de únicas realidades-⁷⁹, lo cual conduce al sujeto hacia el ensimismamiento y el solipsismo, estados cuya consecuencia es anular la comunicación;

2) reconocer la actividad objetivadora de los demás sujetos como constructores autónomos de "realidad" -que es justamente lo que hace que sean sujetos- y relativizar dialógicamente sus "puntos de vista": la comunicación no sólo es posible sino necesaria. Para VON FOERSTER existe aquí una homología con el principio de relatividad:

⁷⁹ Los fundamentalismos, los integrismos y los totalitarismos ideológicos sacralizados bajo el postulado de la universalidad, la immanencia y la exclusión, operan en esta vía. DUPUY considera al respecto: "Es de sobra conocido que el totalitarismo se basa en la idea de que existe un lugar central -lugar del poder, lugar de la razón- desde donde es posible asumir un sentido global para dirigir y controlar la sociedad en su conjunto. De esta forma, no da lugar a imprevistos o a transgresiones de las necesidades de la historia: el sentido está fijado definitivamente. Entendido así, el totalitarismo no es privilegio exclusivo de las llamadas sociedades socialistas [...] el capitalismo liberal industrial presenta, de un modo menos acusado pero sutil, características análogas". DUPUY, J.P. Op. cit. pp. 83-84.

El principio de realitividad no representa ni una necesidad lógica ni una tesis que pueda demostrarse que es correcta o falsa. El punto decisivo reside en que puedo elegir libremente, si acepto o no este principio. Si lo rechazo, soy el centro del universo, mi realidad son mis sueños y mis pesadillas, mi habla es un monólogo y mi lógica es mono-lógica. Si lo acepto, ni yo ni el otro puede ser el centro del universo. Al igual que en el sistema heliocéntrico, tiene que haber un tercero que sirva de magnitud de referencia central. Esta es la relación entre TÚ y el YO y esta relación se llama identidad: realidad = comunidad.⁸⁰

Así pues, los criterios de conocimiento han oscilado entre dos explicaciones que se oponen y tienden a cancelarse entre sí: a) el empirismo materialista (fenomenológico: el mundo y la realidad anteceden al sujeto y son independientes de él); y b) el formalismo idealista (intelectualista: el mundo y la realidad son construcciones imaginarias y sólo existen en y mediante operaciones cognitivas). Uno de los fundamentos primarios de la ciencia no-clásica es observar la generatividad de ambas explicaciones, ponerlas en sintonía, en correlación, en reflexión recursiva. El elemento donde se realizan estas operaciones es el *sujeto*, instituido como dispositivo conversacional entre ambas posturas, como circuito vinculante de contraposiciones complementarias, como catalizador de los intercambios. Reinstalar al sujeto es recuperar el escenario dialéctico de la emergencia, de la generatividad, de la creación, de la comunicación. No se trata de postular la neutralidad o el eclecticismo: lo primero implica abandonar, por interferencia, la identidad original de las posturas (*ne-uter*: ni lo uno ni lo otro); lo segundo implica escindir, por ocultamiento, el conflicto. BOURDIEU advierte sobre la inviabilidad de la mutua exclusión teórica entre las explicaciones materialista/idealista del conocimiento en éstos términos:

Los que creen producir una teoría materialista del conocimiento cuando hacen del conocimiento un registro pasivo y abandonan así al idealismo, como lo lamentaba ya Marx en las *Tesis sobre Feuerbach*, olvidan que todo conocimiento, y en particular todo conocimiento del mundo social, es un *acto de construcción* que elabora unos esquemas de pensamiento y de expresión, y que entre las condiciones de existencia y las prácticas o las representaciones se interpone la *actividad estructurante* de los agentes que, lejos de reaccionar mecánicamente a unos estímulos mecánicos, responden a los llamamientos o a las amenazas de un mundo cuyo sentido *ellos mismos han contribuido a producir*. Sin embargo, el principio de esta actividad estructurante no es, como lo quiere el idealismo intelectualista y antegenérico, un sistema de formas y de categorías universales, sino un sistema de *esquemas incorporados* que, constituidos en el curso de la historia colectiva,

⁸⁰ FOERSTER, H. von. "Construyendo una realidad", en WATZLAWICK, P., et al: *La realidad inventada*. Ed. Gedisa, p. 78

son *adquiridos* en el curso de la historia individual, y funcionan *en la práctica y para la práctica* (y no para unos fines de puro conocimiento).⁸¹

2.7.3 La enseñanza superior de comunicación y las NTIC ante la ciencia no-clásica.

Hemos visto ya que los puntos de vista respecto a la *información* y la *comunicación* difieren desde lo fundamental para la ciencia *clásica* y la *no-clásica*. El desarrollo de ésta última inflexión ha sido casi simultáneo a la génesis, integración y consolidación de la llamada Era de la Información y la Comunicación. La *infraestructura* de ésta reconversión está sustentada en el desarrollo de sistemas electrónicos y soportes lógicos de cómputo e intercambio de datos a nivel masivo, así como por la aplicación intensiva del conocimiento científico a los procesos de producción industrial (etapa comúnmente denominada como III Revolución Industrial o Sociedad Post-industrial).

Uno de los detonantes principales de esta coyuntura histórica es la gran crisis mundial energético-petrolera de 1973, fenómeno que precipitó la reconversión tecno-industrial y la constitución de nuevas modalidades en la división del trabajo. Instrumentalmente, uno de los rasgos más distintivos de ésta época es la generalización y popularización de dispositivos informacionales y comunicativos de uso industrial, burocrático y doméstico, cuyo núcleo operativo técnico es la computadora personal. Robots, procesos computarizados, diseño y manufactura asistida por computadora, videotexto, satélites, correo electrónico, cablevisión, multimedia, televisión interactiva, videojuegos, forman parte de un agregado de dispositivos que están integrados en la configuración de algo que pretende ser una *nueva* sociedad. El conocimiento, la ciencia y la tecnología son piezas fundamentales en este proceso.

Por lo que respecta a la construcción científica de la comunicación, hemos visto que si su interés heurístico estuvo en principio determinado por la aparición de las llamadas "comunicaciones de masas", la irrupción de una nueva modalidad comunicativa conocida como *Telemática*, misma que tiende a reconvertir los sistemas institucionalizados de producción y distribución de mensajes en la sociedad actual, justificaría por sí sola una puntual reflexión teórica al respecto. Tradicionalmente, el estudio de la comunicación se ha decantado hacia la parcelación atomística, creando espacios que tienden a la clausura y la sobreespecialización. En Estados Unidos, bajo el predominio de criterios positivistas, ha existido siempre una proclividad hacia esto particularmente acentuada. De ahí la proliferación de "ramas",

⁸¹ BOURDIEU, P. *El oficio del sociólogo* (cit. en IBÁÑEZ, J.: *Sociología crítica de la cotidianidad urbana*, revista *Anthropos* no. 113, nov. 1990, p. 2). Cursivas en el original.

bifurcaciones poco precisas, basadas en apariencias y superficialidades fenomenológicas que fracturan al objeto de estudio en retazos que, paradójicamente, no se *comunican* entre sí. El resultado ha sido una densa partición de sub-especialidades: comunicación intrapersonal, interpersonal, grupal, organizacional, masiva, alternativa, intercultural, verbal, no verbal, persuasiva, política, telemática. Cada una construye su propio objeto creando discontinuidad donde no la hay, construyendo fronteras para separar, reduciendo el fenómeno a pequeños jirones inconexos engramados en un fondo que los estructura desde el exterior.⁸² La ciencia de la comunicación se ha "departamentalizado" en forma análoga a lo que ocurre con la organización burocrática y empresarial en los sistemas de explotación. En las escuelas universitarias de comunicación, instituciones donde se (re)produce saber comunicativo, la parcelación excluyente se refleja también tanto a nivel organizacional (departamentos), como informativo (planes de estudio capsulares) y pedagógico (espaciación cerrada y cíclica: el 'horario y la evaluación por materia').

Esta secuela neopositivista proclive a la compartimentación refleja a nivel semántico lo que la ciencia -que, como hemos insistido, está condicionada por las necesidades prácticas de la formación social que la produce- produce a nivel pragmático: la fragmentación alienada (tecnocrática) de la acción. Desconstruye y sintetiza, en el plano del discurso, por reducción y simplificación, la totalidad orgánica e interrelacionada de una realidad compleja:

El proceso científico instituye la separación como condición de su reproducción. El desarrollo científico se opera por ampliación sucesiva, roturación de nuevas tierras vírgenes, proceso de proliferación por división. No sólo divide las parcelas, objeto de las ciencias respectivas, sino que se aplica a dividir, dentro de cada ciencia, a sus objetos [...] la ciencia -en cuanto está subterránea por la técnica- es conocimiento de lo separado con vistas a una acción separable.⁸³

Otro síntoma de este empeño atomizador y reduccionista del fenómeno comunicativo desde la perspectiva científica clásica -que se refleja sobre todo en las posiciones conductistas y funcionalistas-, es la compulsiva proliferación de *modelos*, representaciones gráficas que pretenden *describir y/o explicar* el proceso de la comunicación. Desde los primeros pasos en la construcción de una teoría de la comunicación, se ha recurrido al empleo de modelos que hacen las veces de *metáfora* representacional del fenómeno global. Desde el clásico modelo de Lasswell, prácticamente no hay autor o comunicólogo que se precie a sí mismo de serlo que no

⁸² Cfr. COLLADO, C. y DAHNKE, G. (comps.) *La comunicación humana*. Ed. McGraw-Hill. Este texto es un buen ejemplo de la exposición parcelada y fragmentada de la comunicación humana. Le citamos en virtud de su amplia difusión en México y por estar "especialmente concebido para los estudiantes de comunicación en América Latina", según especifican los compiladores en el prefacio. Un dato más sobre esta obra: 15 de sus 16 autores son y trabajan en instituciones norteamericanas. El único colaborador no estadounidense (mexicano) también trabaja en Estados Unidos.

⁸³ DOLLÉ, J.P., cit. por IBÁÑEZ, J. *Más allá de la sociología*, p. 49.

incluya entre sus postulados la propuesta de un modelo representativo de la comunicación. La cuestión aquí no es evaluar la utilidad analítica o la pertinencia epistemológica de la infinidad de modelos de la comunicación que se han propuesto. La cuestión es preguntarse el por qué y para qué se han creado tantos y alertar sobre la confusión que esto crea.

Es común que los textos académicos sobre teoría de la comunicación citen y hagan exégesis sobre ciertos modelos comunicativos que se han acuñado a lo largo del tiempo, generalmente seleccionados por criterios particulares del antologista. El recurso a *modelizar* el fenómeno comunicativo se inspira en la construcción y utilización de modelos en las llamadas ciencias naturales y exactas, donde la complejidad y/o dificultad de analizar ciertos fenómenos hace necesaria la recurrencia a *simulacros*, operaciones que intentan reproducir en laboratorio y bajo estricto control las condiciones de dicho fenómeno. Su utilidad y pertinencia es eminentemente *experimental*. Se basan en el principio de *objetividad*, en tanto que el *objeto* de estudio es reducido a otro objeto (su representación), sobre el cual se experimenta. Es lo que GRENIEWSKI llama 'hacer trampa' en el juego de la investigación científica: "en vez de hacer el juego con el objeto de la investigación, se pone en su lugar otro compañero, otro adversario, a saber: un modelo muy simple".⁸⁴

Los modelos suelen ser útiles en fenómenos y sistemas que tienden a la clausura, con un repertorio mínimo de cambios posibles y equiprobabilidad nula en sus estados futuros. Corresponden a lo que COUFFIGNAL reconoce como sistemas deterministas, cuyo postulado es: "el estado actual de toda salida (output) está determinado de una manera unívoca por los estados contemporáneos o pasados de todas las entradas (inputs) del sistema". Evidentemente esto es inaplicable en lo que concierne al estudio de sistemas sociales, puesto que es imposible conocer *todos* los estados contemporáneos o pasados (inputs) del propio sistema. De ahí que MANDELBROT advirtiera que "los modelos, cuando se les utiliza 'tal cual', es decir, sin hacer las confrontaciones necesarias con los hechos experimentales, conducen con frecuencia a espejismos. Hay que recordar que un modelo nos enseña más cuando, después de los éxitos iniciales, deja de 'funcionar'".⁸⁵

La construcción y aplicación de modelos en ciencias sociales y humanas -especialmente en teoría de la comunicación- es abundante. En su gran mayoría pretenden representar analógicamente el fenómeno, separan los componentes y formalizan sus relaciones mediante representaciones gráficas (grafos) que muestran la linealidad de los intercambios y afectaciones elementales. Se desenvuelven, por tanto, en un nivel distributivo: ennumeran los componentes

⁸⁴ GRENIEWSKI, H. *El concepto de información y la planificación*, en V.V.A.A. *El concepto de información en la ciencia contemporánea*. Siglo XXI, p. 163.

⁸⁵ MANDELBROT, B. *¿Es útil todavía la teoría de la información?*, en op. cit., p. 69.

y señalan la direccionalidad de las relaciones, pero dicen poco sobre la *naturaleza* tanto de los componentes como de sus relaciones al interior del sistema. Muchos parten de una intención pedagógica y didáctica, cuyo propósito es describir y/o explicar el fenómeno, pero suelen ser incompletos: como modelos descriptivos nunca contienen todas las operaciones y combinaciones posibles de interacción: *nunca llegan*; como modelos explicativos, formalizan y abstraen operaciones y combinaciones que no corresponden al plano real del fenómeno: *se pasan*. Por su pretensión analógica, muestran funciones de tipo continuo, lo cual es pertinente en sistemas dinámicos en los que básicamente se intercambia energía. Sin embargo, la comunicación humana se da en un sistema donde los intercambios más importantes son discontinuos -discretos- y guardan una relación digital -a través de *lenguajes*- entre sí: el sistema social.⁸⁶ Más allá de la utilidad pedagógica o analítica de los modelos de comunicación, la tendencia atomística de la teoría los limita a operar como meras fórmulas o metáforas de cuyo uso puede surgir un grave vicio metodológico: intentar acoplar la realidad al modelo y no el modelo a la realidad.

Así pues, entre compartimentaciones, dispersiones y empeños modélicos, el estudio de la comunicación se diluye en multiplicidad de teorías de rango medio, en escisiones interdisciplinarias y en taxonomías empíricas. Al mismo tiempo, el capitalismo alto-industrial ha prohiado un conjunto de nuevos dispositivos aplicados a la producción de comunicación social que subsume a las tradicionales tecnologías de masas encarnadas en la cuarteta prensa-cine-radio-televisión. La base instrumental de esta *nueva* comunicación son las llamadas Nuevas Tecnologías de Información y Comunicación; su sustentación ideológica se centra en la puesta en circulación de nociones tales como *cambio, revolución, innovación, desarrollo, mejor calidad de vida, riqueza, perfeccionamiento de la democracia y justicia social*, sobre las cuales se instauran nuevas modalidades de relación social dirigidas -se dice- hacia una nueva distribución y división del trabajo propiciada por la aplicación intensiva de saber científico a la producción; una nueva legitimación estructural se perfila en torno a viejos y nuevos empeños mistificadores del capitalismo: modernización, progreso, globalización, interdependencia. Esta *nueva* modalidad comunicativa a la que nos referimos aún no tiene una conceptualización precisa, aunque suele identificarse como *comunicación telemática*.⁸⁷

⁸⁶ Un modelo que trasciende la continuidad analógica y se aproxima a los procesos discontinuos -digitales- de la sociedad hablante es el modelo de Roman JAKOBSON, que introduce una perspectiva estructural no lineal en el proceso.

⁸⁷ Por comunicación telemática entendemos aquella que surge de la fusión técnica de las Telecomunicaciones con la Informática. Se caracteriza principalmente por integrar una modalidad de intercambio comunicativo establecido a través de sistemas de redes y unidades de emisión-recepción (terminales) en cuyo interior se almacenan y circulan datos a cuya disponibilidad sólo se tiene acceso mediante sistemas electrónicos de interacción remota. Esto es, a diferencia de la comunicación de difusión, cuya emisión es abierta, radiada y su recepción es aleatoria, en la modalidad de comunicación telemática las señales se gestionan: su circulación, canalizada a través de

Hasta aquí nos hemos referido a un contexto general en donde se cruzan y entrecruzan tres temáticas principales:

- a) el errátil marco epistemológico de la comunicación como objeto de estudio;
- b) las propuestas que en el marco de la teoría de sistemas y la cibernética de segundo orden (ciencia *no* clásica) han dado origen a tendencias muy sugerentes para el estudio de la comunicación social; y
- c) el advenimiento de una nueva modalidad comunicativa socialmente institucionalizada en relación al proceso de reconversión industrial del capitalismo alto-industrial: la comunicación *telemática*.

El interés básico de este trabajo es relacionar estos factores con una actividad que ha acompañado casi desde sus inicios al desarrollo teórico de la comunicación: la enseñanza institucionalizada, a nivel superior, de comunicación. El caso que particularmente vamos a tratar en los siguientes capítulos es el de México, país que pese a su desarrollo industrial tardío y dependiente, suele incorporar rápidamente modalidades y dispositivos comunicativos e informacionales de 'última generación' -si bien siempre en forma dual, desigual y particularista como veremos-, sobre todo como consecuencia de su vecindad con Estados Unidos, principal creador y distribuidor de dispositivos técnicos y soportes práctico/ideológicos en el ámbito de la comunicación e información mundiales.

Capítulo III

Comunicación Telemática y Nuevas Tecnologías: mitos y realidades

Las Nuevas Tecnologías de Información y Comunicación (NTIC) no son sólo un repertorio de dispositivos e instrumentos desarrollados para eficientar la gestión, el intercambio, el procesamiento y el almacenamiento de datos y señales transformados en *bits*. De ellas deriva también un conjunto de procedimientos y formas de utilización, operación y aprovechamiento que en asociación con los discursos que promueven su difusión e implantación, constituyen una especie de *filosofía* de las NTIC. Así, todo *hardware* y *software* tiene adosado un criterio de uso que es también diseñado y prescrito por los centros productores de alta tecnología. De esta manera, los países receptores de tecnología avanzada no reciben sólo los "aparatos", sino también los "instructivos" (el *know how*) los cuales, además de indicar procesos de operación, sobredeterminan la explotación de éstos recursos al interés de los países centrales y las multinacionales del ramo. Simultáneamente, olvidan las aplicaciones verdaderamente útiles que estén encaminadas a resolver las graves distorsiones económicas, sociales y políticas locales en los así llamados Países del Tercer Mundo.

Los discursos difusionistas que apoyan una implantación inmediata y sin reservas de las NTIC como instrumentación clave para salir del subdesarrollo, están basados principalmente en teorías tecnocratizantes que priman la racionalidad instrumental, el desarrollismo y la modernización al estilo occidental. Una de las ideas-fuerza más importante de este tipo de discurso, se refiere a la posible equiparación en los niveles de desarrollo de los países pobres en relación a los ricos. Esta intención se basa en el supuesto según el cual el desarrollo técnico-material propicia necesariamente una mejoría cualitativa de la vida humana. Actualmente, hay más de un argumento confrontable con la realidad histórica reciente que desvirtúa la factibilidad de estas posiciones desarrollistas: la brecha Norte-Sur se ha expandido y las distorsiones económicas de los países en vías de desarrollo se reflejan en un decremento de la calidad de vida de las mayorías, en el aumento de las desigualdades sociales, en la altísima concentración y acumulación de la

riqueza en sectores mínimos de población y en una ostensible carencia de justicia social. Incluso hay indicios claros de que los propios países en desarrollo apuestan por la permanencia de las desigualdades como baza para concurrir en los mercados internacionales con aquello que los ricos no tienen.

México, por ejemplo, ha firmado un acuerdo de libre comercio con Estados Unidos y Canadá¹ (países notablemente más ricos y poderosos que el nuestro) proponiendo como unas de sus "ventajas comparativas" fundamentales la disponibilidad de mano de obra sumamente barata y a la vez competente.² Esta minusvaloración se usa como argumento para atraer capitales de riesgo, así como instalaciones industriales y factorías foráneas a las cuales se favorece, por añadidura, con ventajosos tratamientos fiscales, legales y arancelarios. De modo que, al menos para América Latina, África y una vasta porción del continente asiático la promesa desarrollista ha quedado en eso: una promesa. No obstante, son muchas las voces que desde el mundo desarrollado -y también del subdesarrollado- insisten en la posibilidad de saltos cualitativos tales como acelerar, "quemar" y evitar etapas intermedias de desarrollo mediante adaptaciones y actualizaciones tecnológico-instrumentales intensivas dentro del estamento expansionista de los países industrializados.

Si en los años 50-60 se proponía una industrialización inhibidora del sector primario y fortalecedora el sector secundario -época también de la expansión y consolidación de la radio, la televisión y la comunicación de masas-, en los 80-90 toca el turno a la terciarización de la economía (predominio del sector servicios) mediante la racionalización de la producción a partir de sistemas de cómputo y procesamiento digital de datos. Ello aun sin completar una maduración del sector industrial y ante un sector agrícola -primario- cuyos operarios han sido víctimas no sólo de una constante depauperación, sino de una franca exclusión en los planes de desarrollo promovidos por gobiernos tecnocrático-desarrollistas.³ En el caso de las NTIC's, diversos autores que gozan de cierta popularidad se muestran optimistas ante el inusitado avance e implantación de las nuevas tecnologías en el mundo. James MARTIN es especialmente entusiasta:

¹ Tratado de Libre Comercio (TLC) o Free Trade Agreement (FTA), vigente desde el 1° de enero de 1994, el cual genera un mercado libre para aproximadamente 340 millones de personas y montos de intercambio semejantes (en millones de dólares) a los de la Unión Europea.

² El salario mínimo diario promedio actual en EUA es de 37.80 USD, en tanto que en México asciende a sólo 2.66 USD (mayo de 1996. El dato se refiere a obreros en planta). En 1977, el salario mínimo mensual diario en Norteamérica era de 36.60 USD, en tanto que su contraparte mexicana indicaba 7.20 USD; es decir, que en 18 años el poder adquisitivo de la mano de obra mexicana se ha reducido a menos de la mitad, dato que por sí sólo sugiere el ensanchamiento de la brecha Norte-Sur referido líneas arriba y el correspondiente deterioro del nivel de vida de un sector mayoritario de trabajadores en México.

³ Sirva como ejemplo el caso del levantamiento indígena en Chiapas, México, en el que una de las principales incorformidades manifestadas era la total exclusión y la nula mención de los intereses campesinos e indígenas en el Tratado de Libre Comercio de Norteamérica. Con ello, la premodernidad en que vive el campo mexicano puso de manifiesto que el acceso de un país como México al Primer Mundo está más allá de la firma de acuerdos comerciales con contrapartes ricas y poderosas.

Las inmensas riquezas de la tecnología actual nos permiten imaginar un mundo mejor. Ahora es posible construir un mundo sin contaminación, sin la destrucción masiva de la belleza natural, sin trabajos penosos para el hombre, en el que se supriman los modelos destructivos del consumo, en el que se pueda desarrollar la mente humana como nunca antes en la historia y en el que se puedan perseguir nuevas formas de grandeza⁴

Henri LABORIT establece por su parte:

...(la información circulante) nunca ha estado mejor fijada, pues las memorias electrónicas son más fieles y más amplias que las memorias humanas y sobre todo, no están deformadas por las pulsiones hipotalámicas. En otras palabras, es posible que el hombre entre en la era gloriosa en la que cederá sus funciones nerviosas prehumanas a la máquina.⁵

Jacques ELLUL, no sin matizar su optimismo, advierte algo que a la luz de los usos y aplicaciones que para las NTIC se están desarrollando actualmente que:

...la técnica, en sus últimos progresos, puede ser factor de descentralización y, por otra parte, al economizar trabajo es creadora de tiempo libre y por tanto, de cultura potencial [...] el microordenador y las NTI podrían conducir a una descentralización, a la puesta a disposición de una base de medios muy eficaces que permitirían una toma de responsabilidad.⁵

En la misma línea, el popular divulgador futurista Alvin TOFFLER opina, en *El cambio de poder -Powershift-*, su último *bestseller* lo siguiente:

Para conectarse a la nueva economía mundial, países como China, Brasil, México, Indonesia y la India, así como la ex-Unión Soviética y las naciones de Europa Oriental, deberán encontrar los recursos necesarios para instalar sus propias infraestructuras electrónicas, que deberán ir mucho más allá de la mera instalación de servicios telefónicos, e incluir sistemas de datos ultrarrápidos de última generación, capaces de enlazar con las más avanzadas redes mundiales. La buena noticia es que los países hoy en desarrollo podrán saltarse todo un período de desarrollo de infraestructura, pasando de las comunicaciones de primera ola a las comunicaciones de la tercera, sin necesidad de invertir las ingentes cantidades necesarias para construir las redes y los sistemas de la segunda ola.⁶

⁴ MARTIN, James. *La sociedad interconectada*. p. 31

⁵ ELLUL, Jacques, cit. en Bressand y Distler *El mundo del mañana*. p. 17

⁶ TOFFLER, Alvin. *El cambio de poder*. Ed. Plaza y Janés, p. 474.

Ahora bien, frente al conjunto de discursos tecnocráticos planteados en términos de un optimismo desarrollista (positivista), se ha configurado un bloque de contraargumentaciones que bien pueden caracterizarse como "pesimismo crítico" (negativista). Si el primer bloque prima los aspectos económico-instrumentales, el segundo asume sus posiciones a partir de aspectos sociales, políticos y culturales. El primer bloque se apunala "científicamente" en argumentaciones sugeridas por las teorías de la Modernización, las teorías de la Post-industrialidad y el Determinismo Tecnológico de corte materialista vulgar. El segundo surge desde señalamientos inspirados en las teorías de la Dominación, las teorías de las Hegemonías, teorías de la Dependencia y la Teoría Crítica de cuño frankfurtiano. En esta línea, Michael TRABER opina:

Por diez años o más hemos estado esperando que la revolución informativa ocurra. Hasta ahora, lo que tenemos son nuevas piezas de mobiliario [...] que, ciertamente, no han cambiado "radicalmente" nuestras vidas [...] Todo esto tiene consecuencias de largo plazo, pero no en la dirección hacia la liberación y la emancipación humana, o hacia el mejoramiento de la calidad de vida de la gente común. Si acaso, la revolución comunicativa está resultando ser un ejercicio de consolidación de los poderes militares, económicos y políticos de la elite.⁷

En la misma concurrencia crítica, el politólogo norteamericano Herbert SCHILLER opina que:

[...] la multiplicación de las actividades informacionales y la creciente provisión de instrumentos a nuestro alrededor, son en gran parte atribuibles a las presiones y estrecheces económicas, políticas y culturales producidas por la crisis general del sistema de mercado mundial. La información y las tecnologías informáticas han sido asumidas como los medios para aliviar y sobreponerse a la crisis.⁸

Al indicar que tras la retórica que sustenta a la "revolución informativa" se esconde una profundización del capitalismo consumista y alienante, Vincent MOSCO sugiere lo siguiente:

Más que un nuevo mundo de trabajo profundamente satisfactorio, que de una vez y para siempre termine con el ritmo deshumanizador del trabajo de fábrica, vemos una profundización y una intensificación de ese ritmo. La sociedad de la información postindustrial no domestica las relaciones de poder, ni las convierte en simples estrategias de juego dentro de un contexto de acuerdo fundamental, purificado de

⁷ TRABER, Michael. *The myth of the information revolution*. pp. 1-3

⁸ SCHILLER, Herbert. *Information and the crisis economy*. p. xii

⁹ MOSCO, Vincent. *Fantasías electrónicas*. p. 183

todo rencor ideológico. Más bien, el cambio desde lo mecánico a lo electrónico, desde la cinta transportadora al ordenador, de la máquina de escribir al *dataview*, sólo cambia el lugar del conflicto, los instrumentos de la lucha, pero no su clara presencia.⁹

Desde lo que él identifica como *dimensión política del mito* en relación a la así llamada "sociedad de la información", Jean-Pierre DUPUY arguye:

Más que liberarnos de constricciones materiales, la sociedad informacional intensifica la lucha por la sobrevivencia y fortalece el radical monopolio de la actividad económica sobre las dimensiones social y política de nuestras vidas [...] De hecho, la única sociedad en la cual la lucha por la sobrevivencia absorbe la mejor parte de nuestras energías e intelecto, ocupando todo el tiempo y espacio disponibles, es la sociedad industrial. Así, en lugar de alentar la armonía entre la gente, las nuevas tecnologías de comunicación están agravando la alienación, propiciando un altamente inestable y potencialmente explosivo sistema [...] A todo esto añadiré lo que el Gulag nos enseñó: el ideal de una sociedad perfectamente transparente a sí misma, desprovista de conflictos y contradicciones, abre el camino a toda clase de totalitarismos.¹⁰

Las anteriores citas ejemplifican las dos posturas primordiales en torno al debate sobre las NTIC's. Sumariamente, entre las ideas más importantes que caracterizan a ambos discursos podemos señalar las siguientes:

a) *Optimismo desarrollista-tecnocrático* (positivista):

- Creciente reducción de los costos reales del *hardware* neo-tecnológico;
- Acceso y adaptación a la medida de cualquier organización, empresa o institución;
- Flexibilidad y disponibilidad del *software* aun para organizaciones muy pequeñas;
- Disponibilidad simultánea de *hardware* y *software* tanto para países centrales como periféricos;
- Descentralización y desconcentración de centros de trabajo y de decisión;
- Operación "limpia", es decir, no contaminante ni depredadora del medio ambiente;
- Necesidades mínimas de energía;

¹⁰ DUPUY, Jean-Pierre. *Myths of the Informational Society* en TRABER, Michael, op. cit. pp. 4-5

- Desarrollo de procedimientos educativos y de capacitación innovadores y altamente eficientes;
- Disponibilidad inmediata y expedita de "información", conocimientos y datos estratégicos y "de punta" en favor de los países atrasados;
- Agilización, depuración y simplificación de tareas y responsabilidades de la administración pública.

b) *Pesimismo crítico* (negativista):

- Identificación del subdesarrollo a partir de condiciones político-sociales, no económicas o meramente técnicas;
- Reconocimiento de que la innovación tecnológica no implica necesariamente progreso ni crecimiento económico;
- Distinción y matización patente entre *desarrollo económico* y *progreso social*;
- Observación de las deficiencias estructurales y carencia de personal local capacitado;
- Denuncia de los propósitos expansionistas y hegemónicos de los países centrales disfrazados como "cooperación" internacional;
- Desplazamiento masivo mano de obra y aumento extraordinario de las tasas de paro y subempleo;
- Dificultades para el acceso y disponibilidad de "información" por, entre otras causas, ignorancia operativa, incompetencia técnica y los altos costos de transmisión y gestión;
- Profundización de la dependencia de los países periféricos frente a las metrópolis industrializadas.

Naturalmente, estas dos tendencias discursivas que vinculan analíticamente las NTIC y su expansión hacia regiones subdesarrolladas, proveen y generan interpretaciones, puntos de vista y opiniones mediante las cuales los centros de poder político y económico legitiman sus decisiones al respecto. Del mismo modo, permean en organizaciones diversas (partidos políticos, ONG's, asociaciones civiles, sindicatos, etc.) las cuales fijan posiciones y criterios a este respecto también influenciadas por estos discursos. En este orden de cosas, hemos señalado ya que el ámbito al que apunta nuestra investigación es el académico, específicamente el relacionado con la enseñanza superior de comunicación en México. Algunas preguntas claves al respecto son: ¿cómo se observa el fenómeno de las NTIC en los círculos académicos de la comunicación? ¿cómo se ha interpretado y reflejado en los programas y planes de estudio? ¿cómo se asume el papel del comunicador social en el marco de la Era Telemática? ¿cómo y en qué medida los discursos dominantes que hemos aludido han influido sobre la estructura curricular y pedagógica de la Comunicación en nuestro país?

Hemos dicho ya que nuestro trabajo se aboca a recoger y analizar la circulación de los discursos que relacionan las variables NTIC-Enseñanza Superior de Comunicación en dos niveles: el primero de ellos de carácter teórico-monográfico que constituye la parte medular de este capítulo; el segundo, de carácter empírico-testimonial, llevando a cabo el diseño de investigación y análisis descrito en el capítulo II. El primero de ellos servirá como marco teórico específico y modelo de análisis de los resultados obtenidos en el nivel empírico. Pasemos, pues, a desarrollar este primer nivel, el cual no es otra cosa que una serie de consideraciones mucho más detalladas en torno a los discursos *optimista-desarrollista* y *pesimista crítico* ya esbozados.

3.1 Noventismo, Modernidad y Posmodernidad con relación al desarrollo y difusión de las NTIC

Al intenso y agitado siglo XX que vivimos le quedan sólo unos cuantos años por venir. El cambio de siglo y de milenio que se aproxima marca un hito calendárico que sirve de eje temporal para muchas de las reflexiones que se ocupan del devenir de la naturaleza humana. En los relatos de Ciencia Ficción, por ejemplo, el *año 2,000* y el *siglo XXI* son recurrentemente la frontera que conduce a la apoteosis imaginaria de los futuros virtuales que es posible intuir a partir de hechos y circunstancias objetivas que observan los autores de dicho género.

Históricamente es posible reconocer cómo en lo que va de la Era Cristiana y desde la implantación del calendario gregoriano, las culturas occidentales son proclives a suponer que cada cambio de siglo implica *-per se-* una transformación social radical. Así, en las décadas de los 90 de cada siglo surgen notables corrientes de pensamiento, generalmente apocalíptico, que advierten sobre la corrupción y destrucción del orden social e incluso aluden al "fin del mundo" o la "extinción" de la raza humana. Desde una perspectiva eminentemente racional, este tipo de reflexiones y advertencias tienen un carácter mítico e ideológico insustentable y carentes de validez teórica. Sin embargo y como en siglos pasados, en el nuestro también se han creado una serie de relatos, muchos de ellos con pretensiones "científicas", que discurren sobre la posible salvación o la inminente perdición de la especie nada más traspasando las fronteras del siglo y, en el caso actual, del milenio. Si la religión era uno de los factores centrales en los relatos finiseculares en el pasado, el núcleo principal del *noventismo* actual gira en torno a la tecnología y la ciencia. Renombrados filósofos de nuestro tiempo sustentan en la ciencia y la tecnología el éxito o el fracaso de la especie ante el *stress* colectivo que implica el fin de siglo.

No obstante, el *noventismo* no debe ser interpretado como un simple agregado de supercherías: puede más bien considerarse como un indicador y a la vez un síntoma de la ideología imperante de la sociedad que lo genera y difunde. La construcción y circulación de relatos destructivistas y su coincidencia con el fin de una era *cósmica* -calendárica-, está en estrecha relación con las formas y normas de estructuración de las relaciones sociales que se dan al interior del colectivo donde se origina y difunde tal representación ideológica. Al mismo tiempo, el relato destructivista, al interiorizarse y ritualizarse, es capaz de conducir y determinar la acción e incluso el destino, tanto individual como colectivo, del conglomerado social. Los relatos noventistas operan, pues, a nivel *superestructural*. Juegan en oposición a relatos *constructivistas* que también circulan en el cuerpo social en una contraposición dual bueno-malo, positivo-negativo, principio-fin. Así, nuestra época, como en el pasado, también ha generado su propia mitología destructivista (apocalíptica) y constructivista (integrada).

No es propósito nuestro ocuparnos aquí detalladamente de ese cuerpo representacional tan complejo integrado por los mitos y metarrelatos finiseculares en la sociedad occidental actual; de alguna manera ya quedaron esbozados, por lo que respecta a las NTIC, al principio de este capítulo (*optimismo instrumental* y *pesimismo crítico*); no obstante, consideramos pertinente hacer algunas reflexiones al respecto, puesto que estamos ciertos que el *noventismo* de nuestra época es determinante para un fenómeno primordial al que queremos aproximarnos en este trabajo: el ajuste/desajuste entre apropiación *material* y apropiación *cognitiva* de NTIC's en sociedades periféricas (receptoras tradicionales de tecnología). A ello corresponde otro proceso dicotómico de fractura/integración cultural inducido por la sobredeterminación instrumental a que están sujetas las sociedades subalternas en el marco del proceso difusionista de tecnología propio del capitalismo alto-industrial.

3.1.1 *Noventismo y Modernidad*

En la antigüedad, numerosas culturas, dominantes y florecientes en distintas épocas, introyectaron en su devenir histórico conjuntos de representaciones apocalípticas que quedaron inscritas en sus tradiciones mítico-religiosa; en ellas pueden encontrarse indicios explicativos de su ruina. Babilonios, asirios, persas, egipcios, mayas, mexicas, todos ellos creadores y creyentes de mitologías apocalípticas, transitaron hacia el destino fatal de la destrucción y el caos. Otras, como las surgidas de la tradición judeo-cristiana, también crearon y consolidaron relatos apocalípticos, si bien han interpretado de diversas formas el fatal reto del destino escrito.¹¹ En la Era Moderna surge una posición filosófica

¹¹ C.fr. el libro bíblico así llamado: Apocalipsis.

frontalmente opuesta al *telos* fatalista y resignado de etapas históricas anteriores; ésta Era, imbuída de un impulso racional, lógico y positivo -que centra su razón de ser en el conocimiento y el saber *científicos*-, trata de excluir cualquier relato destructivista, considerándolo como producto de la ignorancia, de la religiosidad fanática y del pensamiento salvaje.

Gradualmente, la Modernidad individualiza al hombre y lo convierte en responsable soberano y libre de sus actos y las consecuencias de los mismos: surge el hombre-individuo como *sujeto de la historia*. Desde la Ilustración, el Idealismo, el Materialismo, el Liberalismo y ahora el Neo-liberalismo, la Modernidad ha generado tejidos de ideas con un común denominador: instituir como destino *común y final* de todos los hombres -con base en la racionalidad del *logos* en oposición al *mito*-, el bienestar común (la *felicidad*) y conquistar, con ello, la eternidad. El poder burgués ha hecho propio este relato; promete el logro de este fin a todo aquel que se comprometa con su programa social, el cual privilegia un orden político contractual, racional, coherente y ordenado: se trata de un sentido progresista, liberador y absoluto en el cual el poder burgués basa todas sus promesas de cara al bienestar común.¹²

Sin embargo, la consecución de ese halagüeño *telos* final se retrasa. Los buenos propósitos emanados de la propuesta filosófica de la Modernidad parecen hoy lejos de cumplirse. La promesa de la Modernidad alude a la emancipación progresiva de las libertades y el trabajo mediante ejercicio pleno de la razón, así como al desarrollo material y espiritual colectivo a partir del avance de la ciencia y la tecnología. Un elemento clave de este pensamiento es su carácter universalista y finalista, es decir, se considera a sí mismo como la concepción social *óptima y última* de las organizaciones sociales históricamente conocidas y ensayadas hasta ahora. Al observar el estado actual del mundo, comprometido en el empeño progresista de la Modernidad desde hace más de 200 años, algunos filósofos e historiadores advierten un fracaso generalizado de esta forma de integración social. El escritor mexicano Carlos FUENTES, al mostrarse decepcionado por los resultados de la Modernidad en América Latina, lamenta que el vínculo con esa filosofía haya cooptado la riqueza alternativa de las culturas originales del continente:

Ni la Modernidad nos aseguró la felicidad ni los artistas se prestaron a decir que progreso y felicidad eran, fatalmente, espejos el uno de la otra. Los gobernantes de nuestros *booms* económicos creyeron que el proceso dialéctico de la historia hacia la perfección y el progreso nos daría por partes iguales, libertad, bienestar y felicidad. Sus políticas [...] nos condenaron [...] a prolongar el drama de la dependencia. Los novelistas, los pintores, los músicos, más nietzscheanos que hegelianos, nos permitieron entender que es imposible integrar completamente al ser

¹² Cfr. MAFFESOLI, M. *El Tiempo de las Tribus*. pp. 133 y ss.

humano en un proyecto racional. Los hombres y las mujeres oponemos demasiadas visiones, estéticas, eróticas, irracionales, a cualquier intento de armonización integral.¹³

3.1.2 *Noventismo y Posmodernidad*

El más reciente y polémico conjunto de ideas críticas en torno a la Modernidad se concentra en la corriente conocida como *Post-modernidad*. En su forma original y profunda, esta corriente hace una reflexión crítica que de ninguna manera busca la destrucción de la Modernidad, sino despojarla del carácter universalista y excluyente que establece a ésta última como el único proyecto viable y convalidable para el pleno desarrollo de toda formación social.

Jean François LYOTARD, uno de los principales protagonistas de la crítica posmoderna, establece que "el proyecto moderno (de realización de la universalidad) no ha sido abandonado ni olvidado sino destruido, *liquidado* por aquellos que en nombre de la Modernidad y sus buenas intenciones legitiman instituciones y prácticas (de cuño 'capitalista' o 'comunista') que lejos de propiciar la emancipación del hombre, no han hecho sino alejarlo de ella mediante nuevas formas de esclavitud y alienación:

La victoria de la tecnociencia capitalista sobre los demás candidatos a la finalidad universal de la historia es otra manera de destruir el proyecto moderno que, a su vez, simula que ha de realizarlo. La dominación por parte del sujeto sobre los objetos obtenidos por las ciencias y las tecnologías contemporáneas no viene acompañada de una mayor libertad, como tampoco trae aparejado más educación pública o un caudal de riqueza mayor y mejor distribuida.¹⁴

LYOTARD asocia en este comentario el fracaso de la Modernidad a la acción del Capitalismo, para lo cual quizá no le falten argumentos, pero tampoco las formaciones sociales y políticas de filiación socialista o comunista, homologables por lo demás a los empeños de la Modernidad en su inflexión emancipadora y universalista, han dado cuenta satisfactoria al confrontar sus resultados con los propósitos del *proyecto* de la Modernidad. No vamos a adentrarnos en la polémica referida a si el llamado *socialismo real* era fiel al pensamiento marxista, lo cual pareciera que nunca fue así, pero la debacle de esa opción que disputaba al capitalismo el carácter finalista y universal de la historia,

¹³ FUENTES, Carlos. *Valiente Mundo Nuevo*. p. 16

¹⁴ Lyotard, J.F. *La Posmodernidad* (explicada a los niños). p. 30.

constituye un hito que alimenta las maneras de pensar el futuro de la humanidad en el tono problemático que hemos aludido como *noventismo*.

El Posmodernismo no ha sido la única corriente crítica en nuestro siglo que alude a la inviabilidad del proyecto moderno en cuanto su sesgo final y universal. El Surrealismo "había sido una subversión contra la cultura oficial [...] es un movimiento de subversión de la sensibilidad y la imaginación que abarca lo mismo a los dominios del arte que a los del amor, la moral y la política [...] en el surrealismo se cruzan las vías de imaginación poética con las del amor y con las de revuelta social". No obstante, la potencia crítica de esta corriente fue neutralizada por la filosofía burguesa, dejándola reducida a las 'elucubraciones' fundadoras bretonianas o restringiéndola al ámbito semántico de la expresión artística, donde se tolera el *decir* mucho siempre y cuando esté desconectado de una vinculación pragmática, es decir, de la *acción*: "[hubo] prisa por enterrar vivo al surrealismo", asegura Octavio PAZ.¹⁵

En forma análoga, la Posmodernidad está atravesando por un proceso de neutralización y negación de su posición crítica. La ideología neoliberal burguesa no ha dudado en homologar síntomas de la decadencia moderna tales como el fin del arte o la primacía tecnológica en la organización social como fenómenos *posmodernos*. Al calificar las formas más vulgares y envilecidas de la Modernidad como *posmodernas*, la ideología dominante consigue vaciar el contenido de una crítica que, más allá de sus aciertos o desatinos, es oportuna y sugerente. No es objeto de este trabajo involucrarse en la polémica Modernidad-Posmodernidad, pero indudablemente en este debate encontramos uno de los sellos de identidad del *noventismo* que nos ha tocado vivir, la transición del siglo XX al siglo XXI.

En la transición de los siglos XIX al XX también hubo polémicas y augurios fatalistas, pero fueron opacados por el optimismo industrial de la época. El empuje del empeño modernizador se desató con inusitada fuerza impulsado por dos *revoluciones*: la industrial y la científico-técnica; la sinergia entre ambas prometía cotas de bienestar jamás alcanzadas. No obstante, el siglo XX transcurriría bajo el signo de la guerra, la desigualdad, la injusticia, la opulencia y la miseria. En este contexto hemos entrado al *noventismo* actual, que ahora incluye el fin de un milenio. Nuestro noventismo tiene además otros matices: ahora transitamos en una peculiar *cultura del fin* cuyos profetas no son videntes o magos sino *científicos* que han dado cuerpo a esa *cultura del fin* cuyos títulos hablan por sí solos: El fin de la Ideología, El fin de los Tabúes, El Fin de la Cristiandad, El Fin del Sexo, El Fin de las Bibliotecas, El Fin del capitalismo Organizado, El Fin del Deseo, el Fin de las Noticias en el Mundo, el Fin de la Inocencia,

¹⁵ PAZ, Octavio. *In-mediaciones*. pp. 148-149.

el Final de la Civilización Burguesa, el Final de las Vanguardias y hasta un revelador Final de la Utopía marcusiano. Recientemente se han añadido tres *fin*es más al extenso catálogo de la cultura del fin: *El Fin de la Historia* (FUKUYAMA), *El Fin de la Naturaleza* (MCKIBBEN) y *El Fin de la Modernidad* (VATTIMO). Merece especial mención *La ilusión del Fin*, de Jean BAUDRILLARD, texto dedicado precisamente a la desmitificación de la cultura del fin.

Es decir, el *noventismo* que nos ha tocado vivir es particularmente dual y contrastante: oscila entre el furor y la efusividad triunfalista del discurso tecnocrático y el pesimismo crítico y desazón de quienes externalan sus propias visiones anunciando el apocalipsis de *lo social*. Ante ambos extremos, cabe preguntarse si es *lo social* o son los paradigmas consolidados de la filosofía racionalista y científica occidental y las institucionalidad burguesa lo que en realidad ha entrado en crisis y decadencia irreversible; es decir, si lo que en nuestras sociedades está en predicamento son las *instituciones* mediadoras y organizadoras de la acción social y no la sociedad misma, esa *mayoría silenciosa* sobre la cual recaen las acusaciones y responsabilidades del fin de lo social; se echa de menos también una reflexión para comprender lo que hay allende las fronteras del *fin*, de aquello que comenzaría, que renacería para las sociedades actuales después de la crisis.

Entre el triunfalismo tecnocrático, el pesimismo crítico y la fantasmagoría de la comunicación social, el hombre común es presa de una deshumanización creciente, de una normatividad cada vez más asfixiante y de una limitación creciente de su libertad en favor de la seguridad institucional. En este marco, la Modernidad pierde legitimidad: "El almacén de proyectos que fue Occidente se ha vaciado [...] los modelos de desarrollo que hoy nos ofrece son compendios de horrores [...] asistimos a la función de la modernidad cuando las luces están a punto de apagarse", escribió Octavio PAZ hace un cuarto de siglo.¹⁶ Ciertamente, el proyecto de la Modernidad se está agotando, pero también es verdad que esta sensación de desorden y pérdida de dirección histórica que la cultura del fin promueve, impide notar que en el caos está el germen del orden, de *un nuevo* orden superior o mejor dicho, de organización, más compleja y rica en matices que el orden antecedente: "Caos no es desorden. Es lo que genera el orden; y lo mantiene en un medio caótico. Es la única garantía de supervivencia", escribe Ibáñez.¹⁷ MAFFESOLI remarca:

Numerosos problemas relacionados con la saturación de lo político, el trastoeque (sic) de los valores, el fracaso del mito progresista, el resurgir de lo cualitativo, la importancia que se puede atribuir al hedonismo, el perdurar del prurito religioso, la

¹⁶ PAZ, O. *Posdata*. p. 13

¹⁷ IBÁÑEZ, J. *Caos*, en *Nuevos avances en la investigación social*. Revista Suplementos Anthropos no. 22, p. 84.

fuerza compulsiva de la imagen, que creíamos totalmente evacuada y que cada vez se impone con mayor contundencia en nuestra vida cotidiana [...] todos estos problemas tienen como telón de fondo eso que se puede llamar *potencia* irreprimible [...] cuyos efectos se pueden constatar en las diversas manifestaciones de la socialidad: astucia, actitud de reserva, escepticismo, ironía y jocosidades trágicas en el seno de un mundo supuestamente en crisis cuando, en realidad, la crisis la tienen los poderes en lo que tienen de imposición vertical, de abstracto.¹⁸

Por su parte, los humanistas ilustrados ven el agotamiento institucional de la Modernidad con angustia, con el temor del "no va más" si esto termina; mientras, la tecnocracia sugiere para rectificar el camino: "este dilema lo ha originado precisamente la tecnología y sólo se puede salir de él con más tecnología", espeta taxativamente James Martin.¹⁹

Ante la fascinación que ejerce la *cultura del fin* y quizá contagiados por esta especie de *fractalización* de los fines, proponemos un fin más: el *Fin de la Cultura del Fin*. No es, como parece a primera vista, de un simple juego eufónico. Lo que se trata es poner en cuestión la idea de un *finalismo* único y fatal para la humanidad en su conjunto. En todo caso, lo que estamos viviendo no es el fin más que de las instituciones económico-políticas basadas en la racionalidad funcional en las que se ha sustentado la filosofía burguesa de la Modernidad. Es aquello que MAFFESOLI refiere como la sustitución de un *social* racionalizado y objetivo en favor de una *socialidad* compleja y subjetiva: transición de una *estructura mecánica* a una *estructura orgánica*; de *agrupamientos contractuales* a *tribus afectuales*; de *individuos* a *personas*. Se transita, pues, de la *Modernidad* a la *Post-modernidad*.²⁰

3.2 La confusión de fin de siglo

Observemos que en las distintas inflexiones de la Modernidad, se ha conferido a cierto sector de la sociedad la función de clase histórica -la burguesía y el proletariado, por ejemplo-. Ahora, en la etapa científico-técnica, se ha conferido tal designio a la insurgente clase dominante nuestra época: la *tecnocracia*. Sea para administrar y racionalizar los beneficios y bondades inherentes al desarrollo científico-técnico, sea para

¹⁸ MAFFESOLI, M. Op. cit. pp. 71-72. Sobre el concepto de socialidad, ver, en la misma obra pp. 21 y ss.

¹⁹ MARTIN, J. *La Sociedad Interconectada*. p. 20.

²⁰ C.fr. Maffesoli, M. Op. cit. p. 37.

atemperar las penurias que implica un mundo *tecnificado*, la tecnocracia se erige como nueva clase dirigente en la sociedad actual. La nueva aristocracia es la de los *científicos* y los *técnicos*; cuya potestad no surge de la gracia autárquica conferida por Dios (monarquía), ni de la voluntad política del colectivo social (democracia). La potestad de la tecnocracia deriva del dominio técnico y del saber científico. Si el capitalista tradicional define su situación de clase por la posesión y acumulación de bienes materiales y recursos financieros, el tecnócrata lo hace por la posesión y acumulación de *conocimientos*, sobre todo aquellos que resultan eficaces para la reproducción tecnificada de la riqueza material.

El tecnócrata constituye su capital erudito, experto y especializado en amplios períodos de escolarización al más alto nivel, de tal suerte que llegan a ejercer responsabilidades públicas y privadas de control y mando con poca o nula experiencia laboral, pero con un amplio trayecto de "méritos" académicos en áreas privilegiadas por el neoliberalismo y el así llamado "capitalismo salvaje", impregnados por motivaciones ideológicas como el "máximo rendimiento", la "calidad total", la "modernización", el "desarrollo emprendedor", la "excelencia" etc.

En opinión del sociólogo norteamericano Peter L. BERGER, el ascenso de esta nueva clase -a la que prefiere llamar "clase instruída"-, genera un antagonismo de clases peculiar cuya primera característica es que surge en el propio seno de la clase media, dando origen a dos tipos de clases medias: de una parte, la tradicional clase media integrada por la comunidad industrial, comercial, profesional y burocrática empleada en la producción y distribución de bienes y servicios; de otra, aquella "formada por personas cuyas ocupaciones tratan de la producción y distribución de *conocimientos simbólicos*". Esta comunidad, poseedora del dominio técnico-científico de la modalidad alto-industrial del modo capitalista -la *tecnoestructura* en términos de GALBRAITH-, impone poco a poco su hegemonía interviniendo en las nuevas necesidades de la sociedad post-industrial: burós de asesoría y consultoría, personal integrado a proyectos estratégicos de investigación y desarrollo (I+D), el sistema educativo, los sistemas de información y entretenimiento, planificadores de los usos del tiempo libre, expertos en sistemas informáticos y la nueva burocracia econometrista y racionalizadora conforman el grupo privilegiado de la *era tecnocrónica*.²¹

Una vez con las riendas del poder, es curioso observar cómo la tecnocracia, para trazar su ideario y difundirlo, combina hábilmente el *primitivismo* de la profecía calendárica *noventista* propia de centurias pasadas con el *futurismo* de una Nueva Era arropada por el nivel máximo de progreso científico y tecnológico que jamás haya

²¹ Para abundar sobre las características de la *tecnocracia*, la *tecnoestructura* y la *nueva clase instruída*, ver: TOURAINE, A. *La sociedad post-industrial* pp. 57-62; Galbraith, J. K. *El nuevo estado industrial*, pp. 185-242 y BERGER, P.L. *La revolución capitalista*, pp. 77-90.

existido. Se trata de una promiscuidad de ideas interesante, puesto que se está utilizando un mecanismo ancestral, mítico-religioso, como ha sido el *noventismo*, para vehicular un discurso *científico*, investido como válido y convalidable, impregnado de la objetividad y neutralidad conferidas tradicionalmente a la ciencia clásica. En este orden de cosas, llama la atención otro cambio de inflexión: las calamidades que se avecinarían sin la puntual conducción de la tecnocracia no son imputables a imponderables de la fuerza desatada de la naturaleza, sino al entorno científico-tecnológico que nos rodea: informatización, energía nuclear, nuevos materiales, biotecnología, etc., entorno denominado como *tecnosfera* y que constituye, en su conjunto, verdadera *naturaleza* para las nuevas generaciones.

En la mayor parte de las diversas mitologías en importantes culturas aparece, como si de un *leit motiv* se tratara, el mito trágico de la destrucción del mundo, siempre por obra de la furia desatada de la Naturaleza. Sin embargo, quizá por un exceso de arrogancia, para el lógico y racional tecnócrata actual no existe fuerza natural capaz de limitar el desarrollo tecnológico y sus resultados concretos. No hay Diluvio, ni Lluvia de Sangre que sea incontrolable. Tampoco hay calamidad, enfermedad o peste que sea invulnerable a la acción del conocimiento científico. Ni siquiera el SIDA, enfermedad sobre la que existe una plena convicción de que pronto será curable. Hoy, más que nunca, la tecnocracia asegura una conquista perseguida durante siglos por la Humanidad: el dominio y el control plenos de la Naturaleza y, en última instancia, la felicidad

En este orden de cosas, los discursos políticos, la literatura científica de amplia difusión, los medios de comunicación y la educación universitaria, entre otras instituciones enculturizadoras, convergen en un objeto-tema: las Nuevas Tecnologías. Han llegado para salvarnos y corregir el rumbo. Sólo que éstos discursos no son homogéneos ni continuos. Son una cabeza de medusa en la que pululan modelos, teorías, paradigmas, metodologías, hipótesis y juicios de valor de lo más variopintos y confundidos unos con otros. Ni siquiera las Ciencias Exactas se libran de esta confusión y vemos como potentes y sólidos postulados de la Física o de las Matemáticas son sujetos de revisión. Se trata de una auténtica *confusión* de fin de siglo, quizá más grave que la de cualquier época pasada. Individuos, sociedades y naciones se preparan empeñosamente para alcanzar en óptimas condiciones la gran cita del 31 de diciembre de 1999. No se tiene muy claro por qué y para qué hay tanta preocupación y se despliegan tantos esfuerzos en aras de algo que, viéndolo desinteresadamente, no es más que una viscicitud del calendario. Acaso sea una reiteración de cómo el orden cósmico, ese al que nuestros antepasados recurrieron para organizarse culturalmente pero que aparentemente hoy importa poco, sigue siendo piedra angular en la configuración del pensamiento, la

voluntad y la acción de los seres humanos. Ante esta esquizofrenia de finisecular, Jean BAUDRILLARD apunta:

Estas generaciones que ya nada esperan de un advenimiento futuro y que cada vez confían menos en la historia, que se entierran atrincherándose detrás de sus tecnologías prospectivas, detrás de sus provisiones de información acumulada y en las redes alveolares de la comunicación, donde el tiempo está por fin aniquilado por la circulación pura [...] esas generaciones tal vez no se despierten jamás, pero no tienen ni la más remota idea. El año 2000 tal vez no llegue a producirse, pero no tienen ni la mas remota idea.²³

Shlomo BEN-AMI propone que para atemperar la confusión de la *fiebre noventista* que nos ha tocado vivir, nada más simple que reformar el calendario: recuerda como la comunidad cristiana, al acercarse el Anno Mundi 6,000 (contado a partir de la creación del mundo, en virtud del cual Cristo habría nacido en el Anno Mundi 5199), decidió adoptar "sin grandes vacilaciones la reforma del calendario propuesto por Dionisio el Exiguo, de tal forma que el año 6000 de la creación del mundo se convirtió en el 800 de la era cristiana".²⁴ Más allá de la ironía, la verdad es que un cambio de tal naturaleza acabaría con una de las obsesiones más puntuales y desgastantes de nuestra generación: el temido año 2000. Sobre todo si tomamos en cuenta que la filosofía burguesa, enseñoreándose aún como rectora del destino de todos los hombres, ha anunciado que estamos atravesando por una nueva *revolución*, la *científico-técnica*, cuya influencia modificará radicalmente las formas de organización y convivencia humana. Trabajo, enseñanza, salud, entretenimiento, tiempo libre, y cualquier ámbito de la sociedad, estará fuertemente influido por las Nuevas Tecnologías, además de que se generarán un sinnúmero de nuevas actividades emanadas de esta *revolución*.

Tanta parafernalia se corresponde con la fascinación que la noción de *futuro* impregna a la cultura moderna. No obstante, aun con las capacidades científicas y tecnológicas con que se cuenta actualmente y por encima de la imaginación más lúcida que exista, hasta ahora nada ni nadie puede predecir el futuro y menos decir si este será mejor o peor que el presente o el pasado de la humanidad. Es posible, eso sí, hacerse una idea de cómo será el mundo humano a partir del 1º de enero del 2000 de acuerdo al presente que vivimos; pero basta con observar las bifurcaciones y cambios tan súbitos, inesperados y sorprendentes que se han dado en el mundo durante el pasado reciente -en los que la *revolución* científico-técnica parece haber tenido muy poca incidencia-, para convencerse de que todo intento por prever o siquiera suponer cómo se llegará al año

²³ BAUDRILLARD, Jean. *La ilusión de fin*. Anagrama, col. Argumentos no. 142. 1993, Barcelona. p. 22

²⁴ BEN-AMI, Shlomo. *art. cit.*

2000 no pasará de ser más que un ejercicio especulativo e incierto. Y que plantearse tal prognosis a partir *únicamente* de las Nuevas Tecnologías es bordar en el aire. Ante la insistencia de los voceros de la tecnocracia sólo nos queda preguntar: ¿estamos realmente atravesando por un proceso *revolucionario*?

En realidad y a la vista de inercias tan consolidadas en la configuración de las sociedades actuales tales como la desigualdad, la acumulación sin freno, la explotación del hombre por sus semejantes y la espiral de las hegemonías, hay poca oportunidad para el optimismo y es de suponer que tras la *revolución* científico-técnica y la frontera milenaria no nos esperan, agazapados para saltar sobre nosotros, el *bien común*, la *justicia social* y la *fraternidad universal*, empeños que, según el discurso histórico que hemos asumido, la humanidad persigue desde siempre pero que siguen sin cumplirse. Quizá la verdadera revolución se está fraguando ahí donde la sociología burguesa y la tecnocracia no ven más que el resurgimiento de primitivismos, hedonismo desatado y reagrupamientos sin objetivos racionales, eso que Maffesoli llama "socialidad" o carácter lúdico de la socialización: "forma pura del *"estar juntos sin ocupación"* que no se preocupa por ningún tipo de finalidad, de utilidad, de 'practicidad' o de eso que se suele llamar 'realidades'".²⁵

3.3 *El Noventismo en el pasado reciente. Del siglo XIX al XX.*

Uno de los mejores ejercicios para basar una reflexión prospectiva es revisar la historia reciente. ¿Cómo se comportó el *noventismo* en el tránsito del siglo XIX al XX? Hace 100 años, la humanidad también se agitaba por el advenimiento de un nuevo siglo. Entonces, como ahora, las transformaciones en múltiples órdenes de la vida social, material y espiritual se sucedían sin pausa. Sin embargo, no ocurrió ninguna ruptura histórica brusca por la entrada del nuevo siglo. En realidad, el lapso que transcurre entre 1885 y 1945 estuvo caracterizado por la continuidad de un proceso histórico que giró en torno a una nueva etapa en el desarrollo del modo de producción capitalista: la II Revolución Industrial.

A finales del pasado siglo, el espíritu materialista e individualista, la proyección universal de los postulados de la modernidad, los procesos de urbanización, la masificación, la industrialización como motor de sociedad y el estímulo a la tecnología y la ciencia, constituían la savia que alimentaba las ambiciones humanas hacia la conquista definitiva del paraíso en el reino de este mundo. Cada logro asombraba, persuadía, sorprendía e inyectaba más energía. No hay más que echar una ojeada a la prensa de fin

²⁵ MAFFESOLI, M. Op. cit. p 150.

de siglo que antecede al nuestro para constatar lo que podemos identificar como un *noventismo* optimista.

También fue una época con una gran eclosión tecnológica en las comunicaciones: la fotografía al alcance de todos, la cinematografía, el fonógrafo, el teléfono, la radiodifusión. Lo fue también en el enclave doméstico: primero la bombilla eléctrica y luego los electrodomésticos saturaban las ensoñaciones de una burguesía en expansión y anclaban las aspiraciones pequeñoburguesas de las clases económicamente más desfavorecidas. Es también la época en que se realiza el viejo sueño prometeico de volar, perseguido y pospuesto por siglos. Y algo fundamental: la eclosión tecnológica impuso un habitat distinto, acorde a su empuje y dominio sobre la naturaleza: la ciudad de asfalto, hierro y cristal a medida y al servicio del objeto más representativo del individualismo burgués: el automóvil.

Mediante un ejercicio de empatía, situémonos en los noventa del siglo pasado y comparemos con nuestra década. Aquella fue una época de cambios grandiosos, monumentales y asombrosos; la nuestra lo es de cambios microscópicos, invisibles y que ya no asombran; aquellas eran transformaciones epidérmicas, táctiles y exterioristas: invitaban a la exhibición y a la masificación; ahora son endodérmicas, virtuales e interioristas: propician la reclusión y el aislamiento; aquellas implicaban el monopolio de la norma a través de un Estado fuerte; las actuales implican desregulación y el adelgazamiento del Estado; aquellas uniformaban los rituales de la vida cotidiana; las actuales los atomizan; aquellas optaban por la conquista del espacio planetario y el infinito estelar: de ahí la eclosión físico-matemática de las grandes magnitudes; las nuestras optan por el conocimiento de las partículas mínimas y el infinito molecular: el átomo es demasiado grande y de ahí la eclosión físico-matemática de las particiones infinitesimales: quarks, neutrinos y objetos fractales. La operatividad de la dinámica social del siglo pasado dependía de la aplicación intensiva de *energía*; en nuestro siglo depende del empleo intensivo de *información*. Esto es, a grandes rasgos, lo que fundamenta básicamente el tránsito de la Segunda a la Tercera Revolución Industrial.

Ahora mismo, cuando la II Revolución Industrial es ya centenaria, puede decirse que ya alcanzó su *etapa superior*, es decir, su grado máximo de desarrollo. Nos encontraríamos en la etapa de una *curva descendente*, según la terminología de la Teoría de Ondas Largas, en la cual la era de la electricidad da paso la *era de la información*.²⁶ Actualmente, un nuevo conglomerado de innovaciones científicas y tecnológicas han propiciado una III Revolución Industrial. Si bien no puede trazarse una frontera temporal tajante entre éstas dos modalidades productivas, es indudable que una es consecuencia de

²⁶ C.fr. KONDRATIEFF, Nikolai. *The long wave cycle*. Richardson & Snyder 1984.

la otra y, tal como ocurriera hace 100 años, no se esperan rupturas o bifurcaciones bruscas para el futuro próximo, sino la continuidad de un modo de producción disparado hacia el futuro y montado en el progreso y la innovación *per se*.

Si es que es cierto que, tal y como sostienen diversos autores, la II Revolución Industrial ha finalizado, es tiempo de hacer un balance profundo de este período histórico. No es éste el espacio ni somos nosotros quienes podamos hacer un trabajo de tal magnitud. Lo que sí podemos hacer es preguntarnos si el balance de la II Revolución Industrial, con su cúmulo de progresos e innovaciones, ha sido positivo. Dos Guerras Mundiales, conflictos bélicos constantes y violencia generalizada en alguna parte del mundo es un trágico saldo en lo que va del siglo; 75% de la población mundial viviendo muy por debajo de los mínimos de bienestar; la biosfera contaminada en forma peligrosa e irreversible; resurgimiento de intolerancias, xenofobias, conflictos étnicos, raciales y brotes fascistas en diversos puntos del globo; las economías de los países avanzados en recesión y con tasas de desempleo cada vez mayores; los países periféricos con economías deudoras colapsadas y cada vez más dependientes; injusticia social y desigual distribución de la riqueza gradualmente más acentuados; sociedades del desperdicio, en las que impera el interés económico y se tira donde sobra lo que falta en donde nunca hay; enfermedades incurables, tanto del cuerpo como de la mente, entre las cuales el SIDA es sólo su primera plana.

Todo esto constituye, a grandes rasgos, un perfil general de lo que ha dejado la II Revolución Industrial. ¿Qué podemos esperar de la III, aquella en la que según dicen los entendidos, ya estamos insertos? Persiste el debate acerca de *qué* es exactamente aquello que desencadena una revolución industrial, pero parece existir consenso en cuanto a que *efectivamente*, por las condiciones sociales y tecnológicas que nos rodean, el mundo industrializado está ya involucrado en la III Revolución Industrial de manera irreversible. No obstante, para el 75% de la población mundial los beneficios y logros de la II Revolución Industrial son una meta pendiente y cada vez más difícil de alcanzar. De ahí la vieja cuestión: ¿existen posibilidades reales de que la *revolución* tecno-informática propiciará la erradicación de la pobreza, de la opresión, de la ignorancia, de la injusticia y del hambre que aquejan a las 3/4 partes de la población mundial? Como muchos, el investigador indio Usha V. REDDI se ha hecho la misma pregunta, a la cual asimismo responde:

El abismo entre los industrialmente desarrollados y el Tercer y Cuarto Mundos no muestra signos de reducirse; por el contrario, sigue ensanchándose, y las lecciones de los 1960's y 1970's muestran que la importación de tecnología desde los países

industrializados ha conducido hacia patrones distorsionados y dispares en el uso y distribución de la riqueza en los países menos desarrollados.²⁷

3.4 Contexto y caracterización de la

III Revolución Industrial

Para contextualizar el marco de la III Revolución Industrial, consideramos conveniente recordar cómo fue, en líneas generales, el comportamiento de la sociedad en relación a los desarrollos científico-tecnológicos en el marco de la II Revolución Industrial, cuya génesis puede cifrarse en 1846, año de la invención del telégrafo eléctrico, pero que inicia su período de consolidación con la *revolución eléctrica* a partir de 1896 y estaría por concluir en los próximos años (en el 2004 según la Teoría de las Ondas Largas).²⁸

3.4.1 La inflexión energética de la

II Revolución Industrial: la electricidad

La acumulación de inventos e innovaciones técnicas que condujo a la II Revolución Industrial fue producto de la aplicación de una nueva fuente de energía distinta a aquellas que apuntalaron la I Revolución Industrial -vapor, carbón y petróleo-. Se trataba de la **electricidad**, fenómeno físico cuyas principales ventajas eran su continua renovabilidad, la menor peligrosidad de su manejo, su limpieza ecológica y su capacidad cualitativamente distinta pero no menos poderosa para hacer funcionar implementos muy diversos que muy pronto reconvertirían el estatuto fabril y manufacturero de la época. Por encima de estas ventajas, la producción de electricidad contaría con un incentivo estratégico para su desarrollo: las crecientes presiones económicas y políticas generadas por la escasez de nuevos espacios para la extracción y explotación de insumos energéticos tradicionales básicos para la industria.

Las naciones industrializadas (Inglaterra, Alemania, Estados Unidos, Francia, Holanda) sabían que para consolidar su plataforma productiva y proyectarla hacia el futuro sin los sobresaltos de una súbita indisposición de energéticos, era deseable

²⁷ REDDI, Usha V. *Leapfrogging the industrial revolution*, en TRABER, M. (ed) *The Myth of the Information Revolution*, p. 87.

²⁸ Al respecto, ver la integración que hacen Peter HALL y Paschal PRESTON de las NTIC en el marco de la Teoría Económica de Ondas Largas en *La Ola Portadora, NTIC y geografía de las innovaciones 1846-2003*.

allegarse fuentes de energía alternativas. Pero por encima de esta contingencia, les preocupaba todavía más una eventual hegemonía, fuese territorial, comercial o militar que alguno de ellos obtuviera en detrimento de los otros en materia de fuentes de energía. Como sabemos, las fricciones suscitadas por esta circunstancia incubaron el conflicto armado desatado en la I Guerra Mundial.

Con la electricidad se integraba así una alternativa energética con un doble atractivo: a) técnico, sobre todo por la renovabilidad y cualidades de estos recursos; y b) estratégico, en tanto que su obtención no dependía de la "suerte" de contar con yacimientos en el subsuelo territorial y se podía generar prácticamente en cualquier sitio donde se contara con cantidades adecuadas de agua. A este atractivo estratégico, habría que añadir que la electricidad no se "almacena", es decir, se genera en cantidad tanta como se requiera (y se tenga capacidad), pero no se puede "atesorar" o "embodegar". Se puede, eso sí, acumular capacidad para generar unidades de este tipo de energía, pero no existen los "barriles" o las "toneladas" de electricidad. Los criterios de *posesión, explotación y acumulación* se vieron profundamente trastocados por el fenómeno provocado por la electricidad como recurso energético.

Por ello y otras particularidades, ésta modalidad de energía planteó una inflexión a partir de la cual se habrían de transformar diversos y muy importantes esquemas de la acción y el pensamiento humano. Se modifican las estructuras de producción, nacen infinidad de nuevos productos de consumo, cambia el aspecto y la funcionalidad de los espacios vitales tanto micro (vivienda) como macro (espacio urbano), surgen nuevas ocupaciones y profesiones mientras otras caen en desuso. En la ciencia físico-matemática se consolida la construcción de nuevos paradigmas cuyo germen se establecía en las primeras intuiciones formales y matemáticas del electromagnetismo de James Clerk MAXWELL, la reconceptualización atómica de Niels BOHR, la Teoría Cuántica (PLANCK) y la Teoría de la Relatividad (EINSTEIN) entre las más notables, las cuales ponían bajo sospecha principios considerados inmutables y absolutos, tales como la universalidad del orden newtoniano y el soberano principio energético-material de LAVOISIER. Corren los vientos del relativismo y el cuanticismo, que conformarían el complejo de planteamientos científicos más fértil de nuestro tiempo.

Es pertinente mencionar que la electricidad no sustituye ni desplaza a la principal fuente de energía de la época, el petróleo. De hecho, desde entonces hasta nuestros días, la industria de transformación continúa dependiendo del petróleo como insumo energético. Lo que ocurre con la integración de la electricidad a procesos industriales, es que sirve como base para un conjunto de innovaciones aplicadas a la producción y la distribución intensivas. La magnitud e importancia de estas innovaciones es tal que dio

lugar al proceso de reconversión del modo de producción capitalista conocido como II Revolución Industrial. Los rubros principales que apuntalan este proceso son:

- a) La electrificación de ciudades y zonas urbanas, medida correlativa a la necesidad de dotar eléctricamente las instalaciones fabriles (creación de infraestructura).
- b) La creciente importancia del trabajo administrativo, motivado a su vez por las complejidades financieras, burocráticas, laborales, sanitarias y jurídicas que la industria en su conjunto va adquiriendo como resultado de su propia expansión.
- c) El aporte a la industrial militar, sobre todo mediante dispositivos de intercomunicación para operaciones estratégicas.
- d) El desarrollo de medios de comunicación a distancia de punto a punto, tales como el telégrafo y el teléfono alámbricos. Es también en este periodo cuando, combinando el fenómeno electromagnético con la energía eléctrica surgen el radiotelégrafo y el radioteléfono, de los cuales derivaría posteriormente la radiodifusión.

Las empresas que se involucraron en el desarrollo y difusión de servicios y productos basados en la electricidad, muy pronto se convertirían en las más poderosas y rentables del mundo. Es la época del surgimiento de grandes corporaciones cuyos nombres lo dicen todo: Westinghouse, Radio Corporation of America (RCA), American Telephone and Telegraph (ATT), General Electric, Telefunken, Siemens, Philips. El surgimiento de cada una de ellas es diverso. En principio, estaban comandadas por grandes tecnólogos como Guglielmo MARCONI, Thomas A. EDISON, Lee de FOREST, Alexander G. BELL, Werner SIEMENS. Hermann HOLLERIT crea la *Computing Tabulating Recording Co.* que en 1924 es rebautizada como *International Business Machines*, hoy conocida en todo el mundo como IBM.

En poco tiempo los científicos, creativos tecnólogos pero mediocres como empresarios -salvo excepciones como en el caso de EDISON-, dejan paso a una generación de hombres de negocios que a través de fusiones, inversiones, internacionalización y diversificación, crean a partir de estas firmas las primeras corporaciones modélicas del capitalismo monopolístico. Otro elemento fundamental es que incluyen, por primera vez como parte del proceso de producción, un impulso sin precedentes a la investigación científica, actividad que se rentabiliza en la conquista de mercados por medio de la innovación como fin en sí misma y adosada al concepto de *progreso*. Werner SIEMENS, al establecer que la base del poder competitivo estaba en la investigación científica organizada puntualizaba: "la industria de un país no obtendrá nunca una situación destacada en el mundo, si no se mantiene a la vez en la cumbre del avance científico"²⁹.

²⁹ Cit. en HALL, P. y PRESTON, P. op. cit. p. 155

Hasta entonces, la investigación científica era una actividad poco organizada, mal remunerada y de escasa importancia estratégica o comercial. Su dinamización dependía de los esfuerzos aislados de científicos y tecnólogos que obedecían más a un impulso y curiosidad personales que a objetivos globales o institucionales. Pero esto cambió notablemente con la nueva configuración industrial. Dos son los resultados más visibles de la sistematización científica vinculada a la industria:

a) el emplazamiento, mediante cuantiosas inversiones, de laboratorios y unidades de investigación como parte de la capacidad instalada en las propias empresas;

b) el desarrollo, con apoyo gubernamental y bajo el auspicio financiero de las propias empresas, de la investigación científica en universidades y centros de educación superior. La mentalidad que propicia esta estrategia es promover un vínculo de beneficio mutuo entre la Universidad y la Empresa: por una parte, los empresarios contarían con expertos preparados en la universidad para integrar sus organizaciones; por otra, la universidad contaría con recursos para optimizar su rendimiento y eficiencia formativas de acuerdo a las expectativas empresariales. Esto dio como resultado la creación y difusión de una nueva modalidad educativa superior, los *Tecnológicos*, mismos que, junto con las Universidades, se convertirían en eficacísimos promotores de la innovación científica y tecnológica. Este proceso fue especialmente notable en la Alemania de preguerras y sobre todo, en Estados Unidos; alcanzan también una posición muy competente en este rubro la Unión Soviética, Francia, Japón e Inglaterra.

Así, el papel protagónico que adquirió el *científico* es uno de los signos de identidad de la II Revolución Industrial. Es entonces cuando el *conocimiento* se integra como uno de los factores de valor más determinantes en la dinámica capitalista. Ya en el contexto de la III Revolución Industrial, el conocimiento se convertirá en el factor *más importante* en la composición del valor. Asimismo, el liderazgo en la producción del conocimiento ya no se da en las universidades: se ha desplazado hacia instituciones, multinacionales privadas y entes paragubernamentales altamente concentrados.

Durante la II Guerra Mundial y al término de ésta, se observan los primeros desarrollos científico-técnicos que más tarde serán característicos de los rubros tecnológicos fundamentales de la III Revolución Industrial: la **electrónica**, las **radiocomunicaciones** y la **informática**. Estos tres rubros tecnológicos convergirán para desarrollar posteriormente la **telemática**. La electrónica se ocupa de la amplificación y conducción con la menor merma posible de energía eléctrica. El origen de la electrónica fue la inquietud por resolver cómo una corriente eléctrica de poca intensidad podía ser amplificada y, lo más importante, regulada por pequeños voltajes. La solución fue el tubo de vacío o *válvula electrónica* (conocida vulgarmente como *bulbo*) inventada

por FLEMING y perfeccionada por de FOREST. Ese dispositivo se aplicó tanto en el control de la dotación de energía para poner en funcionamiento maquinaria pesada y motores para ferrocarril, como en la regulación de circuitos de transmisión alámbricos de corriente como el telégrafo y el teléfono. Sin embargo, su utilización más importante sobrevino en las radiocomunicaciones.

El tubo de vacío fue el dispositivo clave en la fusión operativa de la electricidad y el electromagnetismo, cuyo resultado más trascendente es la comunicación inalámbrica. Asimismo, el propio tubo de vacío fue el dispositivo técnico clave de la primera máquina de computación propiamente dicha: la *ENIAC* (Electronic Numerical Integrator and Calculator), contruida en 1945 en Estados Unidos. Esta máquina constaba de aproximadamente 18,000 tubos de vacío y su peso total se acercaba a las 30 toneladas.

Por lo que respecta al desarrollo de las radiocomunicaciones, fundamento tecnológico de la radio y la televisión, la historia nos dice que un detonante de su acelerado desarrollo fue el hundimiento del Titanic, tragedia que se hubiera evitado de contar el célebre y gigantesco transatlántico con un aparato eficaz de radiocomunicación. Lo cierto parece ser que, aparte de de sus potencialidades como salvavidas, con la radiocomunicación surgía un dispositivo estratégico para la defensa y coordinación militar de incalculable valor. Como se sabe, Inglaterra poseía la mayor parte de las redes cablegráficas a nivel internacional. Esta circunstancia, aunada a la vulnerabilidad del cableado telegráfico, hacía a este medio poco atractivo para seguir apoyándose en él como auxiliar en actividades castrenses. Además, por primera vez en la historia, las estrategias y despliegues militares de las grandes potencias tenían alcance mundial, por lo cual la radiocomunicación acomodaba perfectamente como complemento del ejército: era menos vulnerable, más dúctil y difícil de intervenir, menos onerosa que el tendido alámbrico y permitía operar con mayor independencia.

Ante la perspectiva de saturación y debilitamiento de sus recursos y mercados internos, la dinámica en la producción y reproducción del capitalismo industrial impulsó a los países más avanzados a integrar una estrategia de doble incidencia: por una parte, ampliar su radio de acción territorial para la obtención y extracción de petróleo y materias primas que satisficieran las demandas de su creciente infraestructura productiva; por otra, abrir opciones para la colocación de sus excedentes manufacturados en mercados amplios a través de exportaciones. Tras un período de tensión y fricciones internacionales surgidas a partir de incompatibilidades provocadas por estas acciones, en 1914 se desencadena la I Guerra Mundial.

Nunca la humanidad había experimentado un holocausto militar de las proporciones que tuvo esta conflagración. Esta vez la destrucción alcanzaba las ciudades

con ataques aéreo masivos. El móvil era destruir la capacidad productiva e industrial más que a los ejércitos y armadas del adversario. Sin embargo y contra lo que pueda pensarse, la guerra no frenó el avance de la Revolución Industrial; por el contrario, la estimuló por dos circunstancias principales:

a) El impulso en la producción de insumos y pertrechos bélicos, proceso en el que participan activamente las fábricas y empresas privadas y por el cual se ven beneficiadas. Tres sectores son los más activos: la industria automotriz, la química-farmacéutica y la electrónica.

b) Al concluir la guerra surgen dos procesos que coadyuvan al desarrollo industrial y a la circulación económica: para Europa la reconstrucción; para Estados Unidos la necesidad de canalizar los excedentes de la producción bélica hacia el consumo generalizado, so pena de colapsar y deprimir el alto nivel industrial alcanzado en el período beligerante.

¿Cómo fue posible que una guerra tan destructiva pudiese, paradójicamente, coadyuvar al desarrollo capitalista en la etapa de la II Revolución Industrial? Es conveniente abundar en este tema en virtud de que en el modo de producción capitalista, la guerra parece ser una práctica consolidada estructuralmente para favorecer su avance. En ella se expresa el *sumum* de una categoría clave del capitalismo que Schumpeter articuló: la *creación destructiva*. Crear para destruir y destruir para crear. La I Guerra Mundial es un ejemplo extremo de esta categoría; veamos por qué:

1) Apuntábamos antes que, por primera vez, la guerra no se desarrolló sólo en campos de batalla, sino también en zonas urbanas y civiles densamente pobladas. Esto se debió al reconocimiento de que la variable industrial era el factor de poder más importante de un país. El crecimiento industrial y el desarrollo urbano son fenómenos concomitantes e inseparables. La consigna era atacar al enemigo en su fuente de poder, en este caso la planta productiva, con objeto de destruir la capacidad de elaboración y producción de pertrechos bélicos. Era más efectivo acabar con el *origen*, es decir, con la *matriz* del producto militar que destruir estos *ya terminados y en acción*. Correlativamente, se pensaba que eliminar obreros era más eficaz que eliminar soldados. De ahí la destrucción masiva de ciudades y población civil, so pretexto de considerar la industria como *objetivo militar*.

2) Al concluir la guerra (1918) el liderazgo industrial capitalista mundial pasa a manos de Estados Unidos en detrimento de Inglaterra y Alemania. La ventaja clave para Estados Unidos fue haber intervenido y triunfado en la guerra sin sufrir ataques o destrucción en su territorio. Sus ciudades y por ende, su planta productiva, quedó intacta, apta para continuar a hiperproducción originada por las demandas militares. Lo mismo

sucedió con otros factores económicos como la fuerza de trabajo, la propiedad y la inversión. Sin embargo, las empresas productoras de insumos bélicos (las más dinámicas del país) pierden, al término de la guerra, su principal mercado. Súbitamente, la gran oferta de bienes que entonces son capaces de generar no tiene una demanda en la misma proporción por lo cual su propia existencia se ve amenazada. Al optar por el liberalismo a ultranza, el gobierno de Estados Unidos crea diversos mecanismos de apoyo jurídico, financiero, fiscal y civil para coadyuvar a la planta productiva, sustento del desarrollo del país.

3) Al perder al Ejército y la Armada como clientes principales, la solución para reactivar la productividad era adaptar tecnológicamente los bienes producidos para un uso civil y distribuirlos para su consumo masivo. Con esto da inicio otra práctica consolidada del capitalismo surgido la II Revolución Industrial: la transformación del insumo de guerra en bienes de consumo doméstico y civil. Un factor más contribuye a apuntalar el despliegue industrial norteamericano de posguerra: la progresiva elevación de salarios que en su faceta más superficial significa un mejor nivel de vida (el *american way of life*), pero además implica el cumplimiento de dos actividades básicas que el capitalismo industrial prescribe, para su propia reproducción lo más equilibrada y sostenida posible, para los asalariados:

- a) obtención de excedentes -en forma de salarios-, para la compra y adquisición de bienes de consumo (apropiación del plusvalor generado por la circulación de mercancías);
- b) aumento salarial para fomentar el ahorro y la inversión a través de aparatos financieros destinados para tal fin (apropiación del plusvalor generado por la circulación de dinero).

Ambos factores favorecen la acumulación capitalista en la esfera industrial (producción), comercial (circulación) y bancaria (inversión). Es un procedimiento que complejiza la observación que Marx hacía referente a que el trabajador es asalariado con una remuneración menor a la riqueza que produce e intercambia el producto monetario devengado a través del alquiler de su fuerza de trabajo al capitalista por objetos y bienes que el propio trabajador produce y manufactura, pero nunca posee.

4) En contraste, el continente europeo, sede de los combates, entra al período de paz profundamente dañado. La destrucción afectaba por igual a ganadores y perdedores. La planta productiva industrial estaba prácticamente inútil. La fuerza de trabajo, mermada y desmoralizada. Los pocos bienes existentes son racionados; la escasa inversión financiera posible (buena parte de ella debida a préstamos de Estados Unidos) se planifica centralmente para ser aplicada a la producción de básicos. En contraste a la política de *estado mínimo* seguida por Estados Unidos, los gobiernos europeos y sus

aparatos burocráticos respectivos se fortalecen para planificar y organizar la reconstrucción. Entre las opciones *liberal* y *central* para fundamentar sus respectivas economías, los países europeos basculan hacia ésta última, obligados por criterios de prioridad estratégica inmediata, para satisfacer rubros tales como alimentación, vivienda, trabajo, salud y educación.

Si Estados Unidos estaba en óptimas condiciones para continuar su desarrollo en la inercia impuesta por la II Revolución Industrial, habría motivos suficientes para pensar que, por las condiciones mencionadas, Europa frenaría su desarrollo, pero esto no fue así. De hecho, pocos años bastaron para que los países industrializados de este continente se recuperaran de tal forma que entrarían muy pronto en otro conflicto bélico mundial a partir de 1939 -la II Guerra Mundial-, esta vez con una participación mucho más protagónica de Japón, núcleo oriental del desarrollo capitalista.

La capacidad de transformar insumos de guerra en bienes de consumo se reflejó en cinco áreas singularmente significativas en nuestro siglo y que de alguna manera se identifican como característicos de la II Revolución Industrial: la aviación, la industria automotriz, la industria químico-farmacéutica, las radiocomunicaciones y la electrónica. Así como en la actual década se habla profusamente, a veces con optimismo, otras con preocupación, acerca del *impacto social de las Nuevas Tecnologías*, los rubros arriba mencionados modificaron la estructura y la organización social moderna desde sus cimientos en un período histórico corto. ¿Cabe pensar que el sistema de Nuevas Tecnologías configurado durante las dos últimas décadas del milenio provoque transformaciones tan puntuales como las promovidas por las tecnologías de la II Revolución Industrial? Las reflexiones del siguiente acápite giran en torno a esta pregunta.

3.4.2 La inflexión informática de la

III Revolución Industrial

En sus ya clásicos estudios, KONDRATIEV (1984) y SCHUMPETER (1939) sugieren *por qué* y *cómo* es que se desencadena una nueva revolución industrial. Para Kondratiev, el origen está en el hecho de que cada etapa genera inventos e innovaciones susceptibles de aplicarse al perfeccionamiento y renovación de los bienes de capital, pero cuya aplicación no se da en forma inmediata, sino que se van acumulando hasta una etapa económica propicia que desencadena su utilización práctica; por ello pareciera que dichos inventos e innovaciones surgen en un período más o menos reducido de tiempo:

Los inventos científico-técnicos en si mismos...resultan insuficientes para provocar un verdadero cambio en la técnica de producción. Pueden seguir siendo ineficaces mientras no se den las condiciones económicas favorables para su aplicación. (KONDRATIEV 1984, p. 593)

A su vez, Schumpeter parte del cuestionamiento que hace contra las posturas neoclásicas, en tanto que éstas últimas se basan en criterios de *equilibrio* y no de *cambio*. Para este autor es primordial encontrar y explicar las causas y consecuencias del *cambio*. Invierte de alguna manera la propuesta de Kondratiev: no son los inventos los que pueden cambiar una modalidad de producción aun en las condiciones económicas *favorables* que alude KONDRATIEV, sino que justamente las condiciones económicas sobredeterminan el impulso a la innovación científico-técnica. Sin embargo, Schumpeter elude el círculo vicioso que subyace en la teoría de Kondratiev introduciendo dos conceptos claves:

a) más que hablar de inventos, habría que hablar de *innovaciones*, entendidas éstas como *combinaciones* entre los diversos factores de la producción hacia el establecimiento de una *función de producción* nueva;

b) las *mejoras* introducidas al sistema implicarían la renovación y/o abandono de bienes y prácticas de producción consideradas obsoletas e inoperantes. De ahí que, de cualquier forma, un factor indispensable para optimizar las nuevas combinaciones sea el desarrollo de nuevas tecnologías en las que se introyectarían nuevas prácticas. En esto se basa la noción de *creatividad destructiva*, por lo demás muy confrontable a las sociedades industrializadas actuales.

Lo que preocupa a Kondratiev es *por qué* hay cambios de una formación productiva general a otra innovadora y distinta en la que un factor desencadenante son nuevas tecnologías. Schumpeter se ocupa, más allá del *por qué*, del *cómo* se da ese cambio que además las nuevas tecnologías no provocan *per se* sino en su interrelación con múltiples factores endógenos y exógenos del sistema de producción.

Ahora bien, quizá la cuestión más importante sea preguntarse el *para qué* de éstos cambios. La respuesta a esta cuestión puede ser muy distinta de una formación social a otra. Los grupos sociales y aun las naciones son muy heterogéneas entre sí a pesar de la influencia uniformadora que se ejerce a través instancias tales como el poder político o los medios masivos de comunicación. Pensemos por ejemplo, en dos sociedades: la mexicana y la norteamericana. Por diversas razones (geográficas, económicas, históricas) ambas están muy interrelacionadas; no obstante, pese a su vecindad y cruce de intereses económicos, la sociedad mexicana debe pensar muy diferente en cuanto a qué espera de un eventual cambio tecnológico y social respecto a lo que puede esperar la sociedad norteamericana. Se parte de intereses, necesidades, idiosincrasias y etapas de desarrollo

distintas. Se puede incluso preguntar si el cambio es debido a una evolución natural o es impuesto en forma hegemónica. El ciudadano común interviene poco en la orientación de los cambios que a él mismo le incumben pero no controla. Quizá el malestar de las sociedades actuales se deba a una especie de esquizofrenia provocada por la velocidad incontrolada de transformaciones e innovaciones sin reposo que el individuo debe metabolizar para adaptarse a un medio profundamente cambiante e inestable.

¿Para qué, pues, se cambia? La noción que subyace ante tal pregunta es la del *progreso*. La evocación más popularizada de esta palabra se vincula con la idea de *bienestar económico*. Al respecto, Vicente ROMANO apunta que la idea de *progreso* no debe confundirse con la idea de *desarrollo*. Se piensa que uno supone al otro: más desarrollo igual a más progreso. Sin embargo, la situación mundial actual, caótica, incontrolada, carente de sentido e impregnada de contradicciones, paradojas e injusticias indica que "el producto del acelerado proceso de desarrollo industrial, se contradice con la concepción actual de progreso".³⁰ En todo caso, *desarrollo* se refiere a una evolución cuantitativa en aspectos tecnológicos y económicos, mientras *progreso* indica evolución en los ámbitos social, cultural y humano.

Recordemos que históricamente los sistemas económicos no han sido ni son estáticos y estables: tras un proceso de incubación, despliegue y ascenso que los conduce a un punto máximo dado de desarrollo -*curva ascendente* en la terminología de la Teoría de Ondas Largas-, tienden a degradarse -*curva descendente*-. La forma que encuentran para contrarrestar esa degradación es el ensayo de nuevas combinaciones en el interior del sistema abriéndose a la influencia del metasistema -o conjunto de sistemas con los que el económico está interrelacionado-. Se trata de una suerte de *corolario económico* respecto a la segunda ley de la Termodinámica. Por eso, además de tomar en cuenta invenciones y descubrimientos -*ciencia pura*, aunque el término es discutible-, habrá que interesarse más por las *innovaciones*, es decir, la multiplicidad de combinaciones posibles dadas en las que interactúan tanto las tecnologías, sean nuevas o recuperadas, con diversas variables más, por ejemplo: la organización del trabajo, escasez de recursos naturales, alteraciones en la interacción sociodinámica (el conflicto social o una guerra), fenómenos naturales (una catástrofe, una sequía prolongada), ecológicos (contaminación, degradación del medio ambiente), políticos (cambios en el poder, nuevas banderas ideológicas), etc.

A este respecto, se deben evitar posiciones deterministas y mecanicistas según las cuales las Revoluciones Industriales dependen exclusivamente de la innovación tecnológica. En todo, caso, intervienen diversos factores cuya interacción opera, más que en el orden de una planificación concreta y controlada -orden por *necesidad*-, a través de

³⁰ ROMANO, Vicente. *Desarrollo y Progreso*. Teide, Ciencias Sociales 11, p. 114

relaciones aleatorias y ensayos tipo *prueba y error* dirigidos a contrarrestar la degradación y crisis cíclicas del sistema de acumulación -orden por *azar*-. En el modo capitalista de producción, sobre la evolución de este proceso prima el vector *económico*; el valor fundamental a través del cual se justifica es el del *progreso*. En el primado económico de la intención progresista integrado al proyecto de la Modernidad, subyace como condición de su propia existencia un sistema de relaciones sociales de explotación, tanto de la naturaleza como del hombre. La flecha ascendente del capitalismo se sostiene a través de la consolidación y reproducción de relaciones desiguales bajo una estricta organización dicotómica reflejada en categorías duales tipo *autoridad/sumisión* (gobernantes / gobernados), *los que mandan/los que obedecen* (patrón/trabajador), *los que tienen el derecho de preguntar/los que tienen la obligación de responder* (profesor/alumno), *los que deciden/los que acatan* (marido/esposa, padres/hijos), etc.

Por tanto, en la evolución de la III Revolución Industrial, pletórica de cambios y transformaciones, hay algo que parece no cambiar: el régimen de las relaciones de producción. Los espacios dicotómicos del régimen de explotación no sólo permanecen, sino que actualmente se han profundizado. Eufemismos como *Primer Mundo/Tercer Mundo*, *países avanzados/ países en desarrollo*, *región Norte/región Sur* son clara evidencia de ello. En esta configuración están influyendo notablemente las Nuevas Tecnologías de la Información y Comunicación (NTIC), subsistema integrado al sistema de Nuevas Tecnologías que constituye el núcleo de la reconversión tecno-industrial de fin de siglo.

Con o sin Nuevas Tecnologías, dentro o fuera de la Post-industrialidad, o en sucesivas "revoluciones industriales", mientras no cambie el orden de las relaciones humanas que hemos aludido, los que en un futuro hagan el balance de la III Revolución Industrial, darán cuenta de avances técnicos y científicos asombrosos, pero adosados a añejos y quizá peores problemas sociales y humanos. Por lo que vemos a nuestro alrededor, la III Revolución Industrial, la tecno-informática o científico-técnica, como se la llama indistintamente, seguirá su curso en sociedades que en lo esencial no cambian, sino perseveran en sus esquemas de dominación y explotación y operan bajo el imperativo de una racionalidad instrumental.

Existe, eso sí, una serie de transformaciones tecnológicas consideradas como *revolucionarias*. Por ejemplo, se supone que así como la urbanización del siglo XX se adecuó a la difusión del automóvil, la urbanización del siglo XXI será correlativa a la aplicación de redes telemáticas, lo cual indicaría que las convivencia humana y sus relaciones de producción estarán catalizadas por la inflexión tecno-informática. Entre los escenarios a futuro que desde la óptica tecnocrática se preven en el contexto de la III Revolución Industrial podemos destacar algunos de los más importantes:

- a) La posibilidad de construir un mundo sin contaminación, sin erosión ecológica y sin modelos destructivos de consumo. La materia prima principal para la fabricación de nuevos materiales, fibra óptica, semiconductores y microprocesadores (chips y circuitos electrónicos) es el *silicio*, material barato y abundantísimo en la tierra.
- b) La reconversión energética, cuya característica fundamental es el empleo de energía *limpia* (eléctrica, nuclear) y en pequeñas cantidades. Tiende a disminuir e incluso con el tiempo abandonar el consumo de energéticos naturales no renovables como petróleo, carbón y gas.
- c) La supresión de trabajos y labores alienantes y fatigosos para el hombre: robots industriales y domésticos lo harán por él. El trabajo administrativo y burocratizado se realiza mediante sistemas de proceso de datos. Las telecomunicaciones y la computadora transformarán los modelos de trabajo, acortando la jornada laboral sin menoscabo de la productividad, promoviendo el trabajo domiciliado y aumentando la disponibilidad de tiempo libre.
- d) Ante la cada vez mayor disponibilidad de tiempo libre, se multiplica un nuevo sector que absorbe cada vez más empleo: la industria del ocio, que abarca desde la producción de aparatos hasta la creación de *software* para el entretenimiento. Se trata ya del sector industrial más rentable y de mayor crecimiento en la actualidad.
- e) La información se constituye como la fuente de riqueza y poder más importante. En virtud de que en el núcleo de la reconversión tecno-informática está la revolución de las *comunicaciones*, las innovaciones técnicas permitirán el acceso y disponibilidad de información en todo el planeta: bancos de datos, correo electrónico, televisión interactiva, redes telemáticas, etc., son dispositivos a través de los cuales todo tipo de información, previamente ordenada y catalogada información estará al alcance de cualquiera. Se evitarán así también largos desplazamientos y costosos viajes.
- f) La obtención de servicios se facilita a través de dispositivos que permiten interactuar con comercios, oficinas públicas, bancos, agencias de viajes, reservaciones para espectáculos, etc., sin salir del hogar. La pantalla televisiva aumenta su espectro programático hacia espacios informativos *a medida* como el Videotex, la televisión codificada, el "pago por evento", la cablevisión y los servidores lineales de programación. Asimismo, el satélite y su más reciente modalidad, el DBS (Sistema directo de difusión), expande la oferta de

programación a nivel mundial, pudiendo acceder, sin necesidad de estaciones terrenas, permisos o aduanas espaciales y tan sólo con una pequeña antena parabólica, a la señal de la programación originada por cualquier país o corporación. La televisión cristaliza así el viejo empeño de ser una verdadera "ventana abierta al mundo".

g) El papel tenderá a utilizarse mínimamente en oficinas, empresas y escuelas. Gracias al módem, el videoteléfono, a las redes de servicios integrados (RDSI) y las redes de área local (LAN), diversas comunicaciones cuyo soporte tradicional es el papel -memorándus, informes impresos, mensajes escritos- serán producidos, transmitidos y procesados a través de ordenadores. Además de la ventaja ecológica que esto representa (se limitaría la tala inmoderada de bosques para fabricar papel), las gestiones serán más claras, afectivas y comprensibles al ser audiovisuales y, en el caso de la video conferencia, prácticamente cara a cara. Pese a su amplia difusión, el telefax está considerado como una tecnología intermedia entre el teléfono convencional y el videoteléfono y la computadora equipada con módem, cuya creciente difusión hará obsoleto al ahora tan popular *fax*. Asimismo, el *hard disk* sustituye, con mucha más eficiencia, facilidad de uso, confidencialidad, precisión y rapidez a los estorbosos archiveros.

h) Cabe entrever la desaparición o al menos una utilización decreciente de soportes tradicionales de información como el disco de polivinilo, el periódico, la publicidad impresa y el libro. El *compact disk* ha sustituido por completo al LP analógico. Los periódicos están en manos de empresarios que se sirven de ellos como medios publicitarios o dispositivos para la formación de opinión pública: cuando el periódico deja de justificarse como instrumento de presión y poder político-económico, el empresario deja de interesarse por él. Muchos diarios se sirven también del Teletexto, de tal forma que el lector puede acceder a noticias que por razones de espacio y tiempo no pueden publicarse en las ediciones normales. Esto implica también que los censores tendrán más dificultades de ejercer su función. Por lo que respecta al libro, existe gran polémica, puesto que las nuevas tecnologías permiten pensar en su eventual obsolescencia. Es cierto que en la actualidad se editan más libros que nunca; pero también es cierto que la gente lee cada vez menos y dedica menos tiempo a esta actividad.³¹ La incomodidad visual y postural de la lectura sobre pantallas de vídeo también está resuelta: existen dispositivos de visualización *ergonómicos*, semejantes a los visores para natación, que se colocan en la cabeza permitiendo libertad de movimiento durante la visualización y, dado

³¹ C.fr. MOLES, A. *Teoría estructural de la comunicación y sociedad*. p. 75 y ss.

que se trata en realidad de dos pantallas (una para cada ojo) se pueden obtener representaciones tridimensionales.

i) Las bibliotecas, hemerotecas y centros de documentación también se transforman. Ya no son subsidiarios del papel impreso o del libro. Ahora utilizan microfilm, computadoras, módems, bases de datos y correo electrónico. Peregrinar de una biblioteca a otra o deambular entre estantes puede evitarse: basta disponer de un ordenador equipado con módem y/o tener acceso a distintas modalidades de redes (Internet, Bitnet, Coordinator), conocer la clave de acceso al centro o biblioteca deseado y aprender unos sencillos comandos para establecer contacto, efectuar la búsqueda y gestionar el envío de los documentos requeridos. Nada de préstamos, deterioro o pérdida de material impreso, ni fotocopias. El material biblio-hemerográfico se "democratiza", puesto que el mismo documento puede tener lectores múltiples y no hay que esperar a la devolución. Asimismo, el 'préstamo interbibliotecario' también desaparece: ahora es posible consultar ficheros y solicitar el material buscado a cualquier centro de documentación o biblioteca del mundo. Además se accede a información *up to date*: no hay que esperar a que sea impresa, traducida y disponible con el librero de nuestras confianzas. Del autor al lector sin demoras y sin intermediarios (tal es el caso de los paquetes enciclopédicos mundializados NetScape y Mosaic).

j) En cuanto a la educación formal, las posibilidades de las Nuevas Tecnologías son innumerables. La Enseñanza Asistida por Computadora (CAE) transforma la relación maestro-alumno para beneficio mutuo. El profesor diseña Paquetes de Instrucción Personalizada a los que cualquier alumno o incluso el público general puede acceder. Los profesores reducen la carga de horas clase en beneficio de sus labores reflexivas, creativas y de investigación. El alumno estudiará acoplado a su velocidad de asimilación. Podrá enviar sus trabajos y exámenes por correo electrónico y el profesor le devolverá, por el mismo medio, sus correcciones, observaciones y calificaciones. El pizarrón o en el mejor de los casos los medios didácticos audiovisuales tradicionales, ceden el paso a programas de capacitación basados en simuladores que permiten recrear situaciones reales. En el proceso de aprendizaje, se supera el modelo simple de comprensión simplificador lector-página impresa: el lector nunca interviene ni puede modificar contenidos; sólo observa y se proscribe la acción (*Galaxia Gutenberg*). Ahora el modelo de comprensión se complejiza en la relación operador-computadora; el operador puede intervenir y modificar los contenidos del *programa*; su relación es participante, implica la acción

puesto que se opera mediante un dispositivo *conversacional* entre la computadora y el operador (*Galaxia McLuhan*).³²

k) En las formas de organización social y la administración central también se experimentan cambios importantes. Al respecto, conozcamos la opinión uno de los más entusiastas promotores de la revolución tecno-informática, James MARTIN, quien supone que las modificaciones políticas que las Nuevas Tecnologías implican serán así:

La estructura de la sociedad cambiará por medio de las telecomunicaciones y otros sistemas afines [...] La televisión con capacidad de respuesta pública es un medio poderoso de comunicación que podría integrarse en el proceso democrático [...] Hemos atravesado períodos de violencia social, de caos universitario y de situaciones que han desembocado en grandes revueltas ciudadanas. La televisión con capacidad de respuesta pública puede hacer que tales manifestaciones sean menos probables, dando a la gente una salida no violenta a la expresión de disconformidad, facilitando a las autoridades los medios para controlarla [...] Algunas autoridades argumentan que la televisión con capacidad de respuesta pública podría actuar como un medio de instrumentación social, midiendo las tensiones y ayudando a mantener el orden [...] El uso de los sistemas citados podrá ser esencial, un día, para la democracia de la era de los satélites.³³

Finalmente, la III Revolución Industrial plantea escenarios a los cuales tendrán acceso países con un alto grado de desarrollo, no así, como ya se ha visto, los países en vías de desarrollo. Desde el célebre Informe McBride hasta la reciente reunión de la Unión Internacional de Telecomunicaciones (ITU por sus siglas en inglés) celebrada en Ginebra (1991), se viene advirtiendo la "preocupación ante el mayor atraso tecnológico que sufren los países del tercer mundo", según lo expresó en el discurso inaugural Pekka TARJANNE, presidente de dicha organización. En efecto, las disparidades son abismales. Victoria CHITEPO, ministro de Información, Correos y Telecomunicaciones de Zimbabwe, declaraba en la misma reunión:

Africa tiene solamente 6,5 millones de los 348 millones de líneas telefónicas principales que existen en el mundo, un modesto 1,4% [...] 750 millones de habitantes desconocen lo que es un teléfono [...] es imperativo que los países

³² C.fr. IBÁÑEZ, J. *El regreso del sujeto*. pp. 111-112.

³³ MARTIN, J. *La sociedad interconectada*. pp. 91-93.

desarrollados nos asistan en la dotación del equipamiento de telecomunicaciones acorde con nuestras necesidades.³⁴

En el mismo evento, Haruo YAMAGUCHI, presidente de N.T.T. (*Nippon Telegraph and Telephone*) de Japón, hizo hincapié en la capacidad de su país respecto al desarrollo y uso de tecnología punta en el ámbito de la información y la comunicación como muestran sus siguientes palabras, las cuales contrastan marcadamente con las de Chitepo:

Una gran variedad de equipamiento informativo es usado cotidianamente en nuestras vidas a causa de la importancia creciente que damos al tiempo privado [...] N.T.T. ha definido su estrategia para el siglo XXI: la realización de servicios de comunicaciones visuales, inteligentes y personalizadas (redescubrimiento de las siglas *VIP*), basados en el progreso de los atributos que permite la tecnología.³⁵

Este tipo de situaciones son indicativas de lo siguiente: mientras más evoluciona el capitalismo y más se avanza por la trayectoria del desarrollo y la innovación característicos de la impronta de la Modernidad, las desigualdades se acentúan más. La reflexión sobre esta situación se complica cuando en un mismo país, como es el caso de México, se vive la asimetría y desigualdad económica y social a nivel externo y se reproduce acentuadamente a nivel interno.

Por otra parte, la experiencia histórica ha enseñado que no cabe esperar un móvil altruista o solidario por parte de las economías dominantes; por tanto ¿qué es lo que realmente les preocupa con respecto al *tercer mundo*? ¿Ampliar sus mercados informáticos? ¿Propiciar la instalación, con cargo a los países receptores, de infraestructura teleinformática que coadyuven al asentamiento y reproducción de grandes multinacionales? ¿Asegurar la dominación con estrategias y medios de control más sofisticados? ¿Impartir, mediante redes más seguras, invulnerables, escurrir al control y soberanía nacionales los perfiles ideológicos que siempre han acompañado al expansionismo económico y cultural?

Por otra parte ¿cómo se espera que los maltrechas economías del *tercer mundo* asuman una reconversión industrial cuyos beneficios pueden ser dudosos en virtud de los severos desajustes económicos y políticos que les impiden la satisfacción de necesidades vitales urgentes? ¿En verdad los países periféricos requieren desarrollar una reconversión techno-informática de acuerdo al consejo de los países centrales? Esta cuestión adquiere relevancia si observamos que, económicamente y socialmente, la reconversión

³⁴ Telecom '91, en *Comunicaciones World*, noviembre de 1991, p. 18

³⁵ *Ib. ant. Loc cit.*

tecnológica no ha dado los frutos esperados incluso en las economías centrales. Estados Unidos no ha disipado el fantasma de la recesión. En la Unión Europea el paro crece a proporciones sin precedente: Inglaterra y España, por ejemplo, alcanzan ya 15% y 20% de desempleo abierto.

3.5 El giro histórico de la reconversión tecno-informática

Es sabido que, en los últimos años, el estatuto social, económico y político del mundo está atravesando por una etapa de profundos cambios de diversa índole, todos ellos puntuados por un contexto global de *crisis*. Esta no es una situación inédita en el devenir histórico de la humanidad si observamos que también en otras épocas se han desencadenado transformaciones espectaculares en un espacio temporal relativamente corto. Quizá una característica diferenciadora de nuestra época es que la actual mutación histórica tiende a ser *global* y *sincrónica*. Desde una perspectiva instrumental, en la base de estas transformaciones está el llamado *proceso de reconversión tecno-científica*. Desde la perspectiva del determinismo tecnológico, las transformaciones científicas y tecnológicas tienden a afectar a la práctica totalidad de las sociedades humanas y además de manera *simultánea*.

Las mutaciones históricas más antiguas de las que tenemos noticia solían quedar restringidas a un espacio-tiempo muy determinado. De ahí el paralelismo de innumerables culturas que desarrollaron lenguajes, conocimientos y estructuras de convivencia humana originales y diferenciadas entre sí. Un primer indicio de globalización de una mutación histórica se localiza a finales del siglo XV, cuando el embrión del capitalismo se retroalimenta con acontecimientos tales como el expansionismo transoceánico, las conquistas territoriales, la formación de los primeros estados-nación europeos y el Renacimiento. En el mundo de las ideas, surge en Europa una corriente antropocéntrica con vocación universalista, cuya inspiración grecolatina y judeo-cristiana identifica a la criatura humana como un ser dotado de cualidades antes sólo reservadas a la divinidad suprema. La concatenación de estos fenómenos inaugura la Era Moderna, primer giro histórico de carácter universal en el devenir histórico de la humanidad. Sin embargo, es difícil reconocer que la difusión y consolidación de ésta mutación histórica tuviera un verdadero alcance mundial, así como tampoco fue simultánea, pues llevó muchos años su realización. Por tanto, no puede considerarse ni *global* ni *sincrónica*.

No obstante, ya en esta mutación se prefigura una característica en la difusión y consolidación de transformaciones históricas posteriores: la *exclusión* de formas no compatibles o distintas a un estatuto dominante. De la *asimilación*, la *tolerancia* y la

convivencia paralela (piénsese en la asimilación grecorromana, la tolerancia árabe o la agregación mesoamericana), el difusionismo europeo del siglo XV implica el *avasallamiento*, la *conversión* y la *anamnesis* del conquistado. Así, la mutación histórica con que comienza la Era Moderna se funda en un principio paradójico de doble pinza que empareja *universalidad* con *exclusividad*: todos deben conocer la verdad *verdadera* pero sólo *yo* poseo esa verdad (que además es *mi* verdad). Este primado endógeno y etnocentrista que se impone sobre las interpretaciones exógenas o *ecológicas* de la dinámica social, es una de las claves dominantes que conforman el pensamiento occidental moderno y está conducida por dos empeños:

- a) la *simplificación* en las visiones y organización del mundo de vida; y
- b) la *liquidación* del 'otro', siendo *otro* todo aquel que no comparta el sistema de ideas del sujeto histórico occidental.³⁶

Una posterior transformación histórica con pretensiones globales sobreviene con el surgimiento de los principios liberales de la clase burguesa en ascenso durante el siglo XVIII que puntúa dos acontecimientos de gran trascendencia: la revolución de Independencia en los Estados Unidos de Norteamérica (1776) y la Revolución Francesa (1789). Su resultado más visible a nivel de las ideas es la implantación del Estado de Derecho constitucional y representativo como regulador *ad integrum* de la convivencia humana: la *lex* inmanente divina propia de la monarquía es desplazada por el *jus* contingente del hombre propio de la democracia, todo ello fundado en los principios inalienables y universales de *libertad*, *igualdad* y *fraternidad*. Con independencia de que este empeño sea aun una asignatura pendiente de la Modernidad, observamos también el propósito universalista que le impulsa y el carácter *autológico* que le inviste. Pese a su alcance espacial y vigencia temporal, la inflexión histórica del liberalismo dieciochesco tampoco logra un alcance global y sincrónico.

Una inflexión histórica que se funda también en los principios básicos de la Modernidad, pero que transfiere el protagonismo histórico a la clase a costa de la cual la burguesía liberal había acumulado su hegemonía (el proletariado) es el Socialismo. Fundamentado en la extensa reflexión teórica de MARX sobre el Capitalismo, el Socialismo conlleva también principios de universalidad y exclusión. Su novedad consiste (entre otras) en suprimir la condición *autológica* del liberalismo burgués por una *dialógica* a nivel de las relaciones y una *dialéctica* a nivel del pensamiento. A nivel teórico, se propone que esta inflexión histórica alcanzará su etapa superior con el advenimiento del Comunismo.

³⁶ Cfr. MORIN, Edgar *Para salir del siglo XX*. pp. 124 y ss.

A la luz de los últimos acontecimientos relativos al derrumbamiento del *comunismo* en los llamados países socialistas, es factible sugerir que esta mutación histórica, que dió su primer gran paso del plano semántico al pragmático en la Revolución de Octubre de 1917, nunca llegó a cristalizar realmente. De ahí que sea cuestionable hablar actualmente del fracaso e inviabilidad del socialismo y/o el comunismo en virtud de que sus principios y propuestas teóricas aún no han sido llevados plenamente a la práctica. Es sintomático que, justamente en los países "socialistas", no floreció más el pensamiento marxista ni surgió una corriente o un continuador cuya obra fuese difundida y promovida por el propio sistema *marxista-leninista*. Incluso los hubo que se vieron obligados a huir o callar. Paradójicamente, el mejor y más abundante pensamiento de inspiración marxista en este siglo surge en países emblemáticamente capitalistas, como Francia, Inglaterra, Estados Unidos, Italia y Alemania, regiones donde los desajustes e imperfecciones del capitalismo suscitan su crítica continua. Por tanto, y en todo caso, la mutación histórica socialista es todavía un proyecto pendiente de realizarse plenamente, por lo que es inconveniente hablar de fracaso o inviabilidad sobre algo que estrictamente no se ha llevado a la práctica.

3.5.1 *Elementos y características de la reconversión tecnoinformática*

A cinco años de iniciar un nuevo milenio, nos encontramos en una nueva coyuntura que promete transformaciones y cambios de tal magnitud que tiene, para muchos, características de una *Revolución*. Esta nueva mutación histórica *revolucionaria* tiene multiplicidad de apellidos: *informática*, *tecnocientífica*, *tecnotrónica*, por citar algunos. En la base de esta transformación, se encuentra el proceso de reconversión tecnoindustrial impulsado por los avances en la informática y las comunicaciones que se ha desarrollado a partir del fin de la II Guerra Mundial.

La reconversión tecno-informática se corresponde a una etapa del capitalismo en la que se observa la predominancia de ajustes tales como:

a) Transición del capitalismo industrial (de producción de mercancías) al capitalismo de consumo (reproducción de capitales). La especulación financiera pasa a ser más rentable que la inversión en bienes de producción. Ante la presión del desempleo propiciado por la sustitución y desplazamiento de la fuerza de trabajo humana, la generación de salarios (aun sin creación de puestos de trabajo) pasa a ser uno de los empeños claves para inyectar dinámica a la reproducción del capital.

b) Consolidación de estructuras productivas y financieras de carácter monopolístico. Mecanismos como las fusiones, absorciones y agrupaciones tipo *holding* o *trust* se multiplican dando lugar a la formación de *grupos* y conglomerados que cubren una gran diversidad de áreas productivas, servicios y finanzas.

c) Debilitamiento de la administración estatal como preceptor, regulador, gestor y operador en la generación de riqueza, con el concomitante afianzamiento de las empresas privadas como promotoras de la reconversión tecnointustrial y organizadoras de las relaciones de producción.

d) Consolidación y ensanchamiento del radio de acción de las grandes empresas transnacionales. Esto se relaciona estrechamente con la configuración de una nueva división internacional del trabajo en la que, a grosso modo, las economías más fuertes aportan tecnología y las más débiles, mano de obra.

e) Transición del centro de gravedad económico desde el sector secundario (manufacturero) hacia el sector terciario (servicios) y surgimiento de un sector *cuaternario*, en el cual se encuadran primordialmente las actividades de investigación y desarrollo, así como la gestión del saber y el conocimiento científicos. El conocimiento científico-técnico se establece como el factor primordial en la composición orgánica del capital.

f) Intensificación de la dependencia económica y tecnológica experimentada por las regiones periféricas, subsidiarias y semi-industrializadas respecto a las economías centrales. El mito del *desarrollismo* oculta un perenne desarrollo desigual tras el tamiz de la *interdependencia*.

En la base de esta reconversión, se encuentra el vertiginoso desarrollo de tecnologías informacionales y comunicativas, cuyo perfeccionamiento e implantación en el núcleo de las modernas estructuras productivas y financieras se debe a la cada vez más intrincada y especulativa valoración de los factores de producción en la etapa actual del capitalismo. Dicho en otras palabras: las innovaciones en los sistemas de obtención, producción, gestión, transmisión y almacenamiento de información e intercambio comunicativo, han surgido por la necesidad de disponer y obtener información inmediata y confiable en un sistema mundializado de producción y finanzas altamente especulativo e inestable.

Durante las dos últimas décadas y en el marco de la transición a la etapa monopolística del capitalismo, la tecnología comunicativa ha integrado un nuevo sistema

que se agrega al de la comunicación de difusión masiva (sustentada principalmente por la radio y la televisión). Nos referimos a la comunicación conocida comúnmente como *telemática*.³⁷

3.5.2 *El papel de la comunicación telemática en el proceso de reconversión tecno-informática*

Debido a la juventud que tiene la modalidad comunicativa telemática, encontramos que aún carece de un rótulo que la identifique plenamente. Se encuentra en una especie de 'período semántico', dado que también se le identifica como 'comunicación cibernética', 'comunicación informatizada', 'comunicación automática', 'comunicación de gestión', etcétera. Por comunicación telemática entendemos aquella que surge de la fusión de las *Telecomunicaciones* con la *Informática*. Se caracteriza principalmente por integrar una modalidad de intercambio comunicativo establecido a través de sistemas de redes y unidades de emisión-recepción (terminales) en cuyo interior se almacenan y circulan datos a cuya disponibilidad se tiene acceso mediante dispositivos electrónicos computarizados de interacción remota. Esto es, a diferencia de la comunicación de difusión, cuya emisión es abierta, radiada y su recepción es aleatoria, en la modalidad de comunicación telemática la información se *gestiona*: sólo se transmite ante solicitud y competencia expresa de los actores comunicativos y no en un sistema radiado aleatorio, sino en un *sistema de redes* interconectadas de punto a punto.

Esta modalidad tecnológica está interviniendo decisivamente en la circulación del conocimiento y en la condición del saber. No se presenta como un perfeccionamiento más del sistema de comunicación de masas; sino como un sistema distinto capaz de replantear el orden estructural de la sociedad moderna. Se vislumbra, en virtud de sus propiedades técnicas, que la telemática podría revitalizar la vieja utopía de la burguesía industrial que proclamaba el equilibrio y mutuo desarrollo entre cultura y tecnología: *todos* tendrían acceso a *todo* el conocimiento en aras del progreso y el desarrollo. En el extremo opuesto, se considera que la telemática propiciará un intercambio cultural aún más asimétrico que el característico de la comunicación masiva. Los bancos de datos serán el núcleo de la acumulación, ahora informativa; las redes establecerán un control irrestricto de los canales formales de intercambio; el perfeccionamiento iconográfico y el dominio de la perspectiva

³⁷ El término es acuñado por Simon NORA y Alain MINC a partir de las palabras *telecomunicaciones* e *informática*. Sin embargo, conviene recalcar que la denominación de esta modalidad de intercambio informativo aun se encuentra en una suerte de 'período semántico', dado que también se le conoce como 'comunicación informatizada', 'comunicación cibernética', 'comunicación informática', 'comunicación de gestión', 'comunicación automática', etc. Por razones de especificidad, en este trabajo emplearemos el término *telemática*.

sustituirán toda experiencia referencial. Si el saber se puede enseñar mediante simuladores, se presume que cualquier experiencia, inclusive el ritual burgués de las vacaciones, podría ser suplida y potenciada mediante simulacros y *realidades virtuales*.

Algunos de los ejemplos más importantes de esta modalidad comunicativa los encontramos en los sistemas de videotexto, audiotexto y televisión interactiva. Los componentes principales de este tipo de sistemas son la computadora, el teléfono, el satélite y conductores de estado sólido con alta capacidad y fidelidad de conducción, tales como el cable coaxial, la fibra óptica y los semiconductores. Si en los sistemas de transmisión basados en ondas hertzianas la difusión es abierta, múltiple y heterodirigida (no discrimina la recepción), en los sistemas telemáticos es restringida, unitaria y selectiva. Esta distinción adquiere relevancia si observamos que a cada mutación social corresponde una transformación de las modalidades de comunicación institucionalizada. Si al modo de producción capitalista industrial corresponde la institucionalización de la llamada *comunicación de masas*, se asume que la actual consolidación del capitalismo de consumo supone el surgimiento y predominio de una nueva modalidad de comunicación institucionalizada, la *comunicación telemática*.

A este respecto, se asume que la modalidad *telemática* de comunicación se corresponde históricamente a la III Revolución Industrial así como la comunicación de masas se corresponde históricamente con la consolidación de la II Revolución Industrial. Este aspecto tiene especial relación con el cambio de la aplicación intensiva de energía por la utilización intensiva de información (datos) en los procesos de producción. Cabría así reflexionar, además, en torno a la transformación energético-informativa en el proceso de producción comunicativa dentro del marco de la post-industrialidad. Podemos así distinguir tres *generaciones* en el desarrollo de sistemas de comunicación pública mediada:

1º) Impresa: la información se imprime y *transporta* para su difusión. La hoja volante, el bando, el cartel, el libro y la prensa periódica son algunas de las variantes más importantes de esta modalidad. El periódico *diario*, utilizado principalmente para difundir el relato sobre acontecimientos de interés general -la *noticia*- es la variante con mayor alcance entre los medios impresos. Otras modalidades sumamente importantes entre los medios impresos en la actualidad son las revistas, los *comics* y el cartel.

2º) Electrónica de difusión: nace con el descubrimiento de la capacidad de transformar y difundir señales moduladas a través de las ondas electromagnéticas. Las señales informativas no se transportan, sino se *transmiten*. La producción del material comunicativo se lleva a cabo mediante procedimientos eléctricos y electromagnéticos de carácter *analógico*. Por la naturaleza de las ondas electromagnéticas -o hertzianas-, la

forma de propagación en el espacio aéreo es radiada y relativamente uniforme. Cualquier aparato receptor capaz de acoplarse a la frecuencia, longitud, amplitud y potencia de una onda transmisora y ubicado en el área de influencia de ésta, decodificará sin restricción alguna la señal. Al poder prescindir de conexiones alámbricas -como las telefónicas o telegráficas por cable-, el número de receptores es prácticamente indiferenciado e ilimitado *sin necesidad de modificar sustancialmente la naturaleza física de la transmisión por ondas*. En términos muy generales, este es el soporte tecnológico en el que se funda el surgimiento de la *comunicación de masas*.³⁸ La radio, pero sobre todo la televisión, son los instrumentos más representativos de esta modalidad comunicativa.

3ª) Electrónica por redes: su base tecnológica se funda en la invención de los microcircuitos integrados o *chips*, dispositivos capaces de procesar y almacenar enormes cantidades de señales a gran velocidad con un mínimo consumo energético. El procesamiento de la información se realiza por *digitalización* o numerización -representación numérica, generalmente en sistema binario- de las señales. Es lo que conocemos genéricamente con el nombre de *Informática*. Esta modalidad impulsó la creación y perfeccionamiento de materiales para la conducción y transmisión de señales que satisficieran los requerimientos de la informática; los dispositivos más notables a este respecto son los *semiconductores* y los transmisores *ópticos* -mediante haces luminosos-. El cable coaxial, la fibra óptica y el rayo láser -junto con los *satélites*, aunque éstos de naturaleza *hertziana*- son quizá los resultados más importantes en el perfeccionamiento de las *telecomunicaciones*. Hemos dicho ya que justamente el término *Telemática* surge por la combinación de los términos *Telecomunicaciones* e *Informática*. El contacto entre los comunicantes se establece de *punto a punto* y no en forma abierta como el caso de la comunicación de difusión. Se desvanece la noción de *programación* (entregas fijas en espacio y tiempo de material informativo con las que se opera tradicionalmente en radio y televisión), dando paso a la modalidad de *programación a*

³⁸ No obstante ser un rótulo difundido y aceptado para identificar la modalidad comunicativa basada en ondas electromagnéticas (*radio y televisión* fundamentalmente), *comunicación de masas* es una expresión equívoca y confusa que suscita discusiones teóricas de diversa índole. Primero, porque se pone en duda que realmente exista un proceso de *comunicación* en esta modalidad. Eso depende de que entiende por *comunicación* cada perspectiva teórica. Y atribuirlo a las *masas* es también un tema espinoso. En primera instancia por la construcción gramatical de la expresión: la preposición *de* implica una relación biunívoca entre el sujeto sobre el que recae la acción; de esta forma, la frase puede dar a entender que son las *masas* las que se comunican *entre sí*. Si sustituimos *de* por otra preposición, *para*, se matiza aún más lo errátil de la frase en cuestión: *comunicación para masas*. En apariencia esta expresión sería más correcta, lo mismo que si utilizamos otra preposición: *comunicación hacia masas*, pero el problema va más allá de una simple corrección gramatical, porque ¿qué debemos entender por *masas*? No es este el espacio para extenderse en esta polémica que por sí sola merece una investigación aparte, pero sabemos que *masa* no es una noción que antecede a la aparición de los medios *masivos*. La *masa* y la *masificación* son resultados sociales que surgen justamente por la acción de estos medios. La *masa* se diferencia de la *muchedumbre* por la no contigüidad entre los sujetos; la llamada *comunicación de masas* hace precisamente que opera la atomización y homogeneización de los grupos humanos *sin que exista contigüidad entre ellos*. Vale decir también que la expresión *comunicación telemática* tampoco satisface los requisitos semánticos del caso, pero mientras se discurre alguno mejor, trabajaremos con él en forma semejante a como se ha hecho con *comunicación de masas*.

medida: el receptor solicita y gestiona la información que desea obtener desde una terminal computarizada interconectada al origen. La multiplicidad de géneros y modalidades de ofertantes y demandantes de información promueve la integración de *redes e interconexiones* restringidas y selectivas.

Las primeras redes informáticas de intercambio de datos se utilizaron en ámbitos muy particulares. Tal es el caso de las redes de área local, el correo electrónico, las redes de servicios integrados y las bases de datos relacionales. Sus primeros usuarios, una vez que se libera el monopolio militar y estratégico de éstas tecnologías, fueron principalmente empresas, factorías, burós estadísticos y fiscales del Estado, cadenas comerciales, bancos, agencias informativas, bibliotecas y centros de investigación. Otros sistemas telemáticos han tenido una aplicación casi exclusiva en oficinas: es el caso de la transmisión facsimilar a distancia de texto e imagen fija a través de líneas telefónicas convencionales (el *fax*) y la transmisión codificada de productos audiovisuales vía satélite, muy utilizadas en la educación a distancia y la videoconferencia.

Hemos hablado ya en torno las posiciones integradas o críticas en torno a la comunicación telemática. Sin embargo, no podemos discurrir acerca de si la razón histórica predominará sobre la razón instrumental o viceversa, pero es útil recordar dos opiniones al respecto. Para Jacques ELLUL "telemática, materiales compuestos, láseres, satélites y otros microordenadores se encuentran en el centro de la nueva utopía. La técnica en sus últimos progresos puede ser factor de descentralización y por otra parte, al economizar trabajo es creadora de tiempo libre y por tanto, de cultura potencial...el microordenador y las nuevas tecnologías podrían conducir a una descentralización, a la puesta a disposición de una base de medios muy eficaces que permitirían una toma de responsabilidad"³⁹.

No obstante, MERCIER y PLASSARD opinan sobre los cambios que representa la comunicación telemática: "¿trastornará el rostro del planeta tan radicalmente como lo hizo la I revolución industrial el conjunto de estos cambios cuyo carácter es innegable? Nada es menos cierto [...] En los 15 Años próximos, nuestra manera de vivir quizá habrá evolucionado ligeramente; numerosos cachivaches electrónicos invadirán nuestros ocios y nuestro trabajo, se esconderán bajo el capó de los coches y bajo las carrocerías de los aparatos domésticos. Pero esto no bastará para llevar a cabo una extensa fraternidad electrónica, para establecer una verdadera revolución informática"⁴⁰.

³⁹ ELLUL, Jacques. *Changer de revolution*. p 17

⁴⁰ MERCIER, P.A., PLASSARD, F. y SCARDIGLI, V. *La société digitale*. Eds. du Seuil, p. 167.

3.5.3 *La Telemática como modalidad de comunicación pública*

En el momento actual, en el que la investigación sobre comunicación de masas es abundante y fructífera, la modalidad *telemática* de la comunicación se encuentra en plena difusión e implantación. Ahora bien, si en las naciones industrializadas se vislumbra contradicciones entre el nivel de organización social alcanzado y las capacidades tecnológicas de la *telemática*, en las naciones periféricas esta contradicción presenta asimetrías aun más profundas. De ahí que se diga que mientras la innovación tecnológica avanza a la velocidad de la luz, los modelos teóricos para el estudio de sus repercusiones en el ámbito de lo social lo hacen a la velocidad del sonido.

Es observable también una situación de crisis en las actuales formaciones sociales alto-industriales (capitalismo monopólico) y sus formas de comunicación pública institucionalizada. Se observa cómo ante la masificación y la indiferenciación inherentes al sistema de comunicación pública vigente, el individuo se inclina cada vez más hacia la personalización, el aislamiento, la información "a medida" y la interacción cara a cara. En el marco de la comunicación masiva, se han dado ejemplos de este empeño, tal como el fenómeno de las radios libres en Italia, cuya extinción hace pensar que tal "personalización" sólo será posible con otro tipo de tecnología y, probablemente, con ajustes que la formación social dominante promueva y medien la profunda zanja que implica una fase monopólica a nivel de la *reproducción* social (redundante) en relación con una comunicación reticular, horizontal y lisa a nivel de la *producción* comunicativa (entrópica).

Paradójicamente, el desarrollo pleno de esta forma de comunicación (basado en *redes*), y cuya reciprocidad de contactos acerca a la modalidad "cara a cara" (como por ejemplo en el teléfono), apuntaría, en su nivel óptimo de desarrollo, justamente hacia la *abolición* de las redes de comunicación. Esta idea está sugerida por las clases de relaciones de inclusión y orden que muestran DELEUZE y GUATTARI: el modelo *ratz* (ramificación) constituye una cadena jerárquica de relaciones con canales estrictos y altamente redundantes de comunicación (p.ej. el organigrama); el modelo *radícula* (exfoliaciones de una rama) se corresponde a relaciones en un mismo plano no jerárquicas con canales ramificados y recíprocos (p.ej. un debate, un grupo de discusión o la propia comunicación telemática); y por último, el modelo *rizoma* (tubérculo), donde no hay ramas: todos y cada los elementos están en relación con los demás y, por lo tanto, no hay necesidad de establecer *redes* de comunicación⁴¹.

⁴¹ C.fr. DELEUZE G. y GUATTARI F. *Capitalismo y Esquizofrenia*, cit. en IBÁÑEZ, Jesús *La encuesta estadística a la luz de la 2a cibernética*, pp. 15-16, multicopiado.

Asimismo, si consideramos que en la modalidad telemática de la comunicación el ordenador será el cerebro del complejo multimedia aural-visual-textual con que contarán miles de usuarios en los próximos años, es importante recordar cómo se modificará el tipo de relación sujeto/objeto (operador humano/hardware y software) en la modalidad telemática, sobre la cual Jesús IBÁÑEZ reflexiona:

En la Galaxia Gutenberg el modelo es un lector ante un libro (observador ante un medio); el lector (modelo de sujeto) ocupa un punto *exterior* a la página que lee en el libro (o al mensaje que ve en tv: modelo del objeto). El sujeto está *separado* del objeto (presupuesto de objetividad) [...] en la Aldea Global electrónica, el modelo es un operador ante una computadora. El operador (modelo de sujeto) ocupa un puesto *interior* en el circuito de computación (modelo del objeto). El sujeto está *dentro* del objeto (presupuesto de reflexividad) y el objeto experimenta una complicación.⁴²

Lo anterior significa que lo que ahora son usuarios *observadores* de la comunicación pública, en la modalidad telemática podrían ser *operadores*. En tanto que estos operadores intervengan en el proceso, adquirirían un margen de autonomía que potencialmente complicaría y desestructuraría el sistema dominante de producción e intercambio comunicativo. Tal supuesto contravendría, en todo caso, la razón funcional del sistema en su conjunto (carácter monopolístico) que es la de *reproducir*, mas no *transformar* las relaciones y postulados que aseguran la reproducción del propio sistema. Es precisamente en este contexto donde se vislumbra una profunda contradicción entre el ajuste de las relaciones sociales respecto a las formas institucionalizadas de comunicación. Ahora bien, lo importante será en todo caso observar el mecanismo de *mediación* que la formación social dominante propondrá para asegurar el ajuste entre los profundos cambios que operan en el sistema de comunicación actualmente y su influencia en el sistema social que, como apuntábamos arriba, atraviesa por una profunda crisis y cuya contradicción, dado el caso que fuese insoluble, supondría un peligro para la estabilidad de la formación social.

El primer *sistemateléutico* con vocación de convertirse en instrumento de uso abierto y masivo es el Videotexto⁴³: nace del acoplamiento de la red telefónica pública, el televisor doméstico y la computadora personal. Este sistema ha tenido una enorme difusión en países industrializados y su desarrollo apunta hacia una cobertura similar a la de la televisión hertziana. Otros sistemas telemáticos con perfiles de uso masivo son el

⁴² IBÁÑEZ, Jesús. Op. cit. p. 17

⁴³ MOSCO, Vincent. *Fantasías electrónicas*. p. 10.

audiotexto, el teletexto (variante hertziana o inalámbrica del videotexto) y cinco modalidades de televisión:

a) *Cablevisión* o videocable: transmisión de la señal por cable de punto a punto. se tiene acceso a ella mediante suscripción y pagos periódicos;

b) *Codificada*: recepción por suscripción de una señal radiada decodificable sólo mediante un dispositivo especial de uso doméstico que alquila el suscriptor. Es el sistema utilizado por cadenas tipo *Canal Plus* en Francia y *Multivisión* en México. Se trata de una versión inalámbrica del videocable.

c) *Interactiva*: posibilita el intercambio directo entre los receptores y la fuente emisora. Actualmente su uso se reduce principalmente a peticiones de programas especiales por los usuarios y a participaciones remotas en concursos televisivos;

d) *Alta Definición* (HDTV o High Definition TV): consiste en añadir más líneas de resolución a la pantalla convencional (525 líneas en la norma NTSC y 625 en la PAL), hasta 1,250 líneas, con el fin de mejorar la visión en pantalla y la calidad de la imagen. Cambia también la proporción del formato: de 3 por 4 en la televisión normal a 2 por 3 en HDTV, lo cual implica "ensanchar" ostensiblemente la superficie de visualización;

e) *Satelital*: se trata de la recepción directa de señales satelitales en sistema DBS -Direct Broadcasting Satellite- mediante una antena parabólica doméstica. Este último sistema supone prescindir de estaciones terrenas para retransmitir señales difundidas por satélite y posibilita una libre circulación de programaciones a nivel mundial de alcance ilimitado.

Estas variantes televisivas no son excluyentes entre sí. De hecho la tendencia es que el usuario convencional cuente con todas estas capacidades en un sólo aparato dentro de unos pocos años.

Como meta a alcanzar en el corto plazo, la telemática se proyecta hacia un uso integrado y flexible de todos los servicios y sistemas informáticos y comunicativos que hemos ennumerado. En el núcleo de esta integración estará la computadora personal, dispositivo que procesará cualquier actividad telemática desde el hogar mismo del usuario. Trabajo, gestiones administrativas y bancarias, compras, reservas de billetes, juegos, solicitud de transmisión de un film determinado en una fecha y hora deseada, seguir un curso de idiomas, cursar un posgrado a distancia, solicitar música seleccionada a fonotecas especializadas -tipo *hilo musical*-, visualizar las fotografías de las última

vacaciones, gestionar imágenes digitalizadas a fototecas, videotecas y cinotecas, etc. La telemática parece no tener límites y será, eso sí, un elemento básico en la configuración de la convivencia social de nuestro futuro próximo.⁴⁴

En su momento, los medios impresos y la comunicación masiva han sido elementos definitorios de toda una estructura de convivencia social. Han sido factores de cambio, estabilización, reproducción y dominación en los sistemas sociales donde operan. Ahora, las nuevas tecnologías de información y comunicación (NTIC's) irrumpen en nuestras sociedades cargadas de proyectos, promesas, transformaciones y cambios. Las nuevas tecnologías anuncian por igual la Salvación que el Apocalipsis. Están inmersas en esa situación dual que Vincent Mosco identifica como el *no-escenario*:

Si bien tanto las visiones utópicas como las de pesadilla nos resultan familiares, son argumentos cada vez menos comunes. En su lugar nos encontramos con ejemplos crecientes de lo que sólo puede considerarse como el "no-escenario". El no-escenario yuxtapone las posibilidades buenas y malas en alternativas emparejadas [...] el no-escenario responde: "puede ser bueno, puede ser malo".

Se trata, pues, de abandonar las dicotomías simplificadoras y maniqueas que ocupan tantas páginas de la literatura dedicada a las nuevas tecnologías y particularmente a la telemática. No se trata de saber quien gana y quien pierde o si todos ganan y todos pierden. En todo caso, la telemática es *un* factor, mas no *el* factor en la transición hacia la configuración de un nuevo mapa social. El exultante optimismo depositado en las nuevas tecnologías se ha visto atemperado en el último lustro ante el surgimiento y agravamiento

⁴⁴ Como suele ocurrir con esta clase de tipologías, no responden a todas las variables de un fenómeno dado. En nuestro caso hemos omitido a propósito el *cine* en nuestra clasificación. Es un sistema de comunicación pública que no ajusta a ninguna de las modalidades mencionadas y a la vez excede a todas. Corresponde a la primera clasificación en tanto que la información también se *imprime* (por procesos fotoquímicos) y *transporta* para su difusión: hay que llevar a la sala cinematográfica un ejemplar de la película para su proyección y el público ha de acudir a la misma sala para verla. Sin embargo, el cine es cualitativamente distinto al resto de medios impresos como para considerarle uno más de ellos. Por otra parte, el cine es normalmente catalogado dentro de los medios masivos *electrónicos* de difusión, junto con la radio y la televisión. La razón de esta homologación es el carácter *audiovisual* del medio, pero nada más. El recurso a la electrónica en el cine no es argumento suficiente puesto que se puede producir sin necesidad de dispositivos electrónicos e incluso eléctricos, aunque esto último sería en la actualidad toda una excentricidad. Por último, el cine se ha adaptado a y alimentado de los adelantos en informática y telecomunicaciones con eficiencia. El proceso digital de imágenes, la creación de imágenes virtuales y su sintetización, dispositivos electrónicos para corte, edición y sincronización, generadores de efectos, etc., son herramientas de uso común en el trabajo cinematográfico. Asimismo, el mercado más rentable de un film de éxito está dejando de ser su exhibición en sala; el protagonismo en este rubro pertenece a la distribución y comercialización en *videocassette*, amén de la exhibición televisiva. De modo que el cine, lejos de ser una especie en extinción, es un medio sumamente involucrado en el cambio tecnológico (recuérdese por ejemplo la incorporación del sonido o el impacto por el advenimiento de la televisión) que se ha ajustado a los imperativos del avance tecnológico y las vicisitudes del mercado. Con todo, en el ámbito de la comunicación pública, es el medio de expresión más maduro y con mejor reputación -gracias a que perdura un uso responsable y creativo de él-, donde aún es posible encontrar, junto con ese viejo amigo que es el libro, mensajes inteligentes. Quizá por eso es inclasificable.

de nuevos y viejos problemas globales: la crisis económica, el acuciante problema del paro, el ensanchamiento de la brecha Sur-Norte, el surgimiento de conflictos armados con carácter religioso, racial y étnico en diversas regiones del mundo, la degradación macroambiental y el desequilibrio ecológico, etc.

De una parte, las grandes empresas de la informática y las comunicaciones ven como sus predicciones tanto de crecimiento económico como de difusión de sus productos y servicios se han visto desvirtuadas. La recesión macroeconómica generalizada en los países industrializados y la resistencia y/o indiferencia del potencial consumidor ante las nuevas tecnologías son, entre otros, dos de los factores que han frenado la curva ascendente del sector. La *subutilización* de éstas tecnologías se suma también a ello: consiste en aprovechar sólo una mínima parte de la capacidad y potencia tanto del *hardware* como del *software*. Así, el principal y -en la mayor parte de los casos- único servicio que el ordenador personal brinda a un consumidor común, es como sustituto de la máquina de escribir. El videotexto es muy utilizado como novedad, pero con el tiempo sus usuarios tienden a servirse menos de él. El correo electrónico no se explota a toda su capacidad por dudar de su confidencialidad y por la poca disposición de los usuarios para adiestrarse en su uso.

Así, el progreso de la *telemática* ha sufrido tropiezos imprevistos, imputables sobre todo a la miopía que la euforia provocó en sus más comprometidos impulsores. La inserción y difusión de la telemática no puede pensarse como un proceso natural o automático. Diversos emergentes de carácter político, social y cultural atemperan y mediatizan la implantación telemática en la sociedad. De esta forma, el sector de mayor crecimiento y en el que las economías más industrializadas confiaban para alejar el fantasma de la recesión, está en crisis. La revista *Times* publicaba en octubre de 1991 un amplio artículo donde se ennumeraban una serie de indicadores que implicaban el advenimiento de una profunda crisis en el sector: reducción de las utilidades, incosteabilidad de la investigación y el desarrollo, abaratamiento incontrolado de ciertos equipos y encarecimiento súbito de otros, incapacidad del marco jurídico para adecuarse al ritmo de las innovaciones, disputas entre empresa privados y gobierno por la exclusividad de ciertos sectores y la desregulación, desmembramientos y asociaciones empresariales y tecnológicas descontrolados, competencia desleal, la esquizofrenia por la innovación, la desorientación neurótica del usuario común ante la avalancha tecnológica, etc. Desde pequeñas empresas de servicios y capacitación hasta el mismísimo "gigante azul" (IBM) se han visto afectados por esta crisis. El problema es muy complejo y de ahí que su análisis exija moderación. Concluye el citado artículo de *Times*:

A pesar de esta plétora de problemas, no debería menospreciarse la era de la información como poco más que un sueño imposible. Sería ciertamente un error repetir las exultantes profecías del pasado, pero sería igualmente absurdo afirmar que la era de la información es un fraude.⁴⁵

3.5.4 México ante la Reconversión Tecnoinformática y la Era Telemática

América Latina ha sido, durante este siglo, escenario de múltiples fenómenos políticos y sociales cuya fenomenología no obedece a los parámetros históricos establecidos por la sociología y la antropología clásicas. Es decir, la reflexión sobre diversos hechos históricos en Latinoamérica escapa a los modelos teóricos occidentales que gozan de gran reputación científica y validez universal. Tal es el caso, por ejemplo, de la Revolución Mexicana, proceso que plantea una variante histórica en cuanto a su origen. Para el pensamiento histórico clásico los procesos revolucionarios son consecuencia del *desarrollo* -resultantes de la contradicción generada por el desequilibrio entre desarrollo técnico (modo de producción industrial) y escaso o nulo progreso social (modo de apropiación capitalista)-, tal y como ocurrió en los procesos revolucionarios de Estados Unidos y Francia.

En la Revolución mexicana se invierte el orden: el proceso no surge como consecuencia del *desarrollo* sino como opción para conquistarlo. El contexto de la lucha no es el del progreso y el ascenso de una clase (la burguesía) en una formación capitalista en vías de consolidarse; se trata más bien el estancamiento de una formación semifeudal y preindustrial en la que el sector movilizado es el campesino y no el de la burguesía en ascenso. Un esquema semejante se presenta posteriormente en los procesos revolucionarios de Cuba y Nicaragua. Querer estudiar estos procesos revolucionarios estrictamente bajo los parámetros de la historia y la sociología clásicas occidentales puede conducir a inexactitudes e interpretaciones erróneas.

El mismo problema se plantea cuando se trata de estudiar la evolución de la tecnología comunicativa en nuestro país. Desde la aparición de los *mass media* electrónicos observamos que México, a pesar de no contar con un desarrollo industrial y social homologable al de las naciones industrializadas, incorpora con notable rapidez innovaciones tecnológicas de vanguardia. Esto es debido primordialmente a su vecindad con Estados Unidos, centro generador de la mayor parte de las innovaciones tecnológicas informacionales en el mundo.

⁴⁵ Reproducido en el suplemento *Negocios* de El País, p. 13, 3 de noviembre de 1991.

La cercanía geográfica ha contribuido a que nuestro país sea, por una parte, uno de los primeros receptores de *transferencia de tecnología* y, por otra, las innumerables instalaciones industriales y de servicios norteamericanas asentadas en México, irradian sus modalidades innovadoras en procesos productivos y organizacionales *desde dentro*: ejercen una influencia poderosa en el propio territorio. No debemos olvidar que, pese a los problemas económicos por los que atraviesa el país, hay un segmento de la sociedad capaz de adquirir y emplear tecnologías de vanguardia: la banca, la burocracia estatal de alto nivel, la industria de gran envergadura, la educación superior privada y sectores de usuarios con alto poder adquisitivo forman parte de ese estrato de la sociedad.

Sin embargo, la disponibilidad general de nuevas tecnologías comunicativas se da con profundos contrastes y desproporciones. No es raro ver, por ejemplo, que en comunidades rurales vecinas a la capital del país, donde el servicio telefónico es escaso o inexistente, se tenga acceso a recepción satelital y televisión por cable. También la geografía juega un papel importante: dadas las dimensiones del territorio mexicano y tener en sus fronteras norte-sur un panorama tan contrastante (Estados Unidos y Guatemala), se observa que los estados fronterizos del norte, región económicamente más desarrollada que la sur-sureste de la república, se incorporan al uso y aplicación de nuevas tecnologías con mayor rapidez. Una muestra del contrastante desarrollo de las comunicaciones en México es la siguiente: aun siendo un país dependiente en vías de desarrollo, desde hace varios años cuenta con una estructura poderosa y de grandes proporciones en el contexto de la comunicación de masas.

Además del consorcio Televisa, sexto más grande en el mundo de la televisión, cuenta con 1160 emisoras de radio y 283 estaciones de televisión⁴⁶; la radiodifusión pública existe desde 1919, la televisión desde 1948; la F.M. desde 1952; la televisión a color desde 1965, la televisión por cable desde 1968; telefonía celular desde 1984; satélites propios desde 1985; televisión codificada (sistemas de difusión accesibles por suscripción) desde 1988. Por lo que respecta a la modalidad *telemática*, México cuenta ya con un extenso desarrollo de sistemas de redes, bancos de datos, correo electrónico, satélite, videotexto, videoconferencia y atraviesa por una etapa explosiva en la adquisición e instalación de ordenadores personales en oficinas, escuelas y hogares.

No obstante, este desarrollo contrasta con la situación socioeconómica global del país. México enfrenta la reconversión tecno-informática mundial en medio de una gran crisis económica. Por tanto, es difícil imaginar la constitución de una *sociedad informatizada* en nuestro contexto a partir de condiciones endógenas. En todo caso, la integración tecno-informática en nuestro país dependerá de factores exógenos,

⁴⁶ Fuente: *México avanza*. Folleto conmemorativo del 1.º aniversario de la Cámara Nacional de la Industria de Radio y Televisión. C.I.R.T. México 1992

fundamentalmente inversiones, importaciones tecnológicas, modelos, estamentos y aplicaciones extranjeros. De ahí surgen preguntas como: ¿realmente nuestro país necesita una infraestructura tecno-informática conforme al modelo de los países industrializados? ¿las actuales condiciones socioeconómicas de México son las adecuadas y ameritan realmente el integrarse en la impronta tecnológica reconvertora del capitalismo alto-industrial? Por lo pronto, los países en desarrollo han sido persuadidos por los productores de alta tecnología en el sentido de que las NTIC les permitirán alcanzar el ansiado desarrollo pleno y no rezagarse en la vorágine del progreso que promete la revolución informática. Este fue el mismo discurso que apoyó el difusionismo de los medios masivos de comunicación (MCM) en los años 60, el cual Robert L. STEVENSON, estudioso norteamericano de políticas de información en el mundo, describe con éstas palabras:

Una generación anterior, la comunicación de masas prometía acelerar la transición desde las rígidas y centenarias culturas de Africa, Asia y América Latina hacia las abiertas y ricas sociedades de Occidente. Lo que Occidente había logrado durante siglos, el emergente Tercer Mundo esperaba conseguirlo en décadas con la ayuda de los modernos medios masivos, especialmente la radio y, más tarde, la televisión [...] se supuso que los *mass media* serían capaces de comprimir el tiempo requerido para el cambio y la multiplicación del impacto de los programas de desarrollo.⁴⁷

De acuerdo con este autor, dicho discurso se convirtió en un paradigma cuya influencia perdura en el caso de las NTIC's: el medio ha cambiado pero el mensaje es el mismo. Las expectativas de este empeño nunca se han cumplido. Ya desde los años 70, señala Stevenson, "los resultados de una década de esfuerzos encaminados al desarrollo de las comunicaciones quedaron en eso. Para bien o para mal, quedaron como evidencia del fracaso de los medios masivos para acelerar el desarrollo económico y político".¹¹ Así como las NTIC surgen como opción en las naciones desarrolladas para atemperar las consecuencias de las crisis energética y financiera de las dos últimas décadas, el *tercer mundo* se ha involucrado en esa aventura promovida por Estados Unidos que Herbert Schiller compara con el juego *follow the leader*, sin tomar en cuenta experiencias como la ocurrida con los MCM en los 60 y sin observar las actuales necesidades más urgentes de los contextos receptores de tecnología.

México, y en general América Latina, ha sido convidado a la gran fiesta informática a través de una retórica muy halagüeña: la promesa de que las NTIC permitirán 'quemar etapas' en los procesos de desarrollo. Líderes gubernamentales y

⁴⁷ STEVENSON, Robert L. *Communication, Development and the Third World*. Longman, pp. 2-3

empresariales de nuestros países han sido persuadidos por consejeros occidentales a fin de que instrumenten urgentemente estructuras informáticas propias a fin de no quedar rezagados ante los 'nuevos retos'; bajo la signatura modernizadora del progreso y la innovación, nuestros países han accedido dócilmente a las recomendaciones de consultores internacionales, no obstante la radicalización de problemas severos como la impagabilidad de la deuda externa, crisis inflacionarias cíclicas, agudización de las desigualdades socio-económicas, retrocesos en la prestación de servicios médicos y sanitarios e innumerables problemas más.

Herbert Schiller cita el caso del *Intergovernmental Bureau of Informatics* (IBI), con sede en Roma, cuyo director expresaba, en 1983 y ante interlocutores del tercer mundo, que éstos podrían evitar una prolongada servidumbre respecto a los países industrialmente avanzados en cuanto montasen, lo antes posible, una infraestructura informacional y telemática propias.

La motivación no confesada de dicha advertencia se refiere a los beneficios que los países productores de tecnología informática obtendrían ampliando de esa manera sus saturados mercados internos. La iniciativa encontró rápida respuesta positiva en nuestros países. El monto de las adquisiciones de productos informáticos por parte de países subdesarrollados, que para entonces representaba entre los 2 y 3 mil millones de dólares anuales, se incrementaría a 10 y 12 mil millones de dólares por año antes de iniciar la década de los 90.⁴⁸ En muchos sectores latinoamericanos, el entusiasmo ante las bondades atribuidas al desarrollo informático se extiende hacia contextos políticos; Bolívar Lamounier, del I.E.E.P. de São Paulo opina:

Un tercer factor (en favor de la democracia) tiende al descrédito de los sistemas de planificación y al exceso de intervención burocrática en la economía, con una confianza creciente, al contrario, en las soluciones descentralizadas y del mercado, facilitadas en lo demás por las nuevas tecnologías. La microinformática refuerza esta visión de un mundo antiburocrática y antiautoritario.⁴⁹

A la luz de los hechos, este comentario sólo expresa un buen deseo. En México, por ejemplo, la *informatización* de los procesos electorales no ha coadyuvado ni garantizado la limpieza de los comicios. Desde las elecciones presidenciales de 1988, ganadas dudosamente por el candidato oficial Carlos Salinas de Gortari hasta las elecciones en los estados de Tabasco y Yucatán en 1995, la limpieza y legalidad de diversos procesos electorales han sido muy cuestionadas; para justificar la tardanza en el

⁴⁸ Cfr. SCHILLER, Herbert. *Information and the crisis economy*. p. 11

⁴⁹ *El País*, suplemento *El mundo de los 90*, dic. 17 1991, p. 81

conteo de votos en los comicios presidenciales de 1988, el entonces secretario de Gobernación Manuel Bartlett -responsable máximo del proceso- arguyó que el sistema se "había caído" (refiriéndose por supuesto al sistema computacional para procesar la votación), circunstancia que para muchos resultó ser un truco para preparar el fraude electoral.

En otros sectores, además del político, también se comparte el entusiasmo por las NTIC: la computerización y robotización de procesos industriales es un propósito prioritario en la práctica totalidad de la planta productiva; servicios bancarios, fiscales, comerciales, sanitarios y de seguridad incorporan cada día nuevos sistemas con soporte informático en los que máquinas -hardware- y programas -software- desplazan cada vez más a operadores humanos. Por lo que toca al sector educativo, los efectos más acusados de la implantación de nuevas tecnologías se han observado en la educación de nivel superior: universidades, centros de investigación, bibliotecas, institutos tecnológicos y unidades de posgrado cuentan con el auxilio y dotación de ordenadores y servicios de cómputo para el desempeño de sus actividades cotidianas. Asimismo, en los niveles básico, medio y medio superior de la educación se observa una tendencia acelerada en la incorporación de nuevas tecnologías.

Considerada como una región *subdesarrollada*, sorprende que en México existan instalaciones dotadas con los más avanzados y sofisticados sistemas tecnológicos de hoy. Sin embargo, parece claro es que el proceso de reconversión tecnoinformática en México poco o nada ha contribuido a atemperar las profundas y estructurales desigualdades y desajustes económicos, sociales y políticos que el país padece desde décadas atrás. La reciente crisis económica que estalló en diciembre de 1994 muestra que las oportunidades de este país no dependen de la innovación o la modernización tecnológica; el problema es mucho más profundo y tiene que ver con las formas de organización social, las relaciones de producción, la estructuración política del poder e iniciativas reales por erradicar lo que en México se conoce como "régimen de la corruptocracia".

El impacto y las secuelas de la reconversión tecnoinformática en México no serán verdaderamente significativos si antes no cambia el contexto económico, político y sociocultural de la sociedad mexicana. Dependencia, patrimonialismo, débil y conflictiva democracia, desarrollo industrial incipiente y subordinado, estructuras laborales anticuadas, bajos niveles de ingreso, escolarización y educación deficientes, saturación y anacronismo en servicios de salud, marginación y exclusión de grandes núcleos de población (sobre todo indígena) e insuficiencia alimentaria son el escenario del esfuerzo reconversor tecno-informático en México. La estructura social de nuestro país es altamente dual, contradictoria y contrastante: sectores minoritarios concentran el mayor porcentaje de la riqueza, siendo quienes tienen acceso y disponibilidad a tecnologías de

vanguardia, mientras un 60% de la población vive en condiciones de pobreza y un 40% en la indigencia o pobreza extrema.

Esta dualidad en la organización socio-económica del país, aunada a las peculiares características de la organización política y la situación de *dependencia* -lo que Alain TOURAINE ha llamado *el modo latinoamericano de producción*-⁵⁰ conforman un contexto poco adecuado para una reconversión tecnológica con las características que se observan en los países industrializados. Al respecto, vale la pena recordar el postulado marxista que explica la contradicción entre los *medios* de producción y las *relaciones* de producción:

Cuando el modelo de organización social está históricamente retrasado respecto al nivel que han alcanzado los medios de producción y de comunicación, esa organización social es un obstáculo para el empleo racional de tales medios, en beneficio de la comunidad.⁵¹

La asimetría *medios/relaciones* de producción es una característica estructural en el contexto socioeconómico mexicano. El modelo de dependencia que nuestro país ha seguido históricamente en su incorporación al desarrollo industrial, le impide seguir los ciclos económicos que la racionalización histórica capitalista establece y han experimentado las economías centrales. Es decir, lo que en 500 años han hecho éstos últimos, es impropio esperar que se logre en el *tercer mundo* en sólo 50 o 100. Los ciclos y etapas del desarrollo capitalista en nuestro país, además de comenzar tardíamente, se ven distorsionados o trancos por condiciones internas y externas.

En la historia reciente, podemos observar como se habían apenas establecido ciertas garantías y estamentos en la organización para la producción agrícola -reivindicaciones que dieron origen a la Revolución de 1910- cuando el modelo de reconversión industrial se comenzó a implantar en nuestro país; asimismo, cuando las formas de organización del trabajo industrial y burocrático se encuentran aun en una etapa primitiva y atrasada a causa de la crisis económica, la nueva organización del trabajo propiciada por las nuevas tecnologías hace su irrupción en nuestro país. Como es de esperarse, esto provocará disonancias y desajustes muy importantes en todos los órdenes del entorno social mexicano.

⁵⁰ C.fr. TOURAINE, Alain. *La parole et la sang. Politique et société en Amérique Latine*. Eds. Odile Jacob, Paris 1988.

⁵¹ MARTÍN SERRANO, M. et al. *Teoría de la comunicación*. p. 152

3.6 El contexto cultural de la III Revolución

Industrial: la Postmodernidad

El conjunto de innovaciones técnicas y tecnológicas que integran la así denominada III Revolución Industrial está dialécticamente relacionado con un proceso de transformación del estatuto cultural e ideológico predominante en las sociedades industrialmente más avanzadas. Utilizando el modelo clásico marxiano del *edificio social*, puede decirse que la reconversión a nivel infraestructural correlativa al fenómeno de las Nuevas Tecnologías, ha derivado en una serie de afectaciones en los niveles estructural y superestructural del conjunto social. Ante la consolidación de las posiciones ideológicas derivadas de doctrinas tales como el Neoliberalismo, el Neoconservadurismo, el Neopositivismo y el llamado "Capitalismo Salvaje" (desde las cuales algunos pensadores sustentan propuestas en torno a la finalización de la historia, de las ideologías y de las hegemonías), se ha constituido una corriente de pensamiento que, además de cuestionar éstas posiciones, proclaman el agotamiento y la inviabilidad de los postulados generales de la Modernidad.

Este "nuevo escepticismo" desarrolla una crítica sistemática hacia conceptos establecidos y legitimados como *verdaderos* y *universales*, principalmente en los ámbitos artístico y científico. Los criterios de verdad, de certidumbre, de orden, de progreso, de consenso, de belleza y de justicia impulsados desde el positivismo modernizador, pierden legitimidad y son sometidos a revisión desde lo que se identifica como el *estatuto filosófico de la Postmodernidad*. Jean Francois LYOTARD define la *condición postmoderna* como "el estado de la cultura después de las transformaciones que han afectado las reglas del juego de la ciencia, de la literatura y de las artes a partir del siglo XIX".⁵²

La complejidad de la sociedad actual, la atomización de las formas artísticas, la dispersión de los valores, la crisis de los paradigmas y la revisión del estatuto científico del conocimiento científico se manifiestan como indicadores del agotamiento de los postulados de la Modernidad. La innovación tecnológica y la producción de información se desarrollan a una velocidad tal que, lejos de satisfacer necesidades sociales reales, producen incertidumbre, neurosis y descontrol. De ahí que la crítica posmoderna no sea sólo una moda más o un estadio superior de la Modernidad, puesto que sugiere la superación e incluso el abandono de postulados y criterios clásicos del estatuto modernizador. Los conceptos de realidad, verdad y progreso son profusamente criticados

⁵² LYOTARD, J. F. *La condición postmoderna*. Ed. Cátedra, p. 9

desde la filosofía posmoderna, cuyo sustento reflexivo enraiza en el nihilismo nietzscheano.⁵³

Tras varias décadas de reflexión, tropiezos teóricos, esfuerzo intelectual, especulaciones y resultados filosóficos, este aporte crítico ha logrado coherencia y consistencia en lo que hoy conocemos genéricamente como *Discurso de la Post-modernidad*. Fiel reflejo de la realidad que pretende explicar, este discurso es diverso y abundante. Inicialmente del dominio estético y artístico, el discurso de la post-modernidad alcanza hoy prácticamente todas las esferas de la acción y pensamiento humanos. En líneas generales, Albretch WELLMER describe así el tema guía de la post-modernidad:

El término post-modernidad pertenece a una red de conceptos y pensamiento 'post'-postindustrialidad, postestructuralismo, postempirismo-, en los que trata de articularse a sí misma la conciencia de un cambio de época cuyos contornos son aún imprecisos, confusos y ambivalentes, pero cuya experiencia central, la de la muerte de la razón, parece anunciar el fin de un proyecto histórico: el proyecto de la modernidad, de la Ilustración europea y la civilización occidental.⁵⁴

Más allá de la anterior puntualización, es pertinente reflexionar acerca de la contrastante gama de matices que impregnan el discurso de la post-modernidad: van desde la defensa profiláctica y optimista de la modernidad sustentada por Jürgen HABERMAS, quien considera la Modernidad como un 'proyecto todavía no realizado' y cuyas fallas no implican de ninguna manera su abandono: bastaría con someterlo a rectificaciones y ajustes que le restituyan su fuerza y vigor⁵⁵, hasta el nihilismo 'perfecto' y trágico de Jean BAUDRILLARD, para quien la Modernidad no sólo *no* tiene ningún futuro posible, sino que jamás ha funcionado socialmente: "nada llegó ni llegará desde ahora al término de su historia, pues nada escapa a esa precesión de los simulacros. Y lo social mismo murió antes de haber entregado su secreto", opina BAUDRILLARD.⁵⁶

⁵³ El debate que patea la Posmodernidad ha sido profusamente expuesto y discutido en las sociedades desarrolladas, sobre todo en Europa y Estados Unidos. Sin embargo, en México es un tema poco difundido y sometido a interpretaciones estereotipadas, limitadas y confusas. El carácter subordinado, distorsionado y tardío del desarrollo económico-social de nuestro país implica que el empeño global de la Modernidad sea aún una asignatura pendiente, por lo cual algunos autores como Carlos FUENTES, Adolfo GILLY y Néstor GARCÍA CANCLINI se han planteado la conveniencia de revisar el estatuto de la Modernidad en función a una realidad como la nuestra, caracterizada por una fuerte dualidad Tradición-Modernidad, sobre todo porque ésta última exige el sacrificio y el abandono de formas de pensamiento tradicionales.

⁵⁴ WELLMER, Albretch. "La dialéctica de modernidad y postmodernidad", en *Modernidad y Postmodernidad*. Josep Picó, (ed.) p. 103

⁵⁵ De hecho, esta postura aparta a Habermas del discurso post-moderno y lo sitúa de lleno en la trayectoria de la modernidad. No reconoce ninguna necesidad histórica o conceptual que obligue a la de-construcción del discurso ilustrado clásico occidental.

⁵⁶ BAUDRILLARD, Jean. "El fin de lo social", en *Cultura y simulacro*. p. 191

En las sociedades industrializadas, el discurso post-moderno, parece encontrar ciertos cauces que, según los observadores, permiten discriminar diversas líneas. Josep PICÓ considera las siguientes:

a) los *conservadores*, quienes critican el desatado hedonismo, la indisciplina y el subjetivismo modernos. Atribuyen el cambio de estatuto a la influencia de las nuevas tecnologías. Anticipan un resurgimiento religioso que proporcionará seguridad existencial; Daniel BELL es el principal representante de esta tendencia.

b) los *de-constructores* post-estructuralistas franceses, quienes propugnan por una desarticulación de los metarrelatos (p. ej. la legitimación 'racional' de la Ilustración) en favor de la heterogeneidad de los juegos de lenguaje y la coexistencia de culturas diferentes. Anuncian la inoperancia del proyecto de la modernidad. LYOTARD, DERRIDA y OWENS sustentan y alimentan esta postura y son a quienes mejor puede identificarse como 'post-modernos'; y

c) los reformistas *re-constructores* del modernismo, que sugieren la recuperación de la razón ilustrada y aprecian en ella la mejor guía de desarrollo compartido por todos. Jürgen HABERMAS es quizá el representante más destacado de esta posición.

El propio autor alemán, congruente con la lógica científica moderna, contribuye a tipologizar la postmodernidad así:

a) *Jóvenes conservadores*: para HABERMAS, son víctimas de una contradicción: bajo criterios y actitudes claramente identificables con el modernismo, plantean una 'modernidad irreconciliable'. Incluye a DERRIDA, BATAILLE y FOUCAULT.

b) *Viejos conservadores*: para ellos, modernidad y post-modernidad son proyectos depauperados e inviables; recomiendan la recuperación de la racionalidad y la ética del trabajo y del progreso a partir de posiciones anteriores a la propia modernidad.

c) *Neoconservadores*: observan con beneplácito el desarrollo de la ciencia y la técnica modernas, pero consideran que una razón puramente instrumental resulta impensable para dirigir el devenir de la razón histórica. Habermas observa, más que un discurso de la post-modernidad, un conjunto de ideas identificables como *anti-modernidad*.

El debate Modernidad-Posmodernidad se ha integrado principalmente en los países altamente industrializados. Ahora bien, desde la perspectiva latinoamericana, este

debate plantea una oportunidad para reflexionar en cuestiones como éstas: ¿es preciso transitar por las vías y la etapas del proyecto moderno para esperar un futuro mejor? ¿Es conveniente seguir embarcados en el empeño del progreso occidental que envuelto de luces oculta su propia oscuridad? Paul RICOEUR lo planteaba con éstas palabras hace poco más de tres décadas:

A fin de llegar a la ruta que conduce a la modernización, ¿es necesario desechar el viejo pasado cultural que ha sido la razón de ser de una nación?...Para integrarse en la civilización moderna, es necesario tomar parte en la racionalidad científica, técnica y política, algo que frecuentemente requiere el abandono de todo pasado cultural. No toda cultura puede soportar y absorber el choque de la moderna civilización. Existe esta paradoja: cómo modernizarse y regresar a las fuentes; cómo revivir una antigua y dormida civilización y tomar parte en la civilización universal.⁵⁷

Otra cuestión, más crítica aún, es reflexionar sobre si las naciones sub-industrializadas tienen alguna posibilidad real de emprender una ruta distinta de desarrollo que no sea propiamente la planteada por el *telos* progresista y modernizador de la civilización occidental. Afectados por la circunstancia subordinada, tardía y dependiente de su integración al modo capitalista, y colocados en la disyuntiva del espejismo progresista frente a la supevivencia agónica de culturas regionales, estos países han obtenido un provecho desigual y distorsionado del proyecto modernizador. De ninguna manera lo anterior significa que las naciones sub-industrializadas estén y deban permanecer al margen del debate. En atención a sus características culturales y socio-económicas, las naciones del Tercer Mundo requieren plantear un estatuto crítico de la Modernidad original y adecuado a su circunstancia histórica. En *Posdata*, el poeta y ensayista mexicano Octavio PAZ se preguntaba: "¿podemos nosotros inventar modelos más humanos y que correspondan a lo que somos?"; en *El Ogro Filantrópico*, Paz insistiría: "Si el almacén de proyectos que fue Occidente se ha vaciado, ¿por qué no ponernos a pensar por nuestra cuenta, por qué no inventar soluciones?"⁵⁸

Entre tanto, la razón tecnológica continúa su ascenso interviniendo y transformando las relaciones humanas en todos sus órdenes; la comunicación telemática crece y se multiplica: "la expansión tecnológica es un proceso hacia el exceso. Como parte de su salud espiritual, el hombre debería tener como primer objetivo el reconocimiento de normas como un medio de evitar el exceso y lograr un equilibrio", escribía MCLUHAN poco antes de su muerte en 1979.⁵⁹ Estas normas no parecen estar formuladas aún. En

⁵⁷ RICOEUR, Paul "Civilización Universal y culturas nacionales", en *Historia y verdad*. p. 276

⁵⁸ PAZ, Octavio. *El ogro filantrópico*. p. 338

⁵⁹ MCLUHAN, M., POWERS, *La aldea global*, ed. Gedisa, p. 29

todo caso, el estatuto de una normativa tecnológica deberá necesariamente ser distinto entre los países avanzados y los periféricos; es importantísimo reconocer que la condición de la acción social, la cultura y el saber de estas regiones es cualitativamente diferente y hasta opuesta al metadiscurso occidental sobre el cual ha girado el devenir dominante de la historia a partir del carácter hegemónico de las culturas grecolatinas.

El llamado *primer mundo*, vive actualmente una etapa histórica en la cual el mito del progreso parece estar agotado, rutinizado, *secularizado* (GEHLEN). La relevancia que se da al fenómeno de la moda, que en su carácter vanguardista oculta el eterno retorno de lo viejo investido de novedad, no hace sino reencarnar en forma velada los mismos principios de intercambio y acumulación; la Modernidad agota sus utopías y rutiniza su acción *re*-produciéndose a sí misma *simulando* que avanza, que *progres*a.⁶⁰ La razón tecnológica, investida de novedad, dinamismo y cambio, es la máscara con la que la Modernidad esconde su estancamiento en el plano de lo social y lo moral. En esto parecen coincidir los pensadores de la crítica post-moderna. Sin embargo, ¿éstas cuestiones son aplicables al denominado *tercer mundo*? ¿son convalidables y homologables a la situación actual de las formaciones capitalistas dependientes y tardías? Justamente este tipo de preguntas llevan al viejo problema latinoamericano de la *identidad*, debatido entre la *tradicionalidad* -que propugna el regreso a las raíces originales- y la *modernización* -para la cual la conservación cultural puede representar un obstáculo para el desarrollo y el progreso-.⁶¹

3.6.1 *Postindustrialidad y Postmodernidad en el contexto latinoamericano*

La Modernidad siempre se ha mostrado dispuesta, bajo el amparo de la Razón Ilustrada, a combatir y erradicar fundamentos tradicionales al considerarlos como "atrasados", "mitológicos" e incluso salvajes; este punto de vista debe ser revertido en contextos sociales como el mexicano. No se trataría, en todo caso, de bascular el conflicto hacia un énfasis indigenista oficioso o ingenuo, ni tampoco de buscar una neutralidad ecléctica que conducirá hacia la deriva los mínimos de identidad cultural. Se trataría en todo caso, haciendo eco de las actuales tendencias hermenéuticas y post-modernas de las ciencias sociales, de trabajar en torno a la especificidad de una formación social dada, priorizando el derecho a la diferencia, reconociendo sus particulares formas de relación e interpretación del mundo, todo ello sin olvidar que se trata de formaciones híbridas,

29 C. fr. la Teoría del simulacro de Baudrillard en *Cultura y simulacro*, op. cit.

61 C. fr. MARTÍN BARBERO, J. *De los medios a las mediaciones*. G. Gili, p. 205

profundamente duales que viven bajo el espectro de valiosos fundamentos tradicionales mezclados con su incorporación a los postulados y prácticas de la Modernidad.

Decíamos líneas arriba que los modelos clásicos dominantes en la sociología, la economía, la política, la psicología, la antropología, etc., al aplicarse irrestrictamente en América Latina frecuentemente inducen a error. Esto es porque, debido a circunstancias históricas -tiempo- y culturales -espacio- que confieren a nuestras sociedades un perfil particular, el espacio cultural latinoamericano no es homologable al europeo. No obstante la actividad que diversas instituciones enculturizadoras -los medios masivos de comunicación, la Escuela, la Iglesia, el Estado, partidos políticos, etc.- han llevado a cabo para moldear y homologar la cultura y el pensamiento latinoamericanos en dócil consonancia al estatuto de las hegemonías occidentales (sobre todo en la segunda mitad del presente siglo), en nuestro subcontinente sobreviven pautas de conciencia y comportamiento profundamente influenciadas por las tradiciones, los orígenes, los mitos, la memoria de un pasado esplendoroso que nos habla de seres humanos y grupos sociales que vivían y progresaban en armonía con la naturaleza, que se desprendían del oro desinteresadamente, que eran sabios y poetas, nobles y justos incluso en la guerra, habitantes del *paraíso perdido*, según el propio Cristóbal Colón refirió al Papa.

Estos hombres lograron la *utopía*, tan cara a Europa, sin seguir las coordenadas del *telos* occidental. Los europeos, por su parte, recibidos hospitalariamente, no soportaron encontrarse con lo que en su mundo nunca hubo: "una sociedad solidaria de hombres libres".⁶² De aquella *utopía* no quedó -tal parece que *nada debía quedar*- gran cosa tras el avasallamiento y la destrucción por parte de los europeos después del encuentro. El absoluto antrópico europeo sufrió así un severo descentramiento que lo empuja a la construcción de Utopías (Moro, Erasmo Campanella) proyectadas *hacia el futuro*: el dogma del origen bíblico les había sido puesto en evidencia por los desnudos e inocentes indígenas caribeños que no habían sido, como ellos, expulsados del paraíso y por ello se les imputan toda suerte de pecados. Después Copérnico -espacio-, Darwin -origen y tiempo- y Freud -de *sí mismo*- contribuirían a la declinación definitiva del principio antrópico europeo. A partir de entonces, en palabras de Jesús IBÁÑEZ, la búsqueda del *sí mismo* descentrado europeo "se trasciende en una huída hacia adelante", hacia la conquista de *Utopía*, piedra filosofal del empeño occidental hacia la felicidad.⁶³

En América Latina, sobre todo en los países con un alto grado de mestizaje y porcentajes representativos de población indígena, nada de esto se ha olvidado. Por ejemplo, el *arquetipo mexicano* está determinado por la paradoja de un pasado grandioso

⁶² RIBEIRO, Darcy. *La nación latinoamericana*, en *El desafío latinoamericano*, p. 20.

⁶³ IBÁÑEZ, Jesús. *El regreso del sujeto*, p. 36

y destruido y la experiencia utópica modernizadora cuyos buenos resultados nunca llegan. Se vive bajo el signo de la dualidad, la paradoja y la contradicción: ante la oscuridad del *mito*, la luz del *logos*; ante la estática de la *tradición*, la dinámica de la *modernidad*; ante la subjetividad de la *imaginación*, la objetividad de la *ciencia*. Nuestros pueblos originales -los indígenas- no tienen derecho al arte: tienen *artesanía*; no hablan idiomas: usan *dialectos*; no generan conocimiento: poseen *creencias*.

Pareciera que 500 años debieron ser suficientes para convencer al indio, al mestizo e incluso al criollo de que la *utopía* nunca existió, pero esto no es así. La realidad latinoamericana se mueve en una dimensión dual que no le permite incorporarse a la modernidad en sintonía con las potencias occidentales, pero tampoco le permite querer ni crear la idea de un destino situado en el *futuro*. Esto nos conduce de lleno al debate de la Modernidad; en primer lugar ¿cómo ser modernos con la carga tradicional y mítica que se lleva a cuestas?

Esta "carga" -vista así por el nor-occidente hegemónico y las elites conservadoras locales- ¿es un lastre o una virtud? ¿Qué tanto Latinoamérica ha sido beneficiada o perjudicada por el empeño de la Modernidad? ¿Por qué y para qué Latinoamérica -en palabras de Carlos FUENTES y Octavio PAZ- se monta en el "último furgón" de la Modernidad, justo cuando ésta da claras muestras de su agotamiento, justo cuando "sus luces se están apagando"?

3.6.2 NTIC's y subdesarrollo: ¿apropiación tecnológica o sobredeterminación instrumental?

El término "subdesarrollo" define un estatus de segundo nivel en el contexto de la globalización económica del mundo. Se refiere a países o regiones empobrecidas, donde el nivel de vida de sus habitantes no alcanza los satisfactores mínimos observados en las regiones y países desarrollados. No obstante, el término es confuso y demasiado amplio, sobre todo al aplicarse a un país como México. Lo mismo ocurre con otros términos que se asocian a nuestro país respecto a su situación económica, tales como *tercer mundo*, *sub-industrialización*, *semi-industrialización* y *dependencia*.

Por ejemplo, países como México, Brasil, Argentina y Chile, considerados todos ellos como *subdesarrollados*, tienen más capacidad industrial instalada que otros países *desarrollados*, como Suiza, Bélgica o Dinamarca. Por otra parte, tienen una gran distancia económica y social con otros países también categorizados como subdesarrollados y *tercermundistas* como Ruanda, Zambia, Bangladesh o Vietnam. Estos países latinoamericanos reproducen al interior los tres niveles mundializados del estatus

económico: hay regiones plenamente desarrolladas, otras de nivel intermedio y zonas extremadamente depauperadas. Esto significa que, más que subdesarrollo, en las grandes naciones latinoamericanas existe un *desarrollo distorsionado*.

Ante lo vago de la categoría "subdesarrollo", diversos economistas han acuñado términos que caractericen con mayor certeza eso que Alain TOURAINE ha llamado el *Modo Latinoamericano de Producción*.⁶⁴ Ruy Mauro Marini se refiere a nuestros países como *Subimperialistas*: operan como mediadores entre las grandes potencias y los países y regiones más empobrecidos. Es el caso de México respecto a Centroamérica o de España en relación a Marruecos o Guinea. Raul PREBISCH los caracterizó como *Capitalismo periférico*: se trata de regiones subsidiarias y subordinadas al capitalismo central que ofrecen materia prima, consumidores cautivos, mano de obra barata y zonas francas para instalaciones industriales que sirven al expansionismo y la reproducción de los grandes países industrializados. Esta categoría implica la secularización de la correlación centro-periferia, lo cual indica que la *dependencia* entre países desarrollados y en vías de desarrollo es mutua.

Ahora bien, desde la óptica de ambas categorías -subimperialismo o capitalismo periférico- México y las grandes naciones latinoamericanas se han convertido en *receptores tradicionales de tecnología*. Esto significa que la casi totalidad de insumos e innovaciones tecnológicas aplicados a la industria, el comercio, el entretenimiento, la educación y los servicios son importados desde los países centrales. Colateralmente, el desarrollo tecnológico y científico de las naciones *receptoras* es cada vez menos significativo. Al respecto debemos recordar que el factor primordial de composición de capital en el capitalismo alto-industrial es la *información*. Esto significa que factores como materia prima, manufactura y mano de obra tienen un valor absoluto menor que factores tales como el diseño, datos (conocimiento), servicios financieros y marcas. En la nueva división internacional del trabajo, México aporta principalmente factores como los primeramente mencionados; el producto de ese intercambio es utilizado para la adquisición de los segundos factores. Este desbalance orilla, entre otras cosas, a la perenne recurrencia a créditos del exterior que repercute en un cada vez mayor endeudamiento real y la consecuente virtual impagabilidad de la deuda externa.

Aparte de las repercusiones económicas como las arriba mencionadas, que este fenómeno implica, en el contexto de nuestro trabajo nos interesa reflexionar sobre las consecuencias y repercusiones de índole cultural y social que la condición de *receptor tradicional de tecnología* acarrea para México. A ello dedicaremos las siguientes líneas.

⁶⁴ C.fr. TOURAINE, Alain. Op. cit.

3.6.2.1 *El Mito de la Contemporaneidad*

Partimos de la siguiente cuestión: ¿en que medida la difusión y sobredeterminación tecnológicas provocan distorsiones y desajustes sobre la identidad social y cultural de las regiones receptoras? En los últimos tiempos se ha publicado una gran cantidad de textos dedicados a las NTIC's. La mayoría de ellos se refieren a su difusión e implantación en las sociedades que las crean y reproducen; poco hay respecto a las sociedades que reciben *maduras* las tecnologías y sus formas de implantación y uso. Existe, pues, una asimetría que identificaremos como **conflicto de las edades tecnológicas**: las sociedades de mayor desarrollo económico crean y difunden tecnologías que alcanzan su maduración a través de procedimientos y prácticas ajustadas a su propia estructura social. Por otra parte, las sociedades receptoras, consideradas inmaduras o en vías de completar un proceso de modernización análogo a las sociedades económicamente más avanzadas, reciben tecnologías consolidadas en el marco de tejidos sociales histórica y culturalmente distintos.

El problema parte de una circunstancia: existe un propósito por *contemporaneizar* las regiones receptoras con respecto a la difusoras en cuanto a la disposición de tecnologías. Si en décadas pasadas transcurría un determinado tiempo para que una tecnología "llegara" a un país receptor, en la era telemática la presentación y difusión de innovaciones tecnológicas en *hardware* y *software* es simultánea en todo el mundo. La empresa Apple Computer, por ejemplo, realiza la presentación de sus nuevos productos en un mismo día en todos los países donde distribuyen sus productos. Recurren a presentadores locales "in situ" y a retransmisiones satelitales y por redes que conectan señales a control remoto desde el país de origen -Estados Unidos- hacia las distintas sedes interconectadas mundialmente. Así, un consumidor de productos Macintosh en Holanda, en Sudáfrica, en Brasil o en México puede disponer del equipo *up to date* al día siguiente de la presentación. El *propósito de la contemporaneidad* se asume también con otros aspectos como la moda, productos para el entretenimiento -filmes, juegos, televisión-, productos manufacturados, enseres domésticos, alimentación y automóviles.

En la actualidad, el *propósito de la contemporaneidad* está prácticamente cumplido. Esto, como veremos, se refiere sólo a un aspecto material. El *propósito de la contemporaneidad* se basa en el mito mecanicista a través del cual se asume que *la adopción y actualización tecnológica es concomitante al ascenso en la escala del desarrollo y el progreso sociales*. De ahí las insistentes y obsesivas recomendaciones a los países receptores de tecnología que los impelen a adquirir y adoptar innovaciones tecnológicas como una vía rápida para salir del "subdesarrollo". En función de este dictado, las economías periféricas realizan esfuerzos de incalculable magnitud en los que invierten recursos que podrían ser aplicables a necesidades internas

más urgentes que la propia actualización tecnológica. Buena parte de este esfuerzo se canaliza a la realización de infraestructura útil para el asentamiento de empresas multinacionales: carreteras, vías férreas, líneas telefónicas, aeropuertos en el caso de la industrialización *energética*; fibra óptica, satélites y redes telemáticas en el caso de la industrialización *informática*.

No obstante, es observable que la *contemporaneidad* tiende a cumplirse sólo en su aspecto más superficial y aparente. En aquellos aspectos que implican *progreso social* y no sólo *desarrollo tecnológico* el *propósito de la contemporaneidad* se ve cada vez más lejano: la brecha Norte-Sur aumenta, las desigualdades económicas y sociales al interior de los países receptores se agudizan, se observan severos rezagos en aspectos como educación formal, salud y organización del trabajo, el endeudamiento del exterior se agudiza, las modalidades de organización política siguen sufriendo presiones y amagos militaristas y dictatoriales, las democracias recién conquistadas son endebles y se soportan en la escasa cultura política de los pueblos o, en el peor de los casos están impregnadas por el simulacro, el fraude y la corrupción electoral, como en el caso de México. Por tanto, en los aspectos esenciales del progreso social la promesa de la contemporaneidad no se cumple, porque no basta, como se cree desde el determinismo materialista vulgar que anima este mito, contemporaneizar tecnológicamente para desde ahí despegar hacia un auténtico desarrollo económico con progreso social.

Los países centrales hacen responsables a los países receptores de su propio fracaso, no obstante la "buena voluntad", el "altruismo" y la "filantropía" que los motiva a apoyar el desarrollo tecnológico y económico de las regiones dependientes. Ello explica cómo diversas regiones, otrora depauperadas y atrasadas, sí han aprovechado las ayudas y apoyos otorgados por países centrales. Tal es el caso de los países de la llamada Cuenca del Pacífico. Sin embargo, la realidad mexicana indica que el problema no es solamente económico, sino implica también una dimensión *sociocultural*. A la pretendida *contemporaneidad tecnológica* corresponde una *no contemporaneidad* cultural, social y política.

Observemos, por ejemplo, la siguiente paradoja: si el sistema de comunicación telemática promueve una uniformidad tecnológica, los contextos culturales y las etapas históricas de los países receptores son distintas a las de los países centrales. La tecnologización tiende a homogeneizar y estandarizar la superficie material e infraestructural, pero oculta las diferencias en los niveles estructural y superestructural. Ante la *globalización* que propician y vehiculan las NTIC, se observa el resurgimiento de nacionalismos y regionalismos, la agudización de la xenofobia y el reagrupamiento de los pueblos en torno a procesos y prácticas de identidad cultural, todos ellos fenómenos de resistencia ante el avasallamiento de las diferencias y la pérdida de identidad. Piénsese por

ejemplo el caso de la memoria de los pueblos respecto a la historia conservada en los bancos de datos: ¿qué es lo que se conserva y guarda y con qué criterios? Se conserva aquello que sea productivo, aquello que se considere estratégico y lucrativo, requisitos que las manifestaciones culturales populares no cumplen. La diversidad identificadora de los pueblos corre el riesgo de quedar diluida en la uniformidad totalitaria de los banco de datos.

La contemporaneidad tecnológica se pretende llevar a cabo con equipos y procedimientos cuyas aplicaciones y usos están ya muy determinados y "cerrados" cuando llegan a las sociedades receptoras; esto dificulta una asimilación plena, adaptativa y ajustada a la resolución de necesidades apremiantes en las regiones adquirientes. Respecto al difusionismo de las NTIC's en el mundo, el célebre epistemólogo austriaco Heinz von FOERSTER opina:

Quando me siento pesimista no sólo veo la situación actual extendida y la especialización estimulada, sino que también me doy cuenta de que estos sistemas fueron construidos por perfectos *enhebradores*, y exportados para enseñar a los pueblos del Tercer Mundo que son, muy probablemente, perfectos *estibadores*. Ya saben ustedes lo que ellos van a aprender de nosotros y nosotros de ellos: ¡nada!".⁶⁵

3.6.2.2 El Mito de la "neutralidad" tecnológica

En el proceso de globalización económica e informativa que está siendo promovida por las economías capitalistas avanzadas y fundamentalmente por las multinacionales de la informática y el consumo, se manejan tópicos como la *neutralidad* de las tecnologías, la integración de un Nuevo Orden Mundial de Información y Comunicación (NOMIC) y la configuración de una nueva División Internacional del Trabajo (DIT). El concepto central de estas ideas es la *interdependencia*, término diplomático de reciente cuño y "palabra clave" de nuestro tiempo que pretende disimular las relaciones de dependencia y subordinación que persisten en la construcción de los *nuevos órdenes* antedichos. Por ello es necesario puntualizar diversas circunstancias inherentes al proceso de difusión tecnológica que se soslayan frecuentemente:

⁶⁵ Von FOERSTER, Heinz. *Las semillas de la cibernética*. p. 133. Los términos *enhebradores* y *estibadores* se deben a Gordon Pask, por lo que von Foerster explica: "En estadíos tempranos de sus estudios, Pask llamó a estos dos tipos de estrategias 'estibadores' y 'enhebradores', pero más tarde les dio los nombres mucho más respetables de 'holistas' y 'serialistas' [...] Mientras que los esibadores consideran un problema particular como un todo y le dan vuelta en sus cabezas hasta que ven el primer paso hacia su resolución, los enhebradores desmontan un problema enseguida y ven cómo podría ser reenhebrado como para obtener la solución deseada" (op. cit. p 130). *Estibadores* se refiere, pues, a estructuras de pensamiento totalizador, dialéctico, complejo y cualitativo frente a los *enhebradores* analíticos, fragmentadores, deterministas-causalistas y cuantitativistas.

a) Se debe abandonar la idea sustentada en el determinismo tecnológico según la cual la adopción de tecnologías es la palanca del progreso. Asimismo debe abandonarse la idea de "neutralidad" de las tecnologías y dejar establecido, por desgastado y anacrónico que esto parezca, el fenómeno de penetración y dominación cultural que se adhiere a toda incorporación tecnológica. Este fenómeno se ha investido bajo formas modernas de intercambio e interdependencia, pero continúa tratándose de un proceso unidireccional e impositivo.⁶⁶ Al respecto, se ha creado la noción de ya mencionado "nuevo orden mundial de información y comunicación" (NOMIC) que implica, para las sociedades receptoras de tecnología, la actualización acelerada de equipamiento y *software* de NTIC's. Incluso se sugiere, por parte de los países centrales, que el desequilibrio informativo es provocado por el reducido y obsoleto equipamiento tecnológico y la escasa competencia técnica y profesional de los países periféricos. Se asume, por tanto, que una verdadera comunicación participativa y democrática encontrará, gracias a las NTIC's, será toda una realidad, posibilitando además la conversión de los *receptores* en *emisores*.⁶⁷

b) La difusión tecnológica no se agota en su distribución e implantación: el distribuidor/emisor prescribe usos y prácticas ya establecidos y consolidados. El objeto tecnológico importa en sí mismo relaciones de producción/consumo prefiguradas desde su propio origen. Ahora bien, el usuario-receptor no recibe pasivamente como se cree: *transcribe* esos usos, redimensiona las prácticas, relativiza las relaciones producción/consumo a su contexto y resemantiza al objeto tecnológico de acuerdo a su propio *ethos*; se trata de un proceso complejo de apropiación impregnado por la dialéctica Tradición/Modernidad. Por ejemplo, la *innovación por la innovación misma* emanada de la dinámica capitalista -que Schumpeter conceptualizara como "creatividad destructiva"-, es incompatible con el sentido de la propiedad en sociedades predominantemente tradicionales.

En ellas, los objetos, sobre todo los utilizados para el trabajo, son concebidos como verdaderas "continuaciones" del individuo. El automóvil, ejemplo clave de tecnología incorporada, recibe un trato casi personal por parte de muchos propietarios en países receptores. De ahí las extravagancias barrocas para adornar y "personalizar" los automóviles que se observa entre los chicanos del sur de los Estados Unidos y los taxistas en diversas zonas de México. En zonas rurales de nuestro país, los camiones de trabajo reciben un nombre, se les atribuye un sexo, se les bautiza y bendice en rituales sincréticos con la participación de ministros de la Iglesia católica. Los propietarios de estas unidades se refieren y dirigen a ellas como si de personas se tratara. Esto, que a los ojos de la modernidad occidental puede parecer un exceso arcaico de fetichismo, enraiza

⁶⁶ C.fr. EUDES, Yves. *La colonización de las conciencias*. Ed. G. Gili, 1984

⁶⁷ C.fr. MARTÍN BARBERO, Jesús *Transnacionalización tecnológica y resistencia cultural*. Cuadernos del TICOM no. 28. También del mismo autor: *De los medios a las mediaciones*. Ed. G. Gili, p. 108 y ss.

en costumbres ancestrales según las cuales los instrumentos de trabajo y su aplicación son dones otorgados y enseñados por deidades determinadas; por ello, objetos y usos merecen todo cuidado, respeto y conservación por parte de sus depositarios.

Bajo la influencia de estrategias como la *creatividad destructiva* y el *marketing up to date*, la relación de las personas con sus instrumentos de trabajo es violentada. Por lo que respecta a la tecnología informática, en México se ha generado una suerte de esquizofrenia que preocupa tanto a los fabricantes y distribuidores de *hardware* y *software* como a los publicistas y mercadólogos encargados de promover el consumo informático. El ritmo de crecimiento en la adquisición de ordenadores ha bajado en los últimos años por efecto de la innovación compulsiva que caracteriza a la informática. Tres son las actitudes que adoptan muchos consumidores en nuestro país que impactan directamente en la venta de productos informáticos:

- a) esperar a que 'salga' un nuevo y 'mejor' modelo en virtud de que el actual será obsoleto en unos meses;
- b) esperar el abaratamiento del modelo 'viejo' o anterior;
- c) si ya posee un ordenador, lo conserva más tiempo, pues ha aprendido que las 'mejoras' no son mas que *gadgets* y adiciones superfluas.

Estas actitudes son muy distintas a la del consumidor, por ejemplo, norteamericano, quien suele tirar, sustituir y actualizar sus objetos más fácilmente a través de formas de compra como el crédito y el alquiler *-leasing-*.

3.6.3 El fenómeno de difusión tecnológica desde la perspectiva del receptor/adquiriente

La investigación en comunicación ha enfocado su atención principalmente en el análisis de medios y mensajes. Poco se ha investigado en relación al trabajo que desempeñan los receptores en un proceso de comunicación, sobre todo en cuanto a los medios masivos. Para finalizar este capítulo, se plantean algunas reflexiones en torno a lo que llamamos *trabajo receptivo* con respecto al proceso de difusión/apropiación de nuevas tecnologías. Recuérdese que nuestra investigación se enfoca hacia los usuarios de NTIC's en el ámbito de la enseñanza superior de comunicación, es decir, nuestro énfasis se centra en el *trabajo receptivo* de alumnos, profesores y directivos de las carreras de comunicación.

- 1) En la difusión/apropiación de las "antiguas" tecnologías de información y comunicación (prensa, cine, radio, televisión) se presentaron tendencias que nos es útil recordar. Por lo que respecta al *hardware* de los MCM, se presentó una imposición

vertical y expansionista análoga a la que se observa actualmente en cuanto a las NTIC's. Sin embargo, en cuanto al *software* (programación y contenidos) de dichos medios, hubo una especie de apropiación *expresiva*, cuya principal característica fue la capacidad de generar y vehicular manifestaciones expresivas de lo cultural popular. En otras palabras, por *apropiación expresiva* entendemos cómo en sus inicios los MMC utilizados para difundir mensajes de factura local, alimentándose de valores arquetípicamente mexicanos e identificados con el ser nacional.

Este proceso llegó a radicalizarse en casos como el del cine, en donde una identidad mexicana campestre y machista se explotó y exaltó hasta la más rotunda estereotipia. Ejemplo de ello son los incontables filmes inspirados en la Revolución, los dedicados a mistificar la figura del *charro* y los melodramas costumbristas y paisajistas campiranos que en la mayoría de los casos vulgarizan y falsean la esencia indígena mexicana.⁶⁸ En cuanto a la radio, el drama seriado y la divulgación melódica, sin duda los dos grandes géneros de la primigenia radio mexicana, se dedicaron casi exclusivamente a producciones, creaciones e interpretaciones de escritores y compositores mexicanos. También la publicidad era de factura cien por ciento nacional.⁶⁹

2) En la televisión, donde este proceso de apropiación se experimenta con menos intensidad, se presenta el fenómeno de la *telenovela*, género narrativo audiovisual creado en México que también, como el cine, refleja y refracta lo cultural popular, sólo que a diferencia de éste, se concentra en ambientes y situaciones primordialmente urbanas. Con los años y tras enormes dosis de estereotipificación y mal gusto, la telenovela se convierte en un género imprescindible de la televisión en América Latina. Desde los años 80, la producción local de telenovela se exporta a diversos países del mundo con gran aceptación. Es significativo el enorme éxito de *culebrones* mexicanos en latitudes tan distintas como Japón, China, Italia y Rusia, frente al fracaso de las producciones telenoveleras francesas o españolas. Venezuela, Brasil y Argentina producen y exportan telenovela también con éxito. No obstante los altísimos niveles de audiencia que acaparan las telenovelas, han merecido poca atención y menosprecio por los estudiosos de la comunicación latinoamericana.⁷⁰

3) Por lo que respecta a las NTIC's, sabemos que se implantan pletóricas de buenos propósitos tecnológicos, pero se presentan prácticamente vacías de contenido. Así

⁶⁸ C.fr. MONSIVÁIS, Carlos. *Amor Perdido*. Eds. ERA, México 1978

⁶⁹ C.fr. RODRÍGUEZ, Mauricio. *Crítica del discurso radiofónico mexicano*. Tesis UNAM, México 1978

⁷⁰ Al respecto, vale citar el novedoso trabajo que el investigador mexicano Jorge GONZÁLEZ ha desarrollado para proporcionar un estatuto metodológico para el estudio de la telenovela: *Navegar, naufragar, rescatar...entre dos continentes perdidos: Ensayo metodológico sobre las culturas de hoy*. Mimeo, U. de Colima/U. Complutense, 1992

como primero se inventó el cinematógrafo y luego se integró un sistema expresivo-representacional del cual nace propiamente el cine, muchas nuevas tecnologías como la holografía, el rayo laser y la HDTV están a la espera de sus Méliès, Ince y Griffith respectivos. ¿Se podría pensar en la posibilidad de llenarlas de contenidos propios, de asumirlas en usos y prácticas locales en forma análoga a lo que en su momento ocurrió con las "antiguas" tecnologías de difusión masiva? En virtud de que una de las promesas primordiales de las NTIC's es la democratización en la producción y consumo de mensajes -en contraste con la producción centralizada y la difusión unidireccional de los MCM-, nos preguntamos: ¿es realmente posible que sean apropiadas y utilizadas creativamente y expresivamente por sus usuarios en las sociedades receptoras de tecnología? Las líneas siguientes procuran orientar una respuesta a tal cuestionamiento.

Un proceso de apropiación expresiva involucra por lo menos dos niveles:

1º) Nivel técnico-práctico: saber **manejar** o manipular aparatos tecnológicos, en este caso todos aquellos que hemos considerado como NTIC's. Es el nivel **imitativo**: el dispositivo técnico condiciona al operador. Esta suerte de 'capacitación instrumental' corresponde a un nivel conductual que se plasma en la adquisición de habilidades operativas, pero no implica una asimilación cognitiva y apropiativa de las tecnologías. Un ejemplo de este tipo de difusión tecnológica se realiza a través de los cursos que imparte el sistema de radio y televisión alemán Deutsche Welle con la co-participación de la multinacional de telecomunicaciones, también alemana, Siemens. Dicha capacitación convoca y recluta exclusivamente a participantes del III Mundo, principalmente de África. Más allá de la capacitación que ofrecen, dichos cursos son de promoción y afiliación a una tecnología específica, así como a unos modos de hacer también específicos. Una vez capacitados, los técnicos regresarán a sus países de origen a recomendar y desarrollar la tecnología de la marca en que aprendieron.

Un caso semejante ocurre en las donaciones y facilidades que dan grandes transnacionales del audiovisual -como Sony o Matsushita- para instalaciones de laboratorios y talleres de radio y televisión en universidades e institutos superiores donde se imparten carreras de comunicación, ingeniería y telecomunicaciones. De esta manera, los estudiantes **anclan** su conocimiento técnico y su proceder operativo a una línea específica de productos que recomendarán y manejarán como profesionistas. En el caso de la comunicación telemática, los gigantes de la informática IBM y Apple Computer también recurren a este tipo de estrategias difusionistas.

2º) Nivel teórico-expresivo: saber **operar** con las NTIC. Se trata de un nivel **apropiativo**: el operador condiciona al dispositivo técnico. Corresponde a un nivel

tecnológico y puede, por ende, modificar, adaptar y crear procesos operativos distintos a los prescritos en un nivel puramente imitativo. Este nivel implica una ruptura respecto a la sobredeterminación instrumental que pesa sobre las sociedades receptoras tradicionales de tecnología. Incluye, también, una reflexión valorativa y ética sobre las repercusiones sociales y culturales que implica la incorporación tecnológica. En este nivel el operador no depende del objeto tecnológico e incluso puede prescindir de él para el logro de determinados objetivos.

En el contexto de las carreras de comunicación en México, el nivel que tiende a predominar es el primero. De ahí que buena parte de la preparación que reciben los futuros comunicadores sea marcadamente tecnocrática. Buena parte de la carrera se dedica a la capacitación técnico-práctica del educando, a través de la cual aprende a manejar dispositivos técnicos en radio, televisión y cine. En contraste, se otorga poca importancia a aspectos relacionados con los lenguajes expresivos de los medios. De ahí que se crea que para el logro de un buen producto comunicativo, es imprescindible contar con la mejor y más actualizada tecnología, lo cual es falso. Como veremos en el capítulo siguiente, el tema de los niveles de apropiación tecnológica que aquí hemos esbozado es uno de los que más preocupa a estudiantes, profesores y directivos de las carreras de comunicación en México.

4) Otro caso previsible de choque cognitivo se dará con el eventual advenimiento de las máquinas computadoras de 5a generación, correspondiente a lo que se conoce como Inteligencia Artificial (IA). En primer lugar, éste término es demasiado confuso y ambicioso, puesto que las características de las operaciones lógicas de exploración, decisión, memoria, conversación y abstracción que se supone estas máquinas serán capaces de realizar, están lejos aun de las capacidades humanas de conocimiento, representación y creación.⁷¹ El empeño de los ordenadores de 5a generación reproducirá en todo caso capacidades de una forma de inteligencia: la lógico-formal, arrogada al principio de racionalidad y computabilidad de todo fenómeno y su explicación algorítmica, matematizada. Se trata de una réplica (o quizá, en términos de VARELA, de una *reproducción*) de la elaboración de cadenas lógicas de razonamiento causal y acumulativo sobre las que se ha construido la ciencia clásica occidental.

No es sino hasta hace unos pocos años que se empieza a reconocer que esta forma de conocimiento no es la única, que existen operaciones cognitivas alternativas capaces de generar saber pero que son consideradas a-lógicas o pre-científicas. La actual crisis de

⁷¹ Sobre los alcances y definiciones de la inteligencia artificial, ver de Roger PENROSE *La nueva mente del emperador*, ed. Mondadori, Barcelona 1991. Sobre la colocación paradigmática de la inteligencia artificial como una parcela de las Ciencias y Tecnologías de la Cognición (junto con las neurociencias, la psicología cognitiva, la lingüística y la epistemología), ver el ensayo de Francisco VARELA *Conocer*, ed. Gedisa, Barcelona 1990.

generar saber pero que son consideradas a-lógicas o pre-científicas. La actual crisis de paradigmas que se creían intocables y finalizados ha coadyuvado a la recuperación y validación de formas alternativas de construcción de conocimiento, tales como el pensamiento holístico de las culturas orientales o el dualismo complejo de las culturas americanas prehispánicas. Se incluyen en estas deliberaciones los estudios sobre la conjunción/disyunción de las funciones cognitivas entre los hemisferios cerebrales izquierdo y derecho.⁷²

Es por lo demás evidente que la anunciada inteligencia artificial no abarca dichas formas complementarias y alternativas en la construcción del conocimiento y saber humanos. Las máquinas dotadas de IA trabajarán con asombrosa eficacia con el saber computable, algorítmico y cuantitativo, pero estarán muy distanciadas de operaciones cognitivas que a los ojos de la racionalidad occidental corresponden al pensamiento mítico-mágico y cuyas características son el holismo, la visión totalizadora, la complementariedad reflexiva y el énfasis cualitativista.

Por otra parte, la IA no es sino un eslabón más del proceso de **antropomorfización** y mistificación que desde la perspectiva racional instrumental se ha construido en torno a los ordenadores. Heinz von FOERSTER advertía hace ya un cuarto de siglo sobre la proclividad de la especie humana a "proyectar nuestra propia imagen sobre objetos o funciones de objetos del mundo exterior".⁷³ En el caso de los ordenadores, señala von Foerster, la antropomorfización se dirige hacia la inteligencia humana, es decir, se refiere a ciertas capacidades de los ordenadores que se identifican con habilidades del pensamiento. Lo que en un principio era una forma metafórica para referirse al funcionamiento de los ordenadores como máquinas capaces de "resolver problemas", de "procesar información", de operar con "memoria" y poseer "inteligencia", se convierte en un problema de graves consecuencias cuando los ingenieros "comenzaron a creer que esas funciones mentales [...] estaban residiendo en esas máquinas", al mismo tiempo que los biólogos "comenzaron a creer que algunas operaciones de las máquinas que, desafortunadamente, llevaban los nombres de ciertos procesos mentales eran realmente isomorfismos funcionales de esas operaciones".⁷⁴

⁷² Este es un tema fundamental en la fractura de los paradigmas científicos clásicos y la configuración de nuevos paradigmas. Este giro sobre las formas de conocimiento subyace a lo largo de los cuatro tomos de *Método*, de Edgar MORIN; el tema preocupó durante largo tiempo a Marshall MCLUHAN, quien fija su posición en torno a la reflexividad y complementariedad de las operaciones intercerebrales, mismas que no deben considerarse dominantes so pena de inhibir el pensamiento y posibilidades de conocimiento, en su libro, de publicación póstuma *La aldea global*, conjunto de ensayos del pensador canadiense que ordena y publica su colaborador Brian POWERS.

⁷³ FOERSTER, Heinz von. *Pensamientos sobre el conocimiento*, en *Las semillas de la cibernética*. (comp. de Marcelo Pakman). Gedisa, p. 56.

⁷⁴ Ib. ant., op. cit. pp. 59-60.

Por ejemplo, lo que se llama "memoria" en un ordenador no es más que un depósito para el almacenamiento de señales eléctricas que posteriormente pueden ser recuperadas en el mismo estado en que fueron guardadas. Las funciones de "memoria" de un ordenador no son cualitativamente diferentes al acto de guardar alimentos en un congelador y recuperarlos posteriormente en la misma cantidad y calidad que tenían al ser depositados. Cognitivamente, la memoria humana no es un almacén de datos que puedan ser recuperados y reproducidos intactos. Cuando alguien cuenta, por ejemplo, lo que hizo en sus vacaciones, no "recupera" los datos cuantitativa y cualitativamente como fueron acumulados en su memoria.

Hay toda una serie de mediaciones y transformaciones que empiezan por la verbalización de los hechos. Adaptaciones, ordenamientos, matizaciones, olvidos, afectos, estados de ánimo, contextos y hasta la influencia del interlocutor determinan la memoria de la persona. El paso del tiempo entre la experiencia y su rememoración también resulta determinante en la función cognitiva de la memoria humana. La memoria no reproduce automáticamente la experiencia, sino que la **transforma**. Nuestra memoria no es un archivo o un registro acumulativo y exacto para conservar datos como lo es un libro, una enciclopedia, una fonograbación, un disco duro o una base de datos:

...las memorias de experiencias pasadas no reproducen las causas de esas experiencias sino que -cambiando los dominios cualitativos- transforman, a través de un conjunto de procesos complejos, esas experiencias en expresiones lingüísticas u otras formas de conducta simbólica o intencional. [...] Es claro que la 'memoria' de un ordenador no tiene, ni intentó nunca tener, nada que ver con tales transformaciones".⁷⁵

Otra cualidad atribuída a los ordenadores que nadie refuta es que se trata de máquinas que procesan **información**. En realidad, como advierte von FOERSTER, los ordenadores almacenan, gestionan y procesan **señales** a través de las cuales un observador puede generar información. La consolidación de este equívoco tiene su origen en un error epistemológico que las teorías de la información y de la comunicación han manejado desde su origen: la confusión entre *información* y *señal*. Un libro, por ejemplo, tiene señales (trazos que forman letras, a partir de cuya yuxtaposición se componen palabras y sintagmas complejos); un observador competente para comprender, procesar y atribuir significado a tales señales podrá generar información en su cerebro a partir de la percepción de las señales.

⁷⁵ Ib. ant., op. cit. p. 60.

Supongamos que el libro está escrito en un alfabeto o en un idioma que el observador no es competente para traducir e interpretar. En ese caso, el observador podrá generar nula o muy poca información a partir de las señales que desconoce. La información es un proceso cognitivo que ocurre en el cerebro de los sujetos o lo que es lo mismo, la información no está en los objetos, ni en los mensajes ni en las bases de datos ni en los 240 megas de un disco duro de ordenador: "La información asociada a una descripción depende de la capacidad del observador para sacar inferencias a partir de esa descripción".⁷⁶ De ahí que para von Foerster la información se da sólo cuando la percepción de un objeto o su representación (un enunciado) "está conectada a la estructura cognitiva del observador de ese enunciado (el 'destinatario')."⁷⁷

Informarse es un proceso exclusivo de los seres dotados con *inteligencia*. Si los ordenadores realmente no tienen memoria, ni resuelven problemas (von Foerster argumenta con razón esta incapacidad simplemente porque los ordenadores *no tienen problemas*, sino que son herramientas que *nos ayudan* a resolver problemas nuestros), y tampoco procesan información, es porque realmente *no* son inteligentes. Con ello queda claro que la más ambiciosa de las antropomorfizaciones conferidas al ordenador (máquinas 'inteligentes') es una falacia riesgosa cuyo principal peligro es homologar la operatividad del cerebro a la del ordenador.

La exacerbación de la antropomorfización condujo a su justo opuesto, la *mecanomorfización*, consistente en la atribución de procesos observados en las máquinas al cerebro: "los conceptos relacionados con programas e ingeniería de ordenadores fueron retroproyectados sobre el funcionamiento cerebral y, ¡rápidamente!, supimos cómo funcionaba la mente".⁷⁸ Por lo pronto, sabemos que aun los más modernos y potentes ordenadores están bien lejos (y quizá fatalmente incapacitados) para desarrollar competencias específicas del hemisferio derecho cerebral, donde se alojan las operaciones más específicamente vinculadas, por ejemplo, a la creación artística. En resumen, no existe ordenador alguno que pueda **pensar**. Al respecto, von FOERSTER opina respecto a las pretendidas funciones intelectuales de las máquinas:

Aparentemente nos las estamos viendo con tipos bien inteligentes, y ha habido incluso intentos de diseñar un 'cociente de inteligencia artificial (CIA) para así trasladar con eficacia y autoridad a este nuevo campo de la 'inteligencia artificial' las

⁷⁶ FOERSTER, Heinz von. *Notas para una epistemología de los seres vivos*, en IBÁÑEZ, Jesús (comp.) *Nuevos avances en la investigación social*. Suplementos Anthropos no. 22, p. 89.

⁷⁷ Ib. ant., c.p. cit. p. 89

⁷⁸ FOERSTER, Heinz von. *Conocer y dejar conocer: una teoría aplicada del conocimiento*, en *Las semillas de la cibernética*, p. 131

falsas concepciones que son, incluso hoy, muy populares entre algunos prominentes conductistas".⁷⁹

5) Todo lo anteriormente señalado nos conduce directamente al conflicto que enfrenta Tradición y Modernidad en forma polarizada y excluyente. La flecha histórica de la Modernidad implica la eliminación de prácticas tradicionales, consideradas obstáculos para lograr un progreso social armónico en la perspectiva de las relaciones de producción en el modo capitalista. Esto causa distorsiones y disonancias muy importantes que la modernización parece no tomar en cuenta. El tema es muy amplio, pero centremos algunas observaciones al respecto.

No podemos soslayar el hecho de que si el *telos* de Occidente se dispara históricamente hacia el futuro (todo está por llegar, la historia es **destino**, la perfección está en el porvenir), en las culturas *originales* de América⁸⁰ el motor histórico está en los fundamentos (el *telos* histórico está en el pasado, el devenir conduce al **origen**, la flecha histórica se dispara hacia la depuración de las imperfecciones presentes hasta homologarse al estado original). Un fenómeno representativo a este respecto es el siguiente: las culturas actuales de América Latina -y en la mexicana está especialmente acentuado-, conviven con esta dualidad: el glorioso pasado indígena (olmeca, tolteca, zapoteca, maya y mexica), pasado irrecuperable pero invocable en muchos de nuestros actos y formas idiosincráticas y el cruce con la inflexión ilustradora de la Modernidad; por eso, al hablar de los pueblos de América Latina se habla de pueblos-encrucijada.

Historia y civilización se pliegan, van de lo concreto a lo místico, del ídolo de piedra al holograma, movimiento continuo y oblicuo entre origen y destino, entre Tradición y Modernidad. La orientación filosófica occidental se esfuerza hacia la conquista del **futuro**; la orientación filosófica de las culturas americanas procura la conquista de la **eternidad**. El resultado de la colisión entre ambas filosofías son nuestras actuales culturas híbridas, por lo que son irreductibles a una u otra postura. Ambas, Tradición y Modernidad operan, construyen, multiplican y constituyen la confrontación y asimilación cognitiva y cultural de nuestros pueblos.⁸¹

⁷⁹ Ib. ant. *Pensamientos sobre el conocimiento*, en op. cit, p. 57.

⁸⁰ Originales en el sentido que expresa Octavio Paz en *In-mediaciones*: "Las dos grandes civilizaciones americanas fueron, en el sentido lato de la palabra, originales. Su origen está en ellas mismas. Esta originalidad fue precisamente una de las causas, quizá la decisiva, de su pérdida. Originalidad es sinónimo de otredad y ambas de aislamiento. Las dos civilizaciones americanas jamás conocieron algo que fue una experiencia muy repetida y constante de las sociedades del Viejo Mundo: la presencia del *otro*, la intrusión de civilizaciones y pueblos extraños [...] la razón de su derrota no hay que buscarla tanto en su inferioridad técnica como en su soledad histórica". pp. 55-6.

⁸¹ C. fr. GARCÍA CANCLINI, Néstor. *Culturas híbridas*. Colección Los Noventa núm. 14, ed. Conaculta-Grijalbo. México 1991.

6) Lo hasta aquí expresado forma vértice en lo siguiente: aunque se introduzca el mismo objeto técnico (científico, social, mercantil o una combinación de ellos) en distintas culturas, ello no dará origen a prácticas sociales idénticas, puesto que el impacto y la asimilación de dispositivos tecnológicos depende de la fase de desarrollo social en que se encuentre una formación social dada al momento de incorporar una tecnología. Además, el mapa social, económico y cultural de nuestras sociedades es dual: en dicho mapa se codean miseria y opulencia, solidaridad e intolerancia, ignorancia y saber, erudición y sabiduría, post-modernidad y pre-modernidad. Ahora, en la sociedad del conocimiento, el acceso y disponibilidad de información deviene también en factor y concausa de disparidad. Sólo una minoría alcanzará una buena integración de las modernas tecnologías en la construcción compulsiva de las relaciones sociales tecno-informatizadas. La mayor parte de las clases desfavorecidas y una parte de la clase media, se verán excluidas o sujetas a las NTIC's, controladas a través de productos y servicios impuestos por los productores y distribuidores de tecnología punta.

Es inevitable que el dualismo económico imperante en nuestros países se verá acompañado por un dualismo tecnológico. Pero también se acentuará un dualismo cultural: las minorías sociales dominantes y las élites económicas locales encajan perfectamente con las nuevas tecnologías y los valores de la racionalidad preconizados por el neoliberalismo desde el exterior, mientras que la mayoría aun concede importancia a otros valores considerados como 'desfasados'. Así, las crisis que aquejan a los industrializados -desde la crisis energética, la crisis financiera y la actual recesión económica-, arrastran a la periferia hacia más utilitarismo, instrumentalización, homogeneización y competitividad insolidaria. De ahí que insistamos en el propósito utópico tendiente a evitar que, ante las NTIC's, los *individuos-objeto* hagan algo más que reproducir e imitar y devengan en *personas-sujetos* capaces de crear y generar. Ante la heterodeterminación tecnológica, plantear una autodeterminación creativa de usos y posibilidades de las NTIC's. La tecno-informatización de las relaciones sociales puede señalar el triunfo definitivo de lo numérico, de la lógica científica cartesiana, de la informática, de la racionalidad instrumental y enterrar para siempre lo 'irracional' y lo afectivo, atrofiando ricas modalidades de comunicación e interacción que aun subsisten en nuestras sociedades híbridas.

Capítulo IV

Análisis motivacional ante las NTIC en la enseñanza superior de comunicación en México

El análisis sociológico de los discursos y los textos es verdaderamente una pasión inútil.

Jesús Ibáñez

Tal como habíamos señalado en el primer capítulo, la parte final de nuestro trabajo incluye una investigación empírica de carácter sociológico cuyo propósito es descubrir el perfil de actitudes y opiniones que se tienen respecto a las Nuevas Tecnologías de Información y Comunicación en el marco de la enseñanza superior de comunicación que imparten las ocho instituciones de educación superior elegidas para nuestro estudio. El planteamiento general y las especificaciones de la investigación están descritos en el primer capítulo. Ahora, en este capítulo, presentamos el resultado del análisis e interpretación de los discursos obtenidos en los cuatro grupos de discusión y las ocho entrevistas abiertas semidirectivas que se llevaron a cabo. A través de dichos discursos, se intenta descubrir el o los marcos ideológicos desde los cuales se configuran el conjunto de actitudes y opiniones que los segmentos de referencia (alumnos, profesores y directores de carrera) establecen en relación a las NTIC.

4.1 Características de la investigación mediante técnicas cualitativas

En primera instancia, es pertinente prefigurar el marco conceptual y categorial que guía metodológicamente el análisis y la interpretación de los discursos obtenidos. Los instrumentos para la recogida de datos fueron, como se estableció en el primer capítulo, *entrevista abierta semidirectiva* y *grupo de discusión*. Ambas técnicas corresponden a lo que sociólogos como Jesús IBÁÑEZ, Alfonso ORTÍ y Angel de LUCAS han integrado

como *enfoque cualitativo o estructural* en investigación social. En cierto modo, éstas técnicas tienden a compensar, complementar y evitar ciertas deficiencias derivadas de enfoques distributivos y cuantitativos, cuyo principal instrumento para la producción de datos empíricos es la *encuesta estadística*, aplicada a través de cuestionarios precodificados. IBÁÑEZ (1979, 1991) y ORTÍ (1992) han desarrollado un puntual análisis crítico de las limitaciones que tiene la encuesta estadística como instrumento de observación sociológica, sobre todo cuando el objetivo del investigador es trabajar en el plano de las opiniones, las ideologías, las creencias, las motivaciones y valoraciones subjetivas que tiene el individuo en tanto miembro y representante de un estrato, clase o rol social. Básicamente, la principal crítica que se hace a la encuesta estadística es su escasa capacidad para captar factores cualitativos del comportamiento social, tales como las motivaciones profundas y las formaciones pre y subconscientes que determinan y en su caso explican el comportamiento social.

Ambos autores no descalifican ni están por la erradicación o la sustitución de la encuesta estadística como instrumento para la investigación social. Su propuesta se centra en la ubicación y utilización de las técnicas *cuantitativas y cualitativas* de acuerdo a los planos, niveles, objetivos y alcances epistemológicos de la investigación. El problema de la encuesta estadística no está en la consistencia y/o coherencia interna de la propia técnica, sino en el uso inconveniente y las extralimitaciones con que se aplica. IBÁÑEZ sugiere, no sin razón, que ésta técnica ha llegado a convertirse en un instrumento de *dominación social*, sobre todo al aplicarse en el estudio de planos motivacionales e ideológicos profundos para los cuales la encuesta estadística es un dispositivo *ciego*. Por ejemplo, cuando se hace un estudio de opiniones y actitudes a través de encuesta estadística, lo que se obtiene no es precisamente el perfil opinático y actitudinal de los sujetos de estudio, sino la elección que hacen dichos sujetos sobre una serie de opciones que se le presentan en un cuestionario precodificado. Es decir, no se están captando *sus* actitudes, *sus* opiniones, *sus* valoraciones sino la opción que pretendidamente se acerca más a sus puntos de vista sobre actitudes, valoraciones y opiniones de *otros* y que *otros* le presentan (el investigador social y la institución que promueve la investigación).

Las limitaciones de los cuestionarios basados en reactivos cuya respuesta es cerrada y excluyente (de tipo opcional y/o disyuntivas) se acentúan con el tipo de presentación de resultados que el investigador hace a través de traspolaciones, tablas, gráficas e inferencias distributivas que tienden a generalizarse y darse como *hechos*, es decir, los datos obtenidos se identifican con los hechos sociales. Así, es frecuente que los resultados de una encuesta se presenten con frases como "la casi totalidad de los mexicanos", "el 63% de los estudiantes de educación superior en en país piensan que...", "la mayoría de las mujeres mexicanas se manifiesta en contra de...", etc., cuando que lo

más correcto sería decir "el 63% de los estudiantes encuestados *respondieron* que... (ante tal pregunta", o "la mayoría de las mujeres que formaron parte de la muestra contestaron [...] al preguntárseles [...]". Recordemos que en un cuestionario de encuesta el sujeto es conminado -obligado- no a responder lo que piensa sino a elegir entre un repertorio de opciones cerradas y excluyentes que él no emitió. De ahí que IBÁÑEZ opine con justicia que en la encuesta estadística "las respuestas ya están dadas" de antemano. Asimismo, confundir e identificar las respuestas del cuestionario estadístico con los hechos sociales constituye uno de los abusos más graves que se hacen a través de ésta técnica. El que un individuo escoja una opción del cuestionario precodificado no indica que necesariamente actúe, opine o crea en eso que está respondiendo.

Ante la constricción comunicativa que implica una interacción en la que el encuestador asume el derecho de preguntar -y no ser preguntado- y el sujeto de la investigación asume la obligación de responder -y la prohibición de preguntar-, el individuo experimenta diversas mediaciones que limitan y desvían su respuesta. La más frecuente consiste en mentir o inventar, pero existen otras mediaciones tales como la distancia que hay entre una imagen mental y su verbalización, así como la asimetría existente entre la expresión -lo que se dice- y la acción -lo que se hace-. Por añadidura, en los cuestionarios precodificados el sujeto de la investigación ni siquiera crea los términos de su respuesta, sino que debe ajustarse a los términos que otros (investigador e institución) han escogido.

Un mecanismo para sortear las limitaciones de las respuestas excluyentes y cerradas es el planteamiento de preguntas *abiertas*, o más correctamente, de *respuesta abierta*. Con ello se pretende que el sujeto se exprese sin cortapisas. Sin embargo, esta alternativa plantea también constricciones de tiempo y espacio para el sujeto, puesto que no deja de estar sometido a la obligación de responder a lo que se le pregunta y en caso de que su respuesta sea sumamente desviada respecto a lo que esperan el investigador y la institución, se le desecha como *irrelevante*. Así, las preguntas *abiertas* quedan sólo como una simulación dialógica, como un simulacro comunicativo.

El problema de la encuesta estadística no está, pues, en su lógica interna, sino en los usos y abusos que se hacen con ella. Investigadores como Fernando CONDE y Alfonso ORTÍ reconocen la utilidad de la encuesta estadística cuando se trata de *contar* -cuantificar- y *medir* -mensurar- la presencia dimensional de un fenómeno social. La encuesta estadística resulta pertinente para identificar variables sociodemográficas (tipo *censo*) tales como número de habitantes, densidad poblacional, distribución del ingreso, niveles de escolarización, tasas de morbilidad y mortalidad, etc. Se aplica también con eficiencia para observar tendencias en procesos decisionales cerrados y mutuamente excluyentes tales como los plebiscitos, referenda y elecciones políticas, en los cuáles se

contesta *sí, no* o se abstiene -el renglón *no sabe/no contesta*- o se escoje una y sólo una *opción* -partido político- para una y sólo una *acción* -gobierno-, tal y como ocurre en las votaciones políticas. La propuesta de éstos investigadores se inclina más por la complementariedad cuantitativo-cualitativo que por la exclusión, equivalencia o sustitución mutua de estas inflexiones. Jesús Ibáñez (1991) opina que la encuesta estadística se ha convertido en un refinado instrumento de dominación en virtud de que mediante el conjunto de operaciones que conforman dicha técnica "se cumple el proceso de producción de opiniones adaptadas al orden social imperante: para que el decir del público sea purgado de cualquier componente subversivo"¹ Al respecto, es sintomático que en su enorme mayoría, las encuestas estadísticas son promovidas, producidas y utilizadas por instituciones y sectores de poder -político, económico, educativo- (los que *mandan*). Excepcionalmente, una investigación estadística surge desde los sectores dominados (los *mandados*). En el primer caso, el propósito que guía la investigación suele conservador y reformista; en el segundo el propósito es revolucionario o al menos re-evolucionario, como ha sido el caso de las consultas populares a nivel nacional del Ejército Zapatista de Liberación Nacional en México.

Nuestro estudio se interesa primordialmente por variables de tipo *cualitativo*: motivaciones, actitudes, opiniones y marcos ideológicos que los principales sujetos (alumnos, profesores y directivos) de la educación superior de comunicación -*carreras* de comunicación- asumen ante el fenómeno de las NTIC; por ello los instrumentos que utilizamos para la captación y producción de datos son la *entrevista abierta semidirectiva* y el *grupo de discusión*. Si la encuesta estadística corresponde a un nivel elemental (contar elementos), la entrevista abierta semidirectiva y el grupo de discusión corresponden a un nivel estructural, en tanto que permiten observar las *relaciones* entre los elementos. En primera instancia, se trata de situaciones que aspiran a una plena comunicación entre el investigador y el sujeto -entrevista abierta- y entre los propios sujetos -grupo de discusión-. Decimos que *aspiran* a la plena comunicación porque ésta sólo puede darse por momentos y de manera efímera y controladas: el diálogo se rige por una serie de normas y fronteras de tiempo y espacio: las reformulaciones del entrevistador -en el caso de entrevista- o el control del preceptor -caso del grupo de discusión-.

Mediante la entrevista abierta y el grupo de discusión el investigador provoca la producción de discursos acerca de un tema sobre el cual los sujetos investigados proyectan actitudes, motivaciones, deseos no cumplidos, aspiraciones e ideologías. Las características de éstas proyecciones dependen básicamente de la posición y el lugar social que ocupan las personas investigadas, erigidas -por la selección del investigador- en sujetos prototípicos de la clase o segmento de pertenencia. Lo *que se dice, cómo se dice*

¹ IBÁÑEZ, Jesús. *El regreso del sujeto*. Ed. Amerinda, Santiago 1991, p. 139

y *para qué* se dice está estrechamente vinculado al lugar social desde el que habla y con el que se identifica existencialmente un individuo. Igualmente, el análisis e interpretación de los discursos se subordina a intereses y objetivos ya sean del investigador o de la institución que solicita el estudio, y que dependen también del lugar social desde donde el investigador y/o la institución analizan e interpretan los discursos. Debe reconocerse, pues, que mediante las técnicas cualitativas se analiza e interpreta la subjetividad de los investigados mediante la subjetividad de los investigadores.

4.2 *Marco conceptual y alcances del análisis y la interpretación*

La riqueza y extensión de los discursos producidos mediante técnicas cualitativas propicia la existencia de dos momentos terminales de la investigación que pueden considerarse completos. El primero de ellos se alcanza con la grabación total de los discursos -conservación aural y/o visual *analógica*- y su posterior transformación en textos mediante su transcripción a lenguaje escrito -congelación textual *digital*-. El segundo se cumple al desarrollar procesos de análisis e interpretación -semiótica y/o psico-sociológica- sobre los discursos y textos obtenidos, con el propósito de "desentrañar con mayor profundidad [...] el *proceso significativo* estructurante de la visión subjetiva de un comportamiento objetivo".² El resultado del análisis y la interpretación es otro texto, que se plantea en términos de *metalenguaje* -lenguaje que habla, superponiéndose, de otro lenguaje-. El conjunto de textos le es devuelto a los sujetos investigados enriquecido doblemente: incluye su propio discurso -como individuo o como grupo- y el del resto de participantes así como el discurso analítico-interpretativo del investigador, a partir de lo cual cada sujeto investigado puede analizar e interpretar todo lo dicho mediante un *meta-metalenguaje* concretado en un nuevo discurso o texto y así... . Por eso IBÁÑEZ insiste en la reflexividad y recursividad en que se inscribe la investigación de tipo cualitativo, realizada por un sujeto en proceso -el investigador- con sujetos en proceso -los investigados- mediante dispositivos también en proceso -lengua y habla-.

Jesús IBÁÑEZ desarrolló, tal como él mismo sostiene, un *paradigma complejo* en torno al grupo de discusión como dispositivo para la investigación social. Para este autor, la principal utilidad de ésta técnica consiste en la identificación de las ideologías latentes en los discursos producidos por los sujetos en una situación comunicativa *relativamente* libre. Para desarrollar esta *decodificación* ideológica, Ibáñez sugiere integrar dos niveles:

² ORTÍ, Alfonso *La apertura y el enfoque cualitativo o estructural* en GARCÍA FERRANDO, M., IBÁÑEZ, J. y ALVIRA, F. *El análisis de la realidad social*. Alianza Universidad Textos 105, p. 175.

primero, un *análisis*, que básicamente consiste en identificar cada uno de los discursos como una unidad en sí misma y detectar en cada uno de ellos los datos pertinentes en relación a los objetivos de la investigación. A diferencia del *análisis de contenido* clásico, en el cual, entre otras cosas, se pierde el contexto de la producción del discurso y el énfasis del análisis se centra en los *significantes* -conteo acumulativo de palabras- y, en el mejor de los casos, en los *significados* -reconocimiento de coherencia sintáctica y gramatical de frases y textos a nivel *denotativo*-, el análisis desde una perspectiva estructural se basa en dos dimensiones, la primera de ellas *semiótica* -reconocimiento del discurso relacionando las reglas estructurales que lo conforman con las condiciones de su producción para su comprensión a nivel *connotativo*- y la segunda *sociológica* -desvelar en el lenguaje la estructura y funcionamiento del orden social: la interpretación se sitúa a nivel del *sentido*, es decir, descubrir lo que hace el discurso al decirlo-. De ahí que ORTÍ se refiera a la dimensión sociológica del análisis de los discursos también como *pragmática*, puesto que refiere al discurso "a los procesos y conflictos sociales reales de la situación histórica que lo engendra y configura"³ puesto que se asume, aun a riesgo de desbarrancar hacia el *pansemiologismo*, que las estructuras lingüísticas son la matriz estructurante de los procesos sociales y viceversa: los procesos sociales son el origen de la estructuración coherente y consistente de los discursos.⁴ De ahí que para IBÁÑEZ *el orden social es el orden del decir*.

El segundo nivel para la *descodificación* ideológica del discurso es la *interpretación*. En primera instancia, se pasa de la observación unitaria de los discursos a una observación integradora de la totalidad de los mismos en el contexto de una investigación dada. Lo importante es descubrir y describir extensivamente las relaciones existentes entre los propios discursos y con el tema de la investigación, para lo cual adquiere especial relevancia tomar en cuenta el lugar social que ocupan los sujetos que han producido los discursos. A través de esta 'visión de conjunto', el investigador relaciona y 'comunica', a través de su interpretación, discursos originalmente incomunicados.

De alguna manera, la interpretación es un complemento de las dimensiones semiótica y sociológica del análisis puesto que recupera el *contexto convencional* de los discursos -orden sintáctico y semántico en la dimensión semiótica: lo que los discursos "dicen"- y el *contexto existencial* -orden pragmático en la dimensión sociológica: lo que los discursos "hacen"- desde una perspectiva estructural: las redes y estructuras lingüísticas como génesis y reflejo de las redes y estructuras sociales⁵.

³ ORTÍ, A. *Op. cit.* p. 173

⁴ *Ib. ant., op. cit.*, p. 173

⁵ C.fr. IBÁÑEZ, J. *Más Allá de la Sociología*, loc. cit.

Tanto el grupo de discusión como la entrevista abierta son técnicas a través de las cuales es posible descubrir factores profundos que determinan actitudes, opiniones, motivaciones, valorizaciones y posiciones ideológicas del sujeto no como individuo aislado, sino como sujeto-en-grupo o dicho en otras palabras, sujeto *sujetado* a un orden ideológico determinado por su posición social, misma que se refleja en la propia configuración del grupo. El *muestreo* en éstas técnicas no pretende tener representatividad en cuanto a unidades -individuos-; se busca representatividad de las *relaciones sociales* de unos sujetos con otros, de unos grupos con otros y de los grupos como totalidad con el fenómeno estudiado. Justamente lo que se busca en los discursos es la identificación de las ideologías subyacentes en los grupos.

La interpretación de los discursos es una práctica reflexiva eminentemente intuitiva y creativa. Por eso el propio Jesús Ibáñez advierte sobre la innecesaria e imposible formulación de *algoritmos* o normas modélicas (fórmulas) para el análisis y la interpretación. Si los discursos se producen en una manifestación (relativamente) libre, la interpretación no lo puede ser menos, lo cual no significa que carezca de rigor. De ahí que la interpretación se concentre más en la manifestación libre propia de las *hermenéuticas* que en la creatividad normada de los *códigos*. En el caso del enfoque cualitativo, una de las principales posibilidades en el análisis e interpretación de los discursos es articular la *microsituación* del (los) grupos investigados a la *macrosituación* social y contextual a la que pertenecen los sujetos.

La interpretación cualitativa depende también del involucramiento del investigador con el problema o fenómeno sobre el que investiga. A diferencia de las técnicas cuantitativas, el investigador cualitativo está en contacto permanente con cada uno de los pasos y prácticas que componen el proceso de investigación. De hecho, tiene contacto interpersonal con todos y cada uno de los sujetos de la investigación en una situación comunicativa donde se procura la libertad -relativa- de la expresión. Cuando la investigación es requerida por una organización o institución, el contacto del investigador se extiende también a los sujetos que requieren la investigación.

El investigador se convierte así en una especie de embrague que enlaza y comunica las relaciones sociales de todos los sujetos e instancias involucradas en el fenómeno investigado. Esta es una circunstancia que diferencia notablemente a las técnicas cualitativas de las cuantitativas: en éstas, el o los investigadores prácticamente no interactúan con los investigados; si semánticamente la interacción es muy débil -el cuestionario aplicado por emisarios que no preguntan por sí mismos (los encuestadores)-, a nivel pragmático es nula, pues el investigador oculta su intervención motivado por la fidelidad al principio de objetividad: los investigados nunca conocen al investigador. El investigador cuantitativo es un operador *virtual*, mientras que el cualitativo es *real*. Esta

situación plantea una paradoja: el investigador cuantitativo -virtual- invierte su actividad de la máxima *objetividad* posible; el investigador cualitativo -real- trabaja en un marco de *subjetividad* reconocida. La radicalización de esta paradoja conduce a abusos frecuentes en ambos enfoques, tales como la manipulación de opiniones por frecuencia de respuestas o el pansemiologismo, respectivamente.

La interpretación cualitativa permite un acceso a significados latentes, ocultos e implícitos que forman la estructura profunda de un discurso. Para descubrir la estructura superficial -denotativa- de los discursos basta con leer las transcripciones de los discursos de manera atenta. Para descubrir la estructura profunda -connotaciones- se necesita ir más allá del significado manifiesto buscando las condensaciones de sentido que ofrecen, por ejemplo, los lapsus, las metáforas, las palabras "clave", las contradicciones, los vacíos sintácticos, las redundancias, etc. Asimismo son relevantes los códigos no lingüísticos -no verbales o *gestuales*- y las relaciones establecidas en el interior del grupo durante su funcionamiento como tal: discrepancias, confrontaciones, silencios, polarizaciones, reclamos, liderazgos, divergencias y, en última instancia, el consenso, entendido éste en sus dos inflexiones: como *acuerdo* y como *consentimiento*. Alfonso ORTÍ, siguiendo a Carlos Castilla del Pino y Georges Brabant se refiere a este proceso como *captación de significaciones latentes en el lenguaje*, mediante el cual "el análisis del discurso intenta convertirse en una hermenéutica del lenguaje: intento de dilucidar las actitudes en el lenguaje. Elucidación que siguiendo el método psicoanalítico de la interpretación de los niveles y elementos no conscientes del discurso puede considerarse que tiende a establecer un sentido en donde no parece que éste pueda existir o buscarlo donde no podríamos imaginar que existe".⁶ Los elementos no conscientes que afloran en el discurso pueden ser indicativos de la orientación ideológica que sustenta un individuo o grupo, a través de la cual construyen sus actitudes, posiciones, motivaciones y opiniones respecto a un hecho o fenómeno dado. Dicha orientación ideológica está configurada por la condición de clase de la cual forma parte un individuo. Por eso la configuración de grupos de discusión no refleja extensivamente la distribución de elementos pero sí intensivamente las relación entre elementos representativos de un estrato o segmento uniforme y relativamente estable de la sociedad.

En el caso de nuestra investigación, interesa conocer la posición ideológica que tienen ante las Nuevas Tecnologías grupos sociales que comparten una actividad concreta (la enseñanza superior de comunicación) pero cuyas posiciones difieren en dimensiones sociodemográficas diversas tales como ocupación, edad, nivel de ingresos, actividad en la institución educativa de la que forman parte, etc. Cada grupo puede configurarse con individuos de una y sólo una posición social -el investigador pondrá en comunicación los

⁶ ORTÍ, A. *Op. cit.* p. 183

discursos a través de la interpretación- o puede integrarse con sujetos pertenecientes a distintos estratos y condiciones de clase, en cuyo caso la dialectización -la comunicación entre cada subgrupo- deberá desarrollarse en la operación misma del grupo de discusión. Evidentemente ambas alternativas no son indistintas o intercambiables entre sí: el investigador deberá justificar qué opción es más conveniente de acuerdo a los objetivos de investigación.

El grupo de discusión y la entrevista abierta generan -deben generar- una expresión libre y espontánea por parte de los sujetos de la investigación. Por eso no hay preguntas, ni compromisos, ni obligaciones. Difiere, por tanto, de otros mecanismos de expresión grupal como la mesa redonda, el panel, el debate o la entrevista directiva, en los cuales los participantes programan su participación y son programados para su participación. La intervención que el investigador puede hacer como preceptor o entrevistador puede ser:

a) orientativa, a través de reformulaciones o breves glosas de lo ya dicho por los participantes que reconduzca la interacción hacia inflexiones interesantes de acuerdo a los objetivos de la investigación;

b) organizativa, la cual se logra con la sólo presencia del preceptor-entrevistador: el grupo se asumirá a sí mismo como grupo de trabajo por el sólo hecho de que el preceptor, un individuo con el cual no forman grupo, que es neutral y aparece como un tercero excluido, señale las fronteras espaciales y temporales del discurso. Sin preceptor pasan dos cosas que imposibilitan la investigación: no se concreta operativamente la discusión de grupo -puesto que prácticamente no habría grupo- o, si se forma grupo, este deviene en grupo *básico*: su actividad será ludica, dispersa, caótica y la poca racionalización de los discursos volverá prácticamente opaco su sentido e inviable su transcripción textual: en los grupos básicos la interacción comunicativa se compone primordialmente de rupturas sintácticas y la subversión de los códigos. El tipo de sobredeterminación que preceptor ejerce sobre el grupo, misma que en apariencia procura la autoorganización de la interacción y la expresión libre de ideas -se sabe de dónde se parte, pero no a dónde se llegará-, logra que los sujetos abran su participación sobre una autodeterminación que aunque ellos creen libre y abierta, en realidad sólo ocurre de manera simulada y parcial.

No obstante las limitaciones hacia una verdadera expresión libre y autónoma, los sujetos desarrollan, como en ninguna otra situación comunicativa utilizada para la investigación social, la manifestación de tres niveles expresivos que reflejan configuraciones ideológicas de los sujetos: nivel de información sobre el tema o fenómeno investigado (recuerdo espontáneo), creencias (expectativas y orientaciones de

valor sobre la información que manejan) y deseos (motivaciones internas conscientes e inconscientes).⁷

La entrevista abierta semidirectiva también procura, como el grupo de discusión, una expresión libre y espontánea de ideas. El discurso obtenido mediante entrevista se somete a análisis e interpretación de forma similar al discurso de grupo. La utilización de entrevistas se sugiere cuando el sujeto a investigar no forma grupo o desarrolla una actividad única. Tal es el caso de los directores de carrera que entrevistamos en nuestro trabajo, a quienes se pudo convocar a un grupo de discusión pero se optó por la entrevista individual para permitir una expresión autónoma, sin la sobredeterminación presencial de "colegas" o "pares". Si bien la estrategia de interacción pretendió ser conversacional, se partió de un cuestionario base que sirvió como guía de cada una de las entrevistas. La intención era preguntar lo mismo y sobre lo mismo a cada entrevistado, a fin de confrontar sus posiciones ideológicas de una forma más precisa.

Nuestras entrevistas no se enfocan hacia el descubrimiento individual del entrevistado (*sus* motivaciones profundas, *sus* deseos y creencias profundas) sino que buscan reconocer como asumen, desde una posición institucional y profesional, el tema de las Nuevas Tecnologías en relación a la carrera que dirigen. La interpretación de sus discursos se basa en relacionar ideológicamente qué dicen en función a la institución desde la que hablan (y representan) y en función a sus propias apreciaciones como profesionistas de la comunicación y como depositarios de una responsabilidad directiva en las instituciones (dado que tienen poder, real o virtual, para decir y *hacer* cosas en sus instituciones).

4.3 Estructuración y articulación del espacio discursivo en relación al espacio social

La mayor parte de las investigaciones sociales basadas en la producción de discursos vía discusiones de grupo y/o entrevistas abiertas anclan el análisis y la interpretación de los textos obtenidos en la relación existente entre el *habla* de los sujetos investigados y el *lugar social* que ocupan. Se asume que la ubicación social de los sujetos determina su expresión ante objetos/fenómenos sociales dados, expresión que refleja sus puntos de vista, opiniones, creencias y posiciones ideológicas al respecto. Esto significa que no basta con interpretar los discursos en cuanto textos sino referirlos a un contexto y ubicar la relación existente entre los discursos en un espacio social complejo, es decir, ubicarlos unos respecto a los otros de acuerdo a un criterio de ordenación espacial. El

⁷ ORTÍ, A. *Op. cit.* p. 195

resultado es la producción de un *mapa discursivo*, cuya especificidad dependerá de los objetivos concretos de la investigación y de los criterios de ordenación.

En el caso de nuestra investigación, el criterio de orden depende de la colocación que tienen los discursos de los sujetos investigados entre los dos polos opuestos del discurso "teórico-científico" respecto a las NTIC's, polos a los cuales nos hemos referido como *positivista-negativista, optimista-pesimista, tecnocrático-ecológico, conservadurismo reaccionario-radicalismo revolucionario*. Asumimos hipotéticamente que la ubicación entre estos polos de los discursos expresados por los sujetos investigados, tiene una relación directa con la ubicación social que los propios sujetos y las instituciones educativas de las que proceden tienen en el espacio sociojerárquico especificado por la estratificación en clases sociales.* Es decir, el discurso de un grupo puede ubicarse sólo en relación a otro (s) discurso (s) producido en el contexto de la propia investigación. El *mapa* obtenido a través del análisis de los *textos*, representará la relación de los grupos y sujetos en el *contexto* social. Ello porque se parte de que el conjunto de expresiones y relaciones producidos en la *microsituación discursiva*, modelan y representa el conjunto de acciones y relaciones existentes en la macrosituación social. Por eso en el análisis cualitativo no interesa el registro de las dimensiones, cantidades y frecuencias de los objetos/fenómenos sociales (nivel distributivo: sólo información significativa) sino la percepción de planos, dimensiones y relaciones globales que constituyen, articulan y estructuran las relaciones de interdependencia *social-contextual* de los grupos reflejadas en la producción *comunicativa-textual* derivada de sus discursos (nivel estructural: información significativa más *sentido* de la misma).

El *mapa discursivo* refleja posiciones, agrupamientos y distancias de los grupos sociales en un plano espacial -topológico- estructurado a nivel semántico (perteneciente al orden del decir) que representa la articulación y composición sistémica de los grupos sociales a nivel pragmático (perteneciente al orden del hacer). De ahí que el *mapa discursivo* pueda constituirse en un modelo aproximadamente representativo de la realidad social con relación a un fenómeno específico: "el discurso que -en la sociedad de consumo- dicen, es un simulacro del mundo: el mundo queda empujado en su discurso. El lenguaje pierde su función de referencia y se convierte en referencial -simulado- del mundo".⁸ Es necesario insistir que la *representatividad* que posibilitan y proporcionan métodos y técnicas cualitativas tales como las discusiones de grupo y las entrevistas abiertas semidirectivas es de nivel *estructural*, es decir, detectan las relaciones de los grupos sociales entre sí y con respecto al fenómeno/objeto estudiado. No debe, por tanto, confundirse con la *representatividad* cuantitativa, basada en cantidades, frecuencias y

* Esta relación está expresada en el mapa discursivo presentado en la página 39.

⁸ Ibáñez, J. *Del Algoritmo al Sujeto*. p. 216

magnitudes y a través de la cual se detectan y miden componentes, pero no reflejan las relaciones entre dichos componentes. De ahí que, ante la desestructuración y desarticulación que implican métodos y técnicas tipo encuesta estadística, la investigación así llamada *cualitativa* sea un intento válido para, a partir de lo que el lenguaje dice y hace respecto a la realidad social, estructurar y articular mediante el decir -las *hablas*- el repertorio de relaciones existentes entre individuos y grupos en sociedad en el orden del *hacer* o pragmático.⁹

Es también pertinente reiterar que las técnicas *cuantitativas* y las *cualitativas* no se sustituyen, ni son intercambiables o *sumables* sino que "tienen espacios de cobertura de la realidad social absolutamente distintos"¹⁰. De ahí el reclamo por establecer una relación de complementariedad entre ambos enfoques y no de oposición o exclusión. De ahí también la necesidad de *matematizar* los procedimientos y resultados del enfoque cualitativo, lo cual implica poner distancias, fronteras, cierres y reducciones entre la realidad investigada y el trabajo de investigación en aras no de la *precisión* de la información sino del *sentido* de dicha información.

La primera *matematización* en nuestro trabajo ha sido el acotamiento del universo a investigar por un criterio cuantitativo y otro cualitativo: seleccionar las instituciones de educación superior con el mayor número de estudiantes matriculados en carreras de Comunicación. Un segundo paso de *matematización* ha sido la integración de conjuntos por contigüidad de cualidades y espacios de acción social de lo cual surgen los sujetos de la investigación y el criterio de integración de los grupos y entrevistas: alumnos de primeros/últimos semestres, profesores de las áreas práctica / teórica, directores de las carreras en instituciones pública/privada.

El tercer paso de la *matematización* consiste en la reducción de los *discursos* a *textos*, mediante lo cual la inicial amplitud y polisemia multidimensional -verbal y no verbal- de los discursos (dinámicos) se procesa y *ordena* en subconjuntos semánticos divididos en función a las categorías de análisis relevantes para la investigación según el criterio del investigador, las cuales quedan fijadas y congeladas en la representación unidimensional del texto (estático); el *subrayado* de los textos y la *selección* de unidades pertinentes para la investigación son el "trabajo rudo" de este paso. La siguiente etapa -la interpretación- escapa a toda *matematización*, puesto que se trata de un libre juego de intuiciones y valoraciones que el investigador pone en práctica a fin de identificar el criterio *ideológico* que anima y constituye las creencias, motivaciones, valoraciones y

⁹ C.fr. IBÁÑEZ, J., *Diferencias entre el grupo de discusión y la encuesta estadística en Más allá de la Sociología*, p. 129.

¹⁰ ALONSO, L.E., citado por Fernando CONDE en su artículo *Una propuesta de uso conjunto de las técnicas cualitativas y cuantitativas*, Revista Española de Investigaciones Sociológicas no. 39, p. 92.

opiniones manifiestas y latentes de los sujetos en los textos obtenidos a partir de sus discursos.

El cuarto paso de matematización es la última fase del análisis e interpretación de los discursos, consistente en la re-unión de los subconjuntos en un espacio geométrico plano cuyas fronteras están dadas por los objetivos de la investigación y en donde se representan las correspondencias y relaciones emanadas de las diferencias / semejanzas, asimetrías / simetrías, distancias / proximidades de los subconjuntos (campos) semánticos atribuidos a cada subconjunto de sujetos de la investigación. El resultado final de éste último proceso es la configuración del *mapa discursivo*, en el cual se esquematizan y cristalizan, primero, la ubicación topológica de los discursos en un sistema de coordenadas *ideológicas* y *sociojerárquicas* y, segundo, las distancias discursivas según el juego de posiciones plegado a los objetivos de la investigación. Con todas sus limitaciones, el resultado permite una representación gráfica-analógica -ordinal- de nivel lógico superior a la representación cifrada-digital -numeral- de los métodos estadísticos. El esfuerzo bien vale la pena si la aspiración del investigador es curiosear más sobre el *sentido* de los objetos/fenómenos que intervienen en la dinámica social que sobre la sola *significación* de los mismos.

El *análisis e interpretación* de los textos -los aspectos menos matematizables de la investigación cualitativa- y la producción del mapa discursivo y el informe final -el aspecto más matematizable- respecto al nuestro estudio sobre motivaciones, actitudes y opiniones de los sujetos participantes en la enseñanza superior de comunicación con relación a las nuevas tecnologías de información y comunicación, es lo que a continuación presentamos.

4.4 El análisis de los textos y discursos

Grupos de discusión:

4.4.1 Grupo I: Profesores de la carrera de Comunicación cuya actividad docente esta enfocada hacia el área *teórica*. Participaron 4 profesores de planteles públicos y 4 de planteles privados

- Desde el principio se configuran dos posiciones respecto a las NTIC: una, enfocada hacia un determinismo tecnológico, considera que la comunicación como ciencia ha avanzado a partir de los adelantos tecnológicos; la segunda posición apunta hacia un reconocimiento del aspecto humanístico de la ciencia, de tal manera que la ciencia de comunicación se centre más en el *sujeto* y menos en el *instrumento*. Surge también

otra oposición: la visión *generalista* contra la *sobre-especialización* en relación a las carreras de comunicación. Se asume que la sobre-especialización gana terreno porque así lo exige el mercado de trabajo. Se plantea si las NTIC son medios de *comunicación* o medios de *producción*.

- Se plantea rápidamente una de las preocupaciones fundamentales que van a expresar continuamente en la discusión: la falta de *identidad* de la carrera. Reconocen ésta como la indefinición del perfil de profesional que proponen las carreras (falta de identidad *interna*) así como al desconocimiento que la sociedad en general tiene sobre las características y competencias del Licenciado en Comunicación (falta de identidad *externa*): "tenemos un problema muy específico que es de identidad, exactamente qué somos y qué hacemos [...] qué podemos ofrecer dentro del mercado de trabajo".

- Se manifiesta también otra de los temas claves de la discusión: la oposición entre universidades *privadas* y *públicas*; de lo cual deriva la diferenciación de la condición de clase social que accede a uno u otro tipo de universidad y que *marca* a sus estudiantes, por ejemplo los de las privadas son preparados para ser *líderes* en tanto que los de las públicas se asumen como *subordinados*, circunstancia que contribuye a la reproducción de la condición de clase o *clasismo*.

- Otra dicotomía que se presenta en la discusión es que, aunque todos los participantes asumen que debe priorizarse la educación *humanística* sobre la educación *tecnológica*, los profesores de las privadas puntúan la necesidad de la formación *tecnológica*, puesto que "quien tiene desgraciadamente la tecnología es el dueño y quien tiene la tecnología tiene la información y es el que manda". Las NTIC son consideradas como *instrumentos de poder*.

- Se atribuye el *determinismo tecnológico* que afecta a las carreras de comunicación al hecho de que, desde su origen, los primeros esfuerzos teóricos en torno a la comunicación surgen en un marco positivista, fisiócrata y funcionalista, dando origen a modelos *descriptivos* encaminados a intervenir y controlar el fenómeno comunicativo suscitado por el desarrollo tecnológico, mas no explicarlo científicamente. Por ello la comunicación como práctica social ha estado subordinada más a los avances tecnológicos que a los avances teóricos, lo cual hace necesario revertir el tecnocratismo que afecta a las carreras de comunicación en favor de una formación *humanística*: "devolverle a la comunicación ese carácter que le da su origen: el hombre".

-En torno al tema de la *identidad* de la carrera, el subgrupo de profesores de escuelas privadas asume que dicha *identidad* debe buscarse *por institución*, es decir, están más

por una identidad *exclusivista-atomista* que gremialista: "cualquier perfil va a estar circunscrito de los principios filosóficos de cada institución". El subgrupo reafirma la importancia del vínculo tecnológico del alumno "aunque la tecnología rebase muchas veces la currícula".

- Otro subgrupo de profesores, integrantes de escuelas públicas, asume que el *perfil institucional* encubre la *estructura de clases* sociales según la cual cada institución cubre un espacio socio-económico específico que determina una oferta educativa tendiente a reproducir la condición de clase de quienes ingresan a ellas. Su posterior rol como profesionistas queda marcado por esta circunstancia: "desde la Anáhuac (privada) podríamos constituir líderes empresariales [...] la clase social que llega a la UAM Xochimilco (pública) en tanto clasemediera está dispuesta a entrar en las luchas...". Esto explicaría por qué la configuración de una oferta educativa está mediada por los atributos subjetivos sobre un plantel conferidos por el mercado de trabajo y proclives a reproducir una *conciencia* de clase articulada a las necesidades de dicho mercado. De ahí que los alumnos, por la sola pertenencia a un plantel privado-elitista o público-masificado, se etiqueta y asume a sí mismo como eventual *líder* empresarial o *dueño* de su propia empresa o como *asalariado* "vendedor de trabajo intelectual".

- El subgrupo de escuelas públicas se pronuncia contra el *clientelismo* que a su parecer caracteriza la educación superior de comunicación. Dicho clientelismo se caracteriza por la sobredeterminación que tiene el mercado laboral sobre las carreras, de tal forma que éstas pliegan su oferta educativa a las expectativas y necesidades de dicho mercado y no hacia la *transformación* del mismo. La universidad se vuelve dependiente de las demandas y criterios del mercado de trabajo, el cual se preocupa por aspectos *instrumentales* y se rige por criterios *eficientistas* más que por intereses sociales. Este mismo subgrupo contesta que la *identidad* del comunicólogo no debe depender del tipo de institución sino del tipo de profesionista que necesita la sociedad: "no es nada más tan simple como decir, bueno cada universidad defiende su perfil...", lo cual expresa una consideración más gremial y compacta de la carrera.

- Se plantea que las NTIC pueden propiciar una *liberación* de la práctica profesional del comunicador respecto a las exigencias del mercado de trabajo en tanto permiten una relativa *autonomización* de su actividad profesional, lo cual expresa cierto *utopismo voluntarista*: "...en el Multimedia [...] tú te puedes volver el patrón y el operador y el cobrador y el administrador y el planeador de tu propia práctica", voluntarismo también *emancipatorio* y revolucionario en el cual la tecnología representa un yugo para el comunicólogo que debe vencerse, tomar los medios como armas liberadoras: "si la tecnología nos doblega, nos golpea fuertemente habría que

verlo desde la contrapartida [...] la posibilidad de reusar todo eso en función de una práctica liberadora". Este *utopismo* es inmediatamente contestado como inviable por la sobredeterminación socio-profesional que implica el mercado de trabajo dominante.

- Al insistir en el problema de la *identidad* de la carrera y la indeterminación del *perfil* del egresado, se expresa la posible desaparición de la carrera, por considerarse inviable en virtud de que la *comunicación* no es una actividad social cuya práctica profesional pueda encargarse en exclusiva a un tipo específico de profesionista. El discurso refleja la incertidumbre imperante en el grupo a este respecto al plantear una serie de preguntas: "qué somos, qué hacemos específicamente, qué podemos ofrecer que otros no puedan...". El grupo no intenta dar respuesta a dichos cuestionamientos, sino expresa una visión casi paranoica en torno a la creciente influencia de las NTIC: "...van a invadirnos [...] eso es ineludible [...] hay una invasión de las nuevas tecnologías [...] no dejarnos comer por las nuevas tecnologías".

- Sobre el tema de la sobredeterminación que ejerce el mercado laboral sobre la carrera de comunicación, se afirma que el fenómeno no es nuevo en tanto existe la misma presión desde la época de los talleres de redacción equipados con máquinas de escribir y que en realidad lo que dicho mercado pide son profesionales de la comunicación *subcalificados*, situación propiciada por la *realidad comunicacional* existente en nuestro medio que se une a un desmedido en el número de planteles que ofrecen dicha carrera en los últimos 10 años, lo cual acarrea problemas como una sobre oferta de profesionistas y la dificultad de contar con profesores competentes para tantas escuelas: "el mercado nos está orillando a que nosotros abaratemos la mercancía [...] si agregamos a esa *chafez* académica [...] un mercado *chafa* también [...] nos presentan las nuevas tecnologías [...] y no sabes ni qué rollo". Ante las severas deficiencias académicas, la indefinición del perfil del egresado y la falta de identidad de la carrera, la capacitación tecnológica-instrumental surge como oferta de conocimiento viable y segura para que los estudiantes encuentren trabajo. Se afirma que las escuelas privadas son las que más priman el saber instrumental (técnico) sobre el saber-saber (científico): "en el Tecnológico de Monterrey (privada) no están negados al saber científico; lo que pasa es que no saben qué es saber científico".

- El saber técnico instrumental se identifica en el grupo metonímicamente: "apretar botones". El grupo discute la importancia o no de *apretar botones*. El subgrupo de las escuelas privadas expresa el enorme interés que despierta en los alumnos *apretar botones*: "su idea es apretar botones [...] porque tienen que apretar botones también". Se explica también que la fascinación por *apretar botones* puede deberse no a filiaciones tecnocráticas sino expresar un enorme impulso por la autoexpresión ante un ambiente escolar y un mercado profesional que tienden a coptar sus deseos

expresivos. *Apretar botones* sería una compensación a la *castración* expresiva que sufren alumnos que precisamente eligen esta carrera por las posibilidades de expresión que presumiblemente ofrece.

- Más adelante se alude al desconocimiento que tienen los propios profesores acerca del *manejo* y *operación* de NTIC. El subgrupo de las escuelas públicas se debate entre una *marginalidad* deseante ("muchos profesores [...] no tenemos mucho acceso a la tecnología") y la *autoculpa* ("...no tenemos la capacidad como para enseñarles a los alumnos..."). Se alude a que mientras más pasa el tiempo, la carrera pierde más identidad y consistencia, lo cual se agrava con la *tecnologización* de la carrera ante lo cual surge un sentimiento de *impotencia*: "ahora las tecnologías son mucho más sofisticadas y ya no las *entendemos*, es más, ya no las vemos *por dentro*".

- El subgrupo de universidades privadas insiste en la importancia de la enseñanza tecnológica, lo cual justifica como una competencia que coadyuva al ejercicio del *poder* y a la reproducción del estatuto clasista que se maneja en dichos planteles en relación al *liderazgo*: "no siento tan desfasada en la universidad esta situación de solamente enseñar tecnología [...] para que tú sepas *mandar* necesitas saber hacer porque si no sabes hacer no sabes qué pedir".

- El subgrupo de escuelas públicas insiste en aspectos recurrentes en la discusión tales como el problema de la *identidad*, recordando que en su propia experiencia como estudiantes vivieron confusiones e indeterminaciones que les provocaba incertidumbre: "no sabíamos como ubicarnos dentro de todo ese marco racional formativo...", circunstancia provocada por el *generalismo* y la inespecificidad del currículo académico que sustenta a la carrera. Se expresa también un sentimiento de exclusión e impotencia: "...salimos de la universidad y muchas veces no tenemos bien claro exactamente para qué nos sirvió eso". Resurge la *autoculpación* por no saber, como profesores, trabajar con las NTIC: "no sabemos cómo enseñar esto y no sabemos enseñarlo porque nosotros tampoco lo sabemos". Alguno comenta que la falta de identidad de la carrera es reflejo de la dispersión y confusión teórica que ha caracterizado al avance científico de la comunicación: "lo que estamos dando en las universidades es un pegote allí de una serie de cosas...". La incertidumbre en torno al objeto de estudio de esta disciplina se condensa al plantear concretamente la pregunta "¿qué es la comunicación, qué estamos enseñando?". Insisten en la separación Teoría-Práctica como relación asimétrica y desarticulada. Se sugiere que el instrumentalismo y el pragmatismo predominan en la carrera, es porque los avances tecnológicos son más rápidos y consistentes que los relativos a teoría y metodología científica. Es decir, la capacitación instrumental y técnica proporciona más *seguridad* y mayor *certidumbre* entre los estudiantes de comunicación tanto por los resultados

concretos a los que lleva como por la mayor garantía que ofrece para emplearse en un mercado de trabajo más interesado en lo *práctico* que en lo *teórico*: "...la tecnología nos puede estar comiendo el mandado a cada rato [...] mientras el comunicador no sepa explicar qué es la comunicación".

- Se recupera el tema del mercado laboral cuestionando por qué la carrera intenta adaptarse al mercado de trabajo en lugar de que éste se adapte a la carrera: "necesitamos...propiciar un campo de trabajo de acuerdo a lo que nosotros estamos conceptualizando como comunicación...". Este propósito requeriría especificar y consolidar la identidad *externa* del comunicólogo: "...hay una carencia de conocimiento muy grande por parte de la sociedad en cuanto a lo que un comunicólogo es (y) puede hacer [...] tenemos que enseñar a la sociedad a detectar, apreciar, valorar y exigir ciertas cualidades de los comunicadores...". Esta intención enfrenta dos limitantes que se expresan en la discusión: la asimetría entre la carrera y la *realidad* social ("hay una brecha inmensa entre lo que se enseña aquí dentro y la realidad afuera") y la falta de identidad y coherencia *interna* de la propia carrera: "primero tenemos que tener identidad, saber qué somos, qué carambas hacemos para poder después explicarles (a la sociedad) cuál es nuestra utilidad..."

- Alguien señala una paradoja en las carreras de comunicación: no obstante la enorme producción e innovación teórica y tecnológica en el área, los espacios curriculares y la duración de la carrera tienden a reducirse. Este señalamiento lleva al grupo a replantearse el *modelo educativo* de las carreras de comunicación. Se argumenta sobre la obsolescencia de la educación paternalista, la cual debe sustituirse por la formación para el autoaprendizaje, la creatividad y el pensamiento reflexivo -*hacer pensar*-. "esa dimensión del pensar es un pensar que se va a hacer ya sea haciendo, ya bien pensando los pensamientos de otros...". Se advierte sobre la posibilidad de las NTIC como herramientas propicias para propiciar y estimular el pensamiento reflexivo en un modelo pedagógico centrado en el alumno como integrador y no en las asignaturas desintegradas y aisladas. El modelo educativo *clásico* es criticado por su énfasis en la transmisión de *significantes* y, en el mejor de los casos, de *significados*, mientras se despreocupa de la generación e integración del *sentido*: "Nos cuesta trabajo pensar que vendemos significados, porque pensamos que en realidad generamos sentido".

- A partir de aquí, las NTIC se relacionan en la discusión menos con la práctica profesional del comunicólogo/comunicador y más con la práctica docente (pedagógica y didáctica) de los profesores. El grupo coincide en que los profesores deben utilizar NTICs en su labor académica, lo cual de alguna manera -se afirma-, cambia el rol del maestro. Quizá motivado por el posible desplazamiento del docente por la acción de las NTICs, se argumenta: "no nos vamos a dejar *comer* por las tecnologías" y se

asume una actitud defensiva, paranoide: "¿por qué no aceptar el reto de las nuevas tecnologías? [...] ¿cómo diablos utilizar adecuadamente esos medios...esa onda de la interactividad que a mí me trae loco...?"

- En la discusión surge una noción que condensa la problemática expresada en torno a la identidad, la especificidad y el perfil de la carrera de comunicación: "como que sigue un poco a la *deriva*". Esta indefinición teleológica denota la inseguridad de un proyecto náufrago, frágil e inconsistente. El preceptor comenta sobre la insuficiencia de los cambios y reformas sobre los contenidos explícitos y superficiales del currículum e invita a comentar sobre los contenidos implícitos y latentes o *currículum oculto*. Un participante de la UAM Xochimilco, único plantel donde el sistema educativo es *modular*, argumenta sobre la inviabilidad del modelo analítico-inductivo clásico estructurado en asignaturas cerradas y aisladas. En lugar de este modelo claramente individualista y de escasa integración comunicativa, el sistema modular, afirma, propicia aprendizajes latentes desde la misma práctica pedagógica, mediante la cual el alumno adquiere habilidades casi inconscientemente tales como el trabajo en equipo, la autogestión del conocimiento, la integración del saber, la autonomía cognoscitiva del educando, etc.: "...ya no es válido dar materias específicas [...] el alumno no se da cuenta de que aprende a conectar su información [...] el *habitus* que se les configura es distinto a alguien que está acostumbrado a escuchar la voz de la autoridad enfrente [...] (aprenden) nuevas formas de trabajo en equipo...". Significativamente llama *bandas* o *tribus* a los grupos de trabajo de los alumnos. Se sugiere que si en el modelo educativo tradicional los espacios curriculares y la actividad docente están *incomunicados*, se presenta una paradoja en cuanto se quiere enseñar *comunicación* con procedimientos nula o escasamente *comunicativos*. Si no hay comunicación entre asignaturas, no hay comunicación entre alumnos, profesores, teorías, etc.

- Ante la inconsistencia de la enseñanza superior de comunicación expresada a lo largo de la discusión surge de nuevo la idea de disolución. Tras referirse con miseria a "nuestra *pobre carrera*", se pregunta con fatalismo: "¿...es válido que haya una carrera de Ciencias de la Comunicación...? ¿es válido que estemos discutiendo alrededor de una cosa que a lo mejor ni existe como carrera...?" Se recuperan en la discusión temas como la *sobredeterminación* que ejerce el mercado sobre la carrera, el *clientelismo* con que han actuado los planteles y la *asimetría* entre lo que se enseña en las carreras y la realidad social.

- Se comenta sobre otras barreras que tiene la innovación curricular de naturaleza burocrática y no académica, por ejemplo "la ubicación de profesores *definitivos* y de carrera en la nueva currícula". Más adelante se argumenta que una pretensión realista de la carrera sería, más que preparar comunicadores, formar *receptores*, opción cuyo

resultaría sería adquirir la *identidad* perdida o nunca encontrada ("construir nuestro ser, nuestro *self*"): "si no aprendemos a ser buenos receptores, jamás vamos a poder ser buenos emisores, jamás".

- La crisis de identidad de la carrera y la indeterminación del perfil del comunicador conducen a otro problema: la escasa filiación gremial que campea entre a los profesionistas de la comunicación y la inseguridad en su propia carrera. Aunado al fenómeno de la escasa titulación, hay altos índices de deserción entre los estudiantes y es frecuente que los profesionistas hagan otros estudios con mayor *legitimidad* y prestigio social: "...terminan Comunicación y para poder darse mayor legitimidad terminan siendo doctor en Sociología, doctor en Antropología...". Esta desvinculación académico-profesional parece operar como mecanismo de compensación y reconocimiento social ante la falta de identidad de esta carrera.

-Se recupera el tema de la determinación clasista y jerarquización económica en las escuelas de comunicación ya no en la condición de clase que reproducen los alumnos, sino los profesores. El acceso a NTIC en escuelas privadas es mucho mayor que en las públicas, lo cual indica nítidamente una diferenciación institucional por capacidades económicas y no por cualidades académicas: "las nuevas tecnologías vienen a incidir en un problema social muy grave [...] a una polarización de las clases sociales docentes". Este *elitismo* podría redundar en la profundización de desigualdades en torno al acceso y disponibilidad no sólo de máquinas, sino a los datos, a la información y al saber que mediante las NTIC pueden gestionarse: "se me hace muy agresivo [...] elitizar ya no solamente el aprendizaje, sino la enseñanza [...] las nuevas tecnologías en México van a elitizar no solamente a los estudiantes, sino a los docentes. Es un desafío pero muy brutal".

- En el último tramo de la discusión, el discurso se funde en la utopía, en los deseos incumplidos, en el idealismo y el voluntarismo. El reclamo unánime es priorizar la formación humanística sobre la formación técnica. En ello hay un consenso explícito: "...generar gente que pueda pensar, que pueda reflexionar [...] antes que meras competencias instrumentales o técnicas"; "...no solamente como una persona que va a hacer uso de la técnica, sino aquella persona que tiene que razonar, pensar..."; "...se deben retomar, darle énfasis sobre todo al carácter de las disciplinas de carácter humanista [...] y la técnica venga obviamente a ser un complemento". Estas frases fueron emitidas por distintos participantes. No obstante se acepta también, en forma general, que tanto alumnos como profesores deben involucrarse con las NTIC, integrarlas en su práctica concreta y contrarrestar la falta de identidad de la carrera, lo cual se expresa hiperbólicamente: "...lo que podría ser el desarrollo de la identidad del comunicólogo usando los apoyos tecnológicos con los que se cuenta para hacerlo *más*

comunicólogo [...] aprender a ser más comunicador...". Se pide una posición más activa ante las *innovaciones*: "ser vanguardia, poniéndonos al día, no nos podemos quedar".

- De nuevo aflora la impotencia y el fatalismo ante las NTIC: "la tecnología es un potro desbocado [...] las universidades siempre se van a quedar rezagadas con respecto al desarrollo tecnológico". Inseguridad e incertidumbre vuelven a protagonizar el discurso: "...no tenemos una idea muy cierta de cómo vamos a relacionarnos con ese desarrollo tecnológico...". El problema de la falta de *identidad* se considera crucial, esencial: "...primero tratar de definimos justamente qué es lo que somos". Desde su ubicación como profesores *teóricos*, para domeñar al *potro desbocado* "hay que utilizar la técnica en función de la *razón*".

- Para finalizar, la autorecriminación por su alejamiento y falta de conocimiento práctico sobre las NTIC deriva en dos proposiciones: la primera insiste en la necesidad de *aprender* e involucrarse en la manipulación de las NTIC para ser mejores: "...si aprendemos a almacenar, a procesar y a recuperar información con la computadora, estamos dando un salto cualitativo en nuestra actualización". Se cuestiona el tradicional desapego que tienen los *teóricos* en la operación técnica y se advierte en cuanto a las NTIC: "es más desafío para nosotros los docentes las nuevas tecnologías que para los alumnos". En la segunda proposición se manifiesta una postura *integrada*, instrumental y conservadora ante las NTIC: "tenemos que *adaptarnos* a las nuevas tecnologías [...] al uso *racional*...". El decir *adaptarnos* implica aceptar que las NTIC tienen un desarrollo autónomo y autorregulado, lo cual es tanto como aceptar que son impenetrables a cualquier intento de control externo y abandonar una relación inversa: que las NTIC se *adaptan* al docente y no el docente a ellas como se insiste: "el gran trabajo de nosotros va a ser *adaptarnos* a las nuevas tecnologías para poder enseñar adecuadamente..."

- La última intervención intenta resarcir las disonancias y las incertidumbres expresadas con dos mensajes optimistas: "a fin de cuentas la comunicación no está perdida [...] a fin de cuentas seguirán saliendo buenos docentes".

4.4.2 Grupo II: Profesores de la carrera de Comunicación cuya actividad docente esta enfocada hacia el área *práctica*. Tomaron parte 5 profesores, 3 de planteles privados y 2 de planteles públicos

- Desde la primera intervención se expresa la prioridad que este grupo, con diversos matices y algunas discrepancias, le da a la *práctica* en la formación de comunicadores. Se afirma que los "problemas surgidos dentro del campo laboral con los estudiantes" pueden atribuirse a "esa falta de experiencia dentro del campo técnico-práctico". Se habla de *rezago*, carencias en aspectos técnicos, y alejamiento con la *práctica real*, todo lo cual provoca *desmotivación* en los estudiantes. Se dice, no obstante, que aun contando con equipos ("*juguetes*"), tampoco se produce creativamente: "no se si los estudiantes hayan perdido [...] la intención de poder crear...". A ello contribuyen los profesores, cuyos ejercicios prácticos se reducen a *juegos*: "...juegos de manejo de cámara, juegos de producción, juegos de no se qué".

- Para referirse a las habilidades técnico-instrumentales en la práctica comunicacional, se usa la metáfora *apretar botones*. "Apretar botones" se considera una de las principales aspiraciones de quienes cursan esta carrera. Se considera inadecuado al modelo educativo tradicional ("como *paternalista*") y se propone su sustitución por un modelo *interactivo*.

- Dos temas ocupan primordialmente el tema de la discusión en su etapa inicial:

- a) el papel de los profesores en el área *práctica* de la carrera;
- b) la oposición Teoría/Práctica.

Respecto al primero, aluden a una paradoja de los profesores dedicados al área práctica: si se dedican por completo a la cátedra, pierden contacto con la *realidad* y las *innovaciones*; si se dedican a la *práctica*, descuidan la *academia* y la *educación*. No obstante, coinciden en la necesidad de que los profesores desarrollen una práctica profesional paralela a su trabajo docente. Consideran que en general, los profesores están poco enterados e interesados en las nuevas tecnologías. Se quejan de la *improvisación* y la *novatez* de profesores ("la mayoría de los profesores son jóvenes"), fenómeno especialmente frecuente en las universidades privadas. Sugieren que las propias universidades *capaciten* y traten de vincular a sus profesores en todo lo relacionado con *tecnología*.

En cuanto a la oposición Teoría/Práctica, se asume que una de las causas que provoca su desarticulación es justamente el papel de los profesores del área práctica. Por una parte, reconocen la indefinición y confusión que existe respecto a las NTIC: "ni siquiera sabemos exactamente que son las nuevas tecnologías..."; por otra, asumen que hay incompatibilidad entre lo que se enseña en las escuelas y lo que existe en el exterior, en la *realidad*: "no se les enseña -a los alumnos- con lo que van a trabajar, que es la realidad". Asimismo, se alude al problema de la improvisación de académicos cuando las Universidades contratan profesores entre alumnos recién

egresados. De ahí insisten en la necesidad de que las universidades capaciten a sus académicos en áreas prácticas de la producción comunicativa.

- La siguiente intervención, de un profesor de la Universidad Iberoamericana, alude a la oposición tecnocratismo/humanismo. Para él, el principal valor que debe enfatizarse en la carrera es el *humanismo*, pero reconoce que éste énfasis se ha debilitado en favor de posiciones pragmatistas e instrumentalistas. El reto que plantea la integración de estudios sobre nuevas tecnologías en los planes de estudio de las carreras de comunicación es, dice, evitar que el perfil tecnocrático bloquee los aspectos humanísticos de las mismas: "...el reto es muy difícil, desde hace 24 años sigue siendo similar el reto: la técnica contra la formación de la persona". Se insiste, por tanto, que la tecnología debe considerarse como *herramienta*, cuyo uso en beneficio o en perjuicio de los demás depende de la calidad *humanística* de los usuarios.

- En torno al perfil profesional del comunicólogo, se sugiere que parte de su indefinición se debe a que la carrera presenta situaciones *paradójicas*: "mientras uno está estudiando las técnicas, los medios, los esfuerzos para convencer en comprar productos, el otro está estudiando cómo no hacer que la gente compre esos mismos productos...". Se insiste en la sobredeterminación que opera sobre las carreras el mercado de trabajo al argumentar que la capacitación en NTIC -por ejemplo *tecnología multimedia*- puede facilitar el conseguir empleo a los egresados. Se refieren enfáticamente al problema de la *identidad* y el *perfil* de la carrera, aludiendo a cierto complejo de inferioridad que afecta a los estudiantes producto de la misma indeterminación de la carrera: "no hay un perfil por cuestiones académicas, un perfil de carrera, un perfil de egresados, son todólogos [...] en mi Facultad no saben a qué se van a dedicar allá afuera, les da vergüenza decir que son licenciados, les hacen muchas burlas al respecto y eso pues, tal vez surja un poco falta de seguridad [...] en el ámbito profesional, yo lo llamaría una falta de identidad profesional".

- Surge en la discusión el tema del *clasismo* relacionado con el acceso y disponibilidad de NTIC: las universidades privadas, que reclutan mayoritariamente estudiantes de alto nivel económico, son las que mejor dotadas están de nuevas tecnologías. Se observa asimismo la conveniencia de que todos los profesores, al menos los del área práctica, trabajen en áreas de comunicación *fuera* del entorno académico.

- Se insiste en el problema de la falta de *identidad* de la carrera. Se refieren al comunicólogo como *híbrido* o como *todólogo* en forma indistinta, sólo que ahora se relaciona este problema con las NTIC, argumentando que incluir estudios sobre NTICs en un espacio curricular reducido en el tiempo y demasiado general en sus contenidos contribuirá aun más a dicha indeterminación: "...el planteamiento es qué

estamos creando nosotros en este afán de involucrar a la nueva tecnología en los planes de estudio [...] estamos creando una especie de medio sabelotodo que en realidad termina sabiendo nada"

- El comunicólogo es también un híbrido o *todólogo* porque al concluir sus estudios "ni sabe operar bien el equipo [...] tampoco sale un especialista en investigación, tampoco sale un especialista en comunicación organizacional". Se habla también de la dificultad que representa la incorporación de asignaturas relacionadas con las NTIC a los planes de estudio, puesto que se considera que hay muchas otras cosas más urgentes que arreglar, por ejemplo discutir "el proyecto de nación [...] para un país como México".

- Se alude al *exceso* de información que se genera en materia de comunicación que puede incluirse en el plan de estudios: "la cantidad de información que se maneja actualmente está desarticulando lo que nosotros pretendemos articular en un plan de estudios".

- Se plantea el problema de la sobredeterminación cultural se que ejerce a través de la integración de las NTIC en países receptores tradicionales de tecnología en éstos términos: "estamos creando al nuevo indio para resolver necesidades que nos plantean, que exigen otras circunstancias, otras sociedades, otros contextos a los cuales nosotros tenemos que llegar en este afán por alcanzar la modernidad e involucrarnos en el primer mundo".

- Se menciona otra contradicción: el énfasis que las carreras de comunicación han puesto en la formación de profesionales para trabajar en los *medios*, pero con talleres y laboratorios tecnológicamente atrasados y dotados de equipos obsoletos. Esta circunstancia es justamente la que ha dado lugar a un compromiso con rasgos neuróticos y esquizofrénicos por el cual las carreras siempre están realizando enormes esfuerzos económicos para dotarse de lo *más actual*, de lo *último*, de lo *más moderno* en cuanto a tecnología de medios electrónicos se refiere: "mucho del énfasis de las universidades últimamente ha sido formar gente para medios electrónicos [...] pero con una deficiencia en ocasiones precisamente de las tecnologías [...] tecnológicamente están muy retrasadas las universidades".

- Se refieren a la poca vinculación que tiene a universidad con la realidad social. Existe una profunda asimetría entre lo que se propone y enseña al interior de las carreras respecto a las necesidades y expectativas concretas de la realidad económica y social. Como ejemplo se refieren a la poca utilidad práctica y el escaso interés que sobre los aspectos humanísticos, filosóficos y teóricos de la carrera manifiesta el mercado

laboral: "la universidad sí debe manejar un aspecto filosófico, pero en el ámbito laboral se va a reflejar un poco de manera subrepticia". Este reconocimiento *marginal* de lo *teórico* se escinde hacia el pragmatismo y el instrumentalismo que impera en el mercado de trabajo: "me preocupa a mí en lo personal más el trabajo práctico porque es donde entra la mayoría de la gente, lo teórico, los investigadores se absorben muy poco en el país en este momento".

- Ante tal pragmatismo, un participante perteneciente a una universidad pública interviene aludiendo que lo *teórico* no debe reducirse a lo filosófico o lo humanístico, puesto que la producción de mensajes depende del dominio de *lenguajes* sustentados teóricamente. Así, el dominio de los lenguajes expresivos resulta más importante que el dominio técnico-instrumental: "(así) si yo tengo una isla de post-producción de gran calidad, con efectos y todo, a si tengo una isla de post-producción de corte directo, yo puedo plantear el mismo mensaje y bien hecho y de la misma manera". Desde este punto de vista, resulta más importante el *saber hacer* estético-expresivo que el *saber hacer* técnico-instrumental.

- Un profesor de escuela privada lamenta que existan laboratorios y talleres tecnológicamente muy atrasados, aun en las escuelas privadas: "las universidades de término medio tienen estudios de grabación que dan risa..." y prioriza la formación técnico-práctica sobre la teórica con esta frase: "yo no conozco ningún médico y el primero que me presenten ahorita que me diga 'oye, te voy a recetar por teoría', yo me salgo de ese consultorio en ese momento".

- Un participante de escuela pública sugiere que tanto los planes de estudio como la planeación curricular propicia el desapego por lo teórico: "...la parte teórica de la comunicación la pasa uno con la prisa queriendo llegar a hacer lo mismo: apretar botones, hacer tele, hacer radio [...] por la prisa en un semestre de tres meses se quiere dar Teoría de la Comunicación y claro ¿quién va a querer ser investigador de la comunicación?".

- Un profesor de universidad privada fija una posición radicalmente pragmatista, instrumentalista y utilitaria respecto a la comunicación: "...yo me centro en la cuestión práctica, a mí me preocupa sobre todo porque es dinero..." Los aspectos teóricos y analíticos de la práctica profesional son postergados y minimizados por este participante: "...a nivel de conocimiento elemental ya vendría la aplicación y el análisis, ya en otros momentos, ya sería otro el rollo". El análisis queda así reducido a la categoría de *rollo*. Coincide con el profesor anterior en la fascinación que ejercen los equipos y talleres de las escuelas en los alumnos: "los alumnos sí se deslumbran porque es muy bonito ver equipo...todo mundo que llega a las universidades, es lo

primero que los muchachos llegan a ver...el primer día de clases todo mundo quiere llegar a grabar y quiere mover cámaras..."

- Otro profesor de escuela privada cuestiona al anterior sobre si un trabajador empírico de la comunicación, especializado en la práctica podría hacerse acreedor a un título universitario por su sola experiencia y emite la pregunta: "¿qué es lo que avala un título universitario?" Para él, el principal valor de un egresado universitario debe ser su capacidad de transformación, es decir, ubicar a los profesionistas como agentes de cambio. Este participante muestra una actitud moderada y humanista frente a las tecnologías: "...si la tecnología [...] no sirve para el hombre, la tecnología no sirve para nada". Para él la tecnología debe asumirse como una *herramienta*.

- Nuevamente surge el radicalismo tecnocrático, solo que ahora se atribuye al contexto social que prima lo técnico-instrumental sobre lo humanístico y cultural: "los chavos no leen, no les vas a crear una cultura donde no la existe". La continuación del comentario refleja resignación e impotencia: "es la sociedad de consumo...no podemos crear gente culta". Asume que la universidad está incapacitada para promover la cultura en un contexto tan profundamente tecnocratizado y culturalmente tan pobre: "... el concepto de cultura general. les podrás dar sus vitaminitas, pero que la asimilen para transformarse en hombres cultos en el sentido aristotélico, eso no lo podemos hacer nadie, no sirve ninguna universidad...". Reitera la subvaloración que sobre el comunicólogo de carrera se tiene frente a los formados en la práctica -empíricos- con esta frase: "...aquí está mi producto, ¿quién te tocó, en qué agencia estás? Con Walter Thompson, en la torre, está Max, hídole, sí sabe. Te vas a Ogilvy, a alguna otra ¿quién te tocó?, no sé, una señorita, una Licenciada en Comunicación ¡ah, ya estuvo, ya entró!" Subvaloración, menosprecio y machismo -se refiere al sexo femenino en su ejemplo- impregnan esta opinión.

- Otro profesor de universidad privada advierte sobre la inexorable tecnocratización de los planes de estudio, producto de la cual se sustituyen materias humanísticas y teóricas por asignaturas técnicas y prácticas referentes a nuevas tecnologías. El comentario final de su intervención es particularmente interesante por la profunda contradicción que expresa, puesto que indica que él mismo propicia lo que quisiera impedir, esquizofrenia que quizá se pueda explicar por sentirse impotente ante la oleada tecnocratizante e instrumentalista: "...si tú me quitas un curso de Psicología del Adolescente por el Laboratorio de Radio III, te voy a decir: maestro, espérame, en el laboratorio de radio aprendes los *switches*...vamos a formar...gente que quiera trascender en el ámbito de la comunicación y no toda su vida pegado a un *switcher* [...] a mí la preocupación es que el currículum, lo apantallador que son las nuevas tecnologías, se me desfase y entonces empiece a poner Multimedia I, Multimedia II,

Multimedia III, Multimedia IV; que te lo pongo más chistoso, para que veas mi opinión, yo lo estoy tratando de hacer."

- Un participante de escuela pública interviene con una posición moderada, ecléctica: "yo creo que no está peleado la cuestión de la metodología, la cuestión del humanismo directamente con la cuestión de la técnica...". El problema está, sugiere, en el exceso de comercialización y mercantilismo que subyace en ciertas actividades profesionales del comunicólogo, como por ejemplo, la publicidad: "ya sabemos que la publicidad ante todo va sobre el dinero..." Propone que el conocimiento humanístico debe *articularse* al conocimiento técnico: "...lo que se tiene que hacer es decirles cómo se va a aplicar toda esa teoría a los estudiantes y cómo se va aplicar [...] el conocimiento técnico para utilizarlo como verdadera herramienta". Insiste en considerar las tecnologías como *herramientas*, mismas que hay que saber usar y explotar para *simplificar* el trabajo, "que las demás cosas trabajen para que uno pueda aplicar el cerebro a lo que está haciendo".

- El preceptor replantea y sugiere hablar sobre si las tecnologías determinan las formas de hacer comunicación, los mensajes, los contenidos o solamente son *instrumentos* que no deben influir esencialmente en el contenido y la forma de plantear la comunicación. Advierte sobre la gran atención que se presta a la innovación tecnológica en contraste a la poca o nula atención que merece la innovación teórica en las carreras de comunicación: "...vemos Semiótica, pero Semiótica de los años 60's". Menciona que ante tal incremento de información tecnológica y teórica, la duración de las carreras, paradójicamente, tiende a reducirse tanto en lo vertical -años de duración- como en lo horizontal -número de materias-.

- Un participante -de universidad privada- alude a la predominancia de mujeres en la carrera de Comunicación (cabe aclarar que en este grupo no participaron mujeres, no obstante que se incluyeron en las invitaciones). Ante la alusión, el grupo desarrolla un conjunto de comentarios sexistas, algunos incluso machistas y misóginos:

- "...no te van a aguantar una tres cuartos durante una hora de filmación;
- "...pero debería...
- "...debería pero no sucede...
- "...ahí también somos un poco machos ¿no? y los mismos profesores deberíamos propiciar que carguen y que se les deshagan los hombros...
- " ah no, sí, el concepto de igualdad es mi ideal...
- "...pero ahí aprovechan precisamente los encantos...y obviamente se les simplifica mucho a ellas el trabajo ¿no?

- Se advierte sobre lo determinante que puede ser para el campo ocupacional el hecho de que sean mayoritariamente mujeres quienes estudian una carrera de Comunicación. Argumentan que este hecho se debe, entre otras cosas, a que las mujeres *huyen* de las Matemáticas, lo cual implica cierta autodescalificación de la propia mujer: "...justamente la opción de entrar a Comunicación era porque no tenía Matemáticas y muchas muchachas lo dijeron, es que ésta es la única carrera que no tiene Matemáticas, por eso quiero tomarla". Vinculan esta circunstancia a una forma metafórica como también se conoce en México a la carrera: MMC o *mientras me caso*. Esto significa que existe poco compromiso con la carrera profesional como tal y si se cursa la motivación más grande es cumplir con un ritual social cada vez más arraigado en las clases medias: que los hijos -mujeres y hombres- estudien una carrera profesional.

- El grupo entra en la etapa de conclusiones. Se expresan cuatro posturas diferenciadas en torno al tema principal de la discusión: la situación de las carreras de Comunicación respecto a las NTIC:

a) Evitar la sobredeterminación instrumental y tecnocrática que eventualmente puede convertir a las carreras de Comunicación en capacitación operativa de nuevas tecnologías: "las nuevas tecnologías no deben determinar el desarrollo curricular de las carreras, yo diría que al contrario...". Se trataría, en opinión de un profesor de una universidad privada particularmente comprometida con la formación humanística, de revertir la presión tecnológica y las tensiones utilitaristas de un racionalismo técnico muy en boga en nuestros días: "...en lugar de que las nuevas tecnologías determinen el perfil de nuestros egresados, podrían mas bien ayudarnos a delimitar el campo de trabajo de nuestros egresados [...] es importantísimo detenernos en la reflexión teórica".

b) Como profesor de una universidad privada particularmente inclinada a la innovación tecnológica, otro participante se muestra escéptico respecto a lo anterior y opina que es inevitable la sobredeterminación instrumental de las NTIC sobre las carreras de comunicación. Arguye que las presiones del mercado de trabajo y en general del contexto tecnocrático que campea en la sociedad actual dificultarán cualquier prioridad humanística: "yo creo que las nuevas tecnologías sí van a determinar las características metodológicas de lo que va a ser la carrera de Comunicación". Más adelante alude a la impotencia de la Universidad ante un contexto social utilitarista y eficientista: tenemos que tomar en cuenta que hay una realidad con un mercado de trabajo y con una estructura ya formada que no la vamos a cambiar los comunicólogos ni la van a cambiar las universidades". Ejemplifica con una distorsión de los valores en la sociedad norteamericana, donde "la gran debacle, en este momento (es que) tienes a una persona que es todo un filósofo...y al mismo

tiempo hay otra persona que por saber operación...mecanismos de comunicar, tiene mucha mayor influencia y tiene más poder que esa persona que se ha quemado las pestañas tratando de ver el lado teórico de esta carrera". Concluye con una advertencia que refleja su escepticismo y hasta cierta resignación: "¿no nos va a ganar el mercado de acuerdo a lo que hemos planteado?"

c) Una posición más utilitarista es sustentada por un profesor de universidad pública: "...yo sería más dedicado a lo práctico [...] la realidad de todos cotidiana es el dinero". Apoya su opinión en el hecho de que existe una especie de *hegemonía* del mercado de trabajo, interesado más en aspectos pragmáticos y utilitarios, causa de que la universidad se haya vuelto *clientelista*: "...va a estar determinado por esa necesidad del mercado [...] las universidades...tienen que vincular cómo saber utilizar esa herramienta para poder subsistir, para obtener dinero, tener una forma de vida y vincular...al mercado de manera directa".

d) En la última intervención, otro profesor de universidad privada adopta una postura tecnocrática *moderada* al reconocer la importancia de la formación humanística pero subordinándola a la preparación técnico-práctica: "...la universidad debe manejar como concepto el humanismo, sí, de acuerdo; [...] la tecnología debe de ser...en beneficio del hombre, pero debemos ver el futuro con un sentido de praxis, de práctica".

4.4.3 Grupo III: Alumnos de la carrera de Comunicación que se encuentran cursando los primeros semestres (universidades públicas y privadas)

Participaron 9 alumnos: 5 de universidades públicas y 4 de universidades privadas

- Desde el principio se hacen notar diferencias de concepto en relación a las nuevas tecnologías entre los participantes que estudian en universidades públicas y aquellos que lo hacen en universidades privadas. Los primeros argumentan un desconocimiento casi total al respecto, así como refieren *atraso* en cuanto al equipamiento de sus planteles y *obsolescencia* de los planes de estudio respecto a las NTIC. Asocian las NTIC específicamente al uso de la *computadora*: "...en Acatlán...trabajamos con máquinas y ya esas son dinosaurios [...] y no tienes ni siquiera los conocimientos básicos de cómo usar una computadora". Para los alumnos de universidades privadas la computadora es un instrumento usual, de uso normal y cotidiano, en tanto que las NTIC las relacionan con dispositivos telemáticos: "yo entendería algo así como una televisión interactiva o casas así [...] es lo que yo entiendo como nueva tecnología, no computadoras en las que vamos a hacer nuestros trabajos en las universidades". Es de hacer notar desde aquí la diferencia "ambiental" entre las universidades públicas y privadas respecto al equipamiento tecnológico en

talleres y laboratorios: si para los primeros es casi una utopía ("ver computación es algo que me ilusiona mucho"), los segundos lo asumen como algo *natural* y hablan con familiaridad de la innovación tecnológica ("la carrera de comunicación cada día va cambiando, cada día hay una innovación").

- Los participantes de universidades públicas asumen un discurso *marginal*: lamentan las carencias de equipo, su propia falta de conocimiento sobre nuevas tecnologías, la incapacidad de la universidad pública para actualizarse tanto en lo práctico como en lo teórico. Algunos *verbatim*s a este respecto son los siguientes:

- "Yo la verdad no sé nada, no sé sobre la carrera en cuanto a técnico, el aparato, yo no tengo ni idea...de las parabólicas, vía satélite, yo no tengo ni la más remota idea..."
- "...en Acatlán...nosotros no tenemos acceso, ni remotamente, a nuevas tecnologías..."
- "...lo que se habría que plantear sería [...] qué posibilidades hay de que el alumnado tenga una computadora..."
- "...no es tanto el tener acceso a grandes tecnologías, nada más a los conocimientos básicos [...] creo que esa es una gran limitante...que no tenemos acceso casi a nada".
- "...en el caso de la universidad nosotros vemos que es muy difícil...estamos muy lejos".

- Los participantes de universidades privadas, en cambio, sustentan un discurso *integrado*: el uso de la computadora les es familiar, tienen acceso y disponibilidad a nuevas tecnologías en laboratorios y talleres escolares, tal como ellos lo declaran:

- "El Tec tiene mucho interés en lo que son las nuevas tecnologías, las quiere desarrollar, las pone en la escuela para los alumnos..."
- "...las nuevas tecnologías están ahí, a la mano de todos..."
- "...en el Tec uno llega y no es sorpresa tener una buena computadora...en el Tec tú estás acostumbrado a esas cosas..."
- "...es una universidad privada y en sí todas las carreras tienen la facilidad de las instalaciones [...] es como que su obligación tenerlo..."

- No obstante, aun con la disponibilidad *material* de nuevas tecnologías, reconocen que no saben utilizarlas y que necesitarían cursos para aprender la operación y el manejo de nuevas tecnologías: "...siento que ahí están las cosas pero deberían establecer cursos para los alumnos para que sepan manejar esas cosas...ni siquiera las sabemos usar".

- El grupo plantea abiertamente un problema de diferenciación jerárquica de *clases*, tema que van a remitirse constantemente. El acceso y la disponibilidad para el aprendizaje y capacitación en nuevas tecnologías depende fundamentalmente de los recursos económicos de cada universidad. En México, las universidades públicas cuentan con presupuestos muy limitados para atender poblaciones estudiantiles cada vez más masivas. Por el contrario, los planteles de educación superior privados atienden un segmento poblacional económicamente privilegiado y minoritario. La dicotomía universidad pública / universidad privada es dual, contrastante y así asumida por los propios alumnos: "...hay una disparidad entre universidades y lo estamos viendo ahorita. Y es que el dinero te marca muy feo"

- Esta jerarquización clasista involucra dos actitudes en cada subsegmento del grupo de discusión:

a) para las universidades privadas, una actitud *societarista*, sectaria y excluyente:

"...si quieres aprender algo tienes que ir tú solo"; "...el dinero que yo estoy pagando que lo inviertan..."

b) para las universidades públicas, una actitud *comunitarista*, igualitarista e

incluyente: "es necesario que sí, que todos tengamos el mismo acceso porque, indudablemente todos vamos a llegar a lo mismo"; "...todos tenemos el mismo derecho de utilizar, de conocer esos medios [...] por qué si una persona no tiene los recursos se va a privar de conocer cosas. Aun no tenga los recursos, debe conocer..."

- Otro aspecto importante a destacar es que los alumnos de universidades privadas manifiestan un respaldo de tipo *maternal* o *umbilical* por parte de sus planteles con base en el *prestigio* y reconocimiento social de que gozan ciertas universidades privadas: "...es una universidad privada...tiene un nombre que la respalda"; "...como que el Tec ya te está respaldando en lo que es el nombre". En cambio, los estudiantes de escuelas públicas se sienten muy poco apoyados por sus instituciones: "...la ENEP Acatlán no está comprometida...hay compañeros que son gente comprometida pero consigo mismas, no es tanto que la universidad como tal haya tomado las riendas de su educación..."

- Con respecto al profesorado, la queja principal es la falta de preparación de los mismos en relación a las NTIC. Incluso le conceden tanto o más valor al saber *práctico-técnico* que al *científico-teórico*: "...los profesores no están preparados tampoco para esas nuevas tecnologías". No obstante, reconocen la dificultad de una competencia técnica por parte de los profesores en virtud de la constante innovación tecnológica y el exceso de información que se genera al respecto. La vertiginosa rapidez de la innovación dificulta y desestabiliza constantemente una propuesta

académica que tiende a ser relativamente estable, por lo cual se asume que la innovación tecnológica produce *entropía* -inestabilidad, desorganización- en las carreras de comunicación.

- Se pide también que los maestros inculquen aspectos ético-valorativos en torno a las NTIC, dado que éstas "se están convirtiendo en fines...para tomar el poder político, para tomar el poder económico [...] las cosas son manejadas por el dinero [...] los maestros deben recalcar mucho ese compromiso social que tenemos los comunicólogos entre nosotros y hacia la sociedad..." (los comentarios son de una estudiante de universidad privada).

- Tras enfatizar las diferencias socio-jerárquicas de su condición de clase como alumnos de escuela pública-privada, el grupo entra en una etapa de *voluntarismo solidario*. Reaccionan contra las diferencias mediante intenciones igualitaristas, al reconocer la *marca* social que recae sobre el alumno según la institución educativa en la que se prepara: "...los estudiantes mismos hemos hecho una diferencia que no debería existir...como última opción muchas veces estamos dejando a la UNAM [...] por que muchas veces decimos: voy a tal universidad, pero a veces con un temor de que dices ¿cómo me van a aceptar? Instintivamente reaccionamos diciendo: hay una línea de separación" * Posteriormente se expresa una propuesta gremial, grupalista, a través de la cual se expresa la intención de organizarse: "...abrir espacios para que no tanto la institución, nosotros como estudiantes tener un encuentro..."

- Otro aspecto en el que concuerdan tanto los participantes de escuelas públicas como privadas es una preocupación en cuanto a la inseguridad e incertidumbre que esperan para conseguir trabajo. Es importante recalcar al respecto que se trata de estudiantes que cursan alguno de los primeros tres semestres de su carrera: "El campo de trabajo en comunicación está muy saturado...aquí se entra por palancas a los medios [...] si hablamos del mercado de trabajo es muy difícil, muy difícil a lo que se enfrenta uno".

- Parte de la dificultad para encontrar trabajo se atribuye al problema de la falta de un perfil y una identidad definidas en la carrera de Comunicación, tema que como vimos, es primordial en los grupos de discusión de profesores, mientras los estudiantes lo tocan incidentalmente: "Lo que pasa es que al ser comunicólogo, yo creo que además le dicen el todólogo [...] yo apenas voy en segundo semestre, entonces ya debes desde ahorita prácticamente elegir qué quieres trabajar...porque lamentablemente está muy saturado el mercado de trabajo".

* En México es frecuente que las organizaciones (privadas y públicas) especifiquen, cuando solicitan profesionesitas para ocupar puestos de trabajo, su preferencia por egresados de escuelas privadas, incluso con aclaraciones como "estudiantes de escuelas públicas, absténganse".

- La ansiedad y angustia que les provoca la incertidumbre del trabajo los hace hacer exclamaciones voluntaristas, panfletarias y poco racionales: "las personas que deveras tienen el interés de ir, *atravesar* son contadas y lo que se necesita en México ahorita es gente que quiera hacer las cosas, aunque no tenga los medios, caray, *rascar* las cosas".

- Aflora de nuevo el tema del contraste y la desigualdad socio-económica que enfrenta a la educación pública y privada. Se habla sobre ciertas circunstancias que filtran el acceso a la educación privada, a través de las cuales se delinea su perfil de reclutamiento estudiantil posible con base en factores *objetivos* (recursos económicos) -"...hay personas que no tienen recursos para pagar universidades privadas, no tienen un coche para irse a la Ibero..."-; y factores *subjetivos* (status, condición de clase...): -"...si te gusta el ambiente, si estás acostumbrado a cierto tipo de cosas..."-. Así, las condiciones socio-jerárquicas de clase a nivel macrosocial, se asumen a nivel micropsicológico, de tal manera que los estudiantes, al seleccionar o escoger una institución para seguir una carrera, en realidad son *escogidos* o *reclutados* de acuerdo a la reproducción de su condición de clase, articulada al nivel socio-jerárquico de la institución educativa. La relativa autonomía con la que un estudiante escoge un plantel educativo, en realidad obedece, como una participante lo expresa, a constricciones sociales por encima de la voluntad conciente del individuo; "...llegar a éstas universidades implica, más que tu decisión, cosas fuera de tu alcance".

- Retoman nuevamente una posición de tipo voluntarista-gremialista. Ante el sentimiento de frustración que expresan, insisten en asumir un papel más activo y protagónico para *cambiar las cosas*. Del complejo de culpa ("el problema radica principalmente en nosotros los alumnos"), se pasa al *voluntarismo* emancipador del oprimido: "...como estudiante voy a exigir, a veces nos damos por vencidos antes de pelear [...] para iniciar algo necesitas nada más tener ganas [...] no existen limitantes en nosotros mismos". Para iniciar la *acción*, proponen la *unión* comunitaria y gremial excluyendo lo institucional: "...abrir espacios, no que la institución los esté dando...sino que el mismo alumnado tenga encuentros donde se abra espacios y tenga intercambio...". A la *unión* sigue el igualitarismo colectivo, utópico e idealista: "...lo ideal sería tener un equipo para todos, lo que necesitan ellos, lo que necesito yo, lo que necesitamos todos nosotros". Este gremialismo solidario se propone incluso a nivel institucional: "...si una universidad hace un muy buen plan de estudios, compartirlo con otras universidades". La propuesta continúa con una aproximación al socialismo utópico: "...hacer algo más común a todos".

- A contrapelo de estas opiniones, un participante alerta sobre los *inconvenientes* de las mismas al expresar su temor al igualitarismo en función de las exigencias concretas

del mercado de trabajo: "estoy de acuerdo que debe de haber más o menos unificación, pero yo creo que después vendrá un problema peor para nosotros...¿no creen que si a la hora que todos sepamos lo mismo se saturaría más la carrera? ¿no habría más desempleo? ¿si saben lo mismo, el mercado requiere exactamente lo mismo?". La oposición del discurso gremialista-igualitario frente al discurso clasista-segmentario corresponde a la dialéctica freudiana que confronta el principio del placer con el principio de realidad.

- A continuación, los participantes expresan actitudes personales ante las NTIC. Van desde cierta indiferencia -"me gustaría conocerlas pero así profundizando en ello no"- hasta un abierto interés en ellas: "...a mí sí me interesan, conozco más o menos todos los aspectos de las nuevas tecnologías". El rasgo predominante es que la mayoría asume posiciones del discurso *integrado* tales como:

a) Apoyo al *difusionismo desarrollista*: "hay instituciones ya formadas aquí en México que vienen de Estados Unidos y que están educando a infantes; se llama *Computer Kids*...el niño aprende a conocerla de pies a cabeza". Este comentario reproduce la condición subordinada que naciones desarrolladas proponen a países receptores tradicionales de tecnología, en el sentido de que el crecimiento económico y el progreso social dependen de la implantación e integración operativa de tecnologías originadas en aquéllas.

b) Necesidad de vencer la *resistencia al cambio*, y superar el temor ante las innovaciones tecnológicas, circunstancia imputable, según los participantes, a la *ignorancia* y el *anacronismo*:

- "...estamos renuentes al conocimiento que implica por tantos tecnicismos que muchas veces se nos hacen complicados...";
- "...yo creo que es perderle el miedo a lo nuevo, a las innovaciones...";
- "...estamos renuentes a enfrentar las tecnologías porque no las conocimos antes".

c) Integración de las NTIC como *dispositivos de poder*, cuyo conocimiento y dominio operativo garantiza ascensos en las escalas socio-económica y socio-jerárquica. Ello asegura a los comunicólogos un empleo en virtud de las actuales y futuras circunstancias del mercado de trabajo. Conocer operativamente las NTICs se aprecia como opción para sustentar un liderazgo real y acceder a posiciones privilegiadas en la escala socio-jerárquica. Así lo expresa una alumna de un plantel privado:

- "Todas las personas interesadas en explotar las nuevas tecnologías, siempre van a tener *un paso más arriba de los demás*".
- "...a lo mejor saber de las nuevas tecnologías me va a poder dar un mejor trabajo, superarme yo como persona."

- "...si estudio lo que es nuevas tecnologías puedo estar *encima de los demás*"

La angustia que genera la ignorancia respecto a lo relacionado con las NTIC, apoya esta visión integrada, sobre todo entre los participantes de universidades públicas:

- "Esa nueva tecnología *siempre* te va a abrir campo de trabajo...me *preocupa* mucho el no saber ni siquiera lo que es".

Este comentario refleja una vez más las distintas actitudes que antes las NTIC asumen alumnos de planteles privados frente a los de planteles públicos. Para éstos últimos, el conocimiento operativo de las NTICs les serviría, mas que para asumir posiciones de *liderazgo*, a evitar la marginalidad o la exclusión respecto a un mercado de trabajo que no los incorporaría por su desconocimiento tecnológico.

- Otro rasgo predominante en la discusión es la expresión de cierta *incertidumbre esquizoide* en cuanto a la incapacidad de *dominar* las NTIC en virtud de la rapidez con que suceden las innovaciones tecnológicas. Tal incertidumbre provoca tensiones y cierto grado de ansiedad:

- "La evolución de las nuevas tecnologías es tan rápida que no nos damos cuenta de que lo que ayer llamábamos nueva tecnología hoy es tecnología establecida";
- "...no terminamos de aprender una cosa cuando ya hay otra enfrente..."

En este punto, el preceptor solicitó la opinión de los participantes en cuanto a qué y cómo deberían modificarse los planes de estudio de la licenciatura en Comunicación en relación con las NTIC. Los aspectos a destacar son los siguientes:

- En general consideran que más que *cambiar* se deben *revisar*. La posición es claramente *reformista*. El punto de referencia más importante que consideran al respecto, es observar la evolución del mercado de trabajo en el cual ejercen los comunicólogos. Ello implica establecer y profundizar la sobredeterminación que el mercado de trabajo ejerce sobre las carreras de Comunicación, mas no a la inversa.
- Otros participantes consideran que ampliar el tiempo de estudios es una forma de compensar y superar carencias y desconocimiento acerca de las NTIC en las carreras de comunicación. Esta postura, también reformista, se propone en dos vertientes: a) alargar las carreras y/o incrementar el número de asignaturas; b) cursar posgrados especializados en NTIC aplicadas a la producción de comunicación.
- En general hablan poco acerca de las NTIC. Se concentran más bien en la crisis de la educación en general y de la carrera de comunicación en particular. Se refieren, por ejemplo, a la obsolescencia del modelo educativo ("*modernizar* la educación tanto en sus contenidos como en sus formas") y a la crisis estructural del sistema educativo

mexicano en su totalidad: "...una renovación del plan de estudios no sólo de las universidades, estamos hablando desde *kinder* definitivamente...".

- Cuestionan la obligatoriedad de cursar ciertas asignaturas consideradas *inútiles*. Algunas de éstas se justifican por contribuir a la *cultural general* del estudiante. Otras son auxiliares para la capacitación en áreas básicas de la carrera, por ejemplo las Matemáticas y la Estadística respecto a Metodología de la Investigación. Precisamente las Matemáticas son particularmente cuestionadas, puesto que, como hemos visto, muchos estudiantes cursan ésta carrera por huir de las ciencias y particularmente de las Matemáticas: "...te hacen perder mucho tiempo, porque uno entra con una idea de Comunicación y no le das importancia". Respecto a las materias de *cultura general*, consideran que contribuyen al *generalismo* ("saber poco de mucho") y se manifiestan por una mayor *especialización*: "...es preferible especializarnos *desde* la carrera, no querer abarcar todo y al final especializarse, lo cual lamentablemente muy pocos comunicólogos lo hacen".

- Se distinguen dos posiciones respecto a la actitud que el alumno asume respecto al servicio educativo que recibe de su plantel. De nuevo la discrepancia parte de la oposición entre los estamentos *público / privado* de la educación:

a) Los participantes provenientes de escuelas *privadas* sustentan una actitud *paterna-lista y clientelista*; paternalista en cuanto a que esperan que las adecuaciones académicas y educativas sean responsabilidad exclusiva de la institución; clientelista en cuanto exigen que sus deseos y expectativas sean satisfechos porque *están pagando* por su educación. También en cuanto al rechazo hacia las Matemáticas, una estudiante del Tecnológico de Monterrey opina: "...no estoy reclamando que exista esa materia en mi carrera, estoy *exigiendo* que se imparte como se debiera de impartir; tienes el derecho de exigir".

b) Los participantes de universidades públicas muestran una actitud de ruptura respecto al paternalismo institucional y apuntan más hacia la independencia cognoscitiva y la autonomía académica: "...los alumnos no nada más debemos basarnos en lo que los maestros nos dicen". Ante el *derecho de exigir* plantean la *obligación de investigar*: "...no tanto por el profesor, sino por tí mismo buscar opciones". La discrepancia y sus razones se hacen explícitas por parte de un estudiante de la UNAM: "ella habla de *exigir* porque en su realidad es de lo que se trata: le *exijo* al maestro porque estoy pagando. Es otra realidad la que vivimos en la UNAM: nosotros estamos acostumbrados a que si no nos dice el maestro, de todos modos tengo que hacerlo...".

- No expresan propuestas concretas respecto a la adecuación de los planes de estudios. Un concepto guía sus comentarios al respecto: *investigación*. Quizá por su

falta de propuestas, asumen que la tarea primordial para la actualización de los planes de estudio es *investigar*:

- "...la *investigación* nos puede ayudar mucho";
 - "...es necesario *investigar*";
 - "...lo primero que se me ocurre es *investigar*";
 - "...abrir *investigaciones*, hacer contacto con otras escuelas e instituciones";
 - "...*investigar* dentro de las empresas".
- Como se ve, más que una posición de *ruptura* y/o *discontinuidad* (dialécticas), sus propuestas de acción son acentuadamente *reformistas*, *continuistas* y *gradualistas* (funcionalistas):
- "La modificación de los planes de estudio va a ser algo gradual, se va a ir acoplando";
 - "...será gradual y, es medio contradictorio, va a ser muy rápido, el mismo campo lo va a exigir";
 - "...modificar gradualmente el plan de estudios, no radicalmente".

Es de hacer notar que se atribuye el cambio a una racionalidad *instrumental* (sobredeterminación del mercado de trabajo) y no a una racionalidad *histórica*: el cambio *desde* las instituciones educativas de acuerdo a necesidades sociales relacionadas al desarrollo y al progreso comunitarios.

- Hacia el final de la sesión aflora nuevamente el tema de la polarización socio-jerárquica de clases que produce y reproduce la dualidad educativa pública / privada. La idea principal es la *discriminación* laboral que opera socialmente en contra de quienes estudiaron en planteles públicos. Se sustentan dos posiciones que finalmente no llegan a consenso:

a) La primera de ellas sostiene que educarse y prepararse en una institución pública o privada *marca* socialmente al individuo como estudiante y profesionista:

- "...la escuela privada y la escuela pública marcan un poco";
- "Yo no siento que (la educación) haya sido pareja...siento una marcada diferencia";
- "Hay diferencia en el nivel académico de los maestros porque a (los de escuelas privadas) se les paga, vienen y te enseñan bien y a los demás no se les paga y entonces no enseñan bien";
- "Hay empresas, y no nada más de comunicación, que se discrimina, es evidente que hay una discriminación en México, se ha vivido una etapa de discriminación muy fuerte";

- "Yo creo que sí hay una marcada diferencia en la impartición de la educación en una institución privada y en una institución como la Universidad (la UNAM)".

La mayor parte de estas opiniones fueron expresadas por participantes que estudian en planteles privados. Esto parece indicar que, por una parte, rehuyeron la educación pública en aras de mayores oportunidades de trabajo y, por otra, que implícitamente aceptan que exista tal discriminación puesto que a la larga puede favorecerles.

b) La segunda actitud acepta que ha habido discriminación y elitismo como resultado de la dualidad público / privada de la educación, pero se afirma que, en el campo de trabajo no hay diferencias:

- "...a la hora de los trancazos no hay diferencia";
- "Hay que ver el mercado: estás encontrando gente que trabaja (proveniente) de todas las universidades y que tienen puestos de lo más variados";
- "...no es un punto importante, la educación es pareja";
- "Ya no se marca la diferencia 'tú eres del Tec, te doy trabajo, tú eres de la UNAM, no te doy trabajo', ya no hay ese pleito".

La mayor parte de éstas opiniones fueron expresadas por alumnos de universidades públicas. Implícitamente están aceptando que existe, si no *discriminación*, sí cierto favoritismo por parte del mercado laboral hacia los estudiantes de planteles privados. Explícitamente manifiestan, más que una realidad, un *deseo* porque dicho *favoritismo* desaparezca, puesto que las circunstancias actuales les desfavorecen.

- El último tema que surge para finalizar la sesión es sobre qué papel debe asumir el estudiante de comunicación respecto a la problemática actual de su carrera. En general concuerdan que su actitud debiera ser más activa y protagónica. Critican su propio inmovilismo y afirman la necesidad de tomar *iniciativas* propias. Esta posición es más acentuada entre los participantes que estudian en planteles públicos, quienes a lo largo de la discusión han afirmado una actitud proclive hacia la autodeterminación académica y la independencia cognoscitiva: "...dentro de la institución hay muy pocas posibilidades y tendría que utilizar mucho más mi iniciativa". Asimismo se evidencia una ruptura respecto al *paternalismo* institucional: "...no es cuestión de esperar que todo venga de la escuela o de nuestros papás".

Algunos comentarios reflejan que los estudiantes se sienten solos y carentes de apoyos, lo cual los lleva a consensuar en cuanto al deseo de agruparse y *agremiarse*,

posibilidad que vislumbran difícil en virtud de la diferenciación socio-jerárquica que subyace en su rol como estudiantes de planteles públicos o privados.

Para este grupo, finalmente, el fenómeno de las NTIC ocupa un lugar secundario en la problemática de sus carreras, pues anteponen otros hechos que consideran más urgentes e importantes en el desarrollo de sus estudios y su posterior desempeño como profesionistas.

4.4.4 Grupo IV: Alumnos de la carrera de Comunicación que se encuentran cursando últimos semestres (universidades públicas y privadas)

En este grupo tomaron parte 5 estudiantes de la carrera de Comunicación cursando los últimos semestres lectivos: 3 de universidades privadas y 2 de universidades públicas.

- El grupo comienza tratando de definir qué son las NTIC. Esta preocupación aparece en repetidas ocasiones durante la discusión. En principio, se refieren a ellas como *algo asociado a la electrónica* y que está *de moda*. La causa de la dificultad para conceptualizar definida y precisamente las NTIC es que "la tecnología avanza a una velocidad impresionante".

- Posteriormente, el tema de la conceptualización de las NTIC se desarrolla de la siguiente manera: es de hacer notar, en principio, que las tres posiciones que fueron reseñadas en el capítulo III respecto a las nuevas tecnologías (tecnocrática o *integrada*, crítica o *apocalíptica* y moderada o *reformista*) aparecen en la discusión sustentadas por distintos participantes. Los estudiantes de escuelas públicas se ubican en una posición crítica, mientras que los de planteles privados emiten opiniones que van desde lo *moderado* (posición intermedia) hasta lo *integrado* (posición instrumental-tecnocrática). Ejemplo de éstas posiciones son los siguientes *verbatim*s:

a) Posición *moderada*: "Las nuevas tecnologías son todas esas *herramientas* de las que se va a valer, sobre todo nuestra área, para poder manejar una comunicación más perfecta".

b) Posición *integrada*: "...las nuevas tecnologías van en busca de crear nuevos individuos, nuevas sociedades y sobre todo...crear la posibilidad de abrirse ante el mundo".

c) Posición *crítica*: "...el comunicólogo está inmerso en todo lo que es la información, pero de qué te sirve estar bien informado si dentro de las mismas escuelas hay falta de gente bien informada o lleva información acrítica...".

- Conforme la discusión avanza, las intervenciones y argumentos de las posiciones integrada y moderada se van debilitando, mientras el discurso crítico se vuelve más intenso y, en ocasiones, más visceral que racional. Se refieren, por ejemplo, a la *mecanomorfización* del hombre, según la cual las capacidades funcionales del cerebro humano tienden a ser explicadas según el funcionamiento de una *máquina* y, en consecuencia, rebajan la condición humana a una metáfora mecánica. Así, las NTIC opromueven "una aprehensión sin tener una concientización, sigues funcionando como una computadora humana, haciendo que en vez de que la computadora crezca, el hombre se rebaje a un nivel de máquina".

- Más adelante se critica la forma de incorporación *por saltos* de nuevas tecnologías en contextos, como el mexicano, receptores tradicionales de tecnología: "para aprender a usar las nuevas tecnologías, tendríamos que aprender primero a usar las actuales tecnologías o las *viejas* tecnologías". Se observa que el uso irreflexivo y descontextualizado de las NTIC promueve la *irracionalidad* en el trabajo, puesto que las facilidades operativas que propician el uso de nuevas tecnologías puede resultar contraproducente al hacer al hombre dependiente de la máquina: "...entonces en lugar de ayudar a un crecimiento espiritual, están creando un hueco total, está haciendo que se desinforme, que acepte las cosas como son y como la máquina le va decir qué son".

- Lo anterior es contestado por un participante de universidad privada desde una perspectiva moderada/integrada. Proclama primeramente la *neutralidad* de las NTIC: "...la nueva tecnología puede ser buena o tan mala obviamente desde quién la usa y cómo la usa". Afirma que las NTIC sí facilitan ciertos trabajos y descargan tareas rutinarias y pesadas: "al fin y al cabo son *fierros* y dan la oportunidad de seguir mejorando e investigando". Manifiesta que gracias a las NTIC, se estimulan ciertas cualidades humanas como la creatividad y la *espiritualidad*: "cambias horas de trabajo por un mayor rendimiento; pareciera que el hombre tuviera un poco más de tiempo para especializarse y ahondar en lo que a él le agrada: tecnología, arte, cultura, espiritualidad...".

- Otro participante, también de plantel privado, se adhiere a esta posición integrada / moderada al apoyar la *neutralidad* de las NTIC: "la nueva tecnología tendría el mismo beneficio, el mismo daño que puede tener una piedra en el fondo del río: si alguien la saca ya sabrá si la usa para poner una estaca o para reventarle la crisma al de enfrente. La nueva tecnología es tan buena como tú la uses".

- Ante estas posiciones integradas, surge como respuesta un discurso de signo opuesto, cercano a cierto radicalismo revolucionario. Habla un estudiante de universidad pública: "...siento que va a pasar como dentro de ciertos sistemas para

guardar el equilibrio: las van a utilizar como sistemas represivos, sistemas de control o aparatos ideológicos del estado". Alude asimismo a la asimetría existente entre *desarrollo* -tecnológico- y *progreso* -humanístico-: "estamos en el nivel tecnológicamente más evolucionado de toda la historia del ser humano, pero es en el momento que también se están viviendo las crisis espirituales más profundas". Propone, en sintonía con cierto radicalismo utópico de izquierdas, la *toma* de los medios y la búsqueda de sistemas *alternativos*. La cuestión es, opina, definir un uso *alternativo* para las NTIC en un contexto dependiente y subdesarrollado como el del nuestro país: "...qué uso le vamos a dar a las nuevas tecnologías; ya no podemos descuidar unos hijos que se están criando de ésta manera y dejarlos al *ahí se va* y a la *vil televisión...*". Para este participante resulta también cuestionable que existan la independencia expresiva y autonomía comunicativa que promete el discurso integrado en relación a las NTIC: "en el momento que cada quien pueda comprarse su cámara de video va a ser su propio producto, pero ¿de qué le sirve si no está liberándose mediante ese proceso de comunicación?". Esta posición crítica deviene en una inflexión radical, casi mesiánica, al atribuir a la *plena comunicación* una posibilidad *libertadora*: "...lo que tiene que buscar la comunicación es tratar de devolver ese renacer al hombre, ese retorno al origen, guiarlo, pero el sistema hace creer que vamos hacia arriba y no, vamos hacia abajo".

- Otro tema que el grupo aborda con interés es el relacionado con la orientación vocacional de los estudiantes que eligen la carrera de comunicación. En los grupos anteriores, tanto de profesores como de alumnos, se asume que no es propiamente una convicción vocacional y profesional la que guía al estudiante al decidir cursar la carrera de comunicación, sino circunstancias y desvirtuaciones estereotipadas tales como la falta de rigor científico, la *facilidad* de una carrera *sin matemáticas* y el atractivo casi glamoroso de la posibilidad de la fama y el acceso a grandes salarios por trabajar en medios masivos de comunicación. En este grupo las opiniones no difieren mayormente al respecto.

En líneas generales se habla de la falta de *compromiso*, el *desinterés*, la *apatía* y la *flojera* que los estudiantes muestran en sus carreras. Critican la falta de cumplimiento del encargo social que la comunidad espera del comunicador egresado de las universidades. Atribuyen este incumplimiento a la falta de *conciencia* sobre la responsabilidad e importancia social de su propia profesión. En lo esencial, éstas opiniones son compartidas entre los alumnos de universidades públicas y privadas.

- En cuanto a la posición rechazante ante las ciencias, un participante reconoce que no sabía Matemáticas y eso fue una motivación para estudiar comunicación: "...me cuestan mucho trabajo las Matemáticas...". El resultado es la *inercia* casi inconsciente

con la que se asume la carrera: "en la carrera hay mucha gente que no sabe y, a la hora de elegir especialidades, no sabe dónde se va a ir...". En otra parte de la discusión, un participante alude a la interdisciplinariedad científica de la comunicación, misma que es ignorada o desconocida por muchos aspirantes a comunicólogos "la comunicación tiene que ver con la Biología, con las Matemáticas y con todo eso; cuánta gente dice 'yo me metí a comunicación porque no quiero ver Matemáticas...". Se comentan también otras motivaciones que han percibido en cuanto a la decisión de cursar la carrera de comunicación: "...voy a comunicación porque es lo más *divertido*, se encuentran las chavas más bonitas y pues voy a estar en el *medio*...".

- Un participante argumenta que la desorientación vocacional y la desvirtuación del perfil de la carrera son causa de tres consecuencias que afectan gravemente a la comunicación tanto en lo académico como en lo profesional:

- a) Un alto índice de *deserción* o abandono de la carrera en los primeros semestres lectivos;
- b) Bajo nivel de terminación de estudios y, sobre todo, de titulación;
- c) El elevado índice de comunicólogos que no ejercen un trabajo afín a su preparación: "nos hemos puesto a ver cifras y es impresionante: 78% de los alumnos de la carrera no llega a ejercer".

- Respecto al interés que los estudiantes muestran por las NTIC, el grupo coincide en que perciben *apatía, ignorancia y desinterés* generalizados en sus compañeros. Consideran esta actitud como *conformista*, en el sentido de no tomar iniciativas y atenerse a lo que la institución educativa disponga: "simplemente no les interesa, hay alumnos que no tienen ni la más remota idea de cómo aprovechar esa tecnología".

- Un participante señala que un síntoma del desinterés mostrado por los estudiantes respecto a las nuevas tecnologías es el escaso o nulo uso de talleres y laboratorios existentes en su plantel que los alumnos hagan por *iniciativa propia*, es decir, más allá de las mínimas obligaciones académicas y pedagógicas que les permiten acreditar una asignatura: "...al principio del semestre (el laboratorio) está vacío, pueden matar a alguien ahí y nadie se va a enterar hasta el fin de semestre, cuando ya apesté."

- Al igual que en los grupos precedentes, un tópico al que conceden gran relevancia los participantes de ésta sesión es el referente al *perfil e identidad* de la carrera de Comunicación. Dado que se trata de estudiantes próximos a terminar sus estudios, el tema les preocupa particularmente y lo conocen bien. El punto de vista generalizado al respecto es justamente la *falta de identidad e indefinición en el perfil de la carrera*. Describen éstas indeterminaciones mediante una metáfora: "(la carrera) es como un

monociclo motorizado: tiene la fuerza, la velocidad, pero le falta la dirección, le falta la segunda rueda".

- Se critica la *retórica voluntarista* que, en los planes de estudio y los materiales promocionales de las careras, describe el *perfil* tanto del aspirante a comunicólogo como del futuro profesionista: "...es una persona preparada, culta, muy creativa, con un nivel intelectual superior a la media y cuando lo ves en la realidad dices 'esto es una burla'." Otro participante ironizó al respecto: "el alumno debe tener este perfil y dije ¡hombre!, si el 20% de la escuela tuviera ese perfil, seríamos una eminencia en nuestro país." No obstante, otro participante otorga al comunicólogo un perfil sobrevalorado, casi mesiánico: "el comunicólogo no cumple con un horario de ocho horas...el comunicador cuenta con un tiempo de trabajo de veinticuatro (horas) a trescientos sesenta y cinco (días) por *compromiso social*."

- Se cuestiona el papel de los planteles educativos respecto a la carrera de Comunicación por estar motivado más por razones *clientelistas* que por propósitos académicos y profesionales, situación que se acentúa en las instituciones privadas: "ni siquiera la misma escuela tiene conciencia de lo que es una carrera de comunicación...". Un participante califica de *prostituta* a la carrera con éstos argumentos: "...es como la prostituta, nadamás sirve para limpiar a toda esa gente que no sabe ni qué onda, que se acumula en un lugar, que está entretenida...".

- Un participante alude a una circunstancia paradójica: al interior de los mismos planteles no emplean a sus estudiantes y egresados, ni tampoco aplican lo que se imparte en las carreras: "...vamos a sacar un programa de televisión y los maestros se enorgullecen, pero a la mera hora te dicen 'es una basura'". Otro participante abunda sobre el mismo problema: "...es desde dentro donde te están poniendo trabas, entonces cómo puedo ejercer algo que ustedes me quieren inculcar y ni siquiera me dejan sacar aquí adentro".

- A partir de este punto, la discusión se concentra en una fuerte crítica al profesorado en las carreras de comunicación. En primera instancia, se refieren a la incapacidad y falta de actualización de sus profesores en relación con las NTIC. Posteriormente generalizan su crítica hacia otros ámbitos académicos y pedagógicos. En general se habla de la escasez de profesorado *capacitado* en el ámbito de las NTIC: "...el primero que está ignorante o soslaya o le tiene miedo o simplemente no se ha enterado (de las NTIC) es el profesor". Se critica también el extremo opuesto: el profesor *fanático* de las NTIC, quien es caracterizado como aquél que otorga mayor importancia a la competencia técnico-instrumental del alumno que al saber científico-técnico y las cualidades estético-expresivas de sus estudiantes: "hay una especie de *culto* a que se

entreguen los trabajos en computadora, y no se toma en cuenta el contenido de las cosas". Esta última observación es particularmente importante en tanto que señala la creciente sobredeterminación instrumental y tecnocrática que ha afectado a las carreras de comunicación, primero en cuanto a los medios masivos y ahora en relación a las nuevas tecnologías, situación en la que contribuyen notablemente los profesores: "hay mucho de esa cultura de la *fascinación* por la tecnología por parte de los profesores".

- Posteriormente, la crítica y el cuestionamiento de este grupo al papel del profesorado se extiende a otros ámbitos, por ejemplo las políticas de contratación de profesores, que van desde el reclutamiento de recién egresados del mismo plantel hasta la contratación de personas que tengan *prestigio en el medio* "así sea la persona más burra; igual puede ser un empresario que tenga una agencia de publicidad, pero el cuate no tienen ni noción de qué es la semiótica". La crítica llega a ser muy visceral: "es una burla que tengamos maestros que no tengan noción ni nada".

- Ante este extremismo crítico, otros participantes matizan, sin discrepar en lo esencial y más bien justificando a los docentes, que el profesorado carece de suficiente apoyo institucional: "creo que el nivel de los docentes está bajo y los que están echándole ganas realmente no tienen mucho apoyo".

- En la última parte de esta extensa crítica al profesorado, los participantes hacen propuestas en favor de la calidad docente:

- a) Depurar el sistema de selección y reclutamiento de profesores;
- b) Enfatizar más las cualidades pedagógicas y didácticas del maestro que sus méritos académicos y profesionales;
- c) Que los maestros tengan "conciencia de lo que están dando" y se preocupen más por actualizarse.

- Otro aspecto que concentra la atención del grupo respecto al problema de la falta de identidad e indefinición del perfil de la carrera, es el modelo educativo dominante en la impartición de la carrera. Como se sabe, el modelo más extendido es el *tradicional*, en el cual el profesor asume el orden del discurso, se examina memorísticamente y se restringe la independencia cognoscitiva del alumno. Entre las consecuencias de seguir este modelo analítico clásico señalan la desintegración del conocimiento, la desvinculación de los conocimientos impartidos respecto a la realidad social, la obsolescencia de los programas, la fragmentación de los contenidos y la inercia magisterial.

- Un cuarto tópico que ocupa la atención del grupo es el relacionado con la jerarquización socio-económica y la diferenciación clasista patente en la dualidad

educativa público / privada. Este tema fue desarrollado también con interés en los grupos previos. En general coinciden en que los planteles privados muestran mayor interés por las NTIC que los públicos. Afirman que el acceso y disponibilidad de éstos medios depende de la capacidad económica de los planteles más que de intereses académico-profesionales. La condición socio-jerárquica de clase se reproduce, pues, en un esquema simple: a mayor capacidad económica de los planteles, mayor interés por las NTIC desde una perspectiva técnico-instrumental. En este grupo, los aspectos más destacables con relación a este tópico son los siguientes:

a) En este grupo la dicotomía público / privado se expresó en forma menos evidente que en el grupo III. Otra peculiaridad es que si en el grupo II la diferenciación socio-económica se veía hacia el *interior* del sistema educativo universitario, en este grupo se observa hacia el *exterior*, principalmente en el mercado de trabajo.

b) Los propios participantes en la discusión que estudian en planteles privados, se mostraron críticos respecto a la condición de clase que subyace en sus planteles: "...cuántos en la escuela siguen jurando que México es la Anáhuac*, Tecamachalco y toda la zona de Bosques y Polanco**...es como si se les presentara un México de cuento y toda esa gente que vive en una ciudad rosa".

c) Se refieren también a la *marca social* que etiqueta a los alumnos y licenciados de la carrera de Comunicación según el carácter público / privado de la universidad donde realizan sus estudios. Un participante de escuela pública comenta: "la mayoría de estudiantes viene con un prestigio, un *bluff*, sobre todo de algunas universidades de carácter privado por el historial pomposo que tienen; esta tendencia debe terminar porque a fin de cuentas no se puede vivir de la fama".

d) De la diferenciación socio-económica, derivan posiciones políticas al vincular el acceso y disponibilidad de NTIC a una cuestión de *poder*. De ahí se identifican dos posiciones, una radical-revolucionaria -predominante entre estudiantes de planteles públicos- y otra moderada-reformista -sustentada por estudiantes de planteles privados-. La primera se asocia al discurso opuesto a las hegemonías y contrario a la dominación que deriva hacia cierto voluntarismo utópico: "qué padre poder tener esa nueva tecnología que te puede hacer, ahora sí, partícipe de esa nueva historia, hacer cuestiones mucho más democráticas; las tecnologías tienen esa misión de *liberar*". La segunda manifiesta una postura opuesta a la ruptura revolucionaria y proclive al

* Se refiere a la Universidad Anáhuac, uno de los planteles privados más caros del país.

** Se refiere a zonas residenciales de clase alta que rodean la propia Universidad Anáhuac.

reformismo: "hace rato dijero de *romper* con el sistema; yo creo en el jugar *dentro* del sistema, utilizarlo a tu favor, no tanto el concepto de *romper*".

e) Se critica al *economicismo* que permea en la sociedad actual, según el cual es éxito en la vida del hombre se mide en función de sus recursos económicos y materiales. Las propias universidades, sobre todo las privadas, fomentan esta situación, pues sirven a una élite altamente privilegiada y marcadamente minoritaria en un país como México, donde el 40% de la población vive en condiciones de extrema pobreza. En general se manifiestan contra el materialismo utilitarista que ha predominado en los esquemas neoliberales de la economía capitalista en años recientes: "te dicen 'tienes que trascender'; ¿cómo trasciendes? Nada más de la manera económica en la que estamos viviendo". Otro participante apunta que las NTIC contribuirán a la polarización cada vez más acentuada de la distribución de la riqueza y, por ende, al ensanchamiento y radicalización del estatuto de clases: "...las nuevas tecnologías han implantado ese modo de vida económico que también responde a una élite, porque ¿quiénes son los que pueden tener esas nuevas tecnologías? No cualquiera".

f) Se señala también la marcada diferencia en cuanto a dotación de talleres y equipos que tienen las diversas escuelas de comunicación según su estatuto público o privado. Se refieren específicamente a un problema de marginación, el cual se extiende a otros ámbitos más allá de lo técnico-instrumental, tales como la adquisición de bibliografía y la infraestructura básica de los planteles. Habla al respecto un estudiante de escuela privada: "...si un libro simplemente no lo podemos comprar porque es muy caro, imagínate cuánta gente en México realmente tiene acceso a las nuevas tecnologías". El factor económico actúa, por tanto, como un dispositivo segregador, impidiendo la igualdad de oportunidades y suprimiendo a gente con cualidades pero sin acceso a las NTIC por carencias económicas: "ahí queda descalificada mucha gente porque no tiene acceso a las nuevas tecnologías".

g) En cuanto a su dotación técnico-instrumental en talleres y equipo para prácticas, las escuelas de Comunicación coexisten en dos realidades aparte de acuerdo a su capacidad económica. Las privadas tratan afanosamente de integrarse a la actualidad tecnológica, empeño que, aun en el mejor de los casos, sólo se logra parcialmente. Las públicas se esfuerzan en conservar equipos que la industria considera obsoletos. Asimismo, el contacto y manipulación de equipos que tienen los estudiantes de universidades públicas es marcadamente menor que en las privadas en virtud de la *masividad* de los primeros. Algunos comentarios al respecto en ésta discusión grupal son los siguientes:

- "Hay unos sistemas que tienen mucho más nivel económico y se pueden dar el lujo de tener un equipo todo computarizado y otros se tienen que limitar simplemente a lo que hay;
 - "(los estudiantes) que no tuvieron acceso a esas tecnologías como nosotros ¿cómo les va a ir? Pobres de ellos cuando salgan a la realidad".
- Un quinto tópico importante en la discusión es el referente a la influencia y sobredeterminación que el mercado de trabajo ejerce sobre el tipo de estudios y el perfil de profesionista que se prepara en las escuelas de Comunicación. El tema había sido tratado con detenimiento también en los grupos precedentes, en el sentido que las escuelas subordinan su oferta educativa a las necesidades de un mercado laboral eminentemente comercial, tecnocrático e instrumentalizado. En este grupo la opinión no es esencialmente distinta, aunque es de hacer notar que pese a que los participantes están próximos a terminar sus estudios, el tema es mencionado sólo ocasionalmente en forma explícita. Sin embargo, en forma implícita algunos participantes muestran un franco rechazo al estatuto del mercado laboral vigente: "...la mayoría de mi generación se van a Comunicación Organizacional o Mercadotecnia porque es lo que vale ahorita en esta sociedad: quién maneja, quién controla la conciencia de otro individuo y seguir siendo el amo, pero yo no quiero ser el amo".
- Otro participante se refiere a la labor de las escuelas de comunicación como una operación de *maquila* y a los egresados de las mismas como *producto al mercado*. Es, como se ve, un sesgo cosificante a través del cual observa su propio desarrollo como estudiante de comunicación: "(la escuela) está ofreciendo un *producto* al mercado y ese producto es el *la maquila* de futuros comunicadores". Otro estudiante comparte esta opinión al considerar que la condición de estudiante queda reducida a *producto*: "la carrera lo que está gestando es un *producto*, que somos la nueva generación de comunicadores". Más adelante afirma que el propio mercado excluye y margina a los egresados con *conciencia crítica*: "podemos criticar al sistema, pero cuántos lo hacen, porque seguimos siendo *mercancías* aun cuando tengamos el poder de criticar".
- Un participante proveniente de un plantel público opina que la evolución, dotación y actualización de equipos, talleres y laboratorios en las escuelas de Comunicación, obedece más a un interés *promocional* que a propósitos académicos, didácticos y profesionales. Se trataría, pues, de una estrategia *clientelista*, que opera sobre todo en los planteles privados, los cuales son considerados primordialmente como *negocios* y en los que el estudiante es observado como *cliente*. "una escuela es un negocio: cuántos alumnos van a entrar, que vengan muchos y generan dinero porque al final es un negocio". No obstante, este mismo participante duda de que se cierre la pinza del negocio, puesto que resulta muy cuestionable que las escuelas de Comunicación

generen *productos de calidad*: "si lo vemos como negocio, es más redituable si sacan *productos de calidad*".

- Finalmente, comentan la incertidumbre que les provoca salir al mercado laboral. Primeramente, señalan la asimetría que existe entre la universidad y el trabajo (que aluden como *la realidad*). Esta circunstancia es parte de su angustia, puesto que sienten que la universidad no los dota de los conocimientos y habilidades funcionales y adecuadas a la *realidad*. Sugieren que una forma de compensar ésta asimetría es que la universidad propicie espacios y estrategias para que los estudiantes se familiaricen, antes de egresar, con el mercado laboral: "hay que dar un poquito más de espacio y tiempo para poderte ir vinculando a la *realidad*".

- Por otra parte, manifiestan una relación uterina *-maternal-* con la universidad, en tanto que se consideran *atados* a ella y al mismo tiempo revelan una especie de *trauma de parto* -la graduación-, puesto que se verán enfrentados a una *realidad* desconocida, hostil, en la que dudan que puedan sobrevivir por sí mismos. Es una situación altamente disonante que les genera ansiedad y angustia: "nos tienen atados todo el día a la universidad y cuando me doy cuenta ya salí a una realidad totalmente ajena a la que me enfrentaba en la universidad, a lo que estoy acostumbrado".

- Respecto a cómo observan la inminente transición universidad-trabajo, utilizan un término altamente significativo: *miedo*. Esto es un indicador de varias circunstancias:

- a) Que sienten que la universidad no los prepara suficientemente para enfrentar *la realidad*;
- b) Que no se sienten capaces de valerse por sí mismos en un ambiente que les es desconocido, incierto y hostil;
- c) Que el egresado no identifica la utilidad de lo que aprendió, es decir, no sabe qué sabe ni para qué sirve: "al terminar la carrera tengo *miedo*, porque estoy acostumbrado a estudiar en mi escuela y a estar bajo ciertas reglas, bajo ciertos patrones y ahora que esté *libre* y que tenga que buscar un trabajo y ver a dónde voy a ir, pues no sé qué voy a hacer, porque estoy acostumbrado a todo lo que me ha dado la universidad".

- En síntesis, este grupo se caracteriza por manifestarse a través de un discurso altamente crítico, voluntarista, idealista y hasta rebelde. Más que por las NTIC, se preocupan por las carencias académicas que observan en sus carreras profesionales. El tono del discurso llega a ser nihilista y esquizoide, pues por un lado cuestionan fuertemente el funcionamiento de sus carreras y el desempeño de sus profesores y, por otro, se angustian ante la inminencia de abandonar la universidad. Tampoco aceptan las condiciones del mercado laboral, motivados por un utopismo igualitarista y

democratizante que de alguna manera los desadapta de *la realidad*. En ocasiones el discurso se radicaliza hacia posiciones de ruptura contra el orden establecido. En líneas generales, consideran que por encima de las NTIC, hay otras muchas circunstancias que influyen en la configuración de las carreras de Comunicación, es decir, que ante la crisis y diversidad de problemas que observan en sus propias carreras, otorgan a las NTIC un papel secundario.

4.4.5 Informe analítico entrevistas semidirectivas

Tal como se estipuló en el diseño de la investigación, se realizaron ocho entrevistas individuales con los respectivos directores de la carrera de Comunicación de cada plantel considerado en la investigación. La finalidad de estas entrevistas es recoger la opinión y reconocer la actitud que, desde una posición directiva, se tiene respecto a la relación entre las NTIC y la carrera de Comunicación.

No obstante que se trata de entrevistas *abiertas*, se aplicó un cuestionario prácticamente igual en todos los casos. Ello permite contrastar y comparar opiniones y actitudes sustentadas por los entrevistados ante temas similares. A cada pregunta corresponde un tema o *tópico* general de análisis. Los más relevantes en cuanto a los objetivos de la investigación son los siguientes:

1). *Identificación y definición de la carrera de Comunicación*

Un primer dato relevante al respecto es que todos los entrevistados indicaron que sus respectivos programas y planes de estudio estaban sometidos a revisión y, en su caso, a reformas de fondo. No se trata de pequeñas transformaciones o actualizaciones mínimas, sino de cambios profundos que intentan resignificar la carrera en su totalidad. Los planteles públicos de nuestro universo de investigación tenían planes y programas relativamente estables desde los años 70 y 80. Las escuelas privadas suelen revisar sus planes con mayor frecuencia. Tal es el caso del ITESM, que por reglamento lo hace cada cinco años. De ahí que sea destacable el hecho de que tantos planteles de tan diversas características coincidan, sin ningún tipo de acuerdo, en la revisión y reforma de sus programas académicos prácticamente en forma simultánea.

Tampoco existe algún tipo de acuerdo o colaboración conjunta entre los planteles a propósito de sus reformas. Más bien se observa una mayor diversificación e incluso

divergencias que lejos de representar pluralidad implican anarquía y dispersión. Puede decirse que cada plantel propone y ejecuta reformas de manera aislada y no colegiada.

Ante el cambio, coinciden en revalorar y enfatizar ciertos factores que consideran básicos y fundamentales en la formación del comunicólogo. Priorizan básicamente aspectos relacionados a valores y principios éticos: dignidad de la persona, respecto a la familia, desarrollo de actitudes *críticas*, integración de una *posición* ante el trabajo. Otros aspectos fundamentales que señalan son: la preminencia de los lenguajes expresivos sobre las innovaciones tecnológicas - "...de todas maneras haces *story board*, haces guión literario, guión técnico..."-. Lo esencial, por tanto, es que los alumnos sepan *escribir*. Priorizan, en todos los casos, la formación *Humanística* sobre la formación *técnica*.

Sobre la variedad y diversidad de enfoques que sobre la misma carrera proponen cada uno de los entrevistados, se expresan dos posiciones:

a) que se trata de una dispersión desordenada y atomizada tanto del *objeto de estudio* como de los conocimientos y habilidades que debe desarrollar un comunicólogo al final de su carrera;

b) que se trata de una diferenciación y diversificación a través de la cual cada plantel enfatiza una modalidad o *área* de la práctica comunicativa con la cual se identifica, por ejemplo la UAM-X con investigación y producción de medios, la ENEP Acatlán con Periodismo, el ITESM con la comunicación organizacional, la UIC con producción de medios, la Anáhuac con publicidad y relaciones públicas, etc.

La segunda de éstas posiciones predomina entre los entrevistados de planteles privados, en tanto que la segunda es mayoritariamente compartida en los planteles públicos. A partir de este tipo de consideraciones, los entrevistados de universidades privadas manifiestan mayor seguridad y certidumbre sobre las propuestas académicas que sustentan. Por ejemplo, se refieren a la posición de liderazgo y la capacitación empresarial que fomentan en sus alumnos, quienes deben afirmarse como organizadores, controladores, ejecutivos, empresarios y/o directivos. Se identifican con la *innovación* y la *vanguardia*, así como focalizan su atención hacia la empresa privada.

Esta actitud está claramente definida en el ITESM y la Universidad Anáhuac, planteles que cobran las colegiaturas más elevadas de la muestra. Por el contrario, en los planteles públicos se manifiesta cierta incertidumbre y mayor cautela sobre sus propios enfoques académicos. Tradicionalmente han sustentado una postura crítica sobre los sistemas de comunicación institucionalizados y las acciones de los medios masivos. Se identifican más con posiciones *emancipatorias*, alternativas encaminadas al *cambio* y la *democratización*

de la producción social de comunicación. No obstante, sus reformas, tal como lo plantean los entrevistados, los acercan más hacia ámbitos y modalidades hacia los que anteriormente habían focalizado su crítica: publicidad, comunicación empresarial, producción comercial, capacitación técnica en nuevas tecnologías, etc.

En el núcleo de éstas consideraciones aparece el problema de la *identidad* de la carrera y el *perfil* del comunicólogo. Las opiniones no difieren en lo esencial respecto a lo expresado por alumnos y profesores en los grupos de discusión. Se reconoce éste como un problema central a resolver en la carrera de Comunicación. Algunas opiniones al respecto son:

- Francisco Ontiveros (UIC): "hay disparidad, cada una de las escuelas ha hecho su plan más o menos particular...";
- Lorena Piña (ITESM): "en las escuelas de comunicación en México y en América Latina, no hay un perfil definido";
- Alejandro Byrd (ENEP Acatlán): "no hemos diagnosticado exactamente qué hace nuestra carrera, qué puede hacer; hay que hacer una resignificación de la carrera hacia la sociedad. Esto significa, en el fondo, un problema de salida profesional";
- Francisco Peredo (FCPS UNAM): "no se tiene un perfil claro de lo que debe hacer un comunicador. De ahí parten una serie de confusiones que hay en casi todas las universidades con respecto a la formación del comunicador; partiendo de ese mal planteamiento de perfiles, existe una gran diferencia, una gran disparidad entre los planes y programas de estudio de la carrera de comunicación";
- Consuelo Beas (UAM-X): "(un comunicador) es un profesional que puede insertarse en cualquier campo disciplinario de actividad; esto no quiere decir que el perfil del comunicador es de todólogo...";
- Concepción Estrada (ENEP Aragón): "(la carrera) no se ha profesionalizado, más bien se entiende como una práctica en lo que se refiere al Periodismo; se tiene que profesionalizar el estudio de la comunicación";
- Carlos Gómez-Palacio (U. Anáhuac): "las carreras de comunicación siguen adolesciendo de contar con un curriculum tan terriblemente amplio y disperso, que hace pensar que estamos totalmente fuera de foco...";
- Luis Núñez Gornés (U. Iberoamericana): "hacemos intentos por definir nuestro campo de estudio, es un problema que se comparte en la mayoría de las Ciencias Sociales y cada vez es más difícil delimitar ese objeto de estudio. En ese sentido, el

desarrollo que han tenido muchas de las escuelas de comunicación ha ido en distintas tendencias".

2). *Identificación y definición de las NTIC*

Se pidió a cada uno de los entrevistados que dieran una definición, según su parecer, acerca de las NTIC. Son varios los rasgos destacables al observar sus respuestas en forma conjunta:

- Las respuestas son muy diversas. Van desde la sola enumeración de nuevos instrumentos para el proceso y transmisión de datos surgidos a partir de la micro-computarización -"solamente debemos entender como las nuevas tecnologías de información y comunicación a la televisión por cable, a la televisión vía satélite y a la incorporación de otras tecnologías como la computación, el fax, la telefonía en interacción con éstos anteriores", hasta concepciones de índole cultural-filosófico que enfocan el fenómeno de las NTIC en el núcleo de cambios sustanciales en la relación y evolución ontológica y gnoseológica del individuo, la sociedad y su entorno: "traen como consecuencia que el receptor gradualmente empieza a dejar de ser parte de una audiencia masiva para formar parte de una audiencia individual"; "cambia absolutamente la lectura lineal que se pueda hacer de un medio como es la prensa escrita; los aprendizajes son muy distintos, ya no son lineales sino que son en distintas dimensiones".

- Una idea que subyace en prácticamente todas las respuestas es la noción de *eficiencia* y *eficacia* que las NTIC introducen en los procesos de intercambio comunicativo. Así, las NTIC son un *avance*, un *progreso* técnico que "han ayudado a la comprensión del mundo", "han mejorado los instrumentos ya existentes para hacer más eficiente la comunicación", "favorece a los medios de comunicación, a la información que está recibiendo la sociedad" y "ofrecen al receptor interactividad y un menú lo suficientemente amplio como para que seleccione aquello que responde a sus gustos y necesidades".

- Predomina la noción de considerar a las NTIC como un perfeccionamiento técnico y sólo dos entrevistados, ambos de universidades privadas, se refirieron a las NTIC no sólo como instrumentos técnicos, sino como dispositivos básicos de una nueva modalidad de comunicación que modifica las formas tradicionales de recepción, percepción y asimilación -*aprendizaje*- de productos comunicativos: "permiten no solo agilizar procesos, sino que cambian necesariamente la percepción del medio" y propician que "los aprendizajes sean muy distintos, ya no lineales sino

multidimensionales". Se critica a aquellos que sustentan la idea de que las NTIC son solamente un conglomerado de nuevos dispositivos, al considerar que se trata de una apreciación "muy *caricaturizada* de lo que ahora está pasando", puesto que "no se trata simplemente de una nueva cámara fotográfica, o de una nueva cámara de video o de cine, sino que va mucho más allá de los procesos que tradicionalmente veníamos manejando".

- Un último aspecto a destacar es que, para algunos directores, no existe una definición precisa y clara acerca de las NTIC, así como tampoco existe un marco de referencia más o menos común y consensuado para reconocerlas. Así, el profesor Ontiveros (UIC) opina que "hablar así de nuevas tecnologías, pues pienso en alguna que otra cosa nada más y ni siquiera se, ni quiero, de todo lo nuevo que está apareciendo". Por su parte, el profesor Byrd (ENEP Acatlán) establece que "hablamos de nuevas tecnologías y no sabemos exactamente qué son; hay mucha confusión al respecto: ¿por qué nueva? ¿por qué tecnología?" En la misma línea, para la profesora Beas (UAM-X) "creo que no se ha elaborado una posición sobre las nuevas tecnologías".

3). *Opiniones y tendencias sobre actualización tecnológica en las escuelas de comunicación*

Este es uno de los temas en el que mostraron más interés los entrevistados. Básicamente se trata de identificar qué planes se tienen en cada plantel respecto a la integración y dotación de talleres y equipos considerados como *nuevas tecnologías*. Como se sabe, uno de los puntos centrales en las carreras de comunicación ha sido el desarrollo de talleres y laboratorios donde los alumnos lleven a cabo *prácticas* que los capaciten, sobre todo técnicamente, en la producción de diversos medios.

Históricamente, el primer *laboratorio* que se desarrolló en las carreras de comunicación fue el de *Redacción*, consistente en una sala dotada de máquinas de escribir mecánicas donde el estudiante elaboraba trabajos relativos a los distintos géneros del periodismo impreso. En esta misma línea de la *simulación* y el *ensayo práctico* con miras a un acercamiento empírico a la *realidad* y al desarrollo de competencias técnicas, una segunda generación de talleres y laboratorios estuvo conformada por la creación de laboratorios de Fotografía y estudios de Radio y Televisión. Dicha circunstancia convirtió a la licenciatura en Comunicación en la única carrera del área de Ciencias Sociales y Humanidades dotada de laboratorios y devino, por ende, en una carrera *costosa*. La infraestructura mínima necesaria para poder ofrecer la carrera de Comunicación es mucho más compleja, cara y perecedera que para cualquier otra carrera de Humanidades y Ciencias Sociales,

circunstancia por la que se podría vincular más cercanamente, al menos en el aspecto instrumental-técnico, con áreas de Ingeniería y Ciencias.

Debido a presiones de la industria y a las constantes innovaciones tecnológicas en materia de Radio y sobre todo de Televisión, el desarrollo de los laboratorios en las carreras de comunicación siempre ha ido desfasado. Alrededor de los laboratorios ha gravitado una suerte de neurosis y dependencia según la cual, sin éstos equipamientos y sin contar con los instrumentos más modernos, la enseñanza superior de comunicación sería incompleta e improcedente. De ahí el enorme esfuerzo económico y material por parte de todos los planteles que imparten dicha carrera y de ahí también una de las principales distorsiones vocacionales y académicas de ésta licenciatura: la fascinación y concentración por parte de alumnos, maestros y directivos respecto a la capacitación técnico-instrumental en detrimento de la profesionalización teórico-expresiva. Esto explica, en parte, la *desidentidad* de una carrera cuyos egresados no se especifican profesionalmente ni como Ingenieros ni como Licenciados.

Muchos planteles han construido e integrado grandes laboratorios dotados de equipo moderno y sofisticado, lo cual se utiliza a veces más con fines mercadológicos y clientelistas -como *vitrina* para atraer *clientela*-, que pedagógicos y académicos. Esta estrategia ha sido desarrollada principalmente por los planteles privados, lo cual ha generado una dualidad más en las carreras de comunicación de acuerdo a su estatuto público / privado: las escuelas públicas tienen laboratorios mucho más obsoletos, anticuados e ineficientes que las escuelas privadas. No obstante, está claro que unas y otras siempre han estado lejos de los estándares y normas profesionales de la industria. En ello radica una de las grandes paradojas de la carrera de comunicación: pese al enorme esfuerzo instrumental y académico que implica la enseñanza de técnicas radiofónicas y televisivas, son relativamente pocos los egresados que acceden a dichas industrias y, a decir de ellos mismos, su competencia profesional la han adquirido en los propios medios y no en sus escuelas.

Mención aparte merecen los *laboratorios* de Cine, en la actualidad prácticamente inexistentes en las escuelas de Comunicación por su alto costo y la complejidad de la producción cinematográfica. Muchas escuelas que conservan en sus planes de estudio materias de producción cinematográfica simulan, aberrantemente, la realización de cine mediante equipos y técnicas de video. Otra alternativa, mucho más viable y consistente, ha sido la creación de planteles exclusivamente dedicados a la enseñanza del cine y sus diversas facetas a nivel licenciatura, tales como el CUEC de la UNAM, el Centro de Capacitación Cinematográfica y la Escuela Superior de Cine de la Universidad de Guadalajara.

Aun lejos de haber integrado laboratorios que satisfagan mínimamente los estándares de la industria, las carreras de Comunicación enfrentan ya la 3a generación de laboratorios y talleres. Genéricamente se ha denominado a estas instalaciones como laboratorios *Multimedia*, consistentes básicamente en conjuntos de dispositivos e instrumentos para el procesamiento *digital* de productos comunicativos: computadoras, *scanners*, monitores, reproductores *CD* (discos compactos), *DAT*, *Minidisk*, impresoras *láser*, redes y conectividad, etc., en lo referente al *hardware*. En cuanto a *software*, dichas instalaciones no servirían de mucho sin programas y paquetes sumamente complejos, sofisticados, costosos y cuyo manejo requiere una especialización técnica singular: *Photoshop*, *ColorStudio*, *Painter*, *FreeHand*, *Illustrator*, *Quark-X-Press*, *Page Maker*, *PowerPoint*, *HyperCard*, *Infini D*, *Director*, *Sound Session*, *Movie Maker*, *StrataVision*, son algunas marcas de paquetes que conforman un repertorio elemental para la producción digital de impresos, imágenes y sonido. Mientras, la industria audiovisual trabaja con dispositivos *hardware-software* altamente especializados como *Avid*, *ProTools*, *Silicon Graphics*, *Video Toaster*, *Video F/X* y otros que están muy lejos para la gran mayoría de los planteles que imparten la carrera de comunicación.

En lo fundamental, todos estos dispositivos no sustituyen o excluyen a la Prensa, la Radio o la Televisión sino por el contrario, se utilizan como perfeccionamientos técnicos precisamente para la producción impresa y la realización y transmisión radiofónica y televisiva. Sin embargo, como ya se ha mencionado en este trabajo, el vínculo entre los avances de la microinformática y las telecomunicaciones ha creado nuevos medios que en conjunto conforman la así llamada *comunicación telemática*: televisión interactiva, correo electrónico, videotexto, redes de intercambio de datos como *NetScape* e *Internet*, etc. Como bien señala uno de los directores entrevistados, no es lo mismo un periódico producido computarizada y digitalmente que el periodismo propiamente electrónico. El primero es aun un dispositivo de comunicación *masiva*; el segundo lo es de comunicación *telemática*.

Ante este panorama la cuestión es: ¿cómo se adaptarán las escuelas de comunicación a este nuevo panorama tecnológico para la producción y distribución comunicativa? ¿cuáles son las posibilidades materiales, económicas y profesionales de los distintos planteles para enfrentar esta circunstancia? ¿qué política han decidido seguir las instituciones educativas y qué estrategias han decidido seguir? ¿qué posición han asumido al respecto?

a) La dualidad público / privada de la enseñanza superior de comunicación en México es determinante respecto al punto de vista que cada director y sus respectivos planteles sustentan en cuanto al desarrollo y evolución de talleres y laboratorios. Así, para las escuelas privadas está claro que *sí* deben seguir esforzándose por contar con instalaciones modernas y actualizadas para promover prácticas de radio y televisión

entre sus alumnos. La misma convicción es manifestada en cuanto toca a las NTIC y laboratorios Multimedia. La posición más radical al respecto es sustentada por el ITESM, sistema educativo que siempre se ha caracterizado por tratar de mantenerse a la vanguardia en cuanto a innovación tecnológica:

- "En cuanto a innovaciones tecnológicas, el Campus (ITESM Ciudad de México) es uno de los primeros, si no que el primero, que está manejando lo que llamamos Aulas Siglo XXI, donde queda fuera la noción del profesor con el gis y el borrador y también el profesor como *acetatero*, para incorporar el cañón, la computadora, las pantallas movibles, todo en Multimedia".

En los planteles públicos la actitud es diferente. En primer lugar, se manifiesta que, por razones sobre todo presupuestales y económicas, el acceso y disponibilidad de NTIC y laboratorios afines es una posibilidad muy remota para éstas instituciones. Si los talleres de 1a y sobre todo de 2a generación (Redacción y Fotografía, Radio y Televisión respectivamente) siempre han sido limitados, extemporáneos e insuficientes, se acepta que los de 3a generación (Multimedios) estarán en una situación similar o peor:

- "Un taller de Multimedia en una escuela como ésta...sería algo como lo que son nuestros talleres de radio y televisión, entre lo burdo y lo imaginado, entre lo real y lo surreal, entre la creatividad y el instrumento, entre el mito y la realidad".

b) Los planes a futuro en cuanto a la dotación de talleres y laboratorios Multimedios que manifiestan los entrevistados refleja también una polarización de opiniones: las universidades privadas se plantean como compromiso el continuar modernizándose y actualizándose tecnológicamente según la industria de las NTIC y el mercado de trabajo vayan evolucionando; esta posición obedece a un *imperativo técnico-instrumental*. Por el contrario, en las universidades públicas hay conciencia de la imposibilidad que tienen para instalar y homologar sus laboratorios al ritmo de la innovación tecnológica. Asimismo y en atención a la experiencia obtenida en relación a los laboratorios de Radio, Cine y Televisión, se considera académicamente improcedente seguir esforzándose en un propósito que no ha dado los resultados escolares y profesionales esperados y sí ha provocado una distorsión en cuanto al perfil del comunicólogo, enfocándose la capacitación de éste más hacia habilidades instrumentales y técnicas que hacia el conocimiento teórico-práctico de lenguajes, métodos y procedimientos para las diversas modalidades de la planeación, organización, diagnóstico, diseño y producción comunicativa. La posición de las escuelas públicas está marcada por un *imperativo teórico-expresivo*.

Opiniones interesantes a este respecto son las siguientes:

a) Posición técnico-instrumental (tecnocrática):

- "Tenemos un Centro de Medios bastante grande y muy profesional. Está siendo equipado de manera tal que nosotros satisfacemos las necesidades de nuestros estudiantes y mantenerlos a la *vanguardia*, así como dar servicios al exterior, sobre todo a la empresa. Estamos tratando de comprar todo *digitalizado*, (los estudiantes) sí van a tener una formación práctica fuerte". (Lorena Piña, ITESM)
- "México trata de insertarse en esas nuevas tecnologías, quizá para no llegar tan atrasado como en otros tiempos, a la industrialización y es necesario que las escuelas de comunicación sepan qué está sucediendo y traten de saberlas utilizar; sí se trata, pues, de cuando menos en nuestros laboratorios, hacernos llegar algo de esa nueva tecnología". (Francisco Ontiveros, UIC)
- "Estamos haciendo adecuaciones que llevan a los alumnos a conocer cuáles son los medios que ellos realmente van a manejar en el futuro, así como también los consumidores y las audiencias; no hay de otra, definitivamente *no-hay-de-otra*". (Carlos Gómez-Palacio, U. Anáhuac).

b) Posición teórico-expresiva (humanística):

- "Hay una gran disparidad entre las escuelas de comunicación en cuanto a los estudios y equipos con que cuentan y sin embargo siento que eso no hace a veces demasiada diferencia entre lo que se produce en unas y otras. Con recursos, estudios y equipos no significa que de todas maneras los alumnos estén siendo capaces de producir cosas importantes". (Francisco Peredo, FCPS-UNAM)
- "Nosotros no podemos decir que de aquí a cinco o diez años vamos a poder tener este equipo. Pero es importante que los maestros dedicados a talleres *mencionen* cuáles son las nuevas tecnologías, que están allí, pero realmente nosotros, en este momento, no podemos acceder a ellas. Debemos capacitar al alumno en la medida de nuestras posibilidades, tal vez con meramente *conocimientos teóricos* de lo que está ocurriendo fuera de aquí". (Concepción Estrada, ENEP Aragón)
- "Hay una cierta *paranoia*: hemos creído que los edificios nos van a hacer también mejores operadores; es paranoia, es parte de un mito, del mito de que si lo tengo lo hago y si no, no. Yo te aseguro, si hoy aquí tuviéramos otras instalaciones, de entrada no sabíamos que hacer exactamente con ellas". (Alejandro Byrd, ENEP Acatlán)

Entre estos polos, se ubican las opiniones *intermedias* de dos entrevistados, el primero de escuela privada y la segunda de un plantel público. Ambos reconocen la importancia de conocer e integrarse a las NTIC, pero matizan su apreciación reconociendo que tal propósito es prácticamente inalcanzable para cualquier universidad y además que la capacitación instrumental no es lo más importante que se debe impartir en la enseñanza superior de comunicación:

- "Cuando las universidades adquieren equipos, en el momento que los reciben ya son obsoletos, porque ya están superados por dos o tres generaciones más (...) Podemos acercarnos, en la medida de nuestras posibilidades, a todos los desarrollos tecnológicos nuevos. Uno de los proyectos que tenemos ahora es el desarrollo de un taller de tecnología multimedia, pero estamos conscientes de que nunca vamos a alcanzar el nivel óptimo, deseable para todo esto". (Luis Núñez Gornés, U. Iberoamericana)

- "Debemos pensar, en cuanto a las formas de producción, de qué manera estas innovaciones nos van a impactar en la concepción que tenemos de procesos de producción, planeación de mensajes y de reflexión. Los lenguajes no desaparecen; la carrera de comunicación aquí en la UAM-X le apuesta a esos procesos, a que el chico sea capaz de poder desarrollar las diferentes ideas de producción con o sin material sofisticado". (Consuelo Beas, UAM- X)

Otras ideas que es importante señalar, pese a que se manifestaron aisladamente, son las siguientes:

- Se plantearon como posibilidades para acercarse a las NTIC sin necesidad de adquirir equipos o construir instalaciones dos opciones:

a) integrar planes académicos que contemplen la realización de convenios para llevar a cabo escuelas o *clínicas prácticas*. Esto básicamente consiste en que el alumno *curse* segmentos de su carrera en sitios e instalaciones de la industria comunicativa donde sí tenga acceso *real* a una habilitación actualizada y competente, aplicando la formación teórico-metodológica propia del nivel universitario: "(desarrollar) una *práctica profesional* relacionada con lo que aquí enseñes yendo al lugar donde profesionalmente se haga eso. me parece que eso contra el laboratorio del año 2000 es mucho mejor". (A. Byrd, ENEP Acatlán);

b) alquilar y/o rentar equipos e instalaciones dotados con tecnología *de punta*, donde los estudiantes puedan realizar sus prácticas comunicativas pertinentes: "estamos buscando alternativas, por ejemplo, alquilar equipos, quizá nos sale más barato alquilar equipo y de esa forma siempre podemos estar accediendo a los equipos más modernos" (L. Núñez Gornés, U. Iberoamericana).

- Otro señalamiento importante es que, ante la rapidez de las innovaciones, la capacitación instrumental que reciben los alumnos de Comunicación no solamente es insuficiente y obsoleta, sino además impredecible, pues es difícil pronosticar qué tipo de instrumentos y dispositivos existirán en el futuro mediano: "hace diez años nada de esto existía; lo que va a existir dentro de diez años yo creo que no lo imaginamos. Representa un reto muy fuerte para nuestras escuelas de comunicación, pero va a haber necesidad de estar constantemente actualizando (pues) dentro de algunos años, los

alumnos que están actualmente en la licenciatura tendrán un trabajo para el cual no están preparados porque todavía no se ha inventado ese trabajo". (C. Gómez-Palacio, U. Anáhuac)

4). *Influencia y sobredeterminación del mercado de trabajo*

Un elemento clave en la configuración de las carreras de Comunicación es el mercado de trabajo al cual tiende a satisfacer. Por *mercado de trabajo* se entiende toda aquella actividad productiva y remunerada que en un determinado sector económico es satisfecha por profesionales cuya actividad posee cierto grado de especialización. Hemos dicho ya que, en el caso de la comunicación, el mercado de trabajo original al que se trató de atender era el Periodismo escrito. Posteriormente, las necesidades sociales propiciadas por el incremento de las actividades comunicativas abrió el abanico del mercado de trabajo para los comunicadores: periodismo en medios electrónicos, promoción publicitaria y propagandística, relaciones públicas, mercadotecnia, producción de mensajes y comunicación en las organizaciones son las principales áreas de actividad profesional que conforman el mercado de trabajo de un Licenciado en Comunicación.

No obstante, la dispersión e indefinición curricular de las carreras de Comunicación ha propiciado cierta indeterminación profesional, cuyo resultado ha sido la confusión y hasta el desconocimiento, por parte de la sociedad, de lo que un comunicólogo puede desarrollar profesionalmente y para lo cual debiera estar preparado. Esto constituye un factor clave del problema de *identidad* de la carrera y *perfil* del comunicólogo, el cual, como hemos visto, ha ocupado un lugar central tanto en las discusiones como en las entrevistas que conforman el material empírico de ésta investigación.

Las consecuencias de ésta problemática se reflejan precisamente en el *mercado de trabajo* del comunicólogo: altos índices de desempleo y subempleo, invasión de sus funciones por otros profesionistas, dispersión y estereotipificación de su actividad (se les considera *todólogos* o se cree que sólo sirven como lectores de noticias o trabajar en la televisión) y escaso desarrollo profesional. Se trata de un problema de *reconocimiento social* causado básicamente por lo inespecífico que resultan los planes de estudio de esta carrera, cuyo diseño se ha caracterizado por la improvisación, la falta de rigor, el clientelismo, las decisiones intuitivas y el seguimiento irrestricto de modelos educativos arcaicos e impropios para la enseñanza y el aprendizaje de la comunicación profesional.

Para compensar esta falta de reconocimiento profesional, el diseño curricular en comunicación se ha concentrado en satisfacer demandas tácticas, utilitarias y de corto

plazo del mercado de trabajo. Se trata de una *sobredeterminación* que el mercado de trabajo ejerce en el diseño y desarrollo de las carreras de comunicación. Ahora, las NTIC se han convertido en un fenómeno social más que se agrega al ya de por sí amplio, difuso y atomizado mapa educativo y profesional del comunicólogo. A continuación, recogemos los aspectos más importantes que los entrevistados expresan en torno esta problemática.

- En general coinciden en que ni el periodismo escrito ni el trabajo en medios electrónicos son ya el mercado de trabajo prioritario para un comunicólogo. El área que mayormente se considera como el nuevo y más importante campo de trabajo es la comunicación organizacional;

- Se muestra una tendencia subordinada y clientelista en el sentido de que la carrera debe evolucionar y configurar su oferta educativa en función de lo que el mercado de trabajo demande. Las escuelas deben identificar las necesidades del mercado y en atención a ello configurar sus planes y programas de estudio. Se considera así la enseñanza superior de comunicación como un dispositivo proveedor y reproductor respecto a un mercado que se maneja por necesidades utilitarias e instrumentales, planeadas para el corto plazo y más preocupadas por la reproducción imitativa que por la creatividad y la transformación de procesos de producción comunicativa;

- La situación del mercado de trabajo ante las NTIC se alude sólo aisladamente. Se manifiesta que las NTIC sí están modificando el mercado de trabajo para el comunicólogo, pero que las escuelas de comunicación han reaccionado tardía y lentamente ante este cambio. Las adecuaciones que los planteles han emprendido al respecto son de dos tipos: a nivel *teórico* se están integrando asignaturas que van desde la capacitación en el manejo básico del ordenador hasta reflexiones analíticas e interpretativas sobre la influencia social de las NTIC; a nivel *práctico* se están integrando laboratorios donde los alumnos cursen talleres para la producción comunicativa mediante la aplicación de recursos informáticos. El nivel *teórico* es predominante en los planteles públicos, donde las limitantes presupuestales y la masividad de la matrícula imposibilitan la instalación de laboratorios multimedia y limitan la actualización técnico-instrumental de los talleres ya existentes. El nivel *práctico* es más atendido en los planteles privados, en los cuales, además de continuar en el empeño de la actualización tecnológica de laboratorios y talleres, se asume que los alumnos se insertarán con más eficiencia al mercado de trabajo en la medida que desarrollen habilidades técnico-instrumentales como operadores de nuevas tecnologías para la producción comunicativa.

- Hemos dicho ya que, simultáneamente y sin que en ello mediara acuerdo alguno, los ocho planteles elegidos como universo de nuestra investigación estaban realizando

cambios y reformas a sus respectivos planes de estudio. En todos los casos, la motivación explícita más importante de tal iniciativa era lograr un mayor ajuste y una mejor articulación entre lo que se *enseña y la realidad*, lo que está *afuera*, es decir, el campo de trabajo:

- "El reto es: de qué manera definimos un curriculum una formación en los alumnos para insertarse en cualquier tipo de actividad (comunicativa)";

- "Lo que tratamos es que las asignaturas vayan encaminadas hacia lo que realmente se está necesitando en el mercado de trabajo ...hay que buscar la adecuación de que nuestros estudios vayan encaminados hacia lo que el campo de trabajo está persiguiendo...tenemos que adecuarnos a lo que se está requiriendo *fuera*".

- El nombrar *realidad* al mercado de trabajo implica colocar a la educación universitaria en la *irrealidad*. Esto ha generado una cierta esquizofrenia en cuanto a lo que se identifica como *brecha* entre la preparación universitaria y las necesidades profesionales del mercado laboral. A decir de los entrevistados, esta *brecha* es particularmente notoria en las carreras de comunicación respecto al mercado de trabajo que pretenden satisfacer: "la brecha entre nuestras currícula y las demandas de mercado se está ampliando...los alumnos están preparándose para salir a un mercado de trabajo que era de los sesentas". En el origen de esta problemática está el mutuo desencuentro que opera en la relación universidad-sociedad, lo cual, en el caso de las carreras de comunicación, ha propiciado una profunda desorientación del papel tanto educativo como profesional del comunicólogo: "el híbrido que se provoca en las escuelas viene tanto de una confusión epistemológica como laboral-profesional...una relación que a veces parece más bien divorciada, es la relación entre la universidad y la sociedad...". La intención de empatar los propósitos educativos a las necesidades de la vida profesional se plantea como necesaria pero inalcanzable. Las iniciativas por articular éstos ámbitos han conducido a una paradoja: si la educación universitaria se planteaba como una actividad transformadora e innovadora hacia la sociedad, la propia universidad ha cedido esta capacidad hasta convertirse en reproductora y servidora ante las condiciones laborales y sociales.

- Ante el imperativo laboral, marcado por el utilitarismo, el tecnocratismo y el instrumentalismo, se plantean dos posiciones opuestas que es importante destacar:

- a) La primera, que podemos calificar como *integrada*, aboga por una posición subsidiaria, conservadora y supeditada al imperativo laboral que enfatiza las habilidades técnico-prácticas del profesional. La representante de la institución educativa privada más grande del país a nivel profesional, el ITESM opina al respecto: "en el Tec no queremos gente crítica, en el sentido de tener críticos e investigadores por la investigación misma, sino darles la oportunidad a los alumnos que se incorporen

productivamente al mercado de trabajo [...] hay una relación muy estrecha entre lo que el Sistema está dando al alumno y lo que la empresa, lo de *afuera* espera de ellos [...] no queremos especialistas, pero sí que tengan la habilidad y sobre todo la capacidad, porque ya tuvieron antes un periodo de entrenamiento, que les permita adecuarse y trabajar en lo que el contexto les pida, en lo que su empresa les pida...".

b) Por otra parte, se plantea una posición *crítica* que, en oposición a la anterior, implica la recuperación de la responsabilidad transformadora, innovadora y re-evolucionaria de la universidad ante la sociedad. El representante de la ENEP Acatlán, plantel público integrado a la institución educativa de nivel superior más grande del país, la UNAM, manifiesta al respecto: "hemos seguido las pautas comunicativas que marca la lógica técnica de los medios y no la lógica expresiva que se podría pensar desde una formación universitaria". En su opinión, de continuar el empeño clientelista de la educación superior, en el sentido de adecuar su actividad a hacia la integración dócil, eficientista y reproductora de sus educandos al mercado de trabajo "al rato vas a tener aquí a la empresa y la universidad dejó de ser la universidad, se volvió laboratorio de y entonces sí, como allá lo hacen así, aquí lo vamos a hacer exactamente igualito, la universidad como reproductora nada más...". Como puede apreciarse, de nuevo la dualidad público / privada de las universidades marca la actitud y la posición de los participantes en la investigación.

- Finalmente, hay cierto consenso en cuanto a que el mercado de trabajo del comunicólogo ha ido diversificándose y en ese sentido, las escuelas de comunicación tienden a *especializarse* en cuanto al perfil que promueven en sus planes y programas de estudio respecto a un área específica de trabajo: "hay escuelas que han optado por especializarse en función un poco de la demanda del campo laboral de algún profesionista especializado en alguna área específica". En este sentido, las NTIC se agregan al mapa laboral del comunicólogo con una peculiaridad: es muy difícil prever su evolución y, por ende, prepararse profesionalmente para ello. Si a ello se agrega el hecho real pero poco atendido de que las NTIC conforman ya la "biósfera" de la producción social comunicativa, la adecuación educativa al respecto es sumamente compleja y requiere acciones urgentes. Sobre esto opina el representante de la Universidad Anáhuac, plantel privado con una alta vocación por la actualización tecnológica: "el 50% de los alumnos que están actualmente en licenciatura va a tener, dentro de algunos años, un trabajo para el cual no están preparados porque todavía no se ha inventado ese trabajo. Es decir ¿cómo podemos preparar a nuestros alumnos para ocupar posiciones fantasma, posiciones que no existen? De repente vamos a encontrarnos a nuestros alumnos brillantes y flamantes egresados de ésta universidad o de otra en el terreno de la comunicación, como auténticos campesinos asombrados ante cosas que nunca ellos habían imaginado". En este caso, lo grave no está en si se

enseña o no al alumno qué hay o habrá de nuevas tecnologías en el futuro, sino en que el modelo educativo que se sigue actualmente no prepara al individuo para la autogestión de su aprendizaje, para el autoestudio y la educación continua más allá de procesos obligatorios y formales, así como no fomenta la independencia cognoscitiva que transforme al alumno en *sujeto* y no *objeto* en su propio proceso educativo. Quizá ésta debiera ser el verdadero salto cualitativo de la oferta educativa en comunicación y no tanto la actualización esquizoide de contenidos formales e instalaciones para prácticas que, éstos sí, se vuelven obsoletos prácticamente desde las fases de su ideación y planeación.

5). *Actitud de los alumnos ante las NTIC*

Se cuestionó a los entrevistados cómo percibían la actitud de sus respectivos estudiantes respecto a las NTIC. El interés era conocer, de acuerdo a cada plantel, qué tipo de requerimientos, exigencias, peticiones u observaciones hacen los alumnos de comunicación a sus directivos en cuanto a las NTIC. Esto con el fin de evaluar la percepción que los propios directivos tienen de la actitud de sus alumnos respecto a las NTIC.

En forma prácticamente unánime, los entrevistados manifiestan que los alumnos de sus planteles muestran desinterés, desconocimiento y prestan escasa atención a las NTIC. No obstante, se pueden aislar dos opiniones opuestas al respecto, ambas expresadas por entrevistados de planteles privados:

a) El representante de la Universidad Iberoamericana es el único que percibe un abierto interés entre sus alumnos por las NTIC, sobre todo a nivel práctico: "creo que tienen una inquietud *muy grande*. La sugerencia (de los estudiantes) que tiene la mayor incidencia es aumentar los equipos de los laboratorios, de que la universidad les pueda dar la oportunidad de conocer por lo menos por dónde van los avances de las nuevas tecnologías y que puedan tener un contacto con algunos de esos elementos".

b) El representante de la Universidad Anáhuac se expresa en términos diametralmente distintos. Para este directivo, quien a lo largo de la entrevista expresó una posición integrada a las NTIC, los estudiantes de su plantel "no tienen, hasta este momento, inquietudes *en lo más mínimo*, desafortunadamente". Esta actitud se debe, explica, al desconocimiento y consideraciones erróneas que ha percibido entre los estudiantes de su plantel: "muchos alumnos nunca han tocado una computadora, no saben ni cómo es, la tratan como una máquina de escribir con pantalla [...] se debe a un desconocimiento o a una conceptualización errónea de que las nuevas tecnologías son como juguetes y ellos asocian con *nintendos*, *video games* y cosas por el estilo".

Las opiniones del resto de los entrevistados prácticamente expresan lo mismo: la escasa o nula actitud interesada que han percibido entre los estudiantes de sus planteles en relación al fenómeno de las NTIC:

- "no he sentido, no he captado un prurito por conocer esas nuevas tecnologías, que nos lo pidan los alumnos, por ejemplo, como enseñanza" (F. Ontiveros, U.I.C.);
- "tenemos inquietudes por la práctica, quieren salir a la calle a levantar imagen, quieren hacer entrevistas, pero no por lo tecnológico" (L. Piña, I.T.E.S.M.);
- "la necesidad de incorporar el estudio de las nuevas tecnologías es una preocupación que no podría decirte que la siento en toda la comunidad" (A. Byrd, E.N.E.P. Acatlán);
- "a nivel de exigencia no lo he detectado. Muchos jóvenes están conscientes de todo esto que se avecina pero no todavía en un nivel que les permita plantearlo como necesidades" (F. Peredo, F.C.P.S. UNAM);
- "inquietud hay; es en términos de los objetos de investigación en donde se presenta más esa inquietud, pero que pidan un taller de computación, no" (C. Beas, U.A.M.);
- "tal parece que hay mucha desinformación acerca de éste fenómeno; en esta medida no ha surgido el decir, ahora queremos esta materia, ahora queremos aquella otra..." (C. Estrada, E.N.E.P. Aragón).

Es importante destacar que la apreciación de los directivos resulta discrepante en relación a lo que expresaron los alumnos convocados a las reuniones de grupo, en las que se mostraron interesados y enterados en todo lo relacionado a las NTIC. En todo caso, esta discrepancia reflejaría cierto grado de incomunicación entre directivos y estudiantes.

6). *Efectos de la condición socio-jerárquica de la educación pública / privada*

La dualidad público / privada de la oferta educativa en nuestro país, implica una división socio-jerárquica de la educación pautada por la condición social de clases. En las públicas la educación es prácticamente gratuita, mientras que en las privadas se cobran colegiaturas mensuales que oscilan entre los 1,500 y los 3,000 pesos (25,000 y 50,000 pesetas aproximadamente*). Este enorme contraste propicia que el reclutamiento posible de alumnos en los planteles privados se especifique en las clases sociales altas, mismas que eventualmente también acceden a los planteles públicos, en los cuales el criterio de selección es prioritariamente económico y secundariamente académico. A los planteles públicos ingresan sobre todo alumnos de clases medias y, en un menor porcentaje, de clases bajas. Las clases económicamente más depauperadas y que en nuestro país son

* Cotización correspondiente a marzo de 1996: 0,060 pts = 1 peso mex

mayoría, tienen un nivel de acceso a la educación superior relativamente bajo aun en las universidades públicas, debido a que, entre otras cosas, frecuentemente abandonan sus estudios por incosteabilidad y necesidades económicas apremiantes que los obligan a buscar ocupaciones remuneradas.

La condición social de clase implica una conciencia, una ideología que tiende a reproducirse y establecerse jerárquicamente. Así, los planteles privados preparan líderes, ejecutivos, gerentes y directores, mientras en las públicas los futuros posibles de sus estudiantes abarcan principalmente roles como trabajadores, empleados y profesionistas liberales. Este tema fue tratado profusamente en los grupos de discusión. Ahora, en las entrevistas, los representantes de planteles públicos se ocupan con interés del tema, en tanto los representantes de los planteles privados prácticamente no lo tratan. Los aspectos más destacables entre las opiniones expresadas por los directivos entrevistados de planteles públicos son los siguientes:

- a) Coinciden en la práctica imposibilidad de contar, por razones presupuestales, con equipos y laboratorios equipados no sólo con nuevas tecnologías, sino incluso con un equipamiento relativamente actualizado para talleres de redacción, radio, televisión y cine.
- b) Reconocen que los planteles privados sí podrán contar, mediante grandes inversiones económicas producto de sus ingresos por colegiaturas, donaciones y patrocinios, con laboratorios equipados para la producción comunicativa mediante nuevas tecnologías.
- c) La combinación de lo señalado en éstos puntos profundizará la diversificación ya existente entre la oferta educativa que proponen los planteles privados frente a los públicos. Los primeros se abocarán más a la preparación tecnológica y la capacitación instrumental mientras los segundos enfatizarán los aspectos teóricos e investigación sobre las NTIC.
- d) Aluden a un aspecto interesante: la disponibilidad de laboratorios equipados con alta tecnología aun no se refleja en la elaboración de productos comunicativos de calidad. Afirman que en el campo de la producción comunicativa, la competencia de los egresados tanto de escuelas públicas como privadas es equiparable, lo cual demostraría que la posesión de grandes recursos técnicos no garantiza una mejor preparación y afianzaría la importancia del aprendizaje y dominio de los lenguajes expresivos, las ideas creativas, los contenidos interesantes y la búsqueda experimental, atributos que para el comunicólogo son de mayor trascendencia que el dominio de técnicas y procedimientos instrumentales.

El estatuto socio-jerárquico de la enseñanza superior de comunicación parece conducir a una consecuencia de carácter académico: una dualización profunda en la enseñanza de la comunicación, cuyos rasgos más generales son, en el caso de los planteles privados, la especialización técnico-administrativa, la satisfacción incondicional de los imperativos del mercado de trabajo y la preparación sobre habilidades profesionales de corto plazo, mientras que para los planteles públicos son la especialización teórico-analítica, el fomento de actitudes críticas ante el mercado de trabajo dominante en la comunicación profesional y la preparación sobre habilidades profesionales de largo plazo. Esta circunstancia puede alejar aun más la posibilidad de establecer un *colegiado* en la carrera de comunicación, es decir, que los planes de estudio tengan criterios unificados, propósitos comunes y afinidades conceptuales, sino por el contrario, profundizar la dispersión y la confusión de una carrera cuya identidad y perfil se hallan en crisis.

7). Perfil del comunicólogo ante las NTIC

El interés en esta cuestión es identificar la opinión de los entrevistados respecto a si las NTIC propiciarían un nuevo papel social y profesional entre los egresados de las escuelas de comunicación. Dada la dispersión de las respuestas obtenidas, se infiere que se trata más de opiniones personales que de posiciones institucionales. Así, para los representantes del ITESM, la Universidad Anáhuac y de la ENEP Aragón, el perfil del comunicólogo y la identidad de su carrera sí se modificará sustancialmente con el advenimiento de las NTIC. Para el resto de los entrevistados, las NTIC no modificarían ni tienen porque alterar esencialmente el papel social y profesional del comunicólogo, así como tampoco el concepto general de la carrera.

Dada la problemática de la indefinición en cuanto al perfil del egresado y la confusión de la identidad de la carrera, las NTIC sólo se agregarían como un ambiente del cual el comunicólogo debe servirse para la consecución de sus responsabilidades profesionales. En este sentido, para el representante de la ENEP Acatlán, dado que "el perfil es de muy difuso ¿cómo se modifica lo difuso? FELAFACS* tuvo una discusión hace 10 años sobre el perfil del comunicador y nunca se encontró, nunca dieron con cual era, era un perfil desconocido". Para los entrevistados de la UIC y la FCPS-UNAM las bases fundamentales que delinear la responsabilidad del comunicólogo no cambiarán por acción de las NTIC; lo único que sí podría alterarse es la capacitación práctica del estudiante, pues tendrá que enfrentarse a ambientes tecnológicamente avanzados para la producción comunicativa: "no modifica el perfil porque siempre atrás de toda técnica está

* FELAFACS: Federación Latinoamericana de Facultades de Ciencias Sociales.

el mensaje. Más importante que el *con qué* está el *qué*, y el *qué* es algo que va a nacer de la integridad de la persona humana y eso jamás se va a deshacer (F. Ontiveros, U.I.C.); "alteraría su perfil en cuanto a su formación práctica, tecnológica, pero la formación como comunicador consciente de la responsabilidad social que implica el manejo y la difusión de informaciones no va a cambiar (F. Peredo, F.C.P.S.- UNAM).

En líneas generales, las opiniones expresadas una vez más se polarizan, aunque en éste tema la dualidad público / privada no es significativa, aunque se aprecia cierto consenso entre los planteles públicos de que las NTIC no alterarán el perfil del comunicólogo ni la identidad de la carrera, opinión a la que se adhieren dos directivos de planteles privados.

8). *Transformación de las carreras de comunicación en relación a las NTIC*

Esta es el último tópico que se analizó a partir de las entrevistas realizadas a los directores de carrera. Básicamente se trata de identificar sus puntos de vista acerca de cómo y qué tanto deberán modificarse o actualizarse las currícula de comunicación ante la creciente influencia de las NTIC. De hecho, tal como hemos visto, el de las NTIC no es considerado el tema más acuciante ni primordial que enfrentan las carreras de comunicación actualmente. No obstante, las carreras de comunicación están en un proceso de transformación en el que las NTIC requieren de inmediata atención, sobre todo si se toma en cuenta que el ambiente productivo de la comunicación en nuestros días está cada vez más determinado por las NTIC.

A lo anterior se agrega la situación del contexto histórico que caracteriza a la nuestra como la *Era de la Información y la Comunicación*. Efectivamente, tal como vimos anteriormente, uno de los grandes núcleos del cual dependen el crecimiento económico y el desarrollo social es el inherente a la producción informativa y el intercambio comunicativo. Si a la Era Industrial correspondió la institucionalización social de la comunicación masiva, el transcurso histórico hacia la Era Alto-industrial reclama una nueva modalidad de comunicación institucionalizada socialmente: la *telemática*. Esta transformación implica algo mucho más allá de un simple recambio tecnológico, puesto que afecta órdenes y niveles claves en las formas de organización social. En este contexto, las carreras de comunicación tendrán justificación y serán útiles a la sociedad en la medida que se articulen a un contexto histórico que va más allá de una simple actualización instrumental. Asimismo, las universidades que imparten dicha carrera deberán esforzarse por tratar de recuperar su misión histórica como agentes de cambio y transformación de la realidad social y superar el actual papel subordinado que las coloca como simples proveedoras de fuerza y talento de trabajo dócil, acrítico y re-productivo.

La viabilidad y supervivencia de las carreras de comunicación puede depender de tomar conciencia plena de la trascendencia de éstos cambios vinculados a la realidad social e histórica de nuestro país.

En líneas generales, los entrevistados reconocen la importancia de reformar y actualizar los planes de estudio en la carrera de comunicación, pero sugieren puntos de vista de carácter *táctico*, útiles para problemas puntuales, unitarios y de corto plazo y no plantean propuestas de carácter *estratégico*, globales, sistemáticas y de largo plazo. Por ejemplo, la totalidad de las propuestas se refieren al *currículum abierto*, aquel que se ocupa de los contenidos explícitos y patentes que conforman un plan de estudios: crear asignaturas, desechar otras, actualizar talleres, ampliar el conocimiento a través de posgrados. Sin embargo, se desentienden del *currículum oculto*, aquél que se ocupa de las formas y procedimientos pedagógicos y didácticos, también llamados *contenidos implícitos* o latentes: modelos educativos, lógica de interacción con el conocimiento, métodos de evaluación, seriación de asignaturas, actitud educativa -auto/hetero aprendizaje-, rigidez/flexibilidad curricular, etc.

Específicamente en relación a las NTIC, los directivos entrevistados consideran la adecuación y transformación de la carrera de comunicación de la siguiente manera:

- a) En forma unánime, todos los entrevistados se manifiestan por una necesaria adecuación de los planes de estudio para atender y enfrentar el fenómeno de las NTIC:
 - "el nuevo plan de estudios va a dar una mayor amplitud a la cuestión *cibernetica*, como una necesidad". (F. Ontiveros, U.I.C.);
 - "sí, hacemos una adecuación constante de los programas a las innovaciones" (L. Piña, I.T.E.S.M.);
 - "la propuesta de modificación al plan de estudios contiene la necesidad de incorporar el estudio de las nuevas tecnologías". (A. Byrd, E.N.E.P. Acatlán);
 - "va a ser necesario adoptarlo de entrada, por lo menos desde la perspectiva que tiene la carrera de comunicación aquí, como un objeto de estudio" (C. Beas, U.A.M.);
 - "estamos tratando de que ahora ya exista la computación obligatoriamente en la carrera de comunicación" (C. Estrada, E.N.E.P. Aragón);
 - "estamos por incluir dentro del currículum académico, algunas materias relacionadas con el análisis de las nuevas tecnologías, Multimedia y los medios que se van a manejar en el futuro" (C. Gómez-Palacio, U. Anáhuac).
- b) Si bien existe unanimidad en cuanto a la necesidad de transformar las carreras de comunicación en relación a las NTIC, las propuestas específicas de acción son divergentes. En los planteles privados predomina la intención de intervenir en los aspectos *prácticos* (capacitación operativa en nuevas tecnologías): "desde el punto de

vista ya práctico, el curriculum tendrá que evolucionar hacia una utilización diaria, constante de sistemas computarizados" (C. Gómez-Palacio, U. Anáhuac); en contraste, en los planteles públicos se inclinan más por abordar aspectos *teóricos* (evaluación y análisis de las repercusiones sociales de las NTIC): "una sociología alrededor de esto es una excelente manera de empezar" (A. Byrd, F.C.P.S.-UNAM).

c) Atender curricularmente el fenómeno de las NTIC implica generar espacios en la retícula académica de las carreras de comunicación. Se proponen dos procedimientos para esta acción:

1) Generar espacios curriculares sustituyendo y eliminando asignaturas consideradas obsoletas o inútiles: "probablemente tengamos que sacrificar algunas (materias) que están vigentes por el momento...no te diría específicamente qué vamos a quitar, pero sí creo que hay cuestiones que se deben reconsiderar..." (F. Peredo, F.C.P.S. UNAM); "una curricula que tenga el espacio para las nuevas tecnologías tendrá que quitárselo a otras cosas" (A. Byrd, E.N.E.P. Acatlán).

2) Complementar a través de la formación y la actualización continuas, principalmente mediante cursos extracurriculares o de posgrado dedicados específicamente a las NTIC: "creo que a medida que el campo profesional va encontrando nuevas aplicaciones de la comunicación, posiblemente la solución esté ya en el posgrado" (L. Núñez Gornés, U. Iberoamericana).

d) Estrechamente relacionado con lo anterior, las escuelas de comunicación tendrán que optar entre abarcar un área específica del vasto mapa de opciones que ofrece la producción comunicativa (especialismo) o bien abrirse extensivamente tratando de cubrir, aun superficialmente, diversas áreas del quehacer comunicativo profesional (generalismo). En el primer caso, la carrera enfatizaría sus contenidos en áreas delimitadas: periodismo, publicidad y propaganda, medios audiovisuales, comunicación organizacional y corporativa, nuevas tecnologías. En el segundo se trata de ofrecer un amplio abanico de asignaturas, sin enfatizar alguna área en especial. Este es uno de los principales debates que se desarrollan en la actualidad en las carreras de comunicación: "en cualquiera de las dos alternativas, la super-especialización o la formación más general, no debe dejarse de lado la reflexión sobre las implicaciones de las nuevas tecnologías" (L. Núñez Gornés, U. Iberoamericana).

e) Dada la imposibilidad de prever o controlar el derrotero de los cambios tecnológicos, se propone generar espacios en los planes de estudio que sean polivalentes y puedan aprovecharse para impartir asignaturas sobre temas que son altamente cambiantes, tal y como ocurre con las NTIC: "se necesita saber cuáles son las tendencias; en quince minutos las innovaciones tecnológicas superan todo lo que

hay el día anterior. Tiene que ser un proceso permanente de evaluación y revisión en el caso específico de las nuevas tecnologías" (L. Núñez Gornés, U. Iberoamericana).

f) Se plantea la prevalencia de los conocimientos considerados *esenciales* para el comunicólogo: saber *escribir*, dominar los lenguajes expresivos, desarrollar capacidades y habilidades para la investigación, conocer los fundamentos teóricos de la disciplina y priorizar la importancia del *mensaje comunicativo* sobre el *medio técnico*: "la especialización sobre nuevas tecnologías implica un manejo de los avances tecnológicos; sería más una cuestión de dominio de los programas, pero ¿qué pasa con otros momentos del proceso de producción? El guión no va a desaparecer, el plan de producción tampoco, sea que produzcas con láser o con una cámara de tres tubos". (C. Beas, U.A.M.). Esta apreciación resulta de sumo interés puesto que, efectivamente, el dominio técnico no garantiza los mejores diseños, las mejores ideas ni la mejor creatividad.

En el cine, sin duda el medio audiovisual más maduro y expresivamente mejor desarrollado, las innovaciones tecnológicas son constantes y complejas. No obstante, en los últimos años innumerables películas realizadas con recursos técnicos modestos y "clásicos" han sido premiadas y bien acogidas tanto por la crítica especializada como por el espectador común. Incontables innovaciones que van del *cinemascope* al *omnimax*, del *sensurround* al *morphing*, resultan artificiosas y efímeras ante la trascendencia expresiva de los grandes relatos humanos de Bergman, Fellini, Allen o Kieslowski, para quienes el blanco y negro, la edición en moviolas manuales y el formato 16 mm no han sido óbice para crear el gran cine de todos los tiempos.

Como puede apreciarse, en la transformación de la carrera de comunicación en relación a las NTIC hay opiniones, tendencias e intuiciones entre sus directivos, pero fundamentalmente se carece de proyectos globales, sistemáticos y de largo plazo. Se aprecia, eso sí, una suerte de esquizofrenia por la actualización tecnológica, pero se olvida la actualización científica, se soslayan los nuevos paradigmas y se desatienden aportaciones teóricas muy significativas en el campo de la comunicación. Se observa también una marcada descontextualización tanto del fenómeno de las NTIC como de las carreras en sí respecto a la realidad socio-económica de nuestro país: las profundas desigualdades, la injusticia social, la polarización de la riqueza y un severo atraso educativo son sólo algunos de los síntomas sociales de nuestro país que determinarán el acceso y disponibilidad de las NTIC sólo para aquellos que puedan pagarlas y servirse de ellas.

En un país como el nuestro donde el 40% de la población carece de servicio telefónico, el 80% es "analfabeta informático", el 60% no lee más de un libro completo al año y un número creciente de organizaciones detectan que los principales obstáculos de su

desarrollo son la desinformación y la falta de comunicación ¿qué perfil de comunicólogo debe prepararse y qué clase de identidad curricular deben tener las carreras de comunicación?

La obnubilación y la fascinación por lo tecnológico han ocultado y desviado el compromiso de una profesión que, en los hechos, no ha ganado el espacio social que potencialmente debiera corresponderle. Quizá por ello, la sociedad mexicana en general aun sigue sin identificar con certeza qué hace y para que sirve un comunicólogo.

Capítulo V

Síntesis y consideraciones finales

*En cualquier caso el mapa no deja de ser una
representación y tras la coartada de la precisa
objetividad que da el teodolito, esconden puntos de
vista, modos de ver y de interpretar el suelo que se pisa.
Depende qué quieras ver, existe el mapa adecuado.*

Mauricio Ortiz

La problemática de la enseñanza superior de comunicación en México va mucho más allá de su relación con las NTIC. Lo que en principio era una investigación sobre posiciones ideológicas y perfiles motivacionales que los principales agentes participantes en las carreras de comunicación (alumnos, profesores y directivos) sustentan ante el advenimiento de las NTIC, devino en una amplia exposición en torno a la situación académica, pedagógica y profesional de dicha carrera, situación que a la luz de todo lo hasta aquí planteado, debe considerarse de *crisis*. En efecto, el fenómeno de las NTIC se suma a una cadena de circunstancias que han vuelto *crítica* la situación de dichas carreras profesionales: falta de identidad académica tanto a nivel interno como externo, carencia de un perfil específico y preciso del comunicólogo y su papel en la sociedad, diversidad, dispersión y atomización del conocimiento contemplado en los planes de estudio de los distintos planteles que las imparten, altos niveles de deserción frente a bajos niveles de terminación de estudios y aun más bajos de titulación, subempleo y desempleo profesional generalizados entre los egresados, son algunos de los problemas a los que recurrentemente se refirieron los participantes en la investigación.

Ahora bien, en virtud de que los objetivos de éste trabajo están referidos a la relación entre las carreras de comunicación en México y las NTIC, ésta síntesis se enfocará primordialmente a dicha relación, atendiendo a lo expresado por los propios sujetos de la investigación. Son seis los principales temas en los que hemos concentrado los comentarios finales de este trabajo:

- 1) Presentación de los mapas globales por posición ideológica por planteles, grupos y entrevistas

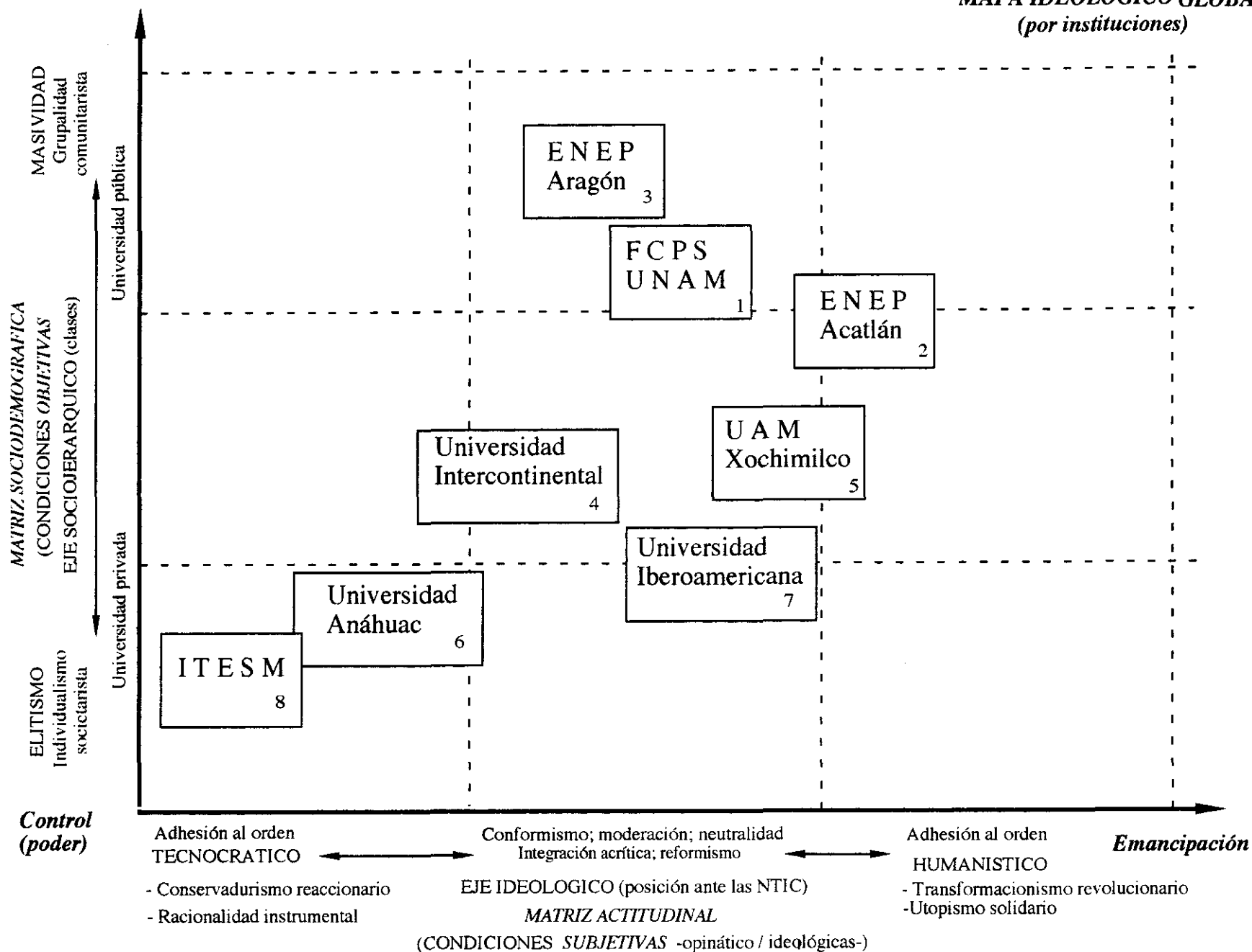
- 2) Dualidad público / privada de la enseñanza superior de comunicación;
- 3) Identificación, definiciones, apreciaciones y actitudes en torno a las NTIC;
- 4) Transformación y adaptación de las carreras de comunicación en función de las NTIC;
- 5) Influencia del mercado de trabajo en la oferta académica de las carreras de comunicación;
- 6) Aspectos generales de la carrera en relación con las NTIC.

5.1 Mapas globales por posición ideológica en planteles, grupos y entrevistas

a) En el mapa ideológico global por instituciones, la ubicación de los planteles privados confirma la situación ideológica altamente tecnocrática y elitista de instituciones como el ITESM y la Universidad Anáhuac, contrastando un poco con la posición moderado-reformista de la Universidad Intercontinental y la vocación más tendiente al orden humanístico de la Universidad Iberoamericana. En cuanto a los planteles públicos, el rasgo más destacado es su situación moderada, conformista y reformista. Respecto al mapa original, en este nuevo mapa observamos un desplazamiento generalizado de éstos planteles hacia posiciones centrales respecto al eje de la *matriz actitudinal*, en tanto conservan su posición en el eje de la *matriz sociodemográfica*, tendiente hacia la masividad y la grupalidad comunitarista. El movimiento más destacable es el de la ENEP Aragón, considerado como el más cercano a la grupalidad comunitarista por su condición de plantel público enclavado en una zona marginal en la periferia del Distrito Federal perteneciente ya al Estado de México; no obstante, las reformas recientes a su plan de estudio y las políticas directivas expresadas en la entrevista realizada a la directora de la carrera en dicho plantel, ubican a esta escuela en una posición intermedia entre los órdenes *tecnocrático* y *humanístico*. Por su parte, en la ENEP Acartlán es donde se observa la mayor tendencia hacia el orden humanístico de todos los planteles (ver página siguiente).

2) Respecto a la ubicación ideológica y actitudinal por *grupos*, en el mapa discursivo final hemos colocado al Grupo II de profesores del área *práctica* en el nivel más tecnocrático. Los demás grupos comparten cierta tendencia hacia la grupalidad comunitarista y al orden humanístico. Es el Grupo IV, de alumnos en los últimos semestres, el que se mostró más rechazante al orden tecnocrático y proclive al orden humanístico, posición que comparte el Grupo I de profesores del área *teórica*, aunque éstos se mostraron más racionales y menos utopistas. El Grupo III de alumnos en los

MAPA IDEOLOGICO GLOBAL
(por instituciones)



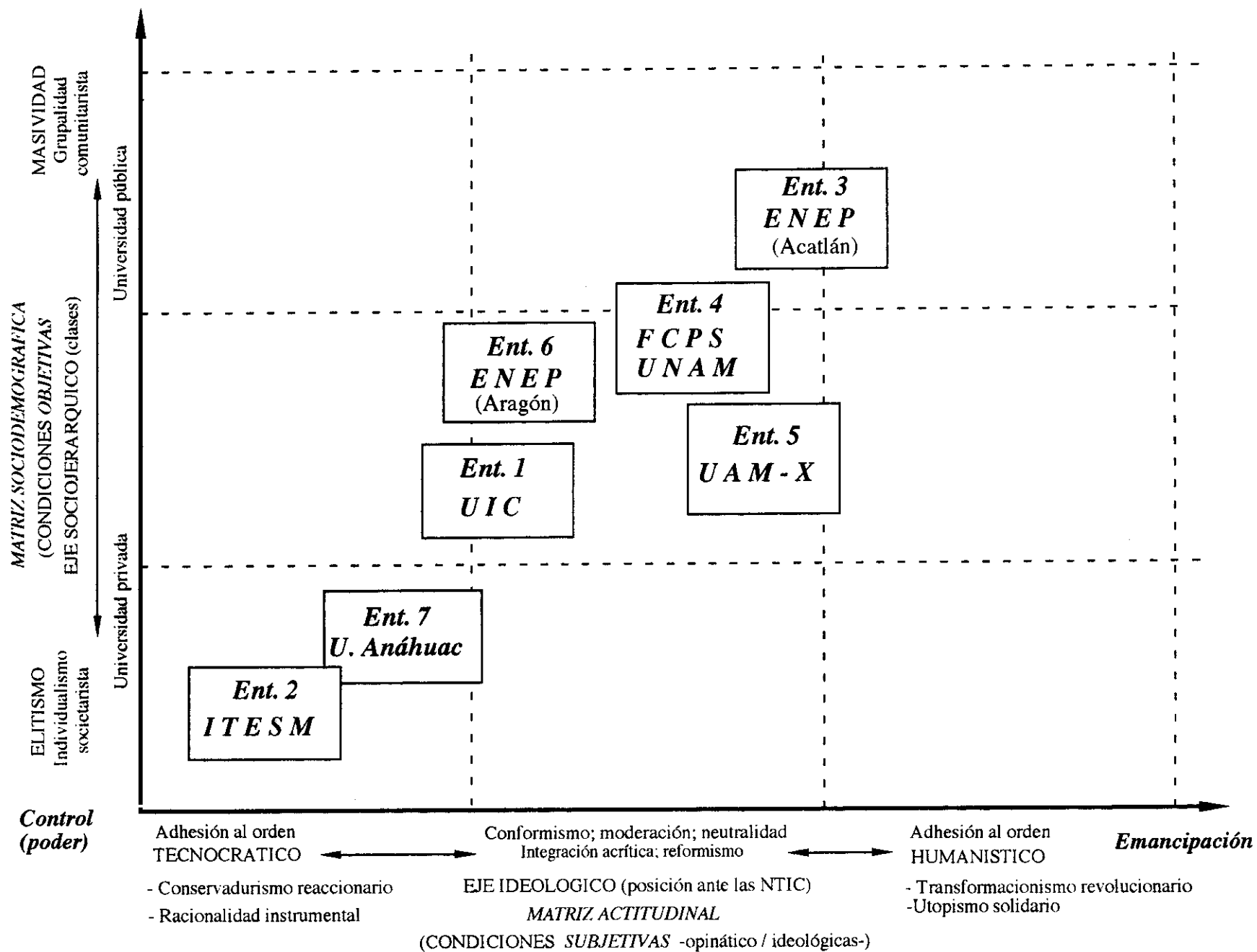
primeros semestres tiende hacia la centralidad y la neutralidad, si bien expresaron una gran intención solidaria hacia el gremialismo y el comunitarismo (ver página siguiente)

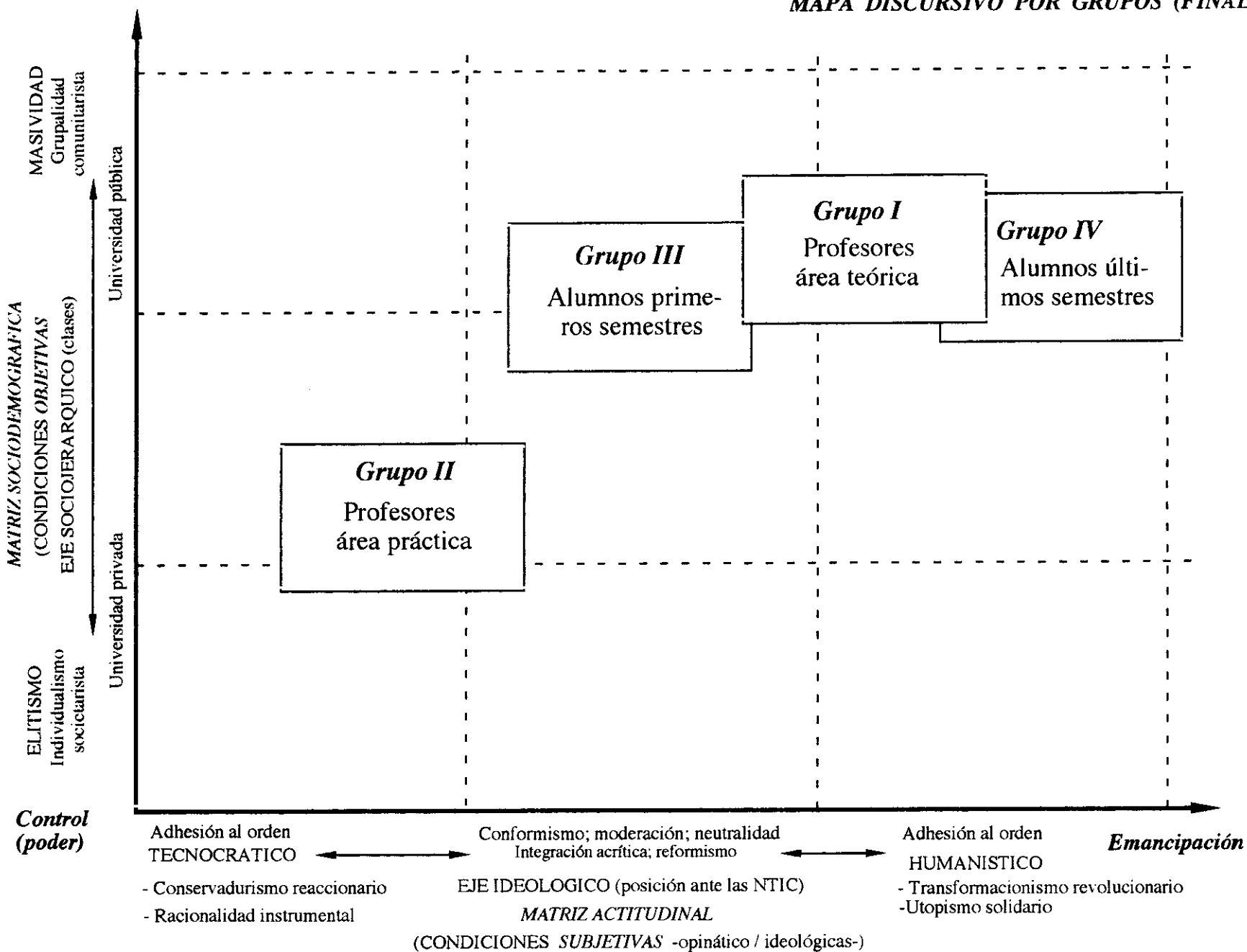
3) En cuanto a las entrevistas, la ubicación ideológica y actitudinal expresada por los directivos de los respectivos planteles es consistente con lo resultados anteriores; se confirma la posición tecnocrática y elitista del ITESM y la Universidad Anáhuac, en tanto los directivos de la UIC y la UIA se ubican en una posición moderada. En los planteles públicos la situación expresada por los directivos entrevistados es también moderada y reformista (posición intermedia), relativamente alejada de posiciones más críticas y decididamente humanísticas y emancipatorias como habría de esperarse de éstos planteles (ver mapa página ??).

5.2 Dualidad público / privada de la enseñanza superior de comunicación

La dualidad de la oferta educativa en los estamentos *público* y *privado* es algo más que dos opciones diferenciadas por aspectos económicos para la prestación formal de educación en el sistema social mexicano. Esta dualidad es resultado y contribuye a reproducir la condición socio-jerárquica de una sociedad dividida en clases tal como la nuestra. Si esta dualidad es manifiesta en forma *patente* en el plano económico, pues delimita el reclutamiento posible de educandos en una modalidad u otra de acuerdo a posibilidades adquisitivas y monetarias, se recubre en forma *latente* en el plano ideológico, pues reproduce actitudes, valoraciones, opiniones y estructuras formales de conocimiento y comportamiento propias de una clase determinada; es lo que en la terminología marxista se identifica como *conciencia de clase*. En los discursos producidos para ésta investigación, se hace evidente la posición ideológica de los hablantes según el lugar social desde donde hablan. Primeramente hacen explícito su lugar de *pertenencia*, es decir, aclaran en qué plantel se encuentran y a qué institución *pertenecen*; posteriormente evidencian su lugar de *referencia*, es decir, asumen las posiciones que circulan como pautas de pensamiento propias del estrato social del cual *provienen*.

Rasgos sobresalientes que ya hemos destacado a este respecto son, por ejemplo, que los estudiantes de escuelas privadas se asuman como *líderes* y como *directivos* en su futuro laboral, mientras los de escuelas públicas se asumen como *asalariados* y como *empleados*; por otra parte, los estudiantes de escuelas públicas se sienten menos respaldados y menos protegidos por el *prestigio* socialmente sancionado sobre sus planteles, circunstancia que los lleva a desarrollar más una relativa autonomía cognoscitiva respecto de sus colegas de planteles privados, quienes sí se sienten





respaldados por cierto *prestigio de marca* que circula sobre sus planteles, pero al mismo tiempo los vuelve más dependientes del apoyo institucional. Estas y otras dicotomías hacen de la universidades públicas y privadas en México dos espacios diametralmente diferentes e incontrastables. Por ejemplo, si las públicas son *masivas* (exceso de población estudiantil), las privadas son *exclusivas* (poca población y mayor atención individual); si las públicas están sometidas a avatares de actividades sociales diversas (por ejemplo paros laborales, huelgas, mítines), en las privadas jamás hay paros o huelgas. De ahí que se afirme que la universidad pública está contaminada y nocivamente politizada, mientras en la privada se presume una irrestricta asepsia y neutralidad política. De aquí la sanción social que se ha consolidado en México sobre la universidad pública como un recinto donde se estudia poco, se pierde mucho tiempo y se prepara mal al estudiante, mientras que en la privada el estudiante lo es de *tiempo completo*, va a estudiar, no se contamina políticamente y se le prepara bien.

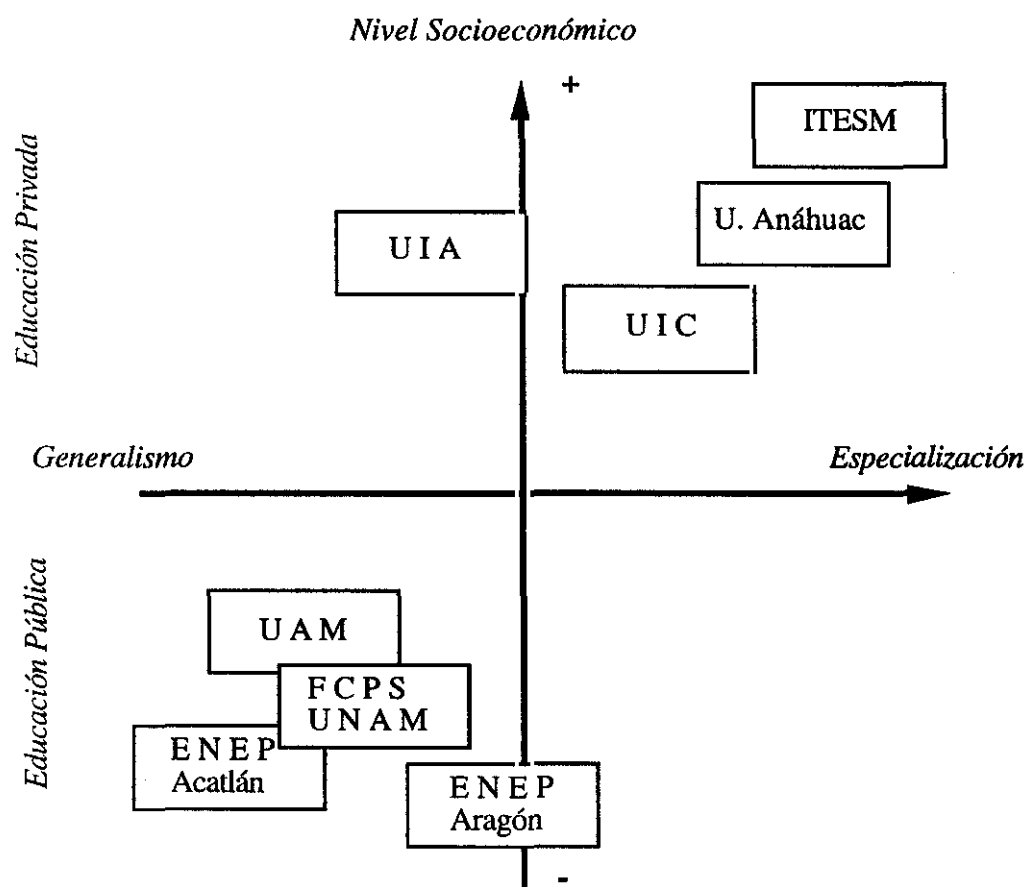
El estudiante sabe cómo la sociedad sanciona a sus espacios educativos; por eso los alumnos de planteles privados hablan con la seguridad que les da su integración dócil, compatible y funcional al medio social, mientras los de planteles públicos expresan argumentos impregnados de marginalidad, puesto que se muestran más críticos y por tanto menos compatibles a un medio social altamente funcionalizado, instrumentalizado y utilitarista. En el contexto político neoliberal y capitalista *salvaje* desarrollado por los últimos gobiernos mexicanos, la universidad privada ofrece un modelo altamente compatible y adaptado a los criterios ideológicos y doctrinarios del neocapitalismo *tecnocrático*, en tanto que la universidad pública continúa en una línea crítica y contestataria *non grata* a dichos gobiernos. Baste decir que el ex-presidente Salinas de Gortari visitó en seis ocasiones, durante su gobierno, instalaciones del plantel educativo superior privado más importante del país, el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), en tanto que jamás puso un pie como presidente en la Universidad Nacional Autónoma de México, la más grande e importante del país y en la cual él mismo estudió.

Las enseñanza superior de comunicación está inmersa en la condición socioeconómica e ideológica someramente aquí descrita, tal y como los propios participantes en la investigación lo expresaron. Ahora bien, el fenómeno que nos ocupa -el advenimiento de las NTIC y su influencia en las carreras de comunicación-, no es ajeno a estas circunstancias. Por lo hasta aquí expresado, las NTIC contribuirán a profundizar aun más la brecha entre la educación pública y privada superior de comunicación en nuestro país. En los planteles privados patentizan su compromiso irrevocable con el seguimiento de los avances tecnológicos, en tanto la integración y equipamiento de laboratorios y talleres de 3ª generación se ha puesto ya en marcha en

estos planteles. Por su parte, los planteles públicos encuentran utópico y prácticamente irrealizable el propósito de integrarse a los avatares de la innovación tecnológica comunicativa. Como respuesta han optado por reforzar el aprendizaje de lenguajes expresivos y el fomento de habilidades consideradas fundamentales en la producción comunicativa: escritura, guionismo, metodología y teoría. En realidad no es que la educación pública no quiera integrarse a la carrera tecnológica, sino que económicamente resulta inviable esta opción, dados los limitados recursos presupuestales con que ésta modalidad funciona en México.

Si en lo instrumental-tecnológico se plantean ya dos espacios sumamente diferenciados en lo que supuestamente es una misma carrera profesional, en el aspecto académico es visible ya una gran diferenciación entre las ofertas educativas pública y privada. En primer lugar, la esfera privada está enfatizando más el aspecto práctico-instrumental de la carrera, integrando mayores espacios curriculares aplicados a la adquisición de habilidades técnicas y operativas, mientras en el ámbito público se acentúan los aspectos teórico-metodológicos y humanísticos de la formación universitaria para la producción comunicativa. En segunda instancia, la enseñanza privada de comunicación tiende a especializarse en ciertas áreas de apoyo al sistema empresarial y administrativo para la reproducción de capital, como son Comunicación Organizacional, Comunicación Corporativa, Publicidad y Mercadotecnia, en tanto la enseñanza pública se muestra un tanto a la deriva pues por una parte persiste en una formación teórico-analítica respecto a la comunicación, pero al mismo tiempo está abriendo espacios curriculares en las mismas áreas que abarcan los planteles privados; así, si la educación privada tiende hacia la *especialización* (*concentración* del mapa curricular en un área básica de conocimiento), la pública opta más por el *generalismo* (*dispersión* del mapa curricular en diversas áreas de conocimiento). Estas relaciones se representan gráficamente en el *Mapa 1* (pág. siguiente)

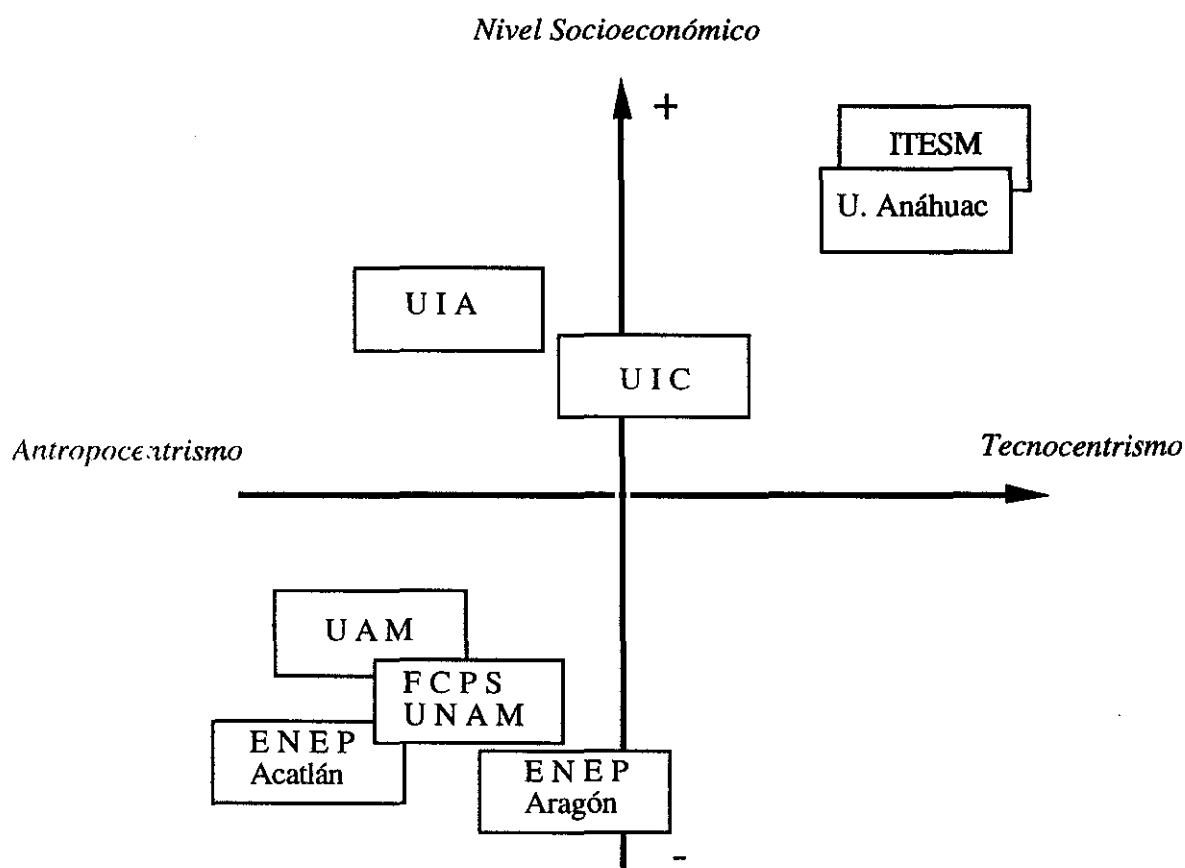
El fenómeno de las NTIC y su repercusión en las carreras de comunicación, refrenda el *determinismo tecnológico* al que se ha visto sometida ésta área académica y profesional desde su origen. Hemos señalado ya que se trata de la única carrera del área humanística que desde sus inicios se dotó de laboratorios y talleres para experimentación, ensayos y simulacros con fines didácticos. De ahí que la carrera de comunicación haya estado más preocupada y subordinada a los avances técnicos e instrumentales que a la construcción y evolución teórica del conocimiento comunicativo. Este es una de las polarizaciones más importantes de la enseñanza superior de comunicación: la reproducción y radicalización del *tecnocentrismo* que recubre y sobredetermina el posible y necesario *antropocentrismo* que debiera ser inherente a esta



MAPA I

actividad, o lo que es lo mismo, la disyuntiva entre la técnica al servicio del hombre o el hombre al servicio de la técnica. En el nivel semántico -orden del *decir*- los participantes en la investigación están por la supremacía de la educación humanística sobre la tecnológica, pero llevar ésto a un nivel pragmático -orden del *hacer*- implicaría revertir las determinaciones de un mercado de trabajo que está demandando básicamente sujetos con capacidades y habilidades instrumentales y técnicas. De ahí las contradicciones, las neurosis, las ansiedades y los rasgos esquizoides en los discursos producidos en las sesiones de grupo. El fenómeno de las NTIC se agrega como un revulsivo más en ésta dualidad tecnocrático-humanística que permea las carreras de comunicación, en las cuales el *tecnocentrismo* sigue predominando, sobre todo en la variable institucional privada de la enseñanza superior de comunicación en México, como se observa en el Mapa 2. El I.T.E.S.M. y la Universidad Anáhuac muestran la mayor tendencia hacia el

tecnocentrismo, mientras la U.I.C. se coloca en una posición intermedia. Entre los planteles privados, la U.I.A. se inclina al *antropocentrismo*, tendencia que comparte con la F.C.P.S de la UNAM y la U.A.M., éstas últimas de carácter público. Las E.N.E.P., ambas públicas también, comparten un mismo espacio socioeconómico, mas no así en cuanto al vector antropo-tecnocentrista: E.N.E.P Aragón maneja institucionalmente una posición intermedia, mientras la E.N.E.P. Acatlán se ubica en el máximo nivel antropocentrista entre los planteles investigados.



MAPA 2

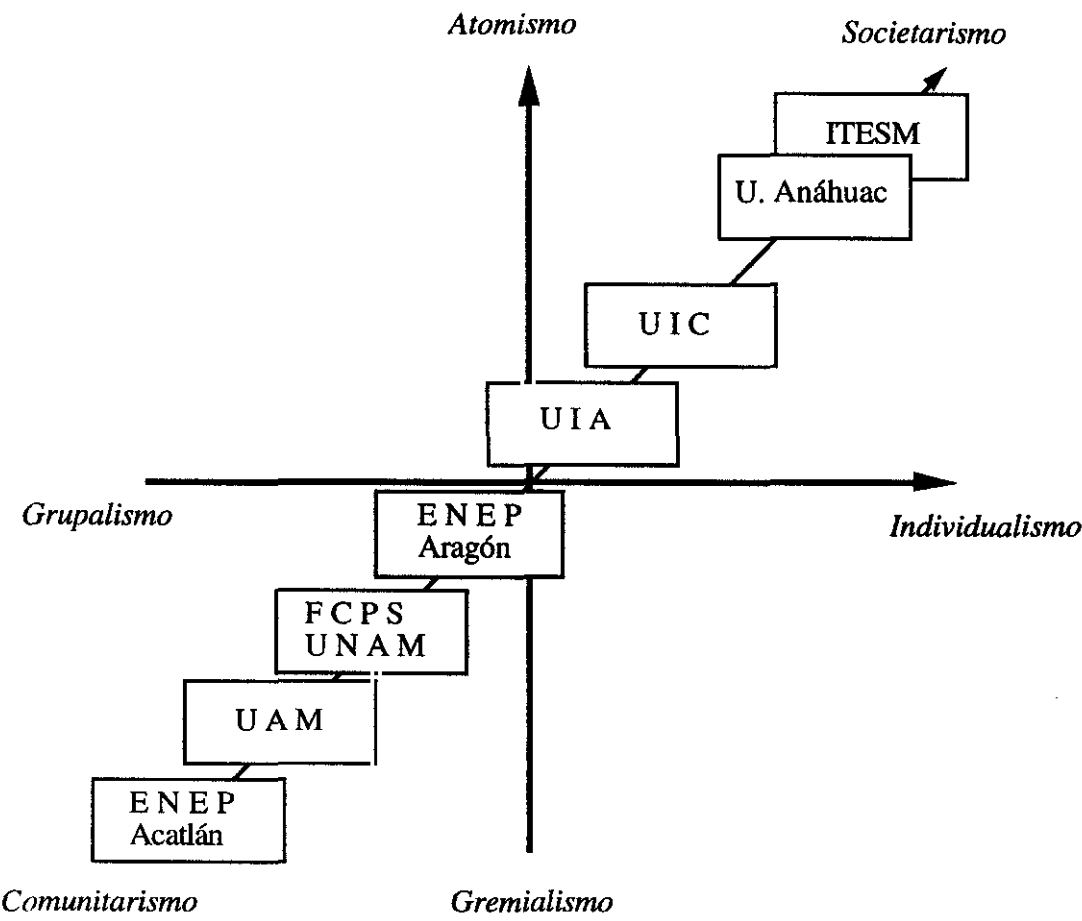
Por otra parte, las NTIC se asumen como instrumentos de poder en lo político, lo económico y lo social. El acceso y disponibilidad sobre éstas tecnologías se asocia a la adquisición, reproducción y conservación de poder real. Por ejemplo, los alumnos ven en el dominio técnico de las NTIC mejores posibilidades de trabajo, mejores salarios y, por

ende, movilidad en la escala social. Se infiere entonces que si las universidades privadas capacitan a sus alumnos en competencias y habilidades técnicas respecto a las NTIC, éstos tendrán las mejores oportunidades de empleo, lo mejores puestos y los mejores salarios. Este es un factor más de la dualidad público / privada de la enseñanza superior de comunicación en México que, junto con los ya mencionados, configura en su alumnado una estructura actitudinal dicotómica que se produce en el espacio escolar y se reproduce en el espacio laboral:

<i>Planteles públicos</i>		<i>Planteles privados</i>
Gremialismo	↔	Grupalidad
Grupalismo	↔	Individualismo
Comunitarismo	↔	Societarismo

Así, en las universidades privadas predominan actitudes pragmatistas, utilitaristas e instrumentalistas, mientras en las públicas hay una mayor preocupación por articular el conocimiento humanístico al conocimiento técnico. Finalmente, la enseñanza tecnológica y en particular la capacitación en NTIC puede convertirse en un elemento segregacionista en la medida que su dominio técnico está cada vez más restringido para aquellos que no tienen la capacidad económica para acceder a ellas. El punto clave sería evitar que por el recurso a las NTIC el sistema social contribuya a un mayor ensanchamiento y radicalización de las desigualdades ya de por sí graves en nuestro país.

El *Mapa 3* nos indica el orden que sustenta cada institución en el vector *comunitarista / societarista*, de acuerdo a su posición en los espacios comprendidos en los ejes *grupalismo / individualismo* y *gremialismo / atomismo*. Como se sabe, el societarismo es correlativo a la modernidad como proceso de integración social. En nuestro país, la modernidad se ha confundido con *modernización*, entendida ésta como la incorporación de infraestructura tecnológica. De ahí que sean los planteles más comprometidos con la incorporación de NTIC quienes se encuentran en el extremo superior del vector societarista, caracterizado por el fomento del individualismo y el atomismo social. Nuevamente son los planteles públicos quienes muestran las mayores tendencias comunitaristas, situación que se refleja en los discursos de sus integrantes y su intención de no subordinar el desarrollo de la enseñanza superior de comunicación a la disponibilidad y dominio de innovaciones e insumos tecnológicos.



MAPA 3

**5.3 Identificación y definiciones
en torno a las NTIC**

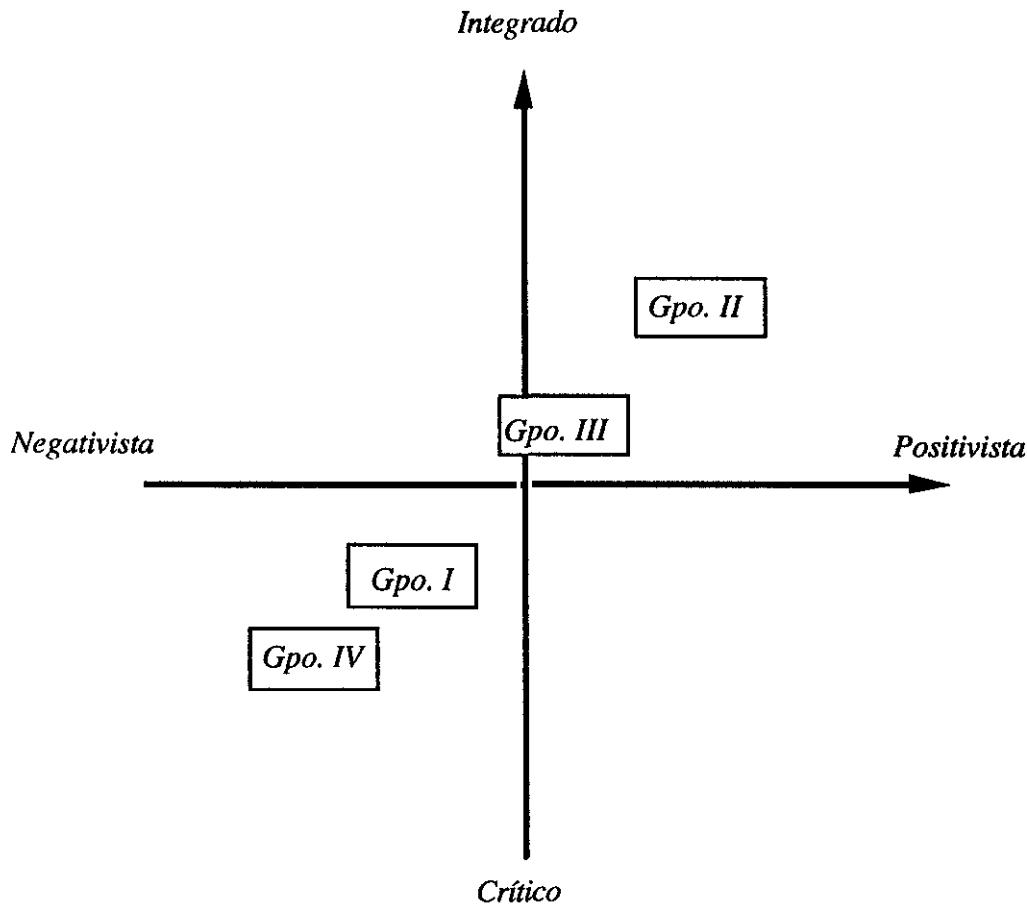
No se produjo, a lo largo de los discursos, una definición más o menos precisa de las NTIC. Tampoco existe consenso en cuanto a qué se refiere el término y qué es lo que expresa. Se trata, pues, de un concepto opaco, difuso, relativo. Quizá donde puede

encontrarse un cierto acuerdo, es en la asociación que se hace las NTIC con la computación y los sistemas informáticos, pero en ningún caso se refirieron, por ejemplo, a la *Telemática* o a la *Infografía* y sólo esporádicamente a la *Multimedia*, neologismos todos ellos que delimitan actividades y modalidades específicas de la producción comunicativa.

Es de hacer notar también el distinto grado de involucramiento que los participantes manifestaron en relación a las NTIC. Por ejemplo, los profesores de asignaturas teóricas reconocen abiertamente su desconocimiento de las NTIC y expresan sus deseos por aprender a utilizarlas, en tanto que sus colegas de materias prácticas se manifiestan sumamente integrados e interesados en éstos dispositivos y propugnan porque las NTIC adquieran un papel más protagónico en los planes de estudio de comunicación.

Entre los alumnos, los de primeros semestres muestran distintos niveles de conocimiento sobre las NTIC, marcados básicamente por su procedencia de planteles públicos y privados. Así, para los primeros las asocian las NTIC a la computadora en tanto los segundos lo hacen con instrumentos tales como la televisión interactiva, los satélites y los sistemas multimedia. Los alumnos próximos a graduarse se muestran especialmente críticos ante el fenómeno de las NTIC.

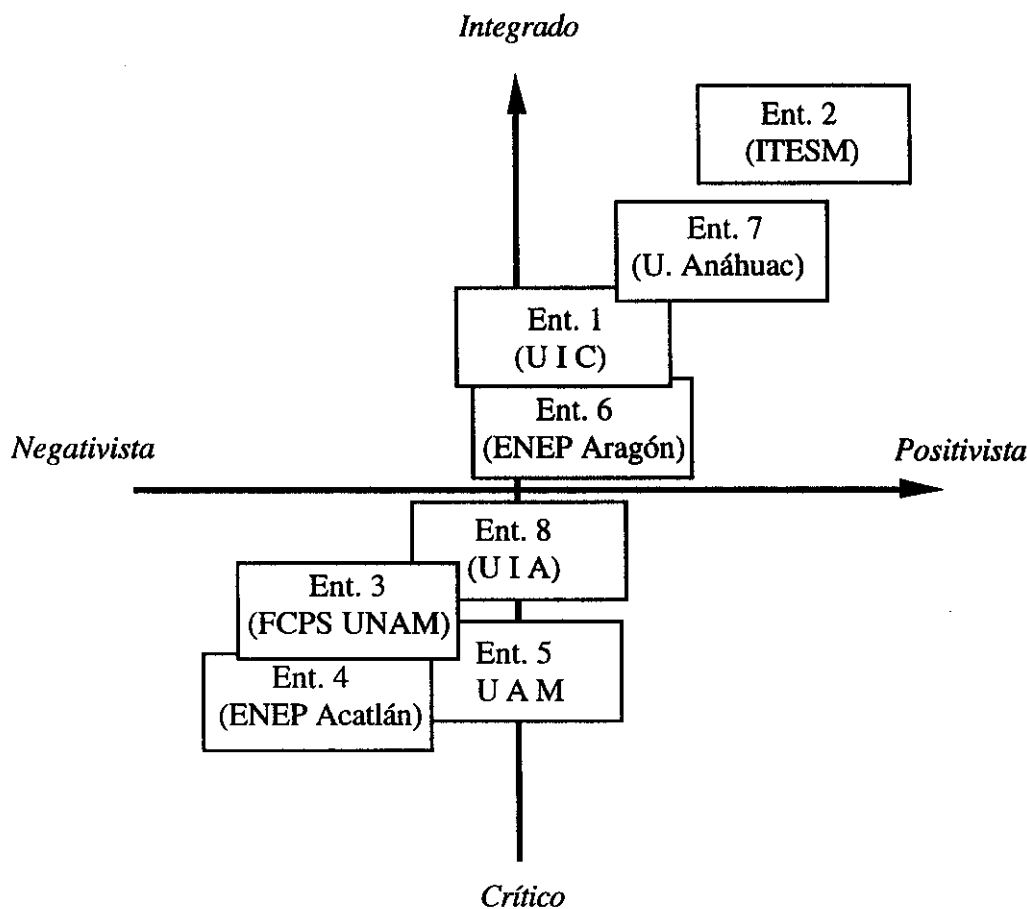
Los siguientes mapas muestran gráficamente las relaciones y distancias relativas que tendencialmente mostraron los participantes en la investigación, tanto por *Grupos* (Mapa 4) como por *Entrevistas* (Mapa 5), tomando como referencia un espacio opinático formado por los vestores *negativista-positivista* y *crítico-integrado*. Existe correspondencia en las posiciones negativista / crítica y positivista / integrada. Es en el Grupo II (profesores de área práctica) donde tendencialmente se expresaron en un nivel más integrado y positivista respecto a las NTIC, mientras los grupos I (profesores área teórica) y IV (alumnos cursando últimos semestres) son quienes se manifestaron más desde una perspectiva crítica; el Grupo III (alumnos cursando primeros semestres) se ubica en una posición intermedia, neutral y moderada.



MAPA 4

En las entrevistas se distinguen dos posiciones también asociadas al estamento público / privado de cada plantel. En las públicas se identifican más por un discurso *moderado-reformista* en tanto que en las privadas el discurso es claramente *integrado - tecnocrático* en tres de ellos y *moderado* en el caso de la U.I.A., cuyo planteamiento se ubica más cercano a las posiciones de los planteles públicos y alejado del resto de planteles privados.

La posición que se asumen en líneas generales en cada plantel respecto a la adaptación e integración de las NTIC en sus respectivas carreras, obedece primordialmente a un *imperativo técnico-instrumental* en el caso de las universidades privadas, contrastando con el *imperativo teórico-expresivo* que impregna la posición de las públicas.



MAPA 5

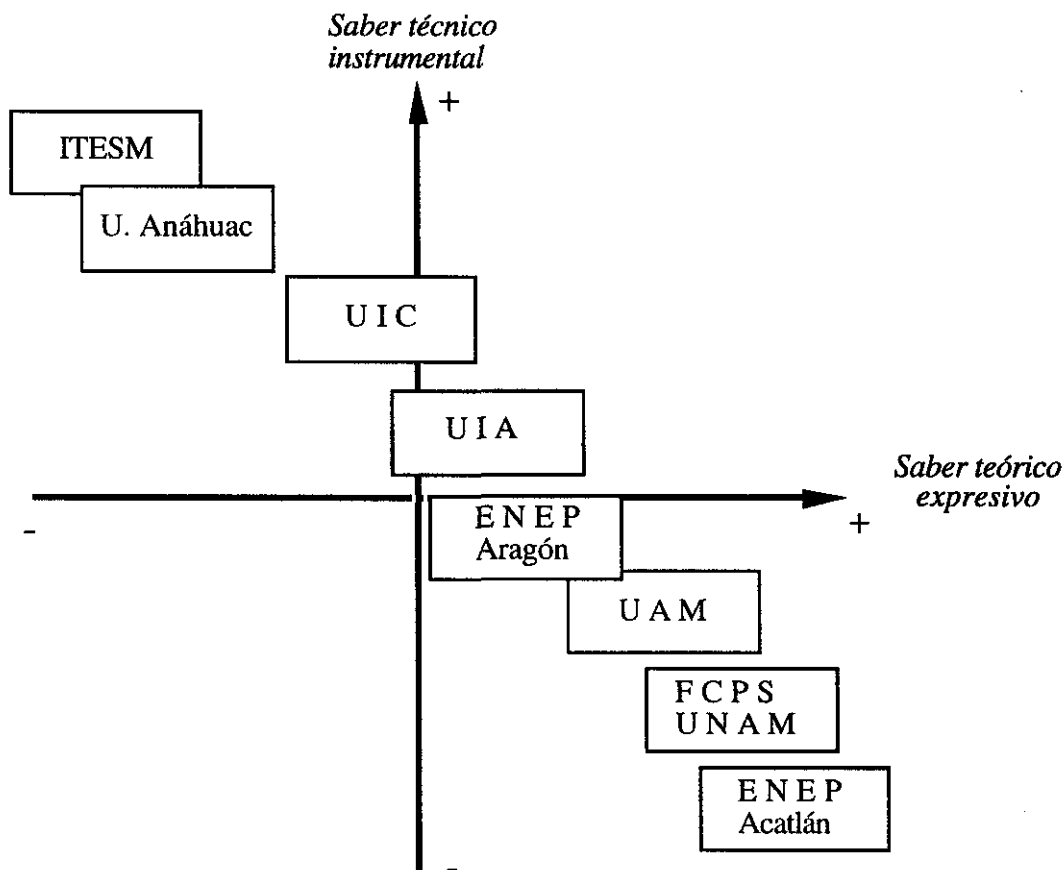
5.4 Transformación de las carreras de comunicación en relación con las NTIC

En general se asume que las carreras de comunicación sí tienen que transformarse y adecuar su oferta curricular tomando en cuenta el fenómeno de las NTIC. Este propósito se expresa con diversos matices y distintos grados de intensidad. Así, para el ITESM la gravitación de las NTIC en la transformación de la carrera es básica y fundamental, mientras que en la ENEP Acatlán se observa más bien como un fenómeno periférico de la comunicación social que de ninguna manera cambia la esencia de ésta área de estudio.

Son dos los ámbitos en los cuales se integra la transformación de las carreras de comunicación en función de las NTIC; el primero de ellos involucra el aspecto *teórico* de la carrera; el segundo, el aspecto *práctico* de la misma:

- a) El plan de estudios propiamente dicho (planeación del mapa curricular);
- b) El equipamiento y dotación de talleres y laboratorios (ejecución práctica).

En este caso también la dualidad público / privado influye decisivamente: los planteles privados están desarrollando importantes transformaciones encaminadas hacia el ámbito técnico-instrumental (la *práctica*), iniciativa que se refleja principalmente en la integración de talleres y laboratorios dotados con NTIC; los planteles públicos, prácticamente imposibilitados a nivel presupuestal para la adquisición de NTIC, ya se han decidido y llevado a cabo cambios en sus planes de estudio encaminados a ofrecer, en el nivel *teórico*, asignaturas relacionadas con las NTIC. Esta relación se puede expresar gráficamente así:



MAPA 6

La existencia de talleres y laboratorios en las carreras de comunicación obedece no sólo a fines didáctos y pedagógicos. En primera instancia, la carrera se ha vuelto dependiente de la existencia de dichas instalaciones para poderse ofrecer, es decir, sin laboratorios de medios, una carrera de comunicación se considera inviable. Por eso resulta tan significativo que en la actual coyuntura tecnológica motivada por el advenimiento de las NTIC los planteles privados se hayan dado a la tarea de dotarse de talleres y laboratorios con NTIC mientras en la educación pública se esté planteando seriamente dejar de proyectar la implantación de talleres y laboratorios de 3ª generación (multimedios), sobre todo porque la etapa de 2ª generación nunca se ha visto cumplida satisfactoriamente. De cualquier forma, ambos tipos de planteles se encuentran cada vez más lejos de los dispositivos tecnológicos que funcionan en la industria y el mercado actuales de la producción de comunicación, fenómeno que hemos identificado como un *rezago crónico* a nivel tecnológico, al cual parece condenada la enseñanza superior de comunicación, tanto en su modalidad pública como privada.

Al empeño por integrar talleres y laboratorios cada vez más modernos se le atribuye también un fin mercadológico. En virtud de que los planteles privados desarrollan una doble articulación de sus alumnos como *clientes*, el equipamiento técnico con que cuentan funciona también como *escaparate* para interesar a los eventuales alumnos-clientes, quienes se muestran altamente motivados por los instrumentos técnicos y la práctica comunicativa. Así, el plantel que cuente con los talleres y laboratorios más actualizados, desarrollados y en mayor cantidad, será el que resulte más atractivo en un mercado educativo donde el aspecto técnico es uno de los principales motivantes al momento de tomar el alumno una decisión por uno u otro plantel. Los planteles públicos de alguna manera también se han vuelto dependientes de la dotación tecnológica en talleres y laboratorios, si bien la tendencia *clientelista* prácticamente no existe. En virtud de que ante el fenómeno de las NTIC los planteles públicos reconocen la imposibilidad de contar con equipos *ad hoc*, han planteado dos alternativas para que su alumnado se capacite técnicamente no sólo en cuanto a las NTIC, sino también en producción audiovisual para televisión, vídeo y radio:

- 1) alquilar equipos y estudios, alternativa que además garantizaría el contar con tecnología actualizada de 'última generación';
- 2) integrar escuelas o prácticas 'clínicas' a través de convenios con centros de producción, de tal forma que el alumno curse asignaturas fuera del aula y de los talleres del plantel, integrándose productivamente en dichos centros.

Por lo que respecta a la transformación de la carrera en cuanto a planes y programas de estudio (el aspecto *teórico*), el primer rasgo notable es un proceso de *tecnocratización* de la oferta de conocimientos, esto es, existe la tendencia a conceder cada vez más espacios curriculares a asignaturas de carácter técnico-práctico que a las de carácter humanístico-teórico. Si en el caso de los medios masivos de comunicación las escuelas se volvieron dependientes no sólo de talleres y laboratorios para poder impartir la carrera, sino que también concedieron segmentos importantes del currículum a asignaturas para habilitar al alumno en la producción de televisión, medios impresos, radio y cine. En la era *telemática* de la comunicación y las NTIC se advierte ya un proceso semejante.

Existe en todos los planes de estudio de las carreras de comunicación un área básica de comunicación audiovisual que se ocupa más de la habilitación práctica del alumno (elaboración de productos comunicativos) que de su preparación teórica, de modo que asignaturas como Teoría de la Imagen, Semiótica de la Imagen, Principios de Percepción, Estética de la Imagen, Lenguaje Audiovisual, Arte y Comunicación y afines resultan cada vez más escasas. Está claro que el pragmatismo que anima esta tendencia genera licenciados operativos y reproductores *entrenados* para elaborar mensajes, pero no están *capacitados* para saber el *por qué* de las cosas, ni tampoco están *preparados* para evaluar, transformar, crear e innovar procesos y formas en la producción comunicativa.

En virtud de que el mapa curricular tiene fronteras espaciales (límite de asignaturas por curso lectivo y por carrera) y temporales (límite de semestres-años para cursar la totalidad de la carrera), la integración de las NTIC a los planes de estudio se encuentra con un espacio curricular muy saturado. Esta circunstancia ha generado también cierta neurosis y presiones en la identidad y perfil de la carrera, aspectos de por sí altamente críticos como hemos visto ya. Por lo pronto, en todos los planteles, sean públicos o privados, se ha decidido ya la integración de asignaturas relacionadas con las NTIC. A fin de ofrecer una mapa más o menos integrado y completo de las NTIC se manejan tres alternativas:

- 1) eliminar y sustituir asignaturas poco 'útiles' u 'obsoletas';
- 2) propiciar la integración de cursos extracurriculares de complementación;
- 3) desarrollar a nivel posgrado (especialización o maestría) la capacitación en NTIC.

Como se ve, el fenómeno de las NTIC ha producido *entropía* en la enseñanza superior de comunicación: dispersión, desorganización, incertidumbre, atomismo e inestabilidad son características inherentes a la profunda crisis por la que atraviesan las carreras de comunicación, crisis que arrastran desde mucho antes del advenimiento de las

NTIC y que ante la irrupción de éstas se agrava. Incluso la concentración y dedicación curricular que se ha concedido al aspecto técnico-práctico de la comunicación en éstas carreras está generando una dualización *esquizoide* en cuanto a si el comunicólogo ha de considerarse un *ingeniero* o un *licenciado*. Más grave aun es que ha propiciado que muchos alumnos asuman su posterior actividad como *técnicos* y fijen como meta profesional ser camarógrafos, operadores de audio, *switcher*, escenografistas, etc.

Por último, cabe apuntar que la transformación de la enseñanza superior de comunicación, tal como se planteó a lo largo de discusiones y entrevistas, está integrada por planes, proyectos y decisiones de carácter *táctico*. Se trata básicamente de iniciativas tendientes a resolver el 'aquí y ahora', de corto plazo, unitarias, aisladas e improvisadas. Se echa de menos un proyecto integrador, unificador, global, de largo plazo y estudiado de carácter *estratégico*. De hecho la posibilidad de un *colegiado* en la comunicación profesional de nuestro país es cada vez una posibilidad más lejana, de tal suerte que la dispersión de planes de estudio es cada vez mayor. Sin planeación y proyectos *estratégicos* será muy difícil, por ejemplo, hacer prognosis sobre la situación de la producción social de comunicación en los próximos años, ámbito social que está cambiando aceleradamente y para el cual no se está preparando al estudiante.

De hecho, algunos analistas asumen que el actual estudiante de comunicación se está capacitando para escenarios profesionales que probablemente serán inexistentes u obsoletos en dos lustros más. Valga como ejemplo la veloz consolidación de la comunicación telemática, modalidad que en sólo diez años transformó el estatuto de la comunicación social. La falta de proyectos y decisiones estratégicas es precisamente una de las claves del severo problema de identidad que afecta a la carrera, por el cual ni el propio alumno de comunicación sabe exactamente para qué espacio laboral-social se prepara, ni el comunicólogo profesional se ubica productivamente en lo que se preparó y capacitó, así como tampoco la sociedad se da por enterada de la utilidad, la capacidad y la responsabilidad social del Licenciado en Comunicación.

5.5 Influencia del mercado de trabajo en las carreras de comunicación

El comunicólogo, como cualquier profesionista, se capacita y prepara para satisfacer una demanda y un encargo social que se integra sistémicamente a la productividad y los servicios que requiere la sociedad en su conjunto. El espacio virtual donde se desarrolla esta actividad es el *mercado laboral*, donde el profesionista satisface dicho encargo social intercambiando su fuerza y talento de trabajo por una remuneración

salarial. La especificidad del mercado de trabajo del comunicólogo es todavía confusa e incierta. Por una parte, se asume que cubre un espacio laboral muy amplio, por lo cual el comunicólogo es considerado como un 'todólogo-sabelotodo', pero experto en nada; por otra, la especificidad laboral del comunicólogo se reduce socialmente al trabajo en los medios masivos de comunicación, principalmente como periodistas, presentadores de noticias y publicitarios.

En realidad el mercado laboral del comunicólogo es aun amorfo y disperso porque la propia carrera así lo ha propiciado con sus propias indefiniciones académicas. A la típica pregunta ¿dónde y en qué puede trabajar un Licenciado en Comunicación?, la respuesta que dan los propio planteles ofertantes de la carrera es demasiado generalista e imprecisa: el comunicólogo puede trabajar en cualquier tipo de organización en el área de comunicación. Esta misma imprecisión ha traído como consecuencia que la actividad profesional del comunicólogo pueda realizarla cualquier otro profesional lego en comunicación. En México, por ejempli, esta 'invasión' de espacio laboral nos muestra que muy pocos puestos directivos en empresas, instituciones y organismos cuya actividad primordial es la comunicación son ocupados por comunicólogos. En su lugar se encuentran ingenieros, abogados, médicos y profesionales empíricos principalmente, pero nunca o casi nunca comunicólogos.

Pese a esta indeterminación del mercado de trabajo, a lo largo de las discusiones y entrevistas en nuestra investigación se habló con frecuencia de la *sobredeterminación* que el mercado laboral ejerce sobre las carreras de comunicación. El líneas generales, esta *sobredeterminación* implica una fuerte heteronomía en las decisiones académicas de los planteles, mismas que se subordinan a las carecterísticas del mercado laboral. Justamente por el subempleo y desempleo que los comunicólogos han padecido históricamente en México, las escuelas de comunicación se han preocupado, quizá en exceso, por ajustar y articular su oferta académica a las necesidades concretas y funcionales de dicho mercado, a fin de garantizar una inserción laboral eficiente y suficiente de sus egresados. Aun así, existen pocos estudios serios y continuos sobre los requerimientos reales que en materia de producción de comunicación tiene el mercado laboral, de tal suerte que la intuición y el sentido común son las principales herramientas decisorias al momento de ajustar el espacio académico de la comunicación a las necesidades del mercado.

El primer resultado visible de esta circunstancia es la asimetría que existe entre el 'mundo posible' que muestra la carrera con el 'mundo real' del espacio social profesional. Se trata de una modalidad más de la brecha *universidad-sociedad* que, en el caso de la enseñanza superior de comunicación, es particularmente amplia. Esto habla de cierta *incompatibilidad* entre lo que se 'enseña' en la escuela y lo que se 'necesita' en la sociedad. Es frecuente entre los comunicólogos profesionales considerar que lo que saben

sobre comunicación y que les ha permitido una inserción laboral consistente, no lo aprendieron en la escuela, sino en el trabajo.

Tanto los profesores como los alumnos participantes en la investigación se mostraron altamente preocupados por la *sobredeterminación* del mercado laboral. Los profesores lamentan el *clientelismo* en el que está incurriendo la enseñanza superior de comunicación, justamente al priorizar en su oferta educativa aspectos pragmáticos, operativos y técnicos que en el mercado laboral son mejor apreciados que los aspectos organizativos, metodológicos y teóricos. Los alumnos, por su parte, hicieron patente su ansiedad ante la asimetría de su aprendizaje con el mercado de trabajo. Es importante destacar la forma eufemística como nombran al mercado de trabajo: reiteradamente se refieren a él como *la realidad*. Esto tiene varias implicaciones: la primera de ellas indica que si los participantes especifican explícitamente que el trabajo es la *realidad*, implícitamente están colocando a la universidad en la *irrealidad*. Indica también el profundo desencuentro que observan entre la relación universidad-sociedad, misma que asumen, de nuevo, con tendencias *esquizoides* reflejadas en la ansiedad y angustia que genera entre los alumnos enfrentarse a *la realidad*.

Se considera que el mercado de trabajo está cada vez más tecnocratizado e instrumentalizado, lo cual impulsa la tecnocratización e instrumentalización de la enseñanza superior de comunicación. Esta racionalidad instrumental es encarnada entre los propios alumnos desde una perspectiva 'taylorista', al considerarse a sí mismos como *productos* que sus planteles *maquilan* para satisfacer un mercado. Se trata de una cosificación que extirpa del alumno toda capacidad transformadora y reconversora del estatuto comunicacional institucionalizado.

Específicamente en relación con las NTIC, se establece que éstas constituyen ya un espacio concreto de trabajo para el comunicólogo. Para los alumnos, representa una alternativa laboral y de ahí su preocupación por involucrarse operativamente con las NTIC. Para los profesores del área práctica no hay duda: las carreras deben conceder mayores espacios curriculares a las NTIC a fin de ajustarse lo más rápida y eficazmente al imperativo de las NTIC, mientras que los profesores del área teórica reconocen también ésto como ineludible, si bien expresan su preocupación por el creciente desapego humanístico de la carrera y abogan por la priorización de capacidades *fundamentales* y esenciales del comunicólogo por encima de las habilidades técnicas, como son el dominio de lenguajes expresivos, el perfeccionamiento de la expresión oral y escrita y el desarrollo de criterios éticos y estéticos de alto valor cultural en su actividad productiva.

5.6 Aspectos generales de la enseñanza superior de comunicación respecto a las NTIC

Una de las características de la investigación cualitativa es observar los fenómenos *en proceso* y no en forma estática. De ahí que una investigación cualitativa no aventure conclusiones, sino consideraciones que conducirán la continuidad de la observación *en proceso*. Este trabajo no concluye aquí. Faltan pasos esenciales como la devolución de la información a los actores involucrados en la enseñanza superior de comunicación y de ahí continuar recopilando discursos sobre la evolución del fenómeno de las NTIC y su relación con las carreras de comunicación. De ahí que ofrezcamos, como colofón de este trabajo, aspectos generales que fueron manifestados a lo largo de las sesiones y entrevistas en relación a las NTIC y su influencia en las carreras de comunicación en México. Como se verá, estos aspectos por sí mismos ofrecen líneas de investigación posterior:

- 1) Si bien el fenómeno de las NTIC es considerado importante y prioritario, los participantes en la investigación coinciden en que hay problemas más acuciantes que atender. Entre ellos, destacan los multimencionados problemas de la *identidad* de la carrera e indefinición del *perfil* del comunicólogo. La indeterminación y deriva académica de la enseñanza superior de comunicación es un problema de carácter *teleológico*: sin definir una dirección, una línea precisa de acción global e integradora, un aspecto secundario como el fenómeno de las NTIC no podrá ser insertado articuladamente en la identidad y perfil de la carrera.
- 2) Se plantearon tres opciones posibles en la evolución futura de la enseñanza superior de comunicación: sobre-especializar las carreras, volverlas aun más generalistas o disolver y desaparecer la misma como carrera universitaria. La última opción es prácticamente descartada por los participantes en virtud de que la comunicación, como actividad social y como objeto de estudio, está más que consolidada en la sociedad moderna. Las otras dos opciones son aun discutidas y habrá que observar de cerca su posterior evolución, aunque cabe vislumbrar que la modalidad privada optará por la sobre-especialización y la pública por el generalismo.
- 3) Se cuestionó y criticó el fenómeno de *sobreoferta* educativa de enseñanza superior que se ha observado en México los últimos años, sobre todo en la década de los 80. Esto se refiere específicamente a la enorme cantidad de planteles que a lo largo y ancho del país imparten la carrera de comunicación. Independientemente de las cifras, esta circunstancia ha generado una sobre-oferta de egresados frente a una sub-demanda del mercado laboral, ante lo cual el comunicólogo se ha 'devaluado' como profesionista. Es de esperarse un ajuste más racional para los próximos años. De hecho, la matrícula

total en la carrera de comunicación ha bajado considerablemente en los últimos años. Baste como ejemplo el caso del Sistema ITESM, en el que 12 de sus 26 campus distribuidos en el territorio nacional impartían la carrera de comunicación en los años 80; actualmente sólo se imparte en 6 y en al menos 3 de ellos (campus Morelos, campus Querétaro y campus Toluca) la matrícula anual está disminuyendo a un ritmo del 5% anual.

4) Ante el círculo vicioso de la transformación y adaptación curricular de las carreras de comunicación en cuanto a sus *contenidos*, se planteó como necesidad buscar transformaciones en cuanto a la *forma* académica, didáctica y pedagógica de las mismas. El propósito es reconvertir y reformar profundamente el modelo educativo dominante en la enseñanza superior de comunicación. Esto es, si la mayoría de los participantes hizo alusión a cambios y ajustes en el llamado *currículum abierto*, una vertiente tangencialmente mencionada pero que habría de ser considerada en primer término, es revisar el llamado *currículum oculto*. Efectivamente, los modelos tradicionales y clásicos de la educación ceden cada vez más ante modelos alternativos basados en el autoestudio, la autoevaluación, el autoaprendizaje y la autogestión educativa. La reiteración del prefijo *auto* indica que ésta transformación implica revisar la relación *sujeto-objeto* de la educación formal. Si en los modelos tradicionales el alumno es el *objeto* del proceso, los modelos alternativos no-clásicos colocan al alumno como *sujeto* de su propia actividad. En la enseñanza superior de comunicación ocurre una paradoja al respecto: se enseña comunicación mediante procedimientos poco o nada comunicativos. Algunos síntomas de esta inconveniencia son:

- El modelo atomizado y desintegrado de la retícula de asignaturas que conforma un plan de estudios a la manera clásica, propicia la *incomunicación* entre materias y áreas de conocimiento;
- El formato clásico de la relación profesor-alumno promueve una severa *incomunicación* entre los propios alumnos, reducidos a entes pasivos y escuchantes que compiten entre sí y cooperan poco. No se propicia la grupalidad y por ende, la comunicación;
- La exclusividad e individualismo que propicia la correspondencia asignatura-profesor, termina por *incomunicar* también a los mismos profesores. En los sistemas modulares, por ejemplo, una misma asignatura es impartida por varios profesores, situación inimaginable en los modelos clásicos tradicionales;
- La indiscutibilidad del 'catedrático' y la desintegración del conocimiento en materias (una retícula de estudios separa *semánticamente* y divide *pragmáticamente* el

conocimiento) propicia la *incomunicación* entre teorías y prácticas; de ahí la formación de 'camarillas' teóricas y ghettos académicos que resguardan celosamente sus espacios de cualquier contaminación exterior, congelando y dogmatizando el conocimiento. Así, más que preocuparse por 'poner en bandeja' el conocimiento a los alumnos de comunicación, la transformación del curriculum oculto se encaminaría hacia el fomento de la independencia cognoscitiva, el autoestudio, la investigación libre, el pensamiento crítico, la integración del conocimiento, la reflexión y el intercambio colectivos, la creación, la innovación y la responsabilización del estudiante ante su propia actividad educativa.

5) La orientación vocacional del aspirante a comunicólogo también se discutió con interés. Sabido es que buena parte de los estudiantes de comunicación eligieron esta carrera por motivos muy diversos al de la convicción vocacional; desde el desconocimiento específico sobre la carrera hasta la distorsión que representa el sentirse atraído por una carrera 'sin Matemáticas' -sin rigor científico-, glamorosa -puede llevar a la fama- y fácil -poca exigencia práctica y teórica-, a la carrera de comunicación acceden individuos poco comprometidos con la profesión. De ahí los altos índices de deserción y mínimos de titulación. Es de esperar, por tanto, una depuración en cuanto a la orientación vocacional que sustenta el reclutamiento estudiantil de esta carrera.

6) Respecto al profesorado, el reclamo generalizado es la falta de capacitación en materia de NTIC que éstos tienen. Por una parte, los propios profesores lamentan que sus planteles no propicien esta capacitación, misma que incluso podrían utilizar para mejoras didácticas y pedagógicas; por otra, los alumnos expresan reiteradamente que sus profesores 'no saben nada' de NTIC. Aquí hay un reto y una necesidad que deberá ser asumida de inmediato en la gestión de la enseñanza superior de comunicación.

7) Por último, se echa de menos la propia coordinación y *comunicación* entre planteles, directivos, profesores y alumnos de comunicación. No obstante que existen espacios académicos como CONEICC (Consejo Nacional para la Investigación y Educación en Ciencias de la Comunicación), AMIC (Asociación Mexicana de Investigadores de Comunicación) y ANECO (Asociación Nacional de Estudiantes de Comunicación), los discursos recogidos en la presente investigación evidencian la falta de compromisos y proyectos conjuntos e integradores que contribuyan justamente a la consolidación de una *identidad* y la definición social de un *perfil* para la enseñanza superior de comunicación en México. Asimismo, durante la realización de este trabajo se evidenció la falta de investigaciones de carácter empírico respecto a la comunicación y su enseñanza profesional. Hay investigación, sí, pero primordialmente monográfica o bibliográfica, abundancia de especulación teórica y mucha crítica, a veces lúcida,

pero escasa de rigor. Vaya pues este trabajo como una contribución, modesta y perfectible, a la reflexión sistemática y organizada de la enseñanza superior de comunicación en nuestro país.

Toluca, México, mayo de 1996

BIBLIOGRAFIA

- APPLE, Michael *Ideología y currículo*. Ed. Akal, Madrid 1986
- ARRIAGA, Patricia. *Publicidad, economía y difusión masiva: Estados Unidos y México*. Ed. Nueva Imagen, México 1980.
- BATESON, Gregory. *Pasos hacia una ecología de la mente*. Ed. Planeta, Argentina 1991.
- BAUDRILLARD, Jean. *Cultura y simulacro*. Ed. Kairós, Barcelona 1984.
- BAUDRILLARD, Jean. *La ilusión del fin*. Ed. Anagrama, Barcelona 1993.
- BECERRA, S. Y LORENZANO, L. *Notas para una crítica metodológica de la teoría (o ciencia) de la comunicación*, en FERNANDEZ, F. et al., *Comunicación y Teoría Social*, loc. cit.
- BERGER, Peter L. *La revolución capitalista: 50 proposiciones sobre la prosperidad, la igualdad y la libertad*. Ed. Península, Barcelona 1991.
- BETTETINI, Gianfranco. *Las nuevas tecnologías de la comunicación*. Ed. Paidós, Barcelona 1995.
- BION, W.R. *Experiencias en grupos*. Ed. Paidós, México 1991
- BONVECCHIO, Claudio (comp.) *El mito de la Universidad*. Ed. Siglo XXI, México 1991
- BOURDIEU, P., CHAMBOREDON, J.C. y PASSERON, J.C. *El oficio del sociólogo*. Ed. Siglo XXI de España, Madrid 1976.
- BRESSAND, A. y DISTLER, C. *El mundo del mañana: Redópolis*. Ed. Planeta, Barcelona 1986
- CASTELLS, Manuel et. al. *El desafío tecnológico: España y las Nuevas Tecnologías*. Alianza Editorial, Madrid 1986.

- CIESPAL. *Memorias de la I Mesa Redonda Centroamericana de Enseñanza de Periodismo*, Managua, mayo de 1966
- CONEICC. *Catálogo de Instituciones de Enseñanza Superior en Ciencias de la Comunicación 1991-1992*. CONEICC, México 1992
- CORDON, Faustino. *La naturaleza del hombre a la luz de su origen biológico*. Ed. Anthropos, Barcelona 1981.
- CORDON, Faustino. *Las bases biológicas de la comunicación: la experiencia animal y humana*, en MARTIN SERRANO, M.(comp.)*Teoría de la Comunicación*, loc. cit.
- CORRAL, Manuel *La ciencia de la comunicación en México*, ed. Trillas, México 1990.
- DUPUY, Jean-Pierre. *Ordres et desordres: enquête sur un nouveau paradigme*. Eds. de Seuil, Paris 1982.
- DUPUY, Jean-Pierre. *Myths of the informational society*, en WOODWARD, K. (ed.)*The Myths of information technology and post-industrial culture*, vol. II., loc. cit.
- DUPUY, J.P. y ROBERT, J. *La traición de la opulencia*. Ed. Gedisa, Barcelona 1979.
- ECO, Umberto. *La estructura ausente*. Ed. Lumen, Barcelona 1978 (2a ed.)
- ECO, Umberto. *Los límites de la interpretación*. Ed. Lumen, Barcelona 1992
- ELLUL, Jacques. *Changer de revolution: l'inéluctable proletariat*. Eds. de Seuil, Paris 1982
- EUDES, Yves. *La colonización de las conciencias*. Ed. Gustavo Gili, México 1984.
- FELAFACS. *Directorio de Facultades y Escuelas de Comunicación en América Latina*, FELAFACS, México 1989.
- FELAFACS. *La formación profesional de comunicadores en América Latina, pregrados y postgrados 1984-85*, Bogotá 1985
- FELAFACS. *Informe global de los talleres de diseño y evaluación curricular; resumen y resultados del seminario sobre evaluación de la enseñanza de la comunicación en América Latina*. Lima, 1989

- FELAFACS-AFACOM. *V Encuentro Latinoamericano de Facultades de Comunicación Social: Nuevas Tecnologías y Enseñanza de la Comunicación*. Bogotá, 1986
- FERNANDEZ ENGUITA, Mariano. *La cara oculta de la escuela*. Ed. Siglo XXI de España, Madrid 1990.
- FERNANDEZ, F. Y YEPEZ, M. (comps.). *Comunicación y Teoría Social*. Ed. F.C.P.S. - U.N.A.M., México 1984.
- FISKE, John. *Introducción al estudio de la comunicación*. Ed. Norma, Bogotá 1984.
- FLEUR, Melvin L. de. *Teoría de la comunicación masiva*. Ed. Paidós, México 1977.
- FOERSTER, Heinz von. *Epistemology of communication*, en WOODWARD, K., loc. cit.
- FOERSTER, Heinz von. *Las semillas de la cibernética. Obras escogidas de Heinz von Foerster*. Marcelo Pakman (comp.) Ed. Gedisa, Barcelona 1992
- FOERSTER, Heinz von. *Construyendo una realidad*, en WATZLAWICK, P. (comp.) *La realidad investada*, loc cit.
- FORRESTER, Tom (ed.) *The information technology revolution*. Ed. Basil Blackwell. Oxford 1986
- FOUCAULT, Michel. *Vigilar y castigar: el nacimiento de la prisión*. Ed. Siglo XXI de España, Madrid 1982.
- FOULKES, S.H. *Psicoterapia grupoanalítica*. Gedisa, México 1986.
- FUENTES, Carlos. *Valiente Mundo Nuevo: épica, utopía y mito en la novela hispano-americana*. Ed. Mondadori, Madrid 1990.
- FUENTES, Raúl. *Diseño curricular para las escuelas de comunicación*. Ed. Trillas, México 1991.
- GALBRAITH, J.K. *El nuevo estado industrial*. Ed. Ariel, Barcelona 1974
- GALINDO Cáceres, Jesús. *La Universidad y la enseñanza de la comunicación: el caso de la Universidad Iberoamericana*. Cuadernos TICOM no. 37, U.A.M. Xochimilco, México 1985.

- GARCIA CANCLINI, Néstor. *Culturas Híbridas*. Ed. Grijalbo-Conaculta, colección Los Noventa núm. 14, México 1991.
- GARCIA FERRANDO, M., IBAÑEZ, J. Y ALVIRA, F. *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas*. Alianza Universidad Textos, núm 105, Madrid 1994.
- GODOY, Leonel (comp.) *Las nuevas tecnologías en México*. Coedición Porrúa-U.N.A.M., México 1991.
- GONZALEZ, Jorge. *Navegar, naufragar, rescatar...entre dos continentes perdidos. Ensayo metodológico sobre las culturas de hoy*. (mimeografiado). Universidad de Colima / Universidad Complutense de Madrid, Madrid 1992.
- GUBERN, Romá. *El simio informatizado*. Ed. Fundesco, Madrid 1897.
- GRENIIEWSKI, H. *El concepto de la información y la planificación*, en *Coloquios de Royaumont*, loc. cit.
- GOMEZ-MONT, Carmen (comp.) *Nuevas tecnologías de comunicación*. Ed. Trillas, México 1991.
- GOULDNER, Alvin W. *La dialéctica de la ideología y la tecnología*. Alianza Universidad núm 212. Madrid, 1978.
- HABERMAS, Jürgen. *Teoría y praxis. Estudios de filosofía social*. Ed. Tecnos, Madrid 1990.
- HABERMAS, Jürgen. *Teoría de la acción comunicativa*. Tomo I. Ed. Taurus Madrid 1987.
- HALL, Peter y PRESTON, Paschal. *La Ola portadora: nuevas tecnologías de la información y geografía de las innovaciones 1846-2003*. Ed. Fundesco, Madrid 1990.
- HAMELINK, Cees. *Is there life after the information revolution?*, en TRABER, M., *The Myth of the information technology*, loc. cit.
- IBAÑEZ, Jesús. *Más allá de la sociología: el grupo de discusión, teoría y crítica*. Ed. Siglo XXI de España, Madrid 1979.
- IBAÑEZ, Jesús. *Del algoritmo al sujeto*. Ed. Siglo XXI, Madrid 1985.
- IBAÑEZ, Jesús. *El regreso del sujeto*. Ed. Amerinda, Santiago de Chile, 1991.

- ILLICH, Ivan. *Une société sans école*. Editions du Seuil, Paris 1984.
- ITESM *Documentación del Comité de Área de las carreras de Comunicación y Humanidades*, Planes de estudio 1995. ITESM, Monterrey 1994.
- JAKOBSON, Roman. *Ensayos de lingüística general*. Ed. Ariel, Barcelona 1984.
- KONDRATIEV, Nikolai. *The long wave cycle*. Richardson & Snyder, N.Y. 1984.
- KRUEGER, Richard. *El grupo de discusión*. Ed. Pirámide, Madrid 1991
- KUHN, Thomas. *La estructura de las revoluciones científicas*. Ed. Fondo de Cultura Económica, México 1981.
- LÉVI-STRAUSS, Claude. *Tristes Trópicos*. Ed. Eudeba, Buenos Aires 1973.
- LOZANO, J., PEÑA-MARIN, C. Y ABRIL, G. *Análisis del discurso*. Ed. Cátedra, Madrid 1992
- LUNA CORTÉS, C. *Algunas consideraciones en torno a los trabajos presentados; Tecnología y Comunicación* (memoria del III Encuentro CONEICC), CONEICC-UAM-X, México 1986
- LYOTARD, Jean-Francois. *La posmodernidad (explicada a los niños)*. Ed. Gedisa, Barcelona 1987.
- LYOTARD, Jean-Francois. *La condición postmoderna*. Ed. Cátedra, Madrid 1986.
- MACBRIDE, Sean. *Voces múltiples, un sólo mundo*. Unesco / Tecnos, coed., Madrid 1984.
- MAFFESOLI, Michel. *El tiempo de las tribus: el declive del individualismo en las sociedades de masas*. Ed. Icaria, Barcelona 1990.
- MANDELBROT, Benoit. *¿Es útil todavía la Teoría de la Información?*, en *Coloquios de Royaumont*, loc. cit.
- MARCUSE, Herbert. *El hombre unidimensional*. Ed. Joaquín Mortiz, México 1968.
- MARUYAMA, Magoroh. *Information and Communication in Poli-epistemological Systems*, en WOODWARD, K. (ed.) Loc. cit.
- MARTIN BARBERO, Jesús. *Transnacionalización tecnológica y resistencia cultural*. Cuadernos del TICOM núm. 28, U.A.M.-Xochimilco, México 1988.

- MARTIN BARBERO, Jesús. *De los medios a las mediaciones*. Ed. Gustavo Gili, Barcelona 1991.
- MARTIN, James. *La sociedad interconectada*. Ed. Tecnos, Madrid 1980.
- MARTIN SERRANO, Manuel. *La mediación social*. Ed. Akal, Madrid 1977.
- MARTIN SERRANO, Manuel. *Los métodos actuales de la investigación social*. Ed. Akal, Madrid 1978.
- MARTIN SERRANO, Manuel (comp.) *Teoría de la comunicación*. U.I.M.P. 1981, Madrid.
- MARTIN SERRANO, Manuel, et al. *Teoría de la comunicación. I: epistemología y análisis de la referencia*. Alberto Corazón editor, Madrid 1982
- MARTIN SERRANO, Manuel. *La producción social de comunicación*. Alianza Editorial, Madrid 1986.
- MATURANA, H., y VARELA, F. *El árbol del conocimiento: las bases biológicas del conocimiento humano*. Ed. Debate, Madrid 1990.
- MCLUHAN, Marshall y POWERS, Brian. *La Aldea Global. Transformaciones en la vida y los medios de comunicación mundiales en el siglo XXI*. Ed. Gedisa, Barcelona 1990.
- MCQUAIL, Dennis. *Introducción a la Teoría de la Comunicación de masas*. Ed. Paidós, México 1985.
- MERCIER, P.A., PLASSARD, F Y SCARDIGLI, V. *La sociedad digital: las nuevas tecnologías en el futuro cotidiano*. Ed. Ariel, Barcelona 1985.
- MOLES, Abraham. *La comunicación y los Mass Media*. Eds. Mensajero, Bilbao 1975.
- MOLES, Abraham. *Teoría informacional de la percepción*, en Coloquios de Royaumont, *El concepto de Información en la Ciencia contemporánea*, loc. cit.
- MOLES, Abraham y ROHMER, Elisabeth. *Teoría estructural de la comunicación y sociedad*. Ed. Trillas, México 1983.

- MORAGAS, Miquel de. *Sociología de la comunicación de masas*. 4 tomos. Ed. Gustavo Gili, México 1985.
- MORIN, Edgar. *Para salir del siglo XX*. Ed. Kairós, Barcelona 1982.
- MORIN, Edgar. *El Método I: la naturaleza de la naturaleza*. Ed. Cátedra, Madrid 1986 (2a ed.)
- MORIN, Edgar. *El Método II: la vida de la vida*. Ed. Cátedra, Madrid 1983
- MORIN, Edgar. *El Método III: el conocimiento del conocimiento*. Ed. Cátedra 1988
- MOSCO, vincent. *Fantasías electrónicas: crítica de las tecnologías de la información*. Ed. Paidós, Barcelona 1986.
- NAISBITT, John. *Macrotendencias*. Ed. Mitre, Madrid 1983.
- NORA, Simon, y MINC, Alain. *La informatización de la sociedad*. F.C.E., México 1981.
- OLMSTED, M.S. *El pequeño grupo*. Ed. Paidós, México 1990.
- OSGOOD, Charles. *Conducta y comunicación*. Ed. Taurus, Madrid 1986
- PASQUALI, Antonio. *Comunicación y cultura de masas*. Monte Avila Editores, Caracas 1986
- PASQUINI DURAN, J.M. (comp.) *El Tercer Mundo frente a las nuevas tecnologías*. Ed. Legasa, Buenos Aires 1987.
- PAZ, Octavio. *In-mediaciones*. Ed. Seix-Barral, Barcelona 1979.
- PAZ, Octavio. *Tiempo nublado*. Ed. Seix-Barral, Madrid 1986.
- PENROSE, Roger. *La nueva mente del emperador*. Ed. Mondadori, Barcelona 1991.
- PICO, Josep (comp.). *Modernidad y Posmodernidad*. Alianza Editorial, Madrid 1992.
- PIÑUEL RAIGADA, José Luis. *La expresión. Una introducción a la Filosofía de la Comunicación*. Ed. Visor, Madrid 1989.

- RADA, Juan. *el impacto de la microelectrónica y la tecnología de la información*. UNESCO 1982.
- RATZKE, Dietrich. *Manual de los nuevos medios*. Ed. Gustavo Gili, México 1986.
- RAZGADO Flores, Luis. *Panorama de la enseñanza de la comunicación en México*. UAM Xochimilco-CONEICC, 1990.
- REDDI, Usha. *Leapfrogging the industrial revolution*, en TRABER, M. (ed.) *The Myth of the information revolution*, loc. cit.
- REESE, Jürgen et al. *El impacto social de las modernas tecnologías de información*. Ed. Fundesco, Madrid 1982.
- RIBEIRO, Darcy. *La nación latinoamericana*, en MARTNER, Gonzlo (coord.) *El desafío latinoamericano*, ed. Nueva sociedad, Caracas 1987.
- RODRIGUEZ, Mauricio. *Depredación electromagnética. Crítica del discurso radiofónico mexicano hacia una propuesta de rediofonicidad*. Tesis U.N.A.M. México 1988.
- ROMANO, Vicente. *Desarrollo y progreso*. Ed. Teide, Barcelona 1993.
- ROMERO, Roberto. *Grupo: objeto y teoría*. Lugar Editorial, Buenos Aires 1992
- SCHILLER, Herbert. *Information and the crisis economy*. Ed. Oxford University Press, Oxford 1986.
- STEVENSON, Robert. *Communication, development and the Third World*. Longman, London 1988.
- TOFFLER, Alvin. *El cambio de poder*. Ed. Plaza & Janés, Barcelona 1990.
- TÖNNIES, Ferdinand. *Comunidad y asociación: el socialismo y el comunismo como forma de vida social*. Ed. Península, Barcelona 1979.
- TOURAINE, Alain. *La sociedad post-industrial*. Ed. Ariel, Barcelona 1973.
- TOURAINE, Alain. *América Latina: política y sociedad*. Ed. Espasa Calpe, Madrid 1989.
- TOURAINE, Alain. *Crítica de la Modernidad*. Ed. Temas de Hoy, Madrid 1993.

- TRABER, Michael (ed.) *The Myth of the information revolution: social and ethical implications of communication technology*. Sage Publications, London 1986.
- VARELA, Francisco. *Conocer: Las ciencias cognitivas : tendencias y perspectivas*. Ed. Gedisa, Barcelona 1990.
- VATTIMO, Gianni. *El fin de la Modernidad: nihilismo y hermenéutica en la cultura posmoderna*. Ed. Gedisa, Barcelona 1986.
- VATTIMO, Gianni. *Ética de la interpretación*. Ed. Paidós, Barcelona 1991.
- V.V.A.A. *Coloquios de Royaumont: el concepto de Información en la ciencia contemporánea*. Ed. Siglo XXI, México 1975.
- V.V.A.A. *La enseñanza de la comunicación en los países del área iberoamericana*. Eds. de Cultura Hispánica, Madrid, 1978
- WATZLAWICK, P., BEAVIN, J. Y JACKSON, D. *Teoría de la comunicación humana. Interacciones, patologías y paradojas*. Ed. Herder, Barcelona 1987.
- WATZLAWICK, Paul et al. *La realidad inventada: ¿cómo sabemos lo que creemos saber?*. Ed. Gedisa, Barcelona 1994.
- WIENER, Norbert. *Cybernetics or the control and communication in the animal and the machine*. Ed. Massachusetts Institute of Technology (MIT), New York 1961.
- WIENER, Norbert. *Cibernética y sociedad*. Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), México 1981.
- WILDEN, Anthony. *Sistema y estructura. Ensayos sobre comunicación e intercambio*. Alianza Editorial, Madrid 1979.
- WOLF, Mauro. *La investigación de la comunicación de masas*. Ed. Gedisa, Barcelona 1991.
- WOODWARD, Kathleen (ed.) *The Myths of information technology and post-industrial culture*, vol. II. Routledge & Keagan Paul Eds., London 1980.
- ZAGHOUL, Morsy (ed.) *La educación en materia de comunicación*, UNESCO 1984.

HEMEROGRAFIA

- ALONSO, Luis Enrique. *Entre el pragmatismo y el pansemiologismo: notas sobre los usos (y abusos) del enfoque cualitativo en sociología*. R.E.I.S. núm 43, jul-sept. 1988, Madrid
- CONDE, Fernando. *Una propuesta de uso conjunto de las técnicas cuantitativas y cualitativas en la investigación social. El isomorfismo de las dimensiones topológicas de ambas técnicas*. R.E.I.S. (separata) núm. 39, jul-sept. 1987
- CONDE, Fernando. *Un ensayo de articulación de las perspectivas cuantitativa y cualitativa en la investigación social*. R.E.I.S. núm 51, jul-sept. 1990
- EL MUNDO DE LOS 90. Suplemento El País, diciembre 17, 1991, Madrid.
- FOERSTER, Heinz von. *Construyendo una realidad*, en IBAÑEZ, J. (comp.) *Nuevos avances en la investigación social*, loc. cit.
- FOERSTER, Hainz von. *Notas para una epistemología de los seres vivos*, en IBAÑEZ, J. (comp.) *Nuevos avances en la investigación social*, loc. cit.
- FUENTES NAVARRO, R. *Nuevas tecnologías y escuelas de comunicación en América Latina*. Renglones no. 7, abril 1987 ITESO, Guadalajara
- HERNANDEZ, Félix *Escuelas de Ciencias de la Comunicación en América Latina* en revista Chasquí núm. 4, CIESPAL, Quito 1973
- IBAÑEZ, Jesús. *Las medidas de la sociedad*, en R.E.I.S. núm 29, ene-mzo 1982, Madrid.
- IBAÑEZ, Jesús. *Análisis sociológico de textos y discursos*. R.E.I.S. núm 33, ene-mzo. 1985, Madrid
- IBAÑEZ, Jesús. *Nuevos avances en investigación social*. Suplementos núm. 22, ed. Anthropos, Madrid 1990.
- IBAÑEZ, Jesús. *Caos*, en *Nuevos avances en la investigación social*, loc. cit.
- IBAÑEZ, Jesús. *Sociología crítica de la cotidianidad urbana*. Revista Anthropos núm. 113, noviembre 1990, Madrid.

- MARTIN BARBERO, Jesús: *Crisis en los estudios de comunicación y sentido de una reforma curricular*. DIA-LOGOS no. 19, Lima, 1988
- MARQUES DE MELO, José: *Desafíos actuales de la enseñanza de la comunicación*. DIA-LOGOS no. 19, FELAFACS, Lima 1988
- MARTIN SERRANO, Manuel. *Fuentes teóricas de la Teoría de la Comunicación*. Apuntes de Seminario (multicopiado). Depto. Interfacultativo de Sociología IV, Facultad de Ciencias de la Información, U.C.M., Madrid 1988-89.
- MARUYAMA, Magoroh. *The Second Cybernetics: deviation amplifying mutual casual processes*. American Scientist no. 51 1963.
- MONSIVAIS, Carlos. *Duración de la eternidad*. Revista Nexos, abril 1992, México.
- NAVARRO, Pablo. *Ciencia y Cibernética*, en IBAÑEZ, J. (comp.) *Nuevos avances en investigación social*, loc. cit.
- ORTI, Alfonso. *Niveles de la realidad social y la interacción personal: enfoques metodológicos básicos del análisis social*. Apuntes de curso "Sociología del consumo" (multicopiado) U.C.M., Madrid 1991
- ORTI, Alfonso. *Motivaciones turísticas europeas e imagen turística de España 1977: un enfoque cualitativo*. Revista de Estudios Turísticos núm 63-64, jul-dic. 1979 I.E.T., Madrid.
- ORTIZ, F. *Telecomunicaciones y telemática: un mundo en ebullición*, revista Telos núm. 33, mzo-may 1993, Fundesco, Madrid.
- PIÑUEL RAIGADA, José Luis. *Fuentes epistemológicas de la Teoría de la Comunicación*. R.E.I.S. núm. 33, abril 1981, Madrid.
- PRIETO CASTILLO, Daniel: *Notas sobre la formación del periodista*. DIA-LOGOS no. 19, FELAFACS, Lima 1988.
- RESTREPO, Mariluz: *El diseño curricular en las facultades de comunicación social*. DIA-LOGOS núm. 23, FELAFACS, Lima 1989.
- ROIZ, M., MUÑOZ C., A. *Bibliografía sobre Teoría de la Comunicación*. Revista Española de Investigación Social (REIS) núm. 33, Madrid 1986.
- TELECOMM 91, *Comunicaciones World*, nov. 1991.

BIBLIOTECA UCM



5309043550

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA INFORMACION

UNIVERSIDAD, TELEMATICA Y SUBDESARROLLO.

***LA ENSEÑANZA SUPERIOR DE COMUNICACION
ANTE LAS NUEVAS TECNOLOGIAS EN EL
CAPITALISMO PERIFERICO: EL CASO MEXICANO***

T E S I S

que para obtener el título de Doctor presenta

Mauricio Alejandro Rodríguez León



**Dado de Baja
en la
Biblioteca**

T O M O I I

Se recuerda al lector no hacer más uso de esta obra que el que permiten las disposiciones Vigentes sobre los Derechos de Propiedad Intelectual del autor. La Biblioteca queda exenta de toda responsabilidad.

Madrid, junio 1996

**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE
DE MADRID**

**FACULTAD DE CIENCIAS
DE LA INFORMACION**

REGISTROS DE LIBROS

BIBLIOTECA GENERAL

Nº Registro **Y.O. 316**.....

NA: X537171410

P R E F A C I O A L T O M O I I

En este tomo ponemos a consideración del lector las transcripciones textuales tanto de los grupos de discusión como de las entrevistas semidirectivas. Son dos los propósitos que animan este material:

a) Mostrar el resultado concreto de la investigación empírica, mediante lo cual el lector podrá corroborar el origen del análisis y la interpretación;

b) Mostrar al lector toda la información producida durante el proceso de la investigación. Es, parafraseando a Jesús Ibáñez, una forma de poner todas las cartas sobre la mesa.

El lector encontrará en estos discursos diversas vertientes y factores que confluyen en el debate de la enseñanza superior de comunicación en México que el puramente enfocado en las Nuevas Tecnologías de Información y Comunicación. Las transcripciones tratan de expresar lo más fielmente posible lo expresado tanto en los grupos como en las entrevistas. Evidentemente, esta operación reduce necesariamente la riqueza de los mismos, pero de alguna manera es la única forma posible de operar con ellos y conservarlos para presentes y futuras referencias.

En alguna medida, la sola exposición de los discursos producidos en un solo documento resulta de por sí interesante y útil no solamente para efectos metodológicos, sino que pueden leerse en forma completamente independiente del análisis e interpretación desarrollados en el Tomo I. En síntesis, la información aquí contenida resulta por sí misma y más allá del contexto de ésta investigación, una contribución al desarrollo futuro de la enseñanza superior de comunicación en México.

INDICE

	pág.
Grupo de Discusión I	1
Grupo de Discusión II	42
Grupo de Discusión III	78
Grupo de Discusión IV	112
Entrevista 1 (Francisco Ontiveros, U.I.C.)	150
Entrevista 2 (Lorena Piña, I.T.E.S.M.)	159
Entrevista 3 (Alejandro Byrd, E.N.E.P. Acatlán)	168
Entrevista 4 (Francisco Peredo, F.C.P.S. U.N.A.M.)	181
Entrevista 5 (Consuelo Beas, U.A.M. Xochimilco)	194
Entrevista 6 (Ma. Concepción Estrada, E.N.E.P. Aragón)	204
Entrevista 7 (Carlos Gómez-Palacio, U. Anánuac)	219
Entrevista 8 (Luis Núñez Gornés, U. Iberoamericana)	231

GRUPO DE DISCUSION I

La enseñanza superior de comunicación frente a las nuevas tecnologías.

Participaron nueve profesores que imparten asignaturas de carácter *teórico* en los planteles seleccionados para la investigación.

(las intervenciones del moderador se indican en negritas)

(El preceptor da la bienvenida, explica el motivo, las dinámica de interacción y organización de la reunión e introduce el tema)

- Bueno, en principio yo pensaría que en realidad no es nada nuevo eso de las nuevas tecnologías, que la verdad de las cosas es que, si nos damos cuenta, pues muchas de las ciencias y particularmente la nuestra, si podemos hablar de ciencia, pues siempre ha ido de alguna manera a contrapelo del avance tecnológico, es decir, se han dado primero nuevas formas de comunicación en la práctica y después se ha hecho la reflexión teórica o el trabajo, digamos explicativo o incluso proyectivo de lo que está pasando ya de hecho en la práctica; entonces no creo que sea un fenómeno reciente o nuevo, que ahora es más evidente porque los cambios tecnológicos van más aceleradamente pero esto también evidentemente beneficia de alguna manera a la construcción del conocimiento en la medida en que obliga también a ir más rápidamente construyendo conocimientos explicativos sobre lo que pasa. Siento que desde ese punto de vista, pues es una presión muy favorable para la construcción del conocimiento. No podemos seguir operando con cosas que no podemos explicar, que no podemos entender. Entonces nos obligan de alguna manera a buscar una explicación, esto nos hace avanzar ¿no?, creo yo.

- Pero eso es siempre y cuando consideres que la comunicación está definida por la técnica difusiva ¿no? O sea, si tú consideras la función del intelectual o del comunicador de una manera más amplia, en realidad no estaría definida por una tecnología específica, sino más bien por una función social dentro de un proceso más global de socialización dentro del cual yo podrían incluir cierto tipo de mediadores técnicos, realmente es donde parece ser que es lo problemático, pero ciertamente en realidad quizá lo más importante ha sido generar el tipo de individuo capaz de asumir la función de socialización y de ideologización o de constitución de esquemas del mundo. Y en ese sentido podríamos considerar, desde el bardo o desde el sacerdote teocrático, estaría constituyéndose la función socializadora e ideologizadora de la comunicación. En ese

sentido la tecnología no tiene ninguna problematización o ningún cuestionamiento, más que si asumimos la complejización de los procesos de construcción de ideología o de construcción cultural y comenzamos a visualizar que esta complejización está suponiendo una división social del trabajo cada vez más extensa y en donde cada uno de los miembros que cubren la cadena de producción ideológica, va perdiendo una comprensión global de lo que está haciendo, entonces la función intelectual deja de ser una función que puede ser asumida por una gente particular para pasar a ser simplemente (el) cumplimiento de cierto tipo de segmentación de una labor más amplia y ahí es donde estaríamos pensando que se está perdiendo esta posibilidad de fabricar o elaborar agentes que se puedan dar cuenta de todo el proceso...

- Estaba enajenado, digamos. Esta especialización te va produciendo también cierto dominio de un sólo ámbito...

-...que además el propio proceso de mercado de los haberes y de los servicios va prefiriendo una cierta especialización en contra de una visión generalista que supondría quizá pagar más o quizá ser poco funcional para el proceso de especialización y de extrema división social del trabajo. En ese sentido habría que replantearse entonces si lo que estamos entendiendo por tecnologías de la comunicación y de la difusión pasan por la dimensión difusiva o por la dimensión de registros, optimización de los procesos de recolección de información para poder elaborarlos con mayor velocidad y en ese sentido estaríamos hablando mas bien de transformaciones de los procesos de temporalización de los circuitos y antes que de simplemente la tecnología en su carácter instrumental. Creo que al menos yo visualizaría el problema así para poder resolverlo aquí entre todos.

- Habría que matizar este concepto de tecnología, es decir, quizá estoy generalizándolo; a lo mejor de lo que habría que hablar mas bien es del fenómeno comunicativo como una práctica social, como una práctica comunicativa, que es la que ha ido llevando al conocimiento, más que la tecnología como tal, que ya es un fenómeno mas bien reciente -de unos siglos para acá-, pero quizá en los orígenes era mas bien el fenómeno y ese es el que te obliga también a tratar de explicar qué pasa.

- Lo que pasa es que la pregunta implica muchos supuestos. Qué se está haciendo, por ejemplo se nos pregunta, en las respectivas universidades y específicamente en las carreras de comunicación para poder adaptar éstas carreras a lo que se llama el fenómeno de nuevas tecnologías. Es muy especializado o se da por supuesto que realmente lo estamos haciendo; ahora, lo que pasa es que realmente nosotros tenemos muchos problemas, no sólo para poder enfocar hacia una vertiente específica lo que es

la carrera, sino incluso para definirla en sí misma, un poco lo que decía Eduardo. Todavía tenemos muchas dudas acerca del tipo de difusión social que tiene el especialista que se dice que es profesional de la comunicación, Eso por un lado, pero por otro idealmente se puede empezar a programar o proyectar un determinado curriculum o plan de estudios; en el caso muy específico, yo creo que la experiencia puede servir, -ojalá que sirva para tu trabajo-; en el caso de la ENEP Acatlán, nosotros estábamos, por ejemplo, diseñando y propusimos una cosa que sonaba muy bonita que se llamaba Multimedia: una pre-especialidad en multimedia; nuestra carrera tiene 4 pre-especialidades y bueno queríamos que desapareciera la especialidad en el periodismo electrónico que es el manejo de los medios de comunicación y que se empezara a especializar a gente en lo que es el equipo, multimedia, que es una especie de equipo que concentra o que potencialmente puede empezar a articular diversos productos comunicativos: audiovisuales, de radio impresos, etc. El problema fue que hay sedimentos al interior de la carrera; hay, digámoslo así, profesores que de principio no estarían de acuerdo con el establecimiento de una preespecialidad así, por, bueno, distintos tipos de problemas que se pueden alegar por ejemplo de carácter ideológico, formar tecnócratas, formar técnicos, en fin, la discusión no viene al caso. Lo importante aquí es que lo que se planea idealmente, realmente no siempre sale y al final sí se tienen que hacer al final de cuentas para que pueda salir un plan de estudios y bueno, en el caso de la ENEP Acatlán ésta fue la experiencia, se tiene que hacer un acercamiento con los distintos grupos de profesores que manejan distintos tipos de especialidades y que tienen una concepción muy específica de lo que debe de ser la carrera para formar un plan de estudios, entonces qué sucede cuando se quiere proponer un curriculum que, bueno, un curriculum ideal es lo que se propone y un currículum real es lo que sale en relación con el tipo de interacciones que se tienen al interior de una institución. En ese sentido, no sé, si se esté planteando por ejemplo ese tipo de problemática en la ENEP Acatlán, e incluso no sé si estén planteando ese tipo de problemática tan específica en otras instituciones porque insisto, hay que recordar: primero tenemos un problema muy específico que es de identidad, exactamente qué somos y qué hacemos, es decir, que podemos ofrecer dentro del mercado de trabajo. Eso que no pueda ofrecer nadie más, mas que otro que haya salido egresado de la carrera de comunicación, qué hacemos y qué somos es decir, qué podemos obtener.

- Yo creo que depende mucho del perfil del egresado que tenga cada escuela y principalmente de la misión. Por ejemplo, la Universidad Anáhuac tiene como meta el formar líderes empresariales principalmente o líderes en las instituciones públicas, que precisamente pueden fungir como líderes, no como empleados; en este sentido pues los esfuerzos de las nuevas tecnologías están encaminados hacia que ellos aprendan como usar las nuevas tecnologías y en ese sentido poder después (tener) a los empleados y

saber que tipo de órdenes o que tipo de informaciones o que tipo de procesos debe de exigir o debe requerir. Por ejemplo, igualmente ahora se está diseñando un nuevo plan en el cual se le va a dar énfasis a la comunicación organizacional pero a partir de sistemas computarizados para transmisión de información, todo el uso de los Coordinadores, todo ese tipo de tecnologías que se requieren en la nueva empresa, o por lo menos en la empresa que se pretende va a venir en los próximos años; en ese sentido, bueno pues la tecnología en la enseñanza de las nuevas tecnologías y su propia explicación pues dependen del perfil según lo que nosotros vendemos ¿no?...

- Quiero hacer algunos comentarios; son muy interesantes todos lo que hemos venido escuchando. Después de que uno ve salir varias generaciones y regresan varios de los chicos y cuando uno empieza a platicar con ellos de qué haces, a qué te dedicas, en dónde estás y entre eso ahí les va una bola rápida: ¿y qué fue lo que más te aportó a ti la escuela, la universidad? En el caso de nosotros -hablo de Universidad Intercontinental- las más de las veces nos dicen que la parte de las materias filosóficas, la parte humanística; eso en forma espontánea, en una plática informal, pero así, sin mucho formalismo que he platicado con ellos, en términos generales hay esa situación y el uso de la técnica, la técnica la tenemos ahorita, mañana es otra y mañana es otra y actualmente -y tal vez no sea muy válida mi observación- pero si ya estamos hablando del siglo XXI y estamos hablando del neoliberalismo y todos esos vericuetos muy de moda, sabemos ahora que quien tiene la técnica tiene el poder y quien tiene la técnica tiene la información, desgraciadamente. Entonces yo creo que, a mi juicio, deberíamos de subordinar esa técnica, esa tecnología para complementar la formación universitaria que es esencialmente humanista en ese sentido, porque ¿qué tanto costará tener una supercomputadora, que te cuesta 50,000 dólares y a la vuelta de dos años o tres ya está desfasada? Entonces, bajo esa óptica tal vez sería impregnar de este humanismo y tomar esa técnica como complemento de ese humanismo para que se forme en una forma integral el universitario. Claro, tal vez cada escuela tenga su perfil, la diferencia entre una universidad y un tecnológico dará el matiz, pero, no sé, creo que esa es la dictadura que estamos viviendo hoy en día o en un momento dado fueron los mercantilistas con el dinero, los fisiócratas hoy en día el que tiene desgraciadamente la tecnología es el dueño y quien tiene la tecnología tiene la información y es el que manda.

- Yo creo que sería muy peligroso, para mi manera de ver, el tratar de alcanzar dentro de la *formación académica de nuestros alumnos a estas nuevas tecnologías*. Yo creo que el desfase siempre va a estar presente por las características mismas del desarrollo tecnológico, el desarrollo tecnológico avanza mucho más rápido que el conocimiento mismo. Lo que tú mencionabas en un principio mismo es muy cierto: la comunicación -claro, se ha dado desde el principio, desde que existe el hombre-, sin embargo se le ha

reconocido socialmente a partir del desarrollo tecnológico en este siglo. Entonces yo creo que ese desfase entre el conocimiento y la tecnología siempre va a existir y creo que sería muy ambicioso y muy peligroso el pretender dentro de las universidades el igualar éstos ámbitos. Por otro lado, yo creo que justamente lo que ha hecho que las universidades se dediquen mucho más a formar personas que se integran a los medios de comunicación y dentro de éstos a los electrónicos en su mayoría, es que se les ha tomado a los medios, contrariamente al término adecuado, como fines. El fin en un inicio, cuando surgen las escuelas de comunicación, el fin de la carrera de comunicación es preparar gente para trabajar en los medios. Yo creo que en la medida en que se recupere precisamente esta característica del medio a la tecnología, en esa medida entonces podremos generar una formación mucho más humanista y entonces devolverle a la comunicación ese carácter que le da su origen: el hombre. Y la tecnología bueno, vendrá a ocupar el papel justamente del instrumento a través del cual se pueden hacer llegar estos mensajes en distintos niveles, porque también hay otra quizá confusión o se ha viciado el término de tecnología. Cuando pensamos en ella, pensamos inmediatamente en medios de comunicación y nuevamente en los medios electrónicos y dentro de los medios electrónicos en la televisión y dentro de la televisión Televisa ¿no? Entonces estamos dejando de lado muchas cosas y la tecnología puede utilizarse para cualquier proceso de comunicación: comunicación grupal, comunicación rural, comunicación en organizaciones civiles, en empresas a nivel masivo, en fin; entonces yo creo que todo esos elementos habría que tomarlos en cuenta para poder pensar en una reestructuración curricular. Ahora en cuanto al perfil de cada universidad, yo estoy trabajando concretamente esto, en la Universidad Intercontinental estamos en un proceso de modificación también de curricula, y nos hemos planteado la necesidad de salir del aula e investigar qué es lo que está pasando fuera ¿no? Cuáles son las necesidades de comunicación en diferentes tipos de empresas privadas, públicas con diferente giro, organizaciones civiles y determinar de esa manera entonces la necesidad, las necesidades de comunicación fuera de las aulas. No generar un conocimiento dentro; por otro lado, conocer también la práctica profesional de nuestros egresados, para eso vincularlo finalmente con los principios de la Universidad, de la institución, porque finalmente creo que cualquier perfil va a estar circunscrito de los principios filosóficos de cada institución. Entonces manejando en principio éstos tres aspectos, se podrá ir perfilando las características del comunicólogo, tomando en cuenta también lo que ya habíamos hablado.

- Yo creo que junto con todo lo que dices, yo le daría una importancia también remarcada no sólo a la práctica profesional de los egresados, sino a la práctica profesional de los alumnos, es decir el contacto con la empresa, el contacto con las instituciones y el contacto con cualquier tipo de proceso de comunicación en el cual el

alumno puede intervenir es muy provechoso. En ese sentido, aunque la tecnología rebase muchas veces la currícula, pero precisamente esta relación del alumno con el medio ambiente, específicamente con las empresas y las instituciones, precisamente le permiten tener un conocimiento más amplio y digamos integral en lo que se pueda de todo ese espectro; es tanto esto como las prácticas profesionales y la relación que la misma escuela logre con el ambiente.

- Aunque ahí ya estaríamos entrando en una discusión distinta que sería el papel de la educación superior o la función que tiene la educación superior y creo que ese punto habría que considerar otros factores que se nos olvidan constantemente, que tu hiciste alusión perfectamente cuando hablaste del perfil del líder empresarial; esto es, la estructura de las clases sociales, esto es, la medida en que cada escuela de educación superior está teniendo una oferta más o menos acorde al tipo de reclutamiento posible de las clases sociales que pueden acceder a él. En ese sentido, evidentemente nos podemos plantear desde la Anáhuac que podríamos constituir líderes empresariales, pero si nos imaginamos desde la UAM Xochimilco podríamos decir: ¿queremos hacer líderes políticos? Y la clase social que llega a la UAM Xochimilco en tanto que clase media, adocenada, está dispuesta a entrar en las luchas que pudieron haber tenido hace cinco años pero ahora ya no, porque están bastante más domesticados, entonces en qué sentido nosotros podríamos considerar esta dimensión de la movilidad social que suponía la educación superior o la falta de movilidad social que supone la Universidad Anáhuac y simplemente en la acumulación de capitales añadidos sobre sus posiciones económicas predominantes. Entonces en ese sentido muchas veces la propia escuela se ve mediada por las expectativas subjetivas que tiene el tipo de alumno de clase social que tiene y las esperanzas subjetivas, efectivas que hay dentro del mercado ocupacional. En ese sentido muchas veces nos enfrentamos con que que muchos de nuestros alumnos no pueden plantearse la posibilidad de imaginarse ser dueños de empresas, sino que tienen que pensarse como asalariados, como vendedores de trabajo intelectual y por lo tanto tienen que plantearse, llegan angustiados a decir, no solamente piden que sea yo creativo, sino que además maneje la computadora, la Apple y la quién sabe que tantos, dado que están en posición desventajosa en la oferta de sus servicios en un mercado ocupacional que está sentando las reglas de la valoración de sus prácticas y de sus actividades no desde ellos sino desde lo que el predominio del mercado establece.

Creo que hay una dimensión ahí también dentro de estas posibilidades para pensar si se les da tecnología o no se les da tecnología en donde yo también estoy de acuerdo, o sea, evidentemente uno de está generando personas y seres humanos y no recursos humanos; pero a fin de cuentas las esperanzas reactivas del mercado ocupacional, y la ferocidad en la que se establecen actualmente la venta de las competencias puede ser que nos obligue a replanarnos ya bien sea en términos de: la

Universidad va a ser un apéndice capacitador de las industrias o de las empresas o bien tratamos de establecer nuestra propia lógica y a ver cómo nos toca en cuanto a posibilidades de financiamiento, creo que también es necesaria una dimensión sobre las posibilidades de la tecnología vista como una competencia posible de oferta para cierto tipo de clases sociales, ciertos grupos, estratos sociales que se ven constreñidos a ofrecer un tipo de servicios o de competencias que el mercado es el que está estableciendo.

(HABLAN A LA VEZ)

- ...retomar un poquito la discusión inicial, reubicar nuevamente el planteamiento. Pareciera como que habría la tentación en un momento dado de suponer esto como una deificación de la tecnología. Como el nuevo Dios, como el nuevo fin, no como medio sino como fin y dentro de todo esto el replanteamiento de cuál es la identidad, lo que tú planteabas, la identidad del comunicólogo dentro de todo esto y que no es nada más tan simple como decir: bueno cada universidad defiende su perfil y ya; finalmente como tú señalas, todo esto está mediado también con toda una serie de circunstancias sociales, de prácticas sociales, etc; sin embargo a mi me gustaría plantear una cosa interesante: al parecer hay una cierta tendencia a que se modifiquen también incluso los mismos procesos y las mismas prácticas sociales referidas concretamente a la práctica del comunicador. Pareciera como que al mismo tiempo de que la tecnología pareciera el gran reto, el gran obstáculo y la gran dificultad, eso que nunca vamos alcanzar a lograr dominar porque siempre van más rápido que nosotros, también pareciera que está representando en contrapartida una posibilidad de liberación de la propia práctica del comunicador; es decir, pareciera que la tecnología posibilita cada vez más que los individuos como profesionales se autonomicen y se conviertan ya no en asalariados sino en dueños de su propio ámbito de trabajo. Pero eso implicaría no sólo el dominio específico del ámbito tecnológico, sino evidentemente toda una formación del profesional comunicador que le permitiera precisamente ubicar a éstas tecnologías y este cambio tecnológico como el medio para realizar lo que ya realmente es pero el problema si las universidades forman realmente ese ser comunicador previo, esta formación que no nada más pura información, este humanismo del que se habla, o desde otra perspectiva podría ser también la formación científica, una especie como de investigador social ¿no?, como de agente social que si tiene bien clara esta formación, si está bien formado, va a poder entender cuál es el sentido de los medios tecnológicos y va a poder hacer uso de ellos incluso para inaugurar o abrir nuevas perspectivas de trabajo profesional que ya no son pues estrictamente el ser asalariado de una organización, de un macro-organismo comunicativo no necesariamente pues, es decir hablamos del Multimedia, porque en un momento dado se veía en el Multimedia una posibilidad

potencial de liberación de la práctica comunicativa muy importante; tú te puedes volver el patrón y el operador y el cobrador y el administrador y el planeador de tu propia práctica si sabes, si tienes la formación adecuada para adecuarte a cada circunstancia que los nuevos escenarios tecnológicos te plantean y sabes usar esos escenarios tecnológicos para desarrollarte, para tu práctica profesional. Yo creo que esa perspectiva también no habría que perderla de vista, es decir, si la tecnología también nos doblega, nos golpea fuertemente, yo creo que también habría que verlo desde la otra parte, desde la contrapartida, la posibilidad de un reusar todo eso en función de una práctica liberadora, digamos no se, yo así lo sentiría un poco.

- Bueno, creo que voy en ese mismo sentido, lo que pasa es que el uso de la tecnología que se esta pidiendo desde el mercado de trabajo, no nada más es algo que está afectando a la carrera de comunicación. El uso de la tecnología desde el mercado de trabajo es algo que se está exigiendo también al egresado de Ciencias Políticas, de Economía, de Relaciones Internacionales y de prácticamente ya cualquier carrera. El problema aquí es: ¿cuál es el tipo de interacción específica que nosotros tenemos con la tecnología? Creo que este es un problema y sobre todo -por alguna experiencia que tuve yo a principios de año cuando estábamos haciendo grilla en la ENEP Acatlán-, estábamos apoyando al actual director y me tocó visitar al Dr. Fernando Salmerón, que es profesor de emérito de la Universidad y miembro de la Junta de Gobierno. Cuando se enteró que éramos de la carrera de Periodismo los que íbamos a verle para apoyar al director dice: -yo tengo un conflicto muy grande con la carrera de periodismo, entonces le dije ¿pero por qué? -Es que ustedes son muy especiales, pero bueno no cabe entrar ahorita en detalles-. Pero finalmente entró por que el Dr. es una persona muy, muy emotiva ¿no? y dijo que, ya refiriéndose específicamente a la carrera, por supuesto no comentamos absolutamente nada del cambio de sucesión en la dirección y nos dedicamos a platicar y discutir acerca de la carrera de Comunicación y me decía algo lapidario. Decía: -para mí la carrera de Periodismo a nivel universitario no se justifica; si la carrera de Periodismo es entendida como el conjunto de técnicas de recopilación de información para poderlos mandar a través de los medios de comunicación, no hace falta una formación de carácter universitario -es Dr. en filosofía- dice, en ese sentido y si este es el único sentido que tiene la carrera, haría falta simplemente un diplomado en el profesional porque ese trabajo se hiciera en continuidad. ¿Qué le podemos decir a ese argumento -pum- tan tremendo?

- Muchas cosas. Disculpa, se le pueden decir todas las cosas del mundo.

-RISAS; HABLAN A LA VEZ-

- Claro, ahora voy a acabar, yo también tengo una posición al respecto y por supuesto que le pueden decir muchas cosas. Lo que pasa es que sí hay que reconocer que hay un problema muy específico en relación con la carrera, lo decía al principio, me gustaría subrayarlo: ¿qué es aquello que realmente nosotros podemos ofrecer que no pueda ofrecer nadie más? En el trabajo, en los medios por ejemplo, en la redacción de notas periodísticas, en producción de programas de radio y televisión, porque pareciera ser que realmente y si lo vemos -creo que el problema es ver esa carrera en ese nivel-, si lo vemos ese nivel, realmente sí, a nivel universitario dejaríamos mucho que desear, pero creo que hay que avanzar de ese nivel a una concepción mucho más general de la carrera. Primero qué somos, qué hacemos específicamente, qué podemos ofrecer que otros no puedan ofrecer y por tanto cuál es el tipo de interacción específica que nosotros tenemos con la tecnología para saber entonces que hacer con la tecnología; si nosotros nos ponemos esa pregunta, entonces a lo mejor ya podríamos empezar a contestar la pregunta de Mauricio Rodríguez, en el sentido de cómo estamos orientando esta carrera hacia el uso de las nuevas tecnologías de comunicación si...

- Bueno yo estoy muy gratamente sorprendido por la opiniones de los colegas. Creo que hay muchas aristas del problema que no se pueden abordar fácilmente, es muy difícil. Una realidad es ésta: que las nuevas tecnologías están ya, y que van a invadirnos, o que eso es ineludible, pero también hay que ver esto un poco con pinzas; yo creo que si bien hay una invasión de las nuevas tecnologías y una obnubilación por el siglo XXI y todo ésto, habría que plantearse aquí si realmente esta perspectiva que se nos ofrece hoy en la sociedad contemporánea realmente va a ser durable o es efímera. Tal parece que estamos espantados en los 80's por una situación social y política y económica que iba a venir y que iba a cambiar estas forma del mundo, pero bueno, por lo que se ve está tocando fondo y parece no ser la más adecuada, pero es un problema de índole global, contextual, etc. Hay otro problema: siempre la carrera de Comunicación ha estado con el problema de las tecnologías, siempre nos quejábamos en mi época de que cómo nos ponían a hacer notas si no teníamos máquinas de escribir, entonces que: pedíamos un Taller de Periodismo ¿por qué? porque las máquinas de escribir son esenciales para el periodismo. Después ya no era periodismo escrito, era periodismo audiovisual, cómo vamos a enseñarles si no está la video, si no están las cámaras, siempre vamos a estar preocupados por eso y sin embargo las carreras siguen sobreviviendo. Creo que el problema es el de la situación en el mercado. El mercado nos está exigiendo hoy día profesionales de la comunicación subcalificados; yo pienso, mi hipótesis es que la universidades -públicas y privadas- ofrecen profesionales sobrecalificados para la realidad comunicacional que vivimos que viven. En primer lugar, si quieren periodistas tienen que ser algo chayoteros o sea con el espíritu chayoterista para poderse incorporar al mercado; si quieren reporteros de televisión

tienen que por lo menos ser alfabetizados y saber leer ante una cámara. O sea, realmente nos están pidiendo gente que, es el mercado realmente el que nos está orillando a que nosotros abaratemos la mercancía, eso por el lado de fuera. Por el lado de adentro ¿que está pasando? Bueno, qué pasa, que el gran crecimiento de las escuelas de comunicación nos esta haciendo chafear, ¿de dónde sacamos a los profesionales de la docencia para que formen adecuadamente a la gente en comunicación? Y si a eso agregamos, a esa chafez académica en la que está circunscrita la docencia en comunicación, un mercado chafa también, pues evidentemente estamos la gente que queremos aportar ideas este hacer algo por la carrera de comunicación, nos presentan las nuevas tecnologías aquí con todo su software y su hardware y no sabes ni qué rollo, que la Multimedia, que la edición por computadora, que la Quadra, que no se que, entonces pensamos que esa es la solución, es decir estamos tratando de canalizar nuestra deficiencia académica, nuestra falta de planeación, nuestra falta de visión hacia el futuro. Que le enseñen computación, hay que enseñar el paquete tal para diseñar por computadora, el Pagemaker, el Ventura, todo mundo, ¿no? están felices los estudiantes. Eso parece que es un grave problema que nos esta a nosotros invadiendo. A mí me parece que habría que rescatar frente a las nuevas tecnologías dos posiciones: que las nuevas tecnologías implican un saber instrumental, el saber instrumental que -antes teníamos que aprender a escribir a máquina, que era un saber instrumental para estudiar Periodismo-, ahora tienen que saber editar por computadora, o editar televisión por computadora, eso es saber instrumental. Bueno, pero está el otro saber, el verdadero saber, que no es la técnica, la del poder es ser saber, el futuro del siglo XXI va a ser: el que tenga el poder, va a ser el que tenga el saber, no la técnica, o sea el saber, el saber, el saber científico. A mí me parece que, yo de aquí conozco algunas personas y sé que anteponen el saber científico ante cualquier otro tipo de saber.

Yo creo que lo planteaba ella muy claramente, la técnica es un medio nada más, yo creo que el error en que podemos incurrir es que nosotros ciegamente adoptemos las nuevas tecnologías como la solución para la formación adecuada de nuestros profesionales. Yo creo que ese es un error, que es como estar pensando que el buen periodista es el que tenía una portátil Remington o una Olivetti Lettera en los años 60's-70's; es la misma tontería ¿no? No, yo creo que hay que ser capaces de decir, de no dejarnos comer por las nuevas tecnologías. Yo puedo hablar desde una doble perspectiva, yo trabajé muchísimos años en la Universidad pública y actualmente en la Universidad privada y yo pienso, en la Universidad privada en la que estoy trabajando ahora...

- ¿Cuál es?...

- ...el Tecnológico de Monterrey, que no están cegados al saber científico. Lo que pasa es que no saben que es saber científico...

-RISAS-

- ...ése es un problema muy delicado, ellos están muy, saben muy bien que es el saber instrumental, pero no el saber científico. Pero si uno les propone el saber científico de por medio, si uno les despierta a los estudiantes el interés por que halla un saber científico ellos se van a chupar el saber científico, el problema está en que tenemos que saberles hacer pasar el saber científico. Entonces ¿de quién es el problema? ¿De los muchachos que se ciegan al saber científico o de nosotros que no sabemos pasarles el saber científico? Entonces vuelvo al problema inicial, creo que nosotros, gran responsabilidad de ésto está en nuestra parte y gran responsabilidad está en que nosotros como trabajadores de la docencia en las instituciones públicas o privadas digamos sí, aquí esta la tecnología, pero tú no vas a ser un especialista en apachurrar botones, tú tienes que decir ¿que tiene que hacerse para saber apachurrar decir ¿que tiene que hacerse para saber apachurrar ese botón, qué vas a decir, cómo lo vas a decir, hasta dónde lo vas a decir que conviene, qué no conviene, para qué conviene? Que si son líderes empresariales, que si son líderes políticos, que si son científicos, que si son profesores, yo creo que ese es el perfil que uno va a elegir. Si yo quiero ser líder empresarial, no meto en la UNAM ¿no?, me meteré al Tec o me meteré a la Anáhuac, qué se yo, si quiero ser un científico social, me meto a la UNAM, me meto a la ENEP Acatlán o qué se yo, si yo quiero ser un profesional de los medios audiovisuales me meto a la Intercontinental ¿si? Yo creo que es lo menos importante, lo que tenemos que saber es sensibilizar a los que dirigen esas instituciones, meter duro el acelerador, es decir: señores si no hay saber científico, lo demás vale para puro gorro ¿no? hay que, yo creo que...

- Justamente eso, yo creo que estamos llegando a una conclusión. Finalmente la tecnología es algo que estamos viendo creo que -me corrigen si estoy diciendo algo no cierto-, la estamos configurando como una herramienta que puede servir para determinadas cosas; sin embargo aqui mi duda y de hecho la vuelvo a aventar a la mesa de discusión es éso ¿cómo nos vamos a interrelacionar con la tecnología? Hacías unas preguntas muy, muy pertinentes en ese sentido, bueno no es que debas aprender a apachurrar botones, lo importante es que debas saber qué hacer con esos botones y con esa tecnología, la pregunta es ésa: ¿qué vamos a hacer con esa tecnología?

- Utilizarla como utilizábamos la máquina de escribir.

- ¿No habría aquí una distinción que realizar entre técnicas y tecnologías, entendiendo la técnica como cierto tipo de oficio, en el sentido...me imagino el caso: yo queriendo ser pintor por más que quisiera pensar qué quiero decir, si no me embarro las manos, si no uso el óleo o el acrílico, no voy a saber cuáles son las posibilidades de mi soporte. Lo mismo puede llegar a pasar con la escritura. Si no escribo quince mil cuartillas tachoneadas, no voy a poder saber cuando una buena cuartilla está bien hecha, en un ejercicio si tú quieres autodidacta, pero en realidad es ésta corporalidad a la que yo me referiría con el oficio, y en ese sentido es que uno entiende que los jóvenes quieran apretar botones. Están queriendo poner su cuerpo en este interés expresivo en los que muchos se han metido; no todos quieren ser instrumento humano, canal de transmisión. Muchos de ellos se meten porque no quieren ser pintores pero tampoco quieren ser literatos, pero quieren expresarse a sí mismos...

- Pero yo creo que sí tienen los instrumentos en las escuelas para hacerlo. Apretar botones se puede hacer en la escuela, pero yo creo que debe haber las dos cosas...

- Pero a donde yo quería llegar era la tecnología que habría que plantearse, tratar de definir la tecnología como un saber expropiar. Cuando tú utilizas un PageMaker en realidad utilizas los saberes de quince mil tipógrafos durante 50 años que están expropiados en un software. Entonces, es un saber descerebrado, ya descorporalizado; uno se acerca a eso como un oficio ya preconstruido, ya preclasificado, con preinstrucciones. Creo que ese es quizá a lo que se estaría refiriendo él con ésta relación con la tecnología. Quizá menos de la tecnología dura, del ingeniero en sistemas o del ingeniero electrónico, sino esta otra dimensión con que se puede hacer con este paquete de instrucciones que puede llegar a producir modificaciones en la información, que es a lo que nos referiríamos cuando hablamos de, a lo mejor no es solamente ciencia lo que tienen que saber, sino esta idea de saber o esta idea de humanismo o de saber humanístico que es completamente distinto a hacer investigación científica. Si uno se plantea hacer investigación humanística, uno no está planteándose hipótesis explicativas o cosas de esas, uno está trabajando niveles más difíciles porque suponen un conocimiento mucho más extensivo y experiencial, de muchas lecturas, de muchísimas más conceptualizaciones globales, comprensión antes que simplemente técnica de muestreo y sacar mi (gi) cuadrada y ver si es confiable o no es confiable. Creo que es en esa dimensión donde aparecería ésta otra dimensión del comunicólogo como creador de mensajes independientemente de si tiene oficio, de si sabe manejar las tecnologías, sino que puede imaginar y construir en un espacio de lo imaginario a través de una competencia más o menos material, que se llama oficio, de producir mensajes significativos. En ese punto es donde habría una posibilidad de ubicar las tecnologías...

- Nada más para replantear justamente este...hemos hablado sobre muchos planteamientos que son dicotómicos: saber instrumental o verdadero saber -que yo creo quedó un poquito en el aire y quizá es una de las claves, estamos hablando de una educación universitaria y hemos planteado otras dicotomías: entre universidad pública / universidad privada, entre universidad / tecnológico, pero hablamos de una misma carrera. ¿Cómo podríamos unificar esto, cómo podríamos replantear esto? Sobre todo teniendo en cuenta algo que se mencionó, lo decía Rafael: distinguir el saber instrumental del verdadero saber...

- ...y qué es lo que no sabemos.

- Tenemos además una participante en el grupo que está reservándose unos comentarios...

- Me parece muy interesante todo lo que se plantea y de repente surgen ciertas confusiones, como cuando se habla de la técnica y la tecnología. Yo considero que cuando se habla de técnicas es precisamente el instrumento, el instrumento que te permite llegar a un fin y utilizar esa técnica a través de una tecnología puede ser muchísimo mejor, una mejor presentación por así decirlo. Sin embargo creo que también queda de lado otra cosa: muchos profesores, al menos en mi caso, no tenemos mucho acceso a la tecnología, eso es otro planteamiento. Nosotros enseñamos teorías, lo que sabemos sin hacerle caso a la tecnología puesto que no la tenemos y el alumnos nos exige por ejemplo, bueno ¿cómo hago esto?, si yo misma, profesora, no sé utilizar el PageMaker. Hay alumnos que les interese mucho más la tecnología, utilizar los instrumentos tecnológicos, exigen que se les enseñe tecnología si los profesores no lo saben. También trabajo por ejemplo en la UNITEC, que es también una universidad tecnológica y los instrumentos están, pero efectivamente, los profesores mismos no tenemos una capacidad como para enseñarles a los alumnos exactamente lo que los alumnos requieren...

- Sobre eso que tú planteabas de los dos saberes y lo que decía Eduardo -que a mí me parece interesante-, yo creo que es muy legítimo que los muchachos quieran aprender a producir un mensaje. Hay que pensar que son dos momentos históricos distintos, el de más o menos la generación de ustedes -yo llego antes que ustedes- pero más o menos ese momento en que nuestros intereses profesionales eran como más claros, más fácilmente analizables y que ahora los jóvenes que ingresan a la universidad y concretamente a estudios de comunicación saben que tienen un futuro profesional muy difícil, muy competitivo. Yo, 15 años de profesor en la UNAM, me di cuenta del

cambio, del viraje. Antes, cuando yo era chavo, pues nos interesaba la onda acá y a ver que nos decía el profesor, y ahora a los chavos les vale, ellos quieren saber hacer algo, porque saben que tienen el mercado de trabajo que está exigiendo eso. Yo creo que es legítimo eso, ya para retomar lo siguiente. Les queremos enseñar a producir mensajes, a hacer mensajes, a comunicar. Eso yo creo que es totalmente válido. El problema está en que nosotros, para que ellos aprendan a comunicar, tenemos que enseñarles a cómo comunicar, y entonces a ese saber científico yo me abocaría un poco, científico si ustedes quieren en el sentido un poco no de la ciencia pura, no de la generación de conocimiento, sino del uso de la teoría aplicada precisamente, de la ciencia aplicada ¿no?, iríamos un poco por ahí. Y que la tecnología...la carrera de comunicación es una carrera por esencia apropiadora de tecnología. Desde que se inventó la máquina de escribir para el Periodismo, ya se estaba apropiando rudimentaria si ustedes quieren como era en ese momento la máquina de escribir.

Ahora las tecnologías son más mucho más sofisticadas y ya no las entendemos, es más, ya no las vemos por dentro; antes veíamos las letras cómo brincaban, ahora no podemos ver el circuito, y si lo vemos no sabemos ni cómo funciona la mugrosa corriente eléctrica dentro del circuito, ya no entendemos, pero finalmente no vamos a hacer otra cosa: o vamos a escribir a máquina o vamos a escribir por computadora o vamos a diagramar a mano con papel y con tipómetro, o vamos a hacerlo con el Page Maker. Finalmente en la carrera de comunicación no se deben plantear tantos conflictos de qué va a pasar con las nuevas tecnologías, las tiene que apropiar a fuerza, porque la comunicación del siglo XXI es con éstas nuevas tecnologías que nos están dando. El problema es nacional, el problema está en que no generamos en México las nuevas tecnologías y ese es otro problema, es otra bronca, somos dependientes, y seremos por lo que se ve después de lo que se firmó la semana pasada, somos dependientes de las tecnologías, nos van a vender más chácharas, cada vez más chácharas. Yo creo que, en ese sentido, habría que replantear el sentido del conocimiento, del enseñar a pensar al estudiante yo creo que ahí está...usar todas las tecnologías que se te dé la gana, utiliza lo más sofisticado, el Multimedia, todo lo que quieras pero tienes que hacerlo con un uso racional, científico. Yo creo que ahí no debemos temer al reto, ¿por qué? Por que además aunque le temamos y reneguemos y paleemos, ese ya está, ya no podemos evitarlo, no podemos cerrar los ojos y decir no va a haber computadoras, no le voy a enseñar al chico a diagramar por computadora o como en algunas prepas, no me calculas con la calculadora, me calculas a mano. Yo digo ¿para qué? si ya está ahí la calculadora; eso sí, enséñale al chavo a pensar más aceleradamente y decirle sí, puedes hacer las operaciones con la calculadora. Yo creo que ahora, con las nuevas tecnologías de la comunicación que ya están ahí, las que van a utilizar, bueno ahora nosotros ¿cómo les vamos hacer pensar ahora a ese muchacho? Lo que puedo deducir de esto es que lo vamos a enseñar a pensar igual que nos enseñaron a pensar a nosotros, lo único que

está cambiando es el instrumento técnico a través del cual va a pasar el mensaje. Y vuelvo a lo que decías tú Eduardo, y que Mauricio ya lo planteaba: hay que enseñarles a razonar, el uso racional, la racionalización. Estamos en una sociedad que se está volviendo terriblemente irracional, yo creo que en las universidades pueden enseñarles a ser racionales a los muchachos, producir mensajes racionalmente y consumir mensajes racionalmente. Leía en una revista francesa el gran debate que hay por el uso de la televisión en Francia a causa de que la televisión se volvió podredumbre como en cualquier país de televisión privada, y el problema es que no sabemos, el receptor, el consumidor de televisión no sabe leer la imagen; ¿cómo quieren que no se vuelva irracional si no sabe leer la imagen? Era Alain Touraine precisamente, decía: hay que enseñarles a los niños en primaria a leer las imágenes, en la universidad cuanto más hay que enseñarles a leer la imagen, hay que enseñarles a leer en multimedia, a leer entre comillas, a escuchar el sonido, a ese saber yo me refiero: a enseñarles a ser racionales.

- Sí enseñarle pero dentro de su cultura de aprendizaje que es totalmente distinta a la de nosotros; en ese sentido yo no siento tan desfasada en la universidad esta situación de solamente enseñar la tecnología o solamente enseñar la técnica, yo creo que hay un esfuerzo gigante de las universidades por precisamente poder relacionar ambas situaciones del saber y del hacer y hasta ahora no conozco universidades que no planteen precisamente el saber como parte fundamental de la currícula y bueno, la tecnología pues sí, está ahí, pero finalmente yo lo veo desde el caso en donde estoy, es que no solamente se le enseña a apretar botones. El planteamiento ahí es: para que tú sepas mandar necesitas saber hacer por que si no sabes hacer no sabes qué pedir. Entonces ¿quién es el que sabe pedir? Bueno, aquel que tiene la capacidad precisamente de poder ver más allá de lo que es apretar botoncitos, es decir, tienes mayor capacidad de poder plantear situaciones, de poder llegar a soluciones utilizando no solamente los recursos técnicos sino los recursos de cultura, los recursos de saber y tus propios recursos creativos.

- Si, yo no discutiría que las currícula están preocupadas por eso, los que están preocupados son los muchachos y ese ese el grave problema. Ellos están más obnubilados que nosotros por las tecnologías...

- Sí, estoy totalmente de acuerdo, creo que la discusión no gira en ese sentido pero mi inquietud es justamente esa, yo llevé justamente ese plan de estudios, el del tronco común, de hecho era justamente el mismo de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, llevábamos Epistemología, una cosa rarísima, llevábamos Metodología de las Ciencias Sociales, Ciencia Política, Introducción al Estudio del Derecho, etc....

-HABLAN TODOS-

- ...el problema era que mientras los que estudiaban Administración Pública, Ciencia Política, Sociología, Relaciones Internacionales, se ubicaban pero como cuchillo caliente en mantequilla, perfectamente, para nosotros sí era un verdadero dilema, la verdad es que no sabíamos como ubicarnos dentro de todo este marco racional, formativo, etc.; el problema es justamente ese, lo dicen, es importante y nosotros de verlo que en los primeros semestres los muchacho tienen fe ciega en la Universidad y a sus profesores y dicen les conviene estudiar esto, pues lo estudiamos. El hecho es que salimos de la Universidad y muchas veces no tenemos bien claro exactamente para qué nos sirvió todo eso. Un caso específico: un compañero estaba en la carrera de Periodismo, se cambió a la de Sociología, me dijo ¿para qué estás haciendo Periodismo? Cámbiate a la de Sociología. ¿Por qué? Bueno, nos llamaba mucho la atención justamente el área de historia de las ideas sociológicas, Ciencia Política y todo ese rollo y él si pudo tener una formación muy especializada en ese ámbito. Yo solamente llevé una materia en ese ámbito y definitivamente no puedo decir que estoy especializado en eso. El problema es éste: no estoy especializado en eso y entonces ¿en qué estoy especializado? Yo creo que la discusión debe avanzar en ese sentido. Creo que hay un primer acuerdo, la técnica hay que subordinarla, justamente en función de la razón, de los intereses de la sociedad, etc.; aquí la pregunta operativa es: ¿cómo empezar a ubicar a los alumnos en ese sentido?

-HABLAN TODOS-

- Yo creo que para poder avanzar, más bien tenemos que regresarnos, creo que Rafael tenía razón, es decir, el problema es que nosotros no sabemos cómo enseñar esto y no sabemos cómo enseñarlo porque tampoco nosotros lo sabemos. Es decir el problema radica, yo creo que aquí regresamos al problema de identidad: ¿cómo se está construyendo el saber científico de la comunicación, cuál es el saber científico de la Comunicación, dónde está, quién lo está construyendo, qué universidad se está preocupando realmente, que área de investigadores o de especialistas está realmente preguntándose a fondo o en serio qué es esto de la ciencia de la Comunicación y si existe y cómo está? Porque si nos damos cuenta, en realidad lo que estamos dando en la universidades es un pegoste allí de una serie de cosas que tratamos de meterlas a veces con mucha claridad y a veces con mucha dificultad y a veces con camisa de fuerza casi, a que entren a explicar algo que a lo mejor no viene al caso o que no tiene que ver porque no tenemos claro todo eso. Yo creo que el primer problema que hay que plantearse aquí es ¿qué es la comunicación, qué estamos enseñando? Ese yo creo que es el primer problema, es decir mientras no haya un avance en la construcción del

conocimiento científico, no vamos a poder ponernos en orden y no vamos a poder tampoco entender que papel puede jugar o no la tecnología y en qué términos. Ese es un primer problema, pero el otro problema y que todos hemos vivido, es precisamente la famosísima ruptura entre teoría y práctica. Claro, no estamos siendo atractivos para nuestros estudiantes que tienen una expectativa de apretar botones, no estamos haciendo atractiva la enseñanza de la Teoría de la Comunicación, porque no estamos logrando articular, no estamos llegando a esa praxis, a ese planteamiento que articule de alguna manera lo que se puede empezar a construir, lo que se puede empezar a hablar desde la perspectiva específica del campo de la comunicación, sobre lo que es o lo que se espera que sea, o que puede explicar de algún modo lo que está pasando y la realización, la práctica específica del comunicador en estas sociedades. Yo creo que el problema es un problema todavía más de fondo, pero no es un problema que nos deba de angustiar tampoco, porque finalmente la comunicación, yo diría, es lo más complejo que existe. Realmente, si nos damos cuenta, involucra una serie de cosas, quizá es el nivel más complejo porque involucra seres humanos -que son bastante complejos-, involucra otras miles de cosas, muchos niveles y muchas cosas. Entonces no sería dable que la ciencia empezara a construirse desde lo más complejo, al contrario va de lo simple a lo complejo y se va construyendo. El ámbito de la comunicación todavía no está definido, delimitado del todo, estamos empezando a tratar de asir algo que no hemos podido asir en todo este tiempo, que siempre es escurridizo, que si lo estudiamos desde la sociología, que si lo estudiamos desde la psicología, que si lo estudiamos desde otros ámbitos porque no tenemos un ámbito específico que se llame Comunicación; yo creo que esa es la bronca de entrada. Mientras no avance este planteamiento de construir un saber científico de la comunicación, no vamos a poder ubicar todo lo demás y entonces la tecnología claro, nos puede estar comiendo el mandado a cado rato, porque no sabemos cómo explicarla, ubicarla, no podemos darle su lugar específico, instrumental, en el ámbito de la práctica profesional. Mientras el comunicador no sepa explicar qué es la comunicación, y que nos pasa a cada rato, le preguntamos a cualquier alumno de octavo o noveno semestre: defíneme qué es la comunicación pues nos da ahí una definición champurreada...

-HABLAN TODOS-

- Sí, yo creo que para tratar de acercarnos a algo que pudiera venir a solucionar este problema, no debemos dejar de lado la otra parte de la profesión de la comunicación, que es justamente el campo de trabajo. Aquí principalmente hemos hablado de la formación académica, de lo que nosotros dentro de las universidades podemos hacer, pero para poder definir qué es la Comunicación, para poder conocer qué es el campo de trabajo, para poder saber qué le podemos ofrecer a nuestros alumnos, qué

habilidades debemos de desarrollar en ellos, necesitamos no solamente conocer, más bien yo diría propiciar un campo de trabajo de acuerdo a lo que nosotros estamos conceptualizando como comunicación, porque ¿qué sucede? Lo planteaba muy acertadamente Rafael cuando dijo que el mercado de trabajo nos está pidiendo subprofesionales y entonces es un círculo vicioso, nosotros hemos estado generando subprofesionales. Nosotros quizá tal vez como universidades, tenemos que acercarnos más al campo de trabajo, y digo campo de trabajo no solamente mercado sino campo algo mucho más amplio que no necesariamente se determina por la oferta y la demanda, sino que hay un campo no cubierto todavía por nuestros profesionales y que está generando necesidades de comunicación, entonces sería el acercarnos a ellos, conocer estas necesidades de comunicación, enseñarlos incluso a detectar sus necesidades de comunicación, porque creo que hay una carencia de conocimiento muy grande por parte de la sociedad en general en cuanto a lo que un comunicólogo es, en cuanto a lo que un comunicólogo puede hacer y en cuanto cuáles son mis necesidades de comunicación como empresa, como organización, como asociación, como sindicato, como lo que sea. Creo que algo que ayudaría a ir perfilando la solución de este problema de la enseñanza de la comunicación y de la incorporación de las nuevas tecnologías, sería precisamente el establecer esos vínculos, no sé la solución por supuesto, pero se me ocurre establecer convenios con cierto tipo de empresas y asociaciones a través del trabajo social de los alumnos o a través de resolución o de estudio de casos prácticos dentro de las universidades. Por ejemplo yo voy con la empresa "fulana de tal", queremos implantar este programa, cuáles son sus necesidades de comunicación... es más nosotros mismos como Universidad podemos investigar tus necesidades de comunicación, estudiar tu caso y resolverlo. De esa manera creo que nos acercamos a lo que es el campo de trabajo, es una de las carencias muy fuertes en la enseñanza y también una de las exigencias muy grandes de nuestros alumnos. Cuando le preguntamos a nuestros alumnos y a nuestros egresados, es que hay un brecha inmensa entre lo que se enseña aquí dentro y la realidad afuera. También tenemos que enseñar, y este es también un reto inmenso -bastante trabajo tenemos con enseñar dentro de nuestras aulas-, pues también tenemos que enseñar, si lo podemos decir así, a la sociedad a detectar y a apreciar, a valorar y a exigir ciertas cualidades de los comunicadores que están fuera de su conocimiento.

- Yo estoy de acuerdo, pero retomando un poco lo que decía Javier, yo cuando planteaba el saber científico, no era en el sentido de que los alumnos o las universidades tengan todas, todos los que trabajan ahí, generar conocimiento, sino apropiarse de conocimiento, que es distinto; conocimiento bueno, malo, avanzado, hay conocimiento. Entonces lo que hay que saber enseñarles a ellos es apropiarse de ese conocimiento. Si yo estoy formando periodistas, tienen que saber ciencia para hacer periodismo, para

hacer un periodismo moderno, profesional. Tienen que saber una ciencia, la ciencia social, la ciencia del lenguaje, qué se yo, si estoy formando productores audiovisuales yo les juro que los chavos que están en la televisión no tienen la mínima cultura visual, no tienen la mínima cultura estética, no saben apreciar cuando una obra, una pintura es buena o es mala, no tienen cultura visual cinematográfica, por ejemplo. Se aprenden de memoria lo que es un plano, lo que es otro plano y ya. Piensan que eso es el lenguaje de la imagen. Todos tienen cultura de telenovela y yo creo que las Universidades en este caso, tendrían que (abordar) el conocimiento de la imagen cinematográfica, de la imagen televisiva y enseñarles cine: esto es bueno por esto, por esto y por esto; esta película fue buena por esto y por esto, este reportaje es bueno por esto, este autor es bueno por esto. Eso es la apropiación del saber. Hay que enseñarles eso, que se preocupen por eso, si les vamos a enseñar, no sé, lo que tú planteabas del tronco común, yo creo que el error del tronco común en nuestros casos de las universidades públicas, que estudiamos en la UNAM, era que el tronco común nos lo habían puesto los sociólogos, porque el plan de estudios lo hicieron sociólogos y en UNAM, en la Facultad siempre estuvimos luchando por que hubiera un tronco común de comunicación, Sociología de la Comunicación como parte del tronco común, Economía de la Comunicación. Ese era un caso de esos, entonces así pasaría y simplificaría el proceso de la comunicación. Yo quería aclarar eso: si estoy formando gente en la cultura visual, sea en televisión, en medios audiovisuales, no solamente la televisión, yo creo que es el medio más pobre en audiovisual que hay hasta la fecha, por su misma calidad de imagen, por su tamaño de imagen... bueno, hay que enseñarles lo que es la cultura audiovisual, hay que enseñarles música, pintura, no que pinten, a apreciar el arte entonces a eso yo me refería con la apropiación del conocimiento, no que tengamos que generar todo el conocimiento de la comunicación para luego empezar a transmitirlo. No todos podremos generar Teoría de la Comunicación, no sé si me explique...

- Yo no me refería a que todos tengamos entonces que convertir, que hacer nuestras Universidades laboratorios o cocinas científicas para producir conocimiento nuevo, que sería muy deseable por otro lado, me refiero específicamente a que claro, hay que apropiarse el conocimiento pero la pregunta es cuántas universidades están en la búsqueda de la apropiación particular de este conocimiento. Es decir muchas veces, la gran mayoría de las veces, esto se nos barre totalmente y yo le respondería a Ceci, pues sí necesitamos enseñar a la sociedad lo que es un comunicador pero para poder enseñarle lo que es un comunicador, primero tenemos que saber qué es un comunicador, porque si no qué le vendemos, es decir primero tenemos que tener identidad, primero tenemos que saber qué somos, qué carambas hacemos para poder después explicarles cuál es nuestra utilidad, cuál es nuestro papel, cuál es nuestro rol dentro del campo de trabajo, dentro de la práctica general, dentro de este campo laboral

muy amplio, vastísimo, que está además apropiado por otras profesiones, por otros grupos profesionales que, precisamente porque la comunicación no se ha logrado sustentar como un ámbito específico del conocimiento científico, pues nos han ganado el mandado. Ahí tenemos a los psicólogos resolviendo problemas de comunicación, ¿por qué? porque el comunicador no ha sabido explotar ese ámbito de trabajo que sería por ejemplo, la terapia comunicativa. No existe, la dan los psicólogos.

- De hecho lo que tú planteas es precisamente un trabajo interdisciplinario a fin de cuentas, es más, yo creo que parte de esta plática es eso. Esto es parte de un trabajo interdisciplinario, esto es una técnica, a lo mejor es parte de la Comunicación, parte de la Psicología, parte de la Sociología. Ahora el asunto es a lo que yo me refería precisamente a lo que es la Teoría de la Comunicación, a lo mejor habría que acercarla un poco más a la cuestión real, porque a veces las teorías de la comunicación están allá, en otro ámbito, fuera un poco de lo que es el trabajo real a lo mejor habría que ...

- HABLAN A LA VEZ-

- ...y no tanto ir a las empresas, sino simplemente en lo que es el trabajo de comunicación, posiblemente en otra etapa habría que ir así a trabajo de empresas, etc, yo estoy de acuerdo con lo que dice Rafael, de que uno sale y conoce poco de música, que es otro ámbito también, es una cuestión interdisciplinaria...

- ...son 4 años. Yo llevé un curso de cinco años con diez materias cada semestre. Hay también una especie como de... en la Ibero al principio era de cinco años y llevaban 15, 16 materias cada semestre y eran ciertamente introducción a la música, apreciación musical...

- ...y en artes visuales, por ejemplo, también hay una escuela especializada para artes visuales y hay licenciaturas, hay postgrados, no sé, incluso puede ser que haya un doctorado, el problema es ése...

- ...pero también, hablar de científico, o sea, uno no puede hablar de ciencias sino es de lo general. Evidentemente, si vamos con casos particulares va a ser lentísimo estar haciendo la inferencia acerca de las posibilidades de que la teoría, en tanto que general, pueda dar cuenta de los casos particulares. El problema para enseñar a pensar es precisamente hacerles ver el proceso inferencial, deductivo de pensar; se va a hacer sobre casos concretos y ellos tienen que generar su abstracción, o sea, no se les enseña a abstraer. Si algo tiene de significativo, de sintomático la película esta de Wim Wenders de "Hasta el fin del mundo", está precisamente en que la imagen hace pensar.

¿Se puede pensar con imágenes? O tiene que haber la mediación discursiva, verbal, o sea ¿los conceptos son pura imagen, es un icono? O el concepto es en realidad conjuntos de proposiciones conectadas lógicamente, ¿puedo yo en el discurso audiovisual hacer pensamientos o simplemente produzco asociaciones? Cuando decía él: hay que adecuarnos a su cultura de aprendizaje, ¿cuál es su cultura de aprendizaje? ¿El pensamiento diaporamático de que una imagen después de otra ya quiere decir causalidad? O que puede decir integración simbólica o... cuesta mucho trabajo enseñarles a decir: no piensen como causa-efecto, piensen como efectos estructurales, piensen ¿estáticamente, piensen con recursos ¿cómo es eso, cómo se puede llegar a pensar eso? Esa dimensión del pensar es un pensar que se va a hacer ya bien sea haciendo, ya bien sea pensando los pensamientos de otros cuando te pones a leer; a mí me costaba mucho trabajo seguir a Heidegger, creía yo que lo entendía ¿no?, pero iba atrás de su sentido, lo leí quince veces después. Después me cayó el veinte que estaba diciendo pura trivialidad, pero a fin de cuentas me costó trabajo pensar, me costó trabajo aprender a pensar, cosa que, cuando nos ponemos a su disposición muchas veces, ¿sabes qué? son los alumnos los que tienen la neta. ¿Qué quieres que te haga? ¿Me pongo de payasito te hago títeres para que entiendas cuál es el concepto de recursividad?

Hay también ahí una dimensión de: ¿podemos nosotros ejercer la violencia simbólica, estructurar e imprimir en ellos circuitos que no pasen por la simple asociación de ideas? Eso es un reto de cómo con esas tecnologías que son expropiaciones de saberes y de conocimientos, podemos generar seres humanos que piensen independientemente de las tecnologías o de las objetivaciones de saberes de otros. E. a es una de las partes más difíciles que nos enfrentamos frente a la comunicación y creo que frente a todas las carreras que se plantean ya la dimensión profesionalista como la gente que quiere criterios, quiere juicio, no quiere simplemente que sean técnicos instrumentales, quiere juicios y los juicios usualmente no se producen simplemente por leerlos en unas instrucciones. No es solamente saber descifrar las instrucciones, es tener capacidad de entendimiento quizá antes que de simple razón o antes de que simples intuiciones audiovisuales. Este enseñar a pensar creo que es, como decía Klosowsky, tratar de enseñar lo imposible, porque si yo quiero enseñar a pensar no puedo pensar por él.

Esa es la dificultad, es lo único que no puedo, tengo que hacerlo pensar a él, motivarlo, sí, y cuando te encuentras con sus escritos no es que estén equivocados, es que a veces son insensatos, no tienen errores, son insensatos más bien, son delirios que producen y dices ¿cómo entender esto? No están equivocados, están bien es coherente pero ¿qué quiere decir?, o sea, le falta sentido; cuando hablamos de humanidades y de lecturas y de exposiciones a culturas cinematográfica a lo que queremos apuntar es precisamente a esto, que no se puede decir qué es el sentido, no los significados de una

institución o de una proposición. Esa es una de las dificultades más gruesas que nos hace difícil decir: bueno, vendemos significados, a fin de cuentas ponemos en forma cierto tipo de significados que van a inteligir o van a aceptar otras gentes. Nos cuesta trabajo pensar que vendemos significados, porque en realidad pensamos que en realidad generamos sentido. Ahí estaría uno de los límites, que incluso los propios agentes que supuestamente requerirían de nuestros servicios no detectan por esta dimensión básica que Raúl Fuentes denomina como *el saber ordinario de la Comunicación*: todos por el hecho de aprender a hablar nos sentimos competentes para hacernos entender...

-HABLAN TODOS-

- ¿Cómo puedo hablar? Eso es una dificultad básica en cuanto a la venta profesional de nuestros servicios no? No, estás mal, tú no deberías decir él sino tendrías que decir yo, porque ese nosotros inclusivo es el que va a permitir que logres lograr la coherencia de grupo, ¿quién eres tú para venirme a decir como debo decir: yo tengo ganas de decir yo porque yo soy el que mando aquí?

- Pero estar no significa saber usar, si este es el punto, todos nos comunicamos pero no sabemos comunicarnos...

- ...bueno sí, pero el problema es justamente ese, que no está bien diferenciado ese nivel superior, pero concretamente ¿tu me vas a enseñar a escribir a mí que estudié letras, por ejemplo? Pues sabes qué, pues no ese es el problema justamente y bueno, saber escribir es una habilidad comunicativa que también pueden tener otros muchos.

- O los efectos dentro de los editores gringos que reciben un manuscrito experimental y dicen ¿sabes qué? que no te va a entender público, te lo reescribo para que sea Best Seller y lo creativo se perdió en el procedimiento de hacerlo inteligible y hacerlo comunicable. O sea, también habría que considerar que tan honestos o íntegros podríamos llegar a ser con respecto a ser intermediarios, para hacer siempre todo adocenado, comprensible.

- Yo en ese sentido agregaría una idea, si antes usábamos la máquina de escribir para escribir y enseñarnos a escribir, bueno, ahora enseñémosle a usar las nuevas tecnologías para pensar. No nos vamos a dejar comer por las tecnologías, las vamos a utilizar para buscar la forma, nosotros docentes, de enseñarlos a pensar con estas máquinas nuevas. Como ahora son multimedia, tienes sonidos, tienes imágenes fijas,

tienes imágenes en movimiento, colorcitos que barren, disuelven, todo eso, bueno, tendríamos que reelaborar todo el proceso de enseñanza-aprendizaje. En ese sentido yo les comento una experiencia que no es, digamos por su contenido, digna de seguir pero quizá por el uso de la forma sí. El Tec de Monterrey tiene una aula, que les dicen las aulas magnas, tres aulas impresionantes en donde de esa manera justifican en grupos masivos muy inteligentemente para que les caigan más clientes, justifiquen la masificación de la enseñanza, entonces ¿cómo le hacen ellos? Meten 100 alumnos y uno esta renegando de los 100 alumnos, pero te toca aula magna. Ah, no, no te preocupes: el aula magna es multimedia. Entonces sí, efectivamente, para hacer la clase más atractiva eso habría que medirlo, pero no quieren que se mida ellos... están utilizando tal vez de una manera muy incipiente, muy primitiva las nuevas tecnologías, el profesor va a dar su clase pero ya no es únicamente el profesor, ya no va a llevar nada más su rotafolio o su pizarrón, sino tú, en un momento dado, tuviste que haber diseñado esa unidad de aprendizaje con imagen, cuando aparece la imagen de la computadora, aparece en pantalla grande, tú ya llevaste tu diskette, todo programado mediante multimedia y estás haciendo pasar el conocimiento por ahí.

Yo no sé si sea eso lo más eficiente, hasta el momento como lo estás haciendo, pero puede ser una de las formas en que se pueda generar la forma de hacer pensar a través de eso, por un lado. Por otro lado, bueno, hay que llevar un control del conocimiento, y no es el examen lo único que permite ver si se está aprendiendo o no, habría que diseñar otras formas para evaluar la adquisición del conocimiento por esas cosas, que yo creo que se puede, porque si yo aprendí a escribir mi nombre en la máquina porque ahora ya me sale rebien por que lo escribo rápido, ahora podemos, sabemos escribir articulos en la computadora, borramos, ponemos y editamos bien rápido, pues ¿porqué no aceptar el reto de las nuevas tecnologías? Pongámonos a pensar: nosotros docentes ¿cómo diablos utilizar adecuadamente esos medios para enseñarlos a ellos que están obnubilados por las tecnologías de que le entren, con esa onda de la interactividad que a mi me tiene loco, la comunicación interactiva, bueno, la interactividad es el recurso de la comunicación hoy en día, diseñemos la enseñanza a través de la comunicación interactiva y diseñemos sistemas de evaluación para ver si está bien, si es problema de mensaje didáctico y que no pasa, si es problema del diseño del mensaje o es problema de las nuevas tecnologías o del alumno, pero yo creo que aceptemos el reto, yo pienso que se pueden utilizar, aceptar el reto, pero sí diseñar adecuadamente los contenidos y como a los chavos les gusta ver imágenes por su cultura Nintendo, pues a lo mejor se acercan más al conocimiento.

Y en lugar de leer las grandes composiciones de una manera muy abstracta, buscar la forma de dosificar eso, de hacerlo comprensible, inteligible a través de esas nuevas tecnologías que es hacer otra vez los manuales de enseñanza o los libros de enseñanza con éstas nuevas tecnologías, por que finalmente creo que va para allá la

onda, con esto de la interactividad ya todo está de CD ROM para máquinas interactivas, todo mundo quiere su Mac con CD ROM y ahí tienes tu enciclopedia, tienes el museo tal con estos rollos, y si no conoces un museo que está en Viena, por lo menos allí te das una idea, y eliges lo que quieras y andabas buscando...

- Perdón, yo cuando hablaba de la cultura de su aprendizaje, no lo decía en un sentido de que tuviéramos que rebajar la posible abstracción del saber a como piensan, sino adecuarse en principio a cómo piensan, a cómo aprenden y a partir de cómo aprenden entonces sí llevarlo al conocimiento que yo quiero o al grado de abstracción que requiera en el sentido de lo que se le está enseñando; entonces, yo lo que pienso es: no puedo hacerlo que aprenda como yo aprendo sino que tengo que irme a cómo aprenden para que con base en eso entonces sí lo pueda llevar pero de acuerdo a su manera, porque entonces es un autoritarismo y en ese sentido yo creo que no funciona tanto, por que incluso ni se siente él dueño de su propio aprendizaje sino, pues él quiere que piense así pero yo no; entonces en ese sentido yo lo planteaba ¿no? y creo que esto está muy relacionado porque si nosotros planteamos cierto tipo de procesos pedagógicos de acuerdo a las maneras en cómo ahora los jóvenes están aprendiendo, en ese sentido quizá podamos tener mucho mayor éxito en las clases que produzcamos.

- Yo quería hacer una moción si me lo permiten, en cuanto que, retomando cosas que ustedes han dicho hablando de este problema que es evidentemente curricular, quizá introducir este tema, porque lo han mencionado, de adecuarse a las formas como aprenden las generaciones que nos siguen, justamente que están expuestas a éstas tecnologías e incluso replantearse éstas formas del aprendizaje a partir de cómo un profesor puede enseñar, en fin, una serie de cosas, y finalmente las currícula de las carreras de comunicación como que sigue un poco a la deriva. Yo les quería plantear esto: nosotros hemos heredado una estructura, incluso una paradoja que hay, en cuanto a que cada vez hay más conocimientos que aprender en la carrera de comunicación y cada vez hay menos espacio porque se van reduciendo los semestres. Quizá antes se daba en estos espacios un poco más ampliados de este conocimiento, pero ahora tenemos enfrente otro nuevo planteamiento, otro nuevo reto que son las nuevas tecnologías y hay que acomodarlo, no sé como, habrá que sacrificar algunos elementos ahí, quitar más cosas para que entonces, en ese espacio pues cada vez más reducido de tiempo, en esa estructura positivista de dividir las clases que hemos heredado, damos las carreras de comunicación igual que se da la física o

se da las ciencias exactas, o se da la medicina o se da cualquiera de estas cosas; mi planteamiento es este y lo quisiera dejar ahí para comentarlo...

-HABLAN TODOS-

...incluso se ha hablado de la autoridad que tiene el profesor, por ejemplo, ante el alumno. ¿No será que no hemos tocado lo que se llama el "currículum oculto", qué piensan ustedes acerca del currículum oculto, es decir, la estructura de la enseñanza, la relación del profesor con el alumno, el espacio estanco de decir "esta es mi materia", de las formas como estamos enseñando. Siento que todos los diseños curriculares que se han hecho de la carrera de comunicación, que son de una cantidad enormísima, no tocan el currículum oculto, que es justamente una estructura escolarizada, un diseño que está ahí, pero está intocado. Ahora lo que se plantea como nuevas tecnologías, pues hay que meterlas ahí, a las clases, a enseñarlas, a esto, lo otro...¿Qué piensan ustedes de esto?

- ¿Qué es curriculum oculto?

- ...si alguien lo quiere aclarar...

- Es lo que se da por descontado pero es el que a fin de cuentas configura la actitud, la disposición. Es una de las cosas más claras en el caso del sistema modular. Usualmente los alumnos no se dan cuenta de que aprenden lo que les pasa, dado que lo experimentan a nivel de inmediatez, esto es, aprenden durante un trimestre que es sistema modular, otros dos trimestres lo trabajan en tronco común, llegan a la carrera incorporando lo que sería el sistema seminario, donde no se maneja ninguna enseñanza de una materia en especial. No se enseña digamos semiótica sino se enseña: a propósito de un problema de investigación que tiene que ver con los discursos periodísticos, se hace necesario el conocimiento de ciertas técnicas de análisis semiótico, de análisis discursivo para poder describir el fenómeno de este discurso periodístico y también se hace necesario tener historia de la sociedad, de las condiciones de la evolución del estado mexicano para entender el papel que tiene la prensa en esta constitución del espacio de la opinión pública.

Evidentemente durante ese trimestre no están aprendiendo solamente semiótica como una hora de semiótica, sino que lo están aprendiendo en términos de: el problema de la investigación me está exigiendo que yo sepa qué quiere decir la teoría de la significación, cómo se constituye socialmente, si el mismo Saussure está dando cuenta

de esta significación social, se problematiza la conceptualización saussiriana, en realidad está hablando de lengua, no está hablando de las apropiaciones individuales, eso tiene algo que ver con lo que yo estoy tratando de analizar en términos de la encuesta que les puedo hacer, la cultura política cómo se podría dar cuenta, que solamente la ciencias políticas que me están, la que se da, pues tendría yo que analizarlo desde un punto de vista antropológico... de hecho se está planteando que con esta consideración, esta estrategia pedagógica, que ya no es válido dar materias específicas, sino enseñar cómo abordar problemas de investigación y los conocimientos que hacen falta para poder resolverlo, lo que supone entonces que el alumno no se da cuenta de que aprende a conectar su información, que aprende a discutir y a debatir en sesiones de seminario sus propios proyectos de investigación, cosas todas que pueden llegar a ser importantes aunque él no se da cuenta, cuando llega al mercado de trabajo puesto que sabe sin saberlo, incluso los peores saben trabajar en equipo, saben dominar el principio de una organización de trabajo, saben conseguir su información, como una vez llego a decir mi hermano: uno de la UNAM le dejás hacer un trabajo y se lee todo el material de Lenin, hasta el romanticismo alemán, una de la UAM le das un trabajo y dice con qué fotocopia lo hago o sea con una sola copia comienza a elaborar toda su búsqueda, su integración de lo que le parece pertinente para resolver el problema, los puede hacer muy pragmáticos, los puede llegar a ser muy oportunistas, a lo mejor no son demasiado científicos pero de hecho se les engendra esta especie como de disposición a resolver problemas que se les presenten. Cosa que bajo otra modalidad más disciplinaria, siempre van a tener demasiados escrúpulos y pruritos, entrar saltando de no es que eso es de antropología, yo nada más manejo sociología como te pasaba a tí, es que yo no soy especialista en sociología de las ideas. Aquí se hacen un poco bastante atrabiliarios, se pueden pasar de la antropología a la semiótica, pueden salir monstruos, el habitus que se les configura es distinto a alguien que está acostumbrado a escuchar la voz de la autoridad de enfrente y no la voz de la autoridad que está, como seminario, a un lado de ellos no. Esa sería una de las dimensiones de las estrategias pedagógicas actuales, incluso en E.U. están tratando de replantear de que los seminarios no son solamente para los alumnos de educación superior, los masters, sino que los seminarios también tendrían que incluir y sobre todo, a nivel de los undergraduates, a nivel de licenciatura. que ahí donde más se requeriría, puesto que la profesionalización está requiriendo este tipo de nuevas formas de trabajo que son en equipo, que son de búsqueda de información, que son de organización de trabajos puntuales y coyunturales, bandas, hacer bandas, yo les digo a mis equipos tribus, son tribus que de repente se juntan, trabajan, sacan el trabajo y sale la solución, mala o buena pero eso lo aprenden y después cuando les preguntas a los egresados qué te dió la universidad, pues nada. A los dos años ya son Jefe de Departamento, y ¿por qué llegaste a jefe de departamento?, pues lo que pasa es que organicé aquí la gente, hice tal y tal cosa, se me ocurrió hacer

esta base de datos. Eso era lo que es invisible porque lo viven como experiencia inmediata.

- Pero eso es lo que tú decías hace rato, esa es la forma de enseñar a pensar en todo caso.

- Oye, pero no entiendo bien, el currículum oculto qué...

- ...el currículum oculto estaría en la disposición que ellos...

- ...un poco lo que no entiendo es la pregunta de Mauricio...

- Es que hay una estructura muy férrea, que es un problema del programa de estudios, que por un lado tiene lo que son los contenidos manifiestos de conocimiento, pero por otro lado es cómo te están dando ese conocimiento, quién seleccionó ese conocimiento, cómo se imparte ese conocimiento. El caso de la UAM es excepcional, pero nosotros lo seguimos haciendo tal y como se ha venido haciendo incluso por herencia de otras carreras, de formatos como se ha impartido el conocimiento en las ciencias exactas por ejemplo; así se ha hecho ¿no? Entonces te escolarizas de una forma a ser receptivo, a quizá no tomar estas iniciativas que de pronto se aprenden casi sin darte cuenta...

- HABLAN TODOS-

...es que también los chicos aprenden a no comunicar; todo ese nivel de incompetencias comunicativas es justamente por esa estructura de currículum oculto, de que sea el profesor el que le dice cómo, en fin, toda una serie de cosas incluso de cómo se debe aprender, cómo se debe de decir; por ejemplo, la fórmula examen, que es reproducir lo que dice el maestro: el que lo reproduce de la manera más fiel al maestro es el que tiene diez. Entonces aprendes también a escolarizarse de otra forma y eso quizá es algo que en los currícula casi no se toca o casi nunca, y en nuestras carreras a veces nos rompemos la cabeza ¿y cómo voy a encajar ese conocimiento? y hay que enseñarles, hay que decirles, hay que mostrarles, pero lo que hacemos es una asignatura, buscamos un profesor que sepa de eso o si no lo inventamos.

- ¿O sea, qué tanto influye el currículum oculto en la enseñanza de las asignaturas?....

- **Cómo tendría que ver todo esto -de hecho lo retomo porque Rafael lo decía-, hasta dónde estamos nosotros aprendiendo también a utilizar éstas tecnologías para también nosotros modificar nuestras estructuras, nosotros también eventualmente como profesores podemos tener unas limitaciones severas pero que, como decía Eduardo, no nos damos cuenta. ¿Qué piensan de ésto en relación al tema?**

-HABLAN A LA VEZ-

- Eso pasa, por ejemplo en la enseñanza de la investigación. De repente te dan tu curso de metodología y tu curso de teoría como si la metodología fuera separada de la conceptualización que puedes hacer, y les cuesta trabajo también entender a los alumnos que la metodología es inherente a la conceptualización que estás haciendo, se les prenden los ojos cuando dicen ¿y porqué entrevista en lugar de cuestionario? ¿cuál es la teoría del significado que tú estás manejando cuando haces entrevista y haces cuestionario? Y empiezan a darse cuenta, sí verdad por que yo aquí tengo narraciones y acá tengo datos muy separaditos y acá supongo un individuo y acá está mi colectivo, ¡ahhh!, entonces estoy entendiendo la teoría pragmática del sentido y eso influye sobre mi metodología. Cosas así de sencillitas se dan porque no estamos separando mi clase de metodología de mi clase de teoría.

- Y que tiene que ver con la ruptura teoría-práctica que señalaba Javier.

- El caso concretamente de la UAM pasa por otro lado...

- ...yo estudié en la UAM, yo fuí de la tercera generación de comunicación de la UAM, a mí me tocó vivir todo eso y es evidente que la formación es totalmente distinta a la que podría ser, en términos reales, la de un egresado de universidad como la UNAM. A mí me costo trabajo entender la lógica de la UNAM, ya no la lógica ni siquiera de los alumnos, la lógica de trabajo y de la gente, lo que podemos llamar a la cultura universitaria de la UNAM, que es altamente competitiva e individualista. Difícilmente puedes conseguir trabajar en equipo, muy difícilmente. Es más, te encuentras a la UNAM como cotos cerrados, pequeños grupos que cuidan sus intereses y que finalmente trabajan en su rollito y si lo que se les propone los beneficia lo hacen si no, no, nada más están viendo como ganan posiciones dentro de la organización aunque dejen en el camino a quien sea, que es muy distinto a la visión que tiene la gente de UAM en general, es decir, que busca más un trabajo coyuntural quizá desde un punto de vista menos enraizado, menos comprometido en términos de este es mi coto, lo

defiendo etc., sino más bien en términos de que tenemos que sacar este trabajo coyunturalmente, reunámonos, pongámonos de acuerdo, trabajemos, saquémoslo y punto, sobre eso vayamos construyendo y que eso es una visión yo siento un poco distinta y que sería la consecuencia precisamente del curriculum oculto. Pero que también tiene que ver con muchas otras cosas, también con el curriculum vivido, porque una cosa es lo que se propone formalmente, lo que se presupone y otra cosa es lo que realmente pasa...

- ...ahí están las tendencias de los hábitos de los profesores que tu decías porque habiendo aprendido a nivel tradicional, de repente sufren mucho porque dicen: sí les puedo dar lingüística pero de Sociología de la Cultura no tengo la menor idea. Entonces les cuesta trabajo tratar de integrar ellos, reaprender ellos...

- ...yo sólo matizaría, yo creo que eso no es un problema sólo de la UNAM, es un problema de la educación nacional que a lo mejor cuando la gente entra a la UAM y se tiene que enfrentar a ese tipo de sistemas que tienen sus aciertos pero yo creo que también han tenido sus errores, finalmente este es un problema de que cómo nos enseñan a aprender en la escuela y es un problema de la educación nacional, que no solamente de la UNAM...

-HABLAN TODOS-

- Y no solamente a nivel universitario, desde pequeños...

-HABLAN TODOS-

- Y eso es lo que está repercutiendo en la base de la construcción del conocimiento comunicativo finalmente. Esta visión disciplinaria, de cotos disciplinarios, es lo que ha impedido que se fusionen todos estos conocimientos que ya existen sobre la comunicación, se rearticulen en función de un eje temático que sea el área de la comunicación. Si seguimos viendo a la comunicación como un auxiliar de otras ciencias, lo vemos desde la sociología de la comunicación en lugar de ver cómo ayuda la sociología a estudiar el fenómeno comunicativo. Lo estamos viendo al revés, lo estamos viendo como cómo ayuda la comunicación a explicar un fenómeno sociológico. Estamos desde la perspectiva sociológica, no desde la perspectiva comunicativa, es decir yo creo que aquí el problema radica en cómo lograr la identidad del ámbito comunicativo en términos de voltear la tortilla, de tratar de delimitar cuál es este ámbito que no es un ámbito disciplinario. Aquí quizás sea lo paradójico, pues no se trata de construir un ámbito cerrado de la comunicación sino al contrario, se trata de reciclar los

conocimientos que ya se han generado en otros ámbitos científicos pero en torno a un eje específico que es el ámbito comunicativo que yo creo que es lo que nos falta para poder lograr una identidad...

- ...y ahí es donde las tecnologías podrían ofrecer estos procesos de reconfiguración. Enfrentarse a un programa interactivo con tu base de datos y con todas tus posibilidades, hacen que la autoridad catedralicia o catedrática, el poder simbólico que tenga el catedrático se despedace, en ese sentido va a haber intereses creados para enfrentar para volver a enclaustrar los distintos saberes, ponérmelo por la computadora enfrente es quitarme capital simbólico, quitarme poder simbólico sobre mis alumnos

- A lo mejor el problema está en nuestra pobre carrera, qué es lo que estamos enseñando. Finalmente ¿es válido que haya una carrera de Ciencias de la Comunicación o de Comunicación? Porque a lo mejor está mal planteado el problema desde ahí, esa una discusión que se trae desde hace una buena cantidad de años, ¿es válido hacer una carrera de Comunicación o de plano decimos vamos a hacer una carrera de comunicador por medios audiovisuales, comunicador por televisión? Que finalmente te estarías encerrando sobre las técnicas que es mucha de las opciones que últimamente, dado el perfil de la demanda, se han ido para allá, porque saben que eso atrae, y sacarán gente por ese lado y enseñan desde el punto de vista de hacerlos pensar que es un problema que yo quería tocar hace rato. Vino el boom de las carreras de comunicación pensando que la comunicación era un mercado, una esfera de acción interesante, entonces la UNAM empezó hacer científicos sociales, que cuando salíamos...bueno, nos considerábamos científicos sociales; la UAM llega con un proyecto de comunicación muy interesante, ya existe la Ibero, ya están las 80 y tantas -no se cuántas contadas lleven pero hay un montón- Entonces ¿qué hicieron esas sobrecupo de escuelas de comunicación? Se fueron por lo que era, lo fácil lo accesible: las técnicas de comunicación y sus correspondientes instrumentos técnicos para aprender eso. ¿Qué profesores querían? Pues lo que supieran enseñar a apachurrar botoncitos...

- ...están explotando la fascinación...

- ...exactamente, entonces yo creo que el problema sería por ahí, por donde plantear, o mejor dicho, ¿es válido que estemos discutiendo alrededor de una cosa que a lo mejor ni existe como carrera, como espacio? Porque creo que...

- Yo me plantearía en términos de que si es válido plantearnos la posibilidad de generar ese espacio es decir apropiarnos de los conocimientos que fueron pertinentes para llenar ese espacio, abrir ese espacio...

- Nos apropiamos de o más bien nos hemos apropiado de los conocimientos de otras disciplinas para enseñar ciencias de la comunicación y ahí tal vez el proyecto de la UAM sería interesante por eso. Nos apropiamos de la Sociología, de la Psicología, de la Antropología, de la Lingüística, de la Sociología de la organización y pum, formamos una carrera así: Ciencias de la Comunicación y lo único que se ve que tiene ahorita una vida por la demanda y por la oferta son las cosas de enseñar a apachurrar botones.

- ...y lo propio, porque eso es lo propio...

- ...exacto, finalmente eso es lo propio.

- Pero de hecho yo creo que la carrera de comunicación surgió por una necesidad...

- ...de periodistas profesionales...

-HABLAN A LA VEZ-

- Pero no fue una necesidad social, necesitamos en la sociedad esto. Históricamente se tiene documentado que fue justamente a partir de una recomendación de la ONU que dice, bueno, hay que promover los sistemas de comunicación en las naciones, una hipótesis que está muy rebasada, para que esas naciones que ahorita están en subdesarrollo puedan acceder al desarrollo....y entonces en América Latina fue justamente CIESPAL el que agarró esta promoción de la UNESCO, de la ONU y en Latinoamérica se empezaron a desarrollar las carreras de comunicación. Es decir, no se tiene muy claro ese es justamente el problema. Con esta hipótesis, sí tenía mucho sentido la carrera de comunicación, no nada más sentido, sino una trascendencia enorme.

El problema es que esa hipótesis en realidad está total y completamente descartada. Cuando nos quedamos sin esa hipótesis entonces las carreras que se crearon con esa hipótesis nos quedamos sin sustento. Ese es el verdadero problema, por un lado que es lo que señalaba hace rato e insistía mucho en eso, claro, en esto tiene también la razón Mauricio que el segundo problema es este otro, de los currículos ocultos. ¿o lo veo justamente en la universidad y creo que es muy claro, cuando se empieza a reformular una currícula para la carrera, lo dijo una maestra muy claramente, pareciera ser que el elaborar un currículum dentro de la universidad no es elaborar un currículum académico en función de lo que se tiene que dar -necesidades de la práctica profesional, misión de la Universidad Nacional y actualización de los planes de estudio en función de los nuevos avances de la Teoría, de la metodología, etc., el saber qué se

está enseñando en ese momento-, sino que parece ser que es una Geopolítica de cómo se van a ubicar los profesores que ahí les llamamos definitivos y de carrera en la nueva curricula. Aquí el problema es justamente eso, hay muchas materias que pareciera ser de principio que ya no se justificarían en un nuevo currículum, le dices tú eso a un profesor definitivo y de carrera y dice ¿qué, qué, qué? ¿Que yo no me justifico? ¡Cómo no! Y entonces ahí tenemos el problema de que el claustro de Historia quiere hacer la carrera de comunicación como Historia de la Comunicación, los de Derecho quieren meter más materias de derecho y el grupo de profesores que trabaja especializada en el Periodismo quiere desaparecer teorías, metodologías y todo lo demás para hacer más talleres de periodismo, única y exclusivamente periodistas y aquí el argumento no es académico, sino más bien cómo voy a permanecer en este cambio. Si tienes mucha razón, Andión me dio una ventana de como puede, tal vez, empezar a cambiar esto. De principio yo estaba pensando que a lo mejor era difícil que la tecnología pudiera cambiar estos hábitos tan fuertes, tan cargados, tan espesos; aunque posiblemente la tecnología de verdad que está cambiando muchos tipos de interacciones en la sociedad, pudiera lograrlo. Pero la verdad que es una discusión que no se si sea antigua, yo ahorita en estos momentos no veo muy claramente cómo el profesor puede empezar a utilizar esta tecnología en los términos incluso en los que estuvo pensada. Concretamente, los talleres de televisión y radio, yo no sé nada de televisión ni de radio, pero sí tengo una observación: generalmente se reproduce lo que hace la radio y T.V. comercial cuando que, ya que estamos en la Universidad podríamos empezar a crear otro tipo de

-HABLAN A LA VEZ-

- ...hay equivocaciones fructíferas ¿no?...

- Yo creo que lo último que señalaste es muy interesante, esa es su propia naturaleza, algo así dijiste sobre la comunicación. A mi me dejaste como diciendo pues sí, es cierto....

- ...actualmente como se ha conformado la carrera...

- ...ahora, ahí hay un problema: aún así, el problema de uso racional de las tecnologías de comunicación no deja de ser un problema, es decir independientemente de que esa fuera su naturaleza, la de las escuelas de comunicación: enseñar a producir mensajes nada más, aún así eso debe ser un uso racional y un uso pensado y para hablar un poco curriculum oculto, bueno supongamos que estas escuelas, que todas las escuelas se convirtieran a ser escuelas de comunicadores profesionales -medios impresos, medios audiovisuales, etc-; cómo podría imbricar en ese sistema o currícula, el famoso

currículum oculto tal como yo lo entendí, si de enseñarles una serie de cosas sin que ellos crean que están aprendiéndola pero que realmente lo están aprendiendo, que lo estén apropiando el conocimiento para después transmitirlo, y ahorita que dijo él eso fue muy lúcido, a mí me dió mucha luz, sí es cierto: ¿por qué les tenemos que estar enseñando nada más lo que es televisión comercial? Ahora, ahí hay una solicitud de un mercado -tú que estás metido ahí en esos rollos-. Si a un estudiante tú le enseñas a hacer otro tipo de video dice no ese tipo de video no llega a calidad de broadcasting, no puede pasar por ninguna televisora, entonces yo dejo de hacer esto y me pongo a hacer lo que es la televisión comercial...

- ...pero de hecho, incluso él lo planteaba, cuando tú decías que había que enseñarle al alumno a hacer para sí mismo, algo así planteabas hace un rato, y en ese momento a mí me brincó, yo dije bueno, lo que pasa es que para el mercado de trabajo eso no funciona. Había un teórico que decía que eran los selfmedia, que el avance de la comunicación, según él lo planteaba, era que iba avanzando la comunicación para llegar a ser mi propio medio -Jean Clothier-, mi selfmedia, y de hecho de alguna manera se está dando, pues cualquiera ya puede tener una cámara de video, hace su propio mensaje, claro, es muy diferente incluso alguien que estudia comunicación, alguien que fue a la escuela de comunicación sí tiene una visión diferente cuando hace un mensaje con una cámara de video que cualquier persona...

- ...claro, la tecnología no hace al comunicador...

- ...evidentemente no, que ese es el asunto, volvemos a lo que decía Eduardo y a lo que decía Rafael, el chiste es hacer pensar ¿no? Digamos, en el mercado de trabajo si uno va a formar gente que va a tener su propio medio pues a lo mejor en el trabajo no la hace, pero a lo mejor sí. La tendencia de la televisión en México, por ejemplo, lo que tú decías de enseñar la televisión comercial -que es lo que ven además los alumnos, ven mucha televisión comercial-, en un momento dado lo que tú planteabas hace rato también, si al alumno se le enseña estética, pintura, apreciación cinematográfica, puede ir conformando una forma diferente de ver en medio de comunicación, una () diferente de hacer y de pensar. No nada más en cuestión de imagen, porque a veces nos vamos mucho por la imagen, sino en la forma de pensar cualquier medio. Por ejemplo, la radiodifusión también de repente queda muy relegada y hay una forma de hacer ahí, y claro, hay unos mensajes de radio comercial, pero hay radiodifusoras culturales, donde también hay experimentación, hay radio experimental, que a veces lo oímos y qué raro está esto, están medio loquitos, hay que oírlos con detenimiento. Que es difícil acceder al mercado de trabajo así, sí, tal vez sí sea difícil, pero es otra opción, es otra posibilidad de hacer.

- Yo muchas veces digo esto de que tal vez nuestros alumnos a lo mejor, quien sabe, es probable que puedan llegar a ser emisores, hay alguna probabilidad. Pero lo que es absolutamente seguro es que van a seguir siendo receptores, entonces vamos a enseñarlos a ser buenos receptores y a pensar, una persona que sabe leer los medios, es una gente que también puede tener una idea de cómo hacer distinto, de tener una alternativa en términos propositivos, proponer cosas que no son exactamente lo que siempre esta viendo, es capaz de poder distinguir entre algo bueno y algo malo y proponer cosas distintas. Yo lo resumiría en la máxima de ballet: saber para saber hacer y para saber ser, es decir, finalmente el último punto es cómo llegamos a ser, cómo llegamos a construir nuestro ser, nuestro self, como hacemos esta identidad del comunicador finalmente, cómo construimos eso y no podemos separar las tres cosas: aprendemos pero aprendemos haciendo para poder aprender a expresarnos, aprendemos siendo receptores para poder en un momento dado también saber que podemos emitir, cómo podemos emitir, si no aprendemos a ser buenos receptores, jamás vamos a poder ser buenos emisores, jamás...

- Para eso que tú dices, a mí me parece interesante el planteamiento de Eduardo la forma en la que trabajan en la UAM. Ahi están haciendo, están aprendiendo haciendo, a lo mejor no muy claramente como tú mencionas. No se lleva la materia así, pero están aprendiendo a hacer.

- ...uno no puede negar sus vicios...y es una opción que incluso en las condiciones de trabajo futuras, de hecho lo que esta jalando mucho es que tienes que saber trabajar en equipo, tienes que saber aprender sobre la marcha, tienes que poder sacar el trabajo en poco tiempo, tienes que poder configurar tu problema de inserción dentro de una organización, pareciera ser como que eso es necesario, no solamente la educación en el curriculum oculto individualista, en el que tú eres el que lees, tú eres el que respondes tu cuestionario y te dan una calificación personal. Aquí estás tratando de premiar, de algún modo, el trabajo eficaz de una organización de trabajo de cinco o seis alumnos. De alguna manera también se califica, aunque no se dan cuenta ellos. Un trabajo mejor organizado, sale mejor, aunque se puedan dar vicios como el que se ocupa de traer los chicharrones y las pepsis es el que está pensando...

-HABLAN A LA VEZ-

- Como comunicadores no hemos perdido ese coto disciplinario Eduardo, yo creo que es eso, nos estamos reproduciendo como especie cerrada, no entendemos que el papel del comunicador no está entre comunicadores. Hay muchísimos ámbitos sociales en los

cuales el comunicador tiene un papel muy importante que cumplir. No nos hemos sabido vender en otros ámbitos, seguimos reproduciendonos en nuestros propios grupitos, seguimos siendo los mismos; es muy difícil Mauricio que encuentres gente que no se conozca en estos ámbitos.

-RISAS, HABLAN A LA VEZ-

- Porque nos seguimos reproduciendo como pequeño grupo, como grupo, como un ámbito cerrado, como un coto disciplinario.

- Pero también hay líneas de fuga, terminan comunicación y para poder darse mayor legitimidad terminan siendo doctor en Sociología, doctor en Antropología y ya no regresa la comunicación.

-RISAS, HABLAN A LA VEZ-

...siente como que 'fui licenciado en comunicación, pero ahora soy doctor en Historia'...

- ...una vez, sobre eso, el doctor Pérez Gay, del 22, ex CTI, de la Iberoamericana, incluso primera generación, y entonces decía, recordando, platicando, dice: pues a nosotros nos dió clase un cuate que nos habló de la la NASA, también nos dió clase un cuate que nos habló de las tradiciones jesuitas no sé donde, y así, cosas que no tenían nada que ver absolutamente con la comunicación. Creo que esas primeras generaciones sufrieron bastante en ese sentido. Dice: al final de la carrera yo no entendía una papa de nada y entonces me dije: algo tengo que hacer con mi vida y estudié filosofía y después tuve la suerte que me hicieron agregado cultural de la embajada mexicana en Alemania y entonces pude estudiar un doctorado en Sociología en Berlín. Y tuvo de profesores, bueno, a Walter Benjamin, a Max Horkheimer, a Jürgen Habermas -que en aquél tiempo no era tan célebre y casi nadie se quería meter con él, tuvo que meterse con él- y se dio cuenta que la carrera no le sirvió para nada. Una vez le hicimos un trabajo que nos dijo: ya ven, han demostrado que esto no sirve para nada, qué bueno que se den cuenta ahorita que están jóvenes para que dejen esto rápidamente. Punto. Es tremendo. En ese sentido, bueno, el problema sigue permaneciendo.

- Pero hizo valer sus credenciales de comunicólogo para el puesto de alto nivel...

- ...eso sí, para poder ser director del Canal 22.

- ...apuntar una cosa: sobre el problema de las nuevas tecnologías, qué tenemos que hacer como docentes nosotros, para apropiarnos de las nuevas tecnologías, para saber usarlas y que aprendan a usarlas los muchachos, pero aquí se plantea el problema de un contexto social en el que vivimos: ¿quién se va a poder apropiarse de las nuevas tecnologías, ese tipo de nuevas tecnologías para la comunicación? Yo estaba pensando: sí, a mí me dan mi Quadra 850 en el Tec y ahí estoy jugando y experimentando, pero, qué mala onda, yo creo que habrá un colega de la Facultad de Ciencias Políticas para que le den una Printaform va a estar en chino ¿no? Entonces ahí vienen las nuevas tecnologías a incidir en un problema social muy grave, a una separación, una radicalización, una polarización de las clases sociales docentes, que se me hace muy agresividad terrible...

- ...y las clases sociales en general...

- ...claro, pero hablando de los docentes se me hace muy agresivo, y muy riesgoso además, elitizar ya no solamente el aprendizaje, sino la enseñanza; yo creo que por ahí hay que abordar también el problema, que las nuevas tecnologías, en el caso de un país como México, va a elitizar no solamente a los estudiantes, sino también a los docentes. Yo creo que es un riesgo, es un desafío pero muy brutal...

- ...pero también hay, también las nuevas tecnologías son cada vez más accesibles, por esta lógica del mercado, mientras más se producen y con más bajos costos, más accesibles son, la cosa es que allí están las cámaras de video, pero quien las sabe usar bien. Cualquiera puede usar una cámara de video, pero quién sabe realmente hacer una buena producción, poder hacer algo que puedan mandar a la II Bienal de Video...

- ...si las televisiones mismas, que tienen muchas funciones, la usas como una televisión (...)

(Preceptor: comenta el problema del límite de tiempo y pide una ronda de conclusiones)

- Como decían al principio, la comunicación, tal como es comprendida actualmente, siempre ha estado ligada a los procesos de modernización y en esa medida siempre ha tenido problemas con la valorización que se da a la tecnología como factor de modernización en todos los sentidos. Creo que hemos discutido mucho que los procesos de modernización han supuesto un proceso de transformación de las sociedades que van de organización de la producción intelectual de manera distinta y la que se está inscribiendo cada vez más al comunicólogo como parte de estos grandes

sistemas de producción cultural y simbólica, y en ese sentido, se han fragmentado los supuestos nichos evidentes que había en la formación de profesionales. La manera en como se ha querido encarar es, ya bien sea especializarse específicamente desde el ámbito de la educación superior, o bien como se ha llegado a trabajar aquí, acerca de no precisamente especializarse en términos instrumentales sino en generar gente que pueda pensar, que pueda reflexionar, gente que tenga competencias intelectuales, antes que meras competencias instrumentales o técnicas. Eso es lo que habría como supuesto sobre el cual podríamos después enfocar las características más particulares de cada escuela en los órdenes políticos, en los órdenes organizacionales e incluso en los órdenes de las transformaciones que los propios docentes tienen que realizar de sus propios criterios de optimidad o excelencia respecto a lo que consideran bien hecho, mal hecho, pertinente, más bien. Es lo que puedo resumir de mis conclusiones.

- Algo que podríamos destacar de todo lo que hemos comentado, es que finalmente el comunicólogo desde este punto de vista, no solamente como una persona que va a hacer uso de la técnica, sino aquella persona que tiene que razonar, pensar, que tiene que transformar, incluso en su interior los conocimientos para lograr un producto nuevo, no solamente se configuraría como un mediador, como alguien que está entre alguien que quiere decir algo y alguien que quiere escuchar, sino también como un transformador social, una persona que va a incidir también en cambios sociales y creo que ese ámbito se ha dejado de lado en la enseñanza del comunicador. No solamente aquella persona que va a mediar estos procesos sociales, sino que también puede incidir en su transformación. Aunado a esto, podría concluir que las etapas de razonamiento por las que tendrían que pasar los alumnos, serían tres: en primera instancia conocer implicando todo el conocimiento teórico, toda la información pertinente para hacer un uso lógico de nuestro razonamiento para poder conocer lo que está a nuestro alrededor, conocer diferentes ámbitos, para posteriormente llegar a un ámbito de mucha más complejidad, que es el de analizar e investigar, entonces no quedarme solamente a un nivel teórico, sino que también investigar, transformar esos conocimientos para en última instancia, producir algo nuevo haciendo uso de diferentes lenguajes, y aquí en éste último punto y hago mucho hincapié que es en este punto, en donde entrarían ya los medios, la técnica -no la tecnología, conviene hacer la distinción-, como una herramienta, como un medio para decir, para decir, producir algo nuevo, pero a partir de todo un proceso de raciocinio que lo está sustentando.

- Nada más una cosa, que los procesos éstos de adecuación de tecnología a los sistemas de educación de comunicólogos, habría que considerar entonces que la tecnología puede servir como un instrumento pedagógico si se nos plantean, por ejemplo, juegos interactivos de sistemas complejos que pueden simularse estableciendo estrategias de

comunicación; en ese sentido la tecnología dejaría de ser un objetivo terminal -manejar la tecnología- para pasar a ser no solamente un medio social, sino también un medio pedagógico por el cual los alumnos podrían llegar a acceder a fenómenos complejos sin necesariamente estar experimentando en situaciones reales. Esa sería también una de las dimensiones que habíamos apuntado.

- En cuanto a lo que se ha comentado en esta mesa, se han planteado diversos temas, se han escuchado ideas muy brillantes, muy ilustrativas y creo que sería muy poco lo que tendría que aportar, sino tratar de redondear parte de algunas inquietudes que tengo serían en este sentido: mientras al estudiante no se le vea como una persona que se va a realizar y que va a tener una formación universitaria, que lo va a complementar como una persona de cambio, la cual va estar al servicio del bien común, naturalmente si no fijamos esto, va a andar brincando por ahí lo que es el conocimiento, lo que es la técnica. En ese sentido, yo considero que se deben retomar, darle énfasis sobre todo al carácter de las disciplinas de carácter humanista, para que realmente el hombre se encuentre a sí mismo y técnica venga obviamente a ser un complemento y no se subordine a la técnica como se maneja y sobre todo en los días a los que vamos, a los años a los que vamos, pues hace ver que somos cada vez más dependientes de esa técnica y hay que romper con ese círculo, que esté al complemento del ser humano.

- Yo creo que hay que tener muy claro cuál es el papel de la tecnología en este caso. Por lo que he estado escuchando, la tecnología no se debe ver como un fin sino como un uso y a partir de eso es utilizar todo el bagaje de conocimiento, de todas las teorías que nos proporcionan el llegar a crear algo nuevo y utilizar a la tecnología propiamente para crear algo. A mí me quedaba una duda: que hay que utilizar a la tecnología con fines pedagógicos, estos fines pedagógicos sería utilizar la tecnología para enseñar a los alumnos. A partir de esto, se pretende que el alumno racionaliza todo lo que se le da; no sé que tan ambiguo, que tan contradictorio sería utilizar a la tecnología para que el alumno aprenda y le limita -al propio alumno- el razonar por sí mismo. Yo creo que si bien ayudan estos medios a que el alumno comprenda y capte mejor el conocimiento, también creo que obstaculiza un poco el aprendizaje porque creo que no puede visualizar más allá de lo que se le presenta, y en ese sentido quedaría un poco truncado su conocimiento, o quizá un mucho, no lo sé. Finalmente, aprendí mucho, quizá no aporté mucho, pero sí les agradezco.

- Pues no sé, yo insistiría que esto es recursivo, es un círculo, es algo que nos ha enseñado la tecnología, entender esto que es un circuito, que no hay principio ni fin, que no hay algo con lo que se empieza y algo con lo que se termina, sino que si hay retroalimentación, si esto se tiene que ver circularmente, entonces yo creo que el

problema básico sería cómo reciclar, como meter en ese circuito lo que podría ser el desarrollo de la identidad del comunicólogo, usando los apoyos tecnológicos con los que se cuenta para hacerlo más comunicólogo, es decir la búsqueda de esta identidad del profesionista desde la perspectiva de los usos, de las prácticas, de la técnicas para aprender a ser más comunicador, para entender mejor qué es lo que hago, cómo lo hago es decir para entender esta lógica de no solo de mediar sino transformar, de entender ésta lógica de no solo reproducir sino pensar, innovar, para pensar una serie de cosas que evidentemente van a ser en la vanguardia de lo que va a estar pasando de aquí en adelante, va a ser siempre esta lógica, siempre vamos a tener que estar poniéndonos al día, no nos podemos quedar. Yo creo que desde este punto de vista el ámbito del desarrollo de la enseñanza de la comunicación avanzará en la medida en que avance también el conocimiento científico, humanístico y técnico de la comunicación; si éstas tres cosas van marchando más o menos articuladas, creo que cada vez vamos a ser mejores comunicadores; si desfazamos alguna de ellas o pensamos que es más importante alguna de ellas, tenemos el riesgo a quedarnos con una parte y lo demás queda rezagado. Esto como consideración a lo que podría ser un diseño curricular, no podemos solamente subrayar o darle demasiada importancia o demasiado peso solamente a una parte de esto, sino que tendríamos que articularlo de algún modo, para que todo avance en varios frentes al mismo tiempo y sería la única forma de que todo avanzara, de otro modo estaríamos o preparando puros técnicos o preparando puros teóricos o preparando puros investigadores que no vendrían al caso, pues, finalmente les faltaría la otra parte.

- A mí me quedan dos preocupaciones en ese sentido y creo que es lo que me ha dejado lo que hemos platicado aquí. Uno es una preocupación personal, hasta donde tengo que formar para realmente poder pensar en ese egresado que pueda tener toda esta visión, hasta dónde tengo que prepararme yo para que a nivel de la docencia, pueda yo realmente ayudar en ese sentido y, segundo, una gran responsabilidad como docente, pero también a veces como planificador de la currícula, porque finalmente en cada escuela participamos en los procesos de cambios curriculares. Entonces la preocupación es: cómo entender este tipo de relaciones entre la teoría, entre la práctica, y de todo lo que hemos estado hablando, para que se pueda formar un alumno de manera integral, que podamos encontrar alguna forma a cada una de estas situaciones y que realmente pueda incidir dentro de la disciplina. Con esas dos preocupaciones yo me quedo.

- Yo lo estaba pensando en éstos términos, trataré de hacer un ejercicio muy general. Creo que Mauricio está preguntando sobre un fenómeno que es muy relevante, es algo que potencialmente puede llevar a un cambio. Primero porque la tecnología es un potro desbocado, nadie lo puede parar y por las universidades siempre se van a quedar

rezagados con respecto al desarrollo tecnológico. Ahora, este fenómeno de la tecnología, del desarrollo tecnológico, es algo que esté afectando únicamente a la carrera de comunicación, en realidad es algo que está afectando a la sociedad en general. El problema que nosotros tenemos es que todavía no tenemos una idea muy cierta de cómo vamos a relacionarnos con ese desarrollo tecnológico y después a ubicarnos con esas potenciales de transformaciones sociales que se estén generando desde ese desarrollo tecnológico, porque finalmente ese es un ejercicio que finalmente van a tener que hacer otras carreras, no nada más desde las ciencias humanas y sociales, sino también por ejemplo, desde las ingenierías, las ciencias básicas, etc. La preocupación que a mí me queda es ésta: muy posiblemente ya haya alguna experiencia de este tipo y alguna claridad un poco más desarrollada...en otras carreras, en otras disciplinas, en otros campos del saber profesional. La cuestión es cómo nosotros vamos a ubicarnos con ese potro salvaje que es la tecnología y cómo vamos a ubicarnos con esas posibles transformaciones que se puedan derivar, he ahí el meollo del asunto.

Creo que si podemos empezar a contestar esa pregunta, entonces tal vez podemos empezar a, primero: tratar de definirnos justamente qué es lo que somos, después tratar de rescatar qué es lo que de otras ciencias lo que nos puede servir para nuestro propio trabajo y que de alguna manera empiece a tomar su lugar cada uno de los saberes que finalmente existen, que se han utilizado, que se van a seguir utilizando para poder formar al profesional de la comunicación a nivel de las metodologías, a nivel de las técnicas, a nivel de las habilidades y al nivel del uso de las herramientas tecnológicas. Yo creo que éste es el problema -no sé si llamarlo operativo- pero que finalmente tenemos que contestar, para no quedarnos en la necesidad de que la técnica es algo que debemos saber utilizar, sino contestar con mucha claridad y decirles a los alumnos de *qué forma van a usar esa tecnología y de esa manera, entonces sí, nosotros* tratar de buscar una salida en el mercado laboral, tratar de buscar una identidad, tratar de formar de mejor forma a los profesionales, etc; mientras no hagamos ese trabajo previo vamos a seguir teniendo nuestros problemas, las necesidades van a seguir siendo las mismas ahorita que dentro de cinco años, así es que hay que utilizar la técnica en función de la razón. Pero si uno le llega a los muchachos con eso, van a preguntar qué es esto. Yo creo que ahí está el problema

- Nosotros como docentes tenemos la función de estarnos formando permanentemente. Yo creo que es básico esto porque si no rompemos con nuestra meta. Hay una cantidad de información tremenda ahora que no podemos asimilar y ahora hay unos instrumentos que nos tienen obnubilados que son las nuevas tecnologías, de como se puede almacenar, procesar y recuperar información de manera impresionante, por mucho que trabajemos con nuestros procesadores de textos y con algún paquetito por ahí, si no lo sabemos explotar bien estamos haciendo lo mismo, escribiendo a máquina por

computadora. Yo creo que si aprendemos a almacenar, a procesar y a recuperar información con la computadora, estamos dando un salto cualitativo en nuestra actualización. Esto lo digo por lo siguiente: creo que es más desafío para nosotros los docentes las nuevas tecnologías que para los alumnos que van a estudiar nuevas tecnologías en la escuela porque los que nos tenemos que adaptar somos nosotros y yo creo que no nos queda otra cosa ahora que adaptarnos a las nuevas tecnologías para la docencia. Estoy hablando de un procesador, de un paquete para almacenar información, pero ya está la multimedia aquí.

Entonces yo creo que ahora la forma de exponer toda esa información que hemos procesado, que no tenemos que acordarnos sino saber en la computadora cómo busco en mi banco de información esa información que necesito, como la almacené, cómo la recupero y la voy a tener inmediatamente, hago mi unidad didáctica multimedia y la transmito. Yo creo que nuestro trabajo ahora ya no es estar nada más acumulando información en nuestro cerebro, sino saberla encontrar...el gran negocio del siglo XXI es la información. Si nosotros sabemos entrarle a esa mercancía que se llama información y la hacemos trabajar, la vamos a poder comunicar más fácilmente. Entonces la síntesis es esa, tenemos el gran reto de saberlos, tener que adaptarnos a las nuevas tecnologías, al uso de las nuevas tecnologías de una manera racional para que yo le diga a mis alumnos: mira, el uso racional que yo hago de esa tecnología es así, ustedes también lo tienen que hacer así. Tú me vas a hacer tu banco de datos, tú te fletas leyendo los periódicos todos los días, captando información y me la vas a procesar para traerme ese trabajo en un día, mañana me lo entregas y él me puede decir: no, es mucho trabajo. No, si ya lo tienes capturado en tu banco de información, me lo puedes entregar cuando te pido. Entonces, el gran trabajo de nosotros va a ser adaptarnos a las nuevas tecnologías para poder enseñar adecuadamente y, por último, las nuevas tecnologías son un reto ineludible. Quién sabe qué tengamos, yo me acuerdo de las computadoras cuando compre una XT hace 5 años y ahora es una carcacha, me da pena decir que alguna vez tuve una Printaform XT, porque al lado de las máquinas que hay ahora tú dices...o sea, ha habido una evolución en las nuevas tecnologías que de aquí a finales de siglo quién sabe qué van a ser esas nuevas tecnologías y tendremos que estar nosotros actualizándonos constantemente para poder transmitir el conocimiento de una manera más fácil para nosotros. Yo ahora he descubierto el uso del multimedia: lo que me costaba estar escribiendo en el pizarrón, hoy en multimedia lo tengo ya preparado, llego y aprieto el botón, lo apagas cuando quieras y sigues viendo todo eso. Yo creo que es un gran reto que tenemos pero creo que hay que enfrentarlo.

- Bien, pues no me resta más que agradecer muchísimo la participación.

GRUPO DE DISCUSION II

La enseñanza superior de comunicación frente a las nuevas tecnologías.

Participaron cinco profesores que imparten asignaturas de carácter *práctico* en los planteles seleccionados para la investigación.

(Las intervenciones del moderador se indican en negritas)

(El preceptor da la bienvenida, explica el motivo, las dinámica de interacción y organización de la reunión e introduce el tema)

- Bueno, por principio me gustaría pues ahora si que hablar de la experiencia que tengo, creo que en comparación a ustedes como profesores es menos. Sin embargo, de algún sentido la intención que yo he tenido en relación a tener, o a los problemas que han surgido dentro del campo laboral con los estudiantes, o de la gente de la Facultad, es esa falta de experiencia dentro del campo técnico-práctico. Nuestra Facultad está, más bien tiene un perfil básicamente enfocado hacia el aspecto de periodistas, o de investigadores y por lo cual la vinculación entre esto y el campo laboral no existe. La intención de mi parte siempre ha sido encontrar una especialización dentro de éstas áreas, bueno dentro de las diversas áreas que se pueden dar dentro de la comunicación; a excepción de cualquier otra escuela, la Facultad no considera a la publicidad como una carrera terminal o como una especialidad, porque es totalmente una carrera paralela.

En ese sentido y hablando específicamente de lo que es el video y la televisión, en la Facultad ha existido un rezago, bueno había existido un rezago bastante considerable en cuestión de los aspectos técnicos ¿no? La gente se quejaba de que no había cámaras, de que no había aparatos que simularan o que fueran semejantes a lo que un profesional tiene, y pues bueno a raíz de eso ha habido una desmotivación de los estudiantes por las faltas de la práctica real. Ahora con una inversión que se ha hecho bastante, bastante costosa, se pone a la vanguardia la Facultad. Podría decir que se pone a la vanguardia dentro de muchas universidades en el aspecto técnico. ¿Y qué sucede? Cuando se tienen todos los juguetes del mundo para crear, la gente dice "¿para qué me

sirven?" No sé realmente qué pase, si los estudiantes hayan perdido, por lo menos en la Facultad de los que me han tocado, este, hayan perdido totalmente la intención de poder crear dentro de ésta área, aun cuando en lo personal se les ha dado esa oportunidad de realizarse.

Otro de los problemas también que yo he visto dentro de la Facultad, es que independientemente del desarrollo o del manejo técnico que se pueda hacer, pues los profesores, que yo también le echo mucho la culpa a nosotros mismos, pues no permiten que los estudiantes puedan tener un desarrollo dentro de esa área. Es decir, se limita a hacer juegos de manejo de cámara, juegos de producción, juegos de no sé qué. El mismo objetivo específico canalizado, o un objetivo en el cual se pueda dar un resultado final importante. Como dices hay, en mi caso, creo que soy de los pocos profesores de la facultad que ha motivado la creación y la vinculación directa de los estudiantes con el medio. Esto es, yo he tratado de que los estudiantes traten de encontrar un cliente potencial al cual se le pueda vender un producto específico tratando de aplicar todo al aspecto más de teoría, de método que se ha enseñado, pero volvemos a lo mismo hay un miedo, un temor que se da cuando sucede esto.

En ese sentido pues tanto por parte de los estudiantes tanto por parte de los profesores, pues la desmotivación es absoluta. En el tratar de definir lo que es la tecnología pues yo creo que es bien importante, porque la gente cree que el apretar botones es uno de los aspectos primordiales para salir adelante y ser, yo voy a ser camarógrafo y no saben ni qué es el iris de la cámara. O yo voy a ser editor y no saben que es un match, o que es un ensamble, etc. Esos aspectos no se conocen y los profesores tampoco se preocupan por enseñarlo. Es el caso de muchos que enseñan televisión y que ellos mismos no presentan a los estudiantes el trabajo que realizan. Que es otro de los problemas que también yo veo muy claramente de que la educación sigue siendo, no sé, a lo mejor como paternalista en un sentido, por lo menos en la Facultad. Yo soy papá, yo soy la ley y tú tienes que hacer lo que yo diga. Entonces no te metas con lo que es mi palabra y lo que yo estoy diciendo porque no se puede. Y yo creo que debería de ser un interactivo en donde los estudiantes y los profesores puedan tener un foro, en el que se pueda decir y criticar el trabajo de quien está teniendo al frente y a ver si es cierto que saben hacer las cosas. Es una falta de preparación también en ese sentido de los profesores, aquí ya no es tanto de los estudiantes una motivación, sino una falta de preparación y falta de práctica dentro del medio específico que se está haciendo. ¿Por qué? Pues porque los profesores que de una u otra forma tienen la práctica, pues estamos hasta el tope de trabajo realizando una actividad profesional específica y la educación o lo que es la academia pues se queda como segundo punto ¿no?

- A mi me gustaría retomar un poco lo que estaba diciendo Carlos, porque en mi caso en particular, me toca muy de cerca esto de las nuevas tecnologías, esta dicotomía que planteas tú ¿no?, es decir las nuevas tecnologías y los planes de estudio. La percepción que tengo yo en este momento, es más bien de un enfrentamiento, entre lo que son las nuevas tecnologías y los planes de estudio, porque en lo que es la carrera de comunicación en este momento, por ejemplo en el Tecnológico y a riesgo de perder mi chamba, este, lo que está pasando es que hay un grupo de gente que quiere incorporar las nuevas tecnologías en los planes de estudio y hay un grupo de gente que defiende un poco su territorio diciendo: 'no, pero las nuevas tecnologías es la práctica, es la técnica...', 'es un instrumento para un fin x', y los planes de estudio deben contemplar otro tipo de cuestiones más teóricas ¿no?, un poco el enfrentamiento entre la práctica y la teoría, entonces ¿qué es lo que sucede en este momento? Que se adquiere la nueva tecnología como un producto, como un bien y como dice Carlos, por eso digo retomando un poco: tengo la tecnología ¿y ahora qué, para qué me sirve, en qué la voy a utilizar, hacia donde voy con esta nueva tecnología?

Y finalmente yo sé que si tengo un martillo se que voy a clavar ¿cierto?, pero ahora tengo la nueva tecnología, tengo lo último en televisión, tengo los efectos digitales, tengo computadoras, tengo todo, pero finalmente ¿para hacer qué producto? Entonces en este planteamiento creo que debemos partir, es mi opinión, debemos partir por una cuestión más de la filosofía que esconde la nueva tecnología, y la filosofía que debe esconder la estructura de un plan de estudios, porque finalmente si analizamos, empezamos a analizar lo que significa un plan de estudios, se supone que en ese plan de estudios nosotros debemos contemplar una serie de conceptos, una serie de teorías, etc., que deben ser ayudadas a resolver, a desarrollar, a evolucionar con una serie de herramientas, que se llaman ahora nuevas tecnologías, y también habría que ver, bueno, qué es nueva tecnología para nosotros, porque nueva tecnología en determinado punto del país puede ser una máquina de escribir eléctrica, es una nueva tecnología y de pronto, para el Tecnológico de Monterrey con todo el poder económico que tiene, etc., la nueva tecnología, pues significa incorporar edición digital por computadora en televisión, Multimedia, que ahora todo es Multimedia, todo tiene que ser hecho en una computadora. Un problema concreto: nosotros instalamos dos cabinas de audio en el Tecnológico, llegó el Director general del Campus y dijo: '¿y por qué aquí no hay computadoras?' O sea, pero ¿por qué tendría que haberlas?, 'porque entonces esto no es digital'. A ver, calma ¿qué entiende usted por digital? Son conceptos, son palabritas que se están incorporando cuando todavía creo yo, y aquí me gustaría hacer una pausa, cuando ni siquiera sabemos exactamente que son las nuevas tecnologías, qué

interpretamos nosotros como nuevas tecnologías, ahí quisiera dejar esta primera intervención.

- Okey, marco teórico, mmhh, teórico, ¿cuál es la crítica de los alumnos? Que no se les enseña con lo que van a trabajar, que es la realidad. Cuando se les enseña ocho o diez semestres dependiendo las instituciones, cuatrimestres en algunos casos, trimestres en otros, la Metropolitana, el UNITEC, esto, todo el mundo se queja de que cuando entra a trabajar a nadie le piden el concepto funcionalista, ni manéjalo con la cintura, ni velo con el concepto marxista de comunicación. Entonces los muchachos dicen: 'a mi me pidieron un spot de 30 segundos, me lo pidieron en Betacam' y el muchacho se pone a llorar, porque, que yo sepa, no sé si son ustedes los únicos que, no sé ¿tienen Betacam ustedes Ibero...?

- No, tres cuartos...

- Están atrasados, nadie, ninguna Universidad en México, el Tec tiene Betacam, tiene Betacam, el Tec tiene Betacam, está dentro de la industria, es el único que está en la industria. Nosotros tenemos Super VHS y 3/4, estamos dentro de lo que es el estándar común y corriente que es ya obsoleto para la industria. Hay un detalle y esa si es mi crítica contra todas las Universidades, todas las Universidades están desfasadas, todas, cada quien está tirando su rollo, no hay una vinculación, qué se yo. Yo quiero preguntarles a ustedes ¿cuántos maestros de ustedes trabajan dentro del medio? En mi Universidad, bueno yo hablo por Pedro Moreno, olvídense, no hablo por la Universidad Anáhuac, para evitarme también, no broncas más, por la Universidad, yo me aviento la bronca que sea.

La mayoría de los maestros están desvinculados, los maestros son jóvenes. Carlos lo comentaba, para mí eres muy joven ¿eh Carlos?, digo sinceramente. Desde el punto de vista del trabajo, es un medio donde se requiere mucha experiencia, donde normalmente, no sé, hace cuánto tiempo comenzaste, no sé, en la práctica a uno lo rebotan y empieza uno desde abajo. En ese sentido yo siento que muchas de las críticas y del problema que hay con los muchachos es que hay una desvinculación absoluta, absoluta entre los medios, entre el área laboral y las Universidades. Las Universidades tiran rollos hermosos, preciosos sobre conceptos, estamos hablando de Moles y demás cosas, la práctica el muchacho dice: 'bueno es que yo llego a la esquina, llego en mi carro, a nivel de estructura, llego en mi carro, me paro en la esquina y un chavo me quiere limpiar el parabrisas', conforme. A mí lo que me preocupa es otra cosa ¿no? Cambiamos también conforme a Universidades, mi crítica en el caso de la investigación específicamente para Mauricio es, faltan Universidades de término medio, para mí, y

obvio ver el concepto de nación. El Tec de Monterrey está muy avanzado, Monterrey está mucho más avanzado que México, si no me equivoco. Hace un año que fui, entonces no sé, luego ustedes avanzan demasiado en un año. Entonces en ese aspecto otras universidades que vamos atrás, es cuanto a desarrollo. Hay universidades intermedias, yo le comentaba a Mauricio que a nivel de investigación, una pequeña investigación que se hizo no por parte de una Universidad, sino por parte de una agencia de publicidad, trataron de encontrar a quiénes están contratando y en que niveles y la mayoría de las contrataciones en comunicación están siendo de Universidades de término medio, o sea estamos hablando de Universidad del Valle de México, UNITEC, UNIVAM, del Tepeyac, etc. A nivel periodismo el ochenta y tantos por ciento indicaba son egresados de la Septién. Ahora un detalle que tenemos un grave problema, y eso sí, yo lo digo porque lo tenemos tanto a nivel trabajo, a nivel empresa. Nos llega un Licenciado en ciencias raras, ¿cuáles son?, Licenciados en Ciencias de la Comunicación; ¿qué sabes hacer?: todólogos, no sirven para nada. No sirven para nada, la verdad, hablando en plata, aterrizándonos el día de hoy, hoy fue una persona a nivel laboral y me presentó su currículum, egresado de una Universidad, de la Intercontinental que está aquí cerquita. Bien, no tiene experiencia, se le pregunta 'qué sabes hacer', 'pues yo sé hacer de todo', porque en realidad no saben hacer de nada a nivel práctico. Ponme una persona a manejar lo típico un equipo, hazme un spot, créame esto, prepárame esta... simplemente un chiste muy común en el medio... dame una cubeta de barras y el chavo se acerca y me dice 'oiga, pero aquí no hay cubetas', entrégame el video con una cubeta de barras, entonces ese tipo de cosas. Para mí la crítica principal es que los maestros no están vinculados con el medio, punto número uno; punto número dos, las Universidades no están vinculadas con la tecnología. Mi pregunta es, ¿cuántos de ustedes fueron, digo de la Universidad que ustedes sepan, de la Universidad en la que ustedes están, cuántos de ustedes, de esas Universidades fueron a la NAV? Hablo de NAV porque es lo más cercano. Podría preguntar si alguien de la Ibero, del Tec, de la Anáhuac, estoy hablando digo de Universidades con lana, billetes, todos los niños ricos están ahí, en la torre. Eso no se oye para cuestiones universitarias, insisto, esto es una grabación, y como van a hacer la transcripción, insisto, está hablando Pedro Moreno, insisto, insisto y recalco esto bastante claro. Sí, para evitarles problemas a nivel institucional, Pedro Moreno está hablando, lo repito. Ninguno ha ido a Suiza, el concepto de la reunión, la famosa reunión que se hace cada año a nivel de presentaciones de tecnología.

Concluyendo, esta falta de vinculación tanto de parte de la Universidad, los directivos no saben como comentaba Christian, que pues quería ver computadoras, hay computadoras ya para los estudios de radio, es otro detalle, sí se puede hacer todo ya por computadora totalmente, pero no está, falta una vinculación también desde el punto

de vista, en cuanto a conocer las tecnologías, aplicarlas y obvio, el alumno debe recibir un marco teórico en los primeros semestres que sería lo lógico, aterrizarlo en la currícula pero también vincularlo con lo que, es el área práctica, eso es fundamental; el alumno debe tener, desde mi muy personal punto de vista, irlo vinculando poco a poco y terminar materialmente en ámbitos prácticos, insisto el marco teórico. Hay una persona que ganó por cierto uno de los concursos hace años, egresado de la Ibero, el Checo, un cuate, un personaje muy interesante, que está en Baja California ahorita; Checo Ortiz, Sergio Ortiz. El dijo en un momento determinado, él es egresado de la Ibero y él planteaba: 'bueno, todo lo que estudié me sirvió para diseñar mi concepto, que es lo que tengo que ofrecer', porque nosotros estamos ofreciendo una idea, yo al hablar estoy tratando de influirlos a ustedes, 'entonces conforme a esto para eso me sirvió, pero en la práctica, en la práctica, sí yo lo empleo al apretar un botón de play, eso va a depender también del concepto que yo tenga atrás, hay que irnos también al interior'. Se piden ciertos elementos, ciertas características, no se, me gustaría saber si la, si la agencia de publicidad Ferrer contrata gente de la UNAM, insisto, voy por otro ámbito; estructuras, estructuras, ahí es dónde, recibimos ciertas gentes, ciertas características. Idealmente se les capacita en ciertas áreas. Ahora ¿que tanto responde el alumno a la tecnología?

Es lógico si el maestro no está enterado de que existe una alta, me ha sucedido a mí, nosotros trabajamos con sistemas digitales para audio, para video también, en video todavía no llegamos a tener ciertas cosas, pero se está instrumentando, se quiere tener cierta tecnología. A nivel práctico, a nivel uso comercial el trabajo en señales digitales es ¿por qué?, porque simplemente si quieres subir el día de hoy al satélite Solidaridad; que es por ejemplo el problema que tiene UNAM, no puedes subir, por qué, porque su equipo no es digital. TV UNAM no puede subir su señal al satélite; ¿por qué el Tec ya lo puede subir?, la que generan en Monterrey, por el simple hecho de que tiene un transmisor que genera en la planta allá en el Cerro de la Silla, generan en señal digital. Entonces éste tipo de cosas, yo sí creo que deben crearse seminarios, ya no cursos, también dentro de la política de los maestros, porque un maestro entra a dar clases, no sé. A mi me interesa saber eso. Por qué, y tú lo puedes saber mejor que yo Mauricio, por qué en una Universidad como la Complutense o como Barcelona por ejemplo, o Sevilla te dicen 'debes tener 5 años mínimo de experiencia profesional y entrar como asistente', En México no contemplan el concepto de asistente de maestro en muchas Universidades, hay otras que sí. Universidades por ejemplo UNAM o la Metropolitana sí lo manejan, las privadas no. Ese tipo de cosas también crean un desfase. Tengo yo, si voy a tener un maestro recién egresado, que es lo más común, me ha tocado ver a gente que está leyendo el libro, se está leyendo el Florence Toussaint, el de Teoría de la Comunicación y se los da de Biblia. Este tipo de críticas es la falta de vinculación,

entonces insisto, no es para mí nada más un problema de tecnología y ámbito teológico...perdón, tecnológico sino... ¡errorzaso!

-RISAS-

- ...un buen lapsus...

- ...soy ateo, por eso...

- ...gracias a Dios, amén...

- Conforme a esto yo sí creo que habría que ver también qué tanto las Universidades pueden vincular a sus profesores con la tecnología, con la tecnología. Fue mucho rollo, ahora sí.

- Me gustaría iniciar con un poco de historia. Hace 23, 24 años un visionario rector de la Ibero dice: "tenemos un departamento de filosofía muy fuerte, con ese surgió la Ibero, ¿por qué no hacemos algo para hacer práctica esta filosofía, que toque a las personas, que se difunda?" Estamos hablando de hace 23 o 24 años, pues la televisión ya a colones, falta de contenidos, etc., y surge la carrera de Ciencias y Técnicas de la Comunicación, la cual al registrarla ante la SEP, es rechazada porque para ellos comunicación tenía que ver con comunicaciones y transportes; no era una carrera del rango que se describía, entonces cambia de nombre y es Ciencias y Técnicas de la Información -CTI- ¿no? La anécdota aquí es que surgen como Ciencias y Técnicas de la Comunicación, porque la SEP lo rebotó cambia de nombre a Ciencias y Técnicas de la Información durante varios años, vuelve a cambiar de nombre a Ciencias y Técnicas de la Comunicación, hasta la actual carrera de Comunicación que ahora en la Ibero tenemos.

Un dato estadístico para este período, debieron entrar 480 personas y estamos aceptando a 60; es la carrera más demandada junto con Derecho y Arquitectura. Totalmente de acuerdo con Pedro, se forman todólogos que saben hacer de todo pero, en el momento de la práctica no tienen experiencia; no hay una real vinculación con lo real, pero tienen algo que un técnico capacitado y con experiencia no tiene que es esta parte, que todavía espero siga en los planes de estudio, que es la conceptualización del aspecto filosófico humanista, en el caso de la Ibero humanista cristiano, para que toque a muchas personas. Yo soy egresado de Comunicación, de la Licenciatura y de la Maestría y yo creo que yo fui de los que me quejaba y tenía pancartas y cosas de estas de la falta de equipo, que se crearan más laboratorios y todo, y ahora soy de los primeros que se oponen a la creación de laboratorios, y los primeros que se oponen a la creación de talleres y los primeros que se oponen porque, porque eso dentro del

currículum, implica quitarle atención y tiempo a las materias de Filosofía, de Literatura, de Psicología, de Sociología y las materia que nosotros llamamos de integración, que son estudios del hombre.

Entonces esta idea del fundador de la carrera pues se viene abajo, formando técnicos, formando gente que va a saber qué es un iris de una cámara, va a saber qué es esto y qué es el otro, pero sin este sentido que va a ser realmente la formación de un profesional, en el ámbito de qué, de tratar con personas. Nosotros en la Ibero tenemos un cambio total de planes de estudio cada 6 años, cada 3 años tenemos un cambio parcial de planes de estudio y hay una revisión anual. Cuando se cambió la Ibero de la Campestre a Santa Fé, surgió el Plan Santa Fé en el '88; ahora estamos trabajando para el plan '85, '95 perdón y justamente todas las carreras, hablamos de 32 carreras de Licenciatura, están haciendo su revisión de planes de estudio para volver a registrarlos en la SEP. Este desarrollo curricular implica de una flexibilidad, nosotros siempre tenemos este tipo de materias como Seminario de Actualización I, Taller I y Taller II, ¿por qué? porque justamente, y la idea de la Universidad sí es contar con una buena planta de profesores de tiempo, académicos de tiempo, estamos hablando de 300 en toda la Universidad, pero estamos hablando de 1500 de asignatura que nos traen precisamente ésta, hablando de toda la Universidad. De comunicación serían, dividiéndolo entre 8, 9 que es una de las carreras más grandes. Justamente hablando de esta vinculación que también acuerdo con Pedro se trata de no..

- ...que a innumerables generaciones formó, el maestro Miguel Mansur y su forma de hacerlo era el diálogo, era la participación, era que el alumno se metiera a problemas reales, a problemas sociológicos, a problemas políticos en que utilizara la cámara como una real herramienta de su pensamiento, de su forma de actuar. Vincular y ya me quiero centrar, dejar la historia y vincular con el tema, las nuevas tecnologías con los planes de estudio es un proceso que nosotros estamos haciendo y que no es nada fácil. Tenemos que tener además de esta conciencia de una formación integral del alumno, no sólo como profesional sino como persona, tenemos que darle una eficiencia terminal, no sólo al hacer su tesis sino al encontrar un buen trabajo que tenga que ver con lo que estudió. ¿Por qué? Porque justo el perfil del egresado de comunicación presenta una disparidad tremenda, tenemos los publicistas, los que hacen TV, los que hacen relaciones públicas, los que hacen comunicación organizacional, por un lado; tenemos los investigadores de la comunicación, los periodistas, los cineastas, radio quizás la podemos poner también de este lado.

Entonces tenemos justamente un perfil que es la cara de una moneda de un lado y la cara de la moneda del otro. Mientras uno está estudiando las técnicas, los medios, los esfuerzos para convencer en comprar productos; el otro está estudiando como no

hacer que la gente compre esos mismos productos, entonces ahí de entrada, el alumno al escoger la carrera de Comunicación tiene que después escoger otro, qué especialidad tomo, y siendo por ejemplo Televisión, te pongo el caso de un extremo, y cine, te lo pongo en el otro, elementos de la comunicación audiovisual, base vamos a decir de las nuevas tecnologías, pues es interesante como la nueva tecnología está ahí, es como un revólver que no se usa. La forma en que se use, el sentido que tenga la persona dentro de su cabeza y de sus relaciones con las personas, es el sentido que nosotros queremos darle como un humanismo; es una herramienta, la nueva tecnología que va a permitir hacer el bien, que va a permitir trabajar con las demás personas.

No es nada fácil esta vinculación, recogemos muchas opiniones de profesores de asignatura y de empleadores, vamos a decir para hacer esta, este tipo de nuevos programas y estamos trabajando ahorita, yo específicamente en una opción terminal sobre Multimedia, Tecnología Multimedia que le da justamente una entrada mucho más accesible y fácil en el campo de trabajo a los egresados de comunicación, no sólo a los de Comunicación sino a los de Diseño Gráfico. Entonces yo creo que el reto es muy difícil, desde hace 24 años sigue siendo similar el reto, la técnica contra la formación de la persona; entonces me gustaría sí conocer, comentar pues cuáles son los avances, los comentarios de sus propias experiencias.

- Yo pienso que lo que planteaba Eduardo y lo que planteas tú es la parte fundamental: ¿qué tipo de comunicador queremos hacer? Evidentemente creo que las universidades están tendiendo a hacer gente que trabaje en los medios, es más, mucho del énfasis de las universidades últimamente ha sido formar gente para medios electrónicos, no para prensa por ejemplo, o sea los medios electrónicos ahorita son así, incluso los mismos alumnos yo creo que la tendencia de las universidades va por ahí, pero con una deficiencia en ocasiones precisamente de las tecnologías. Las Universidades, en la gran mayoría -yo he estado en privadas y en públicas, estudié en la UNAM-, tecnológicamente estaban muy retrasadas las universidades. Entonces, si apenas si se tiene el equipo inicial para poder trabajar en televisión por ejemplo, hablar de nuevas tecnologías pues habría que pensarlo ¿no? o sea, hablar de vía satélite y todo esto, apenas se está generando ¿no? Pasan experiencias que hemos tenido de visitas o de acercamientos o de conferencias que se van a impartir o que se van a recibir en el Tecnológico de Monterrey por ejemplo ahí utilizan vía satélite, utilizan comunicación vía computadoras, utilizan modems, etc; pero depende mucho de la escuela y básicamente lo que se tiene que pensar en relación con los estudiantes es qué tipo de comunicadores queremos hacer.

Tú por ejemplo, hablas de la Universidad Anáhuac y hablas del Tecnológico; el Tecnológico y la Universidad Anáhuac, tú lo estas diciendo, están muy enfocados a

formar gente para la empresa y muchas veces más enfocado a lo que es comunicación organizacional, para la organización de una empresa. Supongo yo que la Metropolitana, la UNAM, ENEP Acatlán, es tal vez una visión más humanista de lo que es un comunicador -o podría ser- o sea, yo supongo que esa podría ser la tendencia ideal ¿no? pero bueno también no se debe descuidar el asunto de que bueno vamos a formar o se forma gente en las universidades para salir a trabajar a los medios.

- Bueno, un poco hablando de esto de la falta de vinculación, yo le llamaría que no hay por un lado, no hay un perfil por cuestiones académicas, un perfil de la carrera, un perfil del egresado, son todólogos, y por lo menos en mi Facultad no saben a qué se van a dedicar allá afuera, no saben, les da vergüenza decir que son Licenciados, les hacen muchas burlas al respecto y eso pues, tal vez surja un poco de falta de seguridad de los conocimientos que se tienen o que se han adquirido a lo largo de 4 años. Por el otro lado en el ámbito laboral, yo lo llamaría una falta de identidad profesional, que está se da por las empresas o los empleadores como decían antes, que no conocen ni reconocen la actividad de un comunicólogo, así es que por ejemplo, la comunicación organizacional la está realizando un administrador dentro de una empresa 'x', o bien la está realizando el asistente del de recursos humanos dentro de la comunicación organizacional, y si nos vamos a publicidad pues a lo mejor es una persona que también es algo relacionado con la cuestión administrativa.

Entonces esa falta de identidad y de personalidad que deben de tener los egresados de comunicación, ni la promueve la misma institución que lo está dando, ni la aceptan las instituciones o las empresas que van a dar cabida ¿no? Eso digamos por un lado, por el otro lado en cuestión de la formación de lo que son los ayudantes de profesor, digamos en el caso de mi Facultad, pues sí se da la oportunidad de que éstos ayudantes puedan tener o puedan experimentar durante 'x' lapso, administrativamente son 4 años extendible a 6 como ayudantes de profesor, remunerados obviamente con un sueldo muy bajo, pero bueno se da la experiencia de poder experimentar. Pueden hacer, jugar y tomar de conejillos de indias a los estudiantes para poder llegar a un concepto, que es lo que manejabas, un concepto de qué es lo que voy a ofrecer yo como persona, como profesional, que es otra de las cosas que cae en lo que yo siempre he defendido, que es la especialización.

En mi área, en mi área de trabajo específicamente, yo no digo que soy productor de TV así porque sí, sino soy un productor de TV dedicado al aspecto de capacitación didáctica y de imagen de individuos. Eso me da ya un cierto sector al cual voy a poder atacar y que en muchos casos un nicho que nadie toca, sobre todo la gente de publicidad porque es extremadamente difícil trabajar con gente, y tratar de conceptualizar esas ideas para poder mostrárselas a los demás y que tengan un resultado óptimo. Igual en

cuestión, volviendo un poco con la cuestión de la técnica, bueno la tecnología, tratar de definir o tratar de decir que la tecnología simplemente son los aparatos, la digitalización y todo esto, a lo mejor habrá quien diga que no es importante conocerlo. En mi caso si alguien llega y no sabe qué es un *two shot*, o no sabe qué es un *insert*, pues definitivamente no se puede hablar el mismo lenguaje, y por ese lado el proceso creativo se detiene.

Si ahora los estudiantes, no todos, yo por lo menos lo que he visto, ya no les gusta tanto la televisión, porque por lo menos conmigo se les ha enseñado que la televisión es un oficio extremadamente cruel, y el que está dentro es que realmente tiene una vocación al 100%, porque no comemos, no dormimos, trabajamos en exceso, y muchas de las satisfacciones que en gran parte del tiempo obtenemos son palabras de aliento de mucha gente, ¿por qué?, porque en el trabajo, en el aspecto remunerativo pues a veces la producción puede ir muy arriba o puede ir muy abajo y esto va en función de las necesidades de un mercado específico. En ese sentido también y hablando un poco también del concepto que uno va a tener pues esto definitivamente la Universidad yo creo que no lo va a poder crear, porque en lo personal yo lo adquirí a lo largo de, tengo ya 8 años dentro del medio y probé cine, probé algo de radio que no me gusta y probé el área comercial, los videoclips y demás y finalmente me fui a lo que realmente me gusta y es tratar de comunicar, es aplicar lo que realmente aprendí yo como, dentro del área de metodología que, es uno de los aspectos más importantes, aplicada a un aspecto real; pero eso ¿quién me lo dió?, pues la experiencia, gente que también es periodista, que es egresada y que también a lo largo de quince o veinte años ha obtenido ese concepto o esa especialización.

Con esto, bueno nada más quisiera concluir que realmente el tratar de tener, o no concluir, sino más bien tratar de mencioné que las instituciones privadas principalmente, limitan también mucho el desarrollo de los profesores. A mi, por parte de Universidades intermedias como es la ULA, me llamaron para dar una clase primero me dijeron que de TV, okey, con mucho gusto, porque es lo que domino y no me voy a meter a otro rollo, pero me salen con que tengo que dar de otra cosa totalmente diferente; primero no lo acepto porque no lo se ni me voy a meter en camisa de once baras y segunda me piden que esté de tiempo completo, entonces cómo voy a poder tener un desarrollo paralelo profesional, realmente un acercamiento a los trancazos, como es que no me paguen, que me contraten, cómo cobro y todo eso, cuando voy a ser totalmente académico.

Ahora no es que critique a las personas que sean profesores de tiempo completo y mucho menos; creo que su trabajo es esencialmente importante porque es la teoría, es el concepto, es el método de la aplicación, pero también es muy importante que le den participación a los profesores que tienen estas ventajas. Ahora cuando se nos encajona

con un sistema de trabajo de que tienes que cumplir mínimo, no se, por decir 4 horas al día y que prácticamente son corridas, pues cómo atiendo la producción, si en el caso del video, de la TV y demás medios, sabe uno cuando entra pero cuándo sale, es un poco imposible. Entonces en ese sentido sí la falta de profesores que están dentro del medio pues es muy importante.

- Mi experiencia, bueno yo trabajo en televisión en este momento y llegan muchos alumnos de universidades, de la Intercontinental va muy seguido, de la UNAM van muy seguido de visita y los muchachos llegan verdaderamente impresionados con los aparatos, les encanta apretar botones, su idea es llegar a apretar botones.

- ...porque tienen que apretar botones también...

- No, eso es una... mira yo tengo la fortuna de poder manejar el programa que yo hago, del contenido, y de apretar botones pero yo creo que la tendencia inicial no debe de ser apretar botones. Los alumnos llegan con el fin de querer editar, quieren aprender a editar en medios electrónicos, ellos quieren apretar, hay lugares donde se puede apretar, pero lugares donde jamás van a poder tocar un triste botón, esa es la verdad, no van a apretar botones y el día que no pueden apretar botones se sienten frustrados y lo que les digo: editar no es apretar botones, editar es tener un concepto de imagen y como poner una imagen junto a otra y qué voy a decir y por qué. Porque además, bueno, bien sabemos que la imagen es un cuadrado y que hay muchos grados donde no se ve nada bueno y por que escoger eso, por qué escoger esto, qué voy a decir con esta imagen. Los alumnos -y a veces siento que las Universidades no les están dando eso- o sea se les da televisión, bueno hazte un programita o cosas así, y una de las cosas que decía José Antonio, que el conocimiento, yo sentía como que el conocimiento es igual a tecnología. El conocimiento es una cosa y la tecnología, como se planteaba, era una herramienta.

Que es importante saber tecnología sí; si yo quiero hacer televisión a estas alturas, necesito saber de aparatos, indudablemente, la experiencia personal que yo tuve en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, cuando yo hice televisión en la Facultad era penosa, había una cassetera y no se podía editar, no había forma de editar; claro sales al mercado de trabajo y allí es donde aprendes a editar, entonces habría que pensar si las universidades, o sea que darle a los alumnos ¿no?, por que además -otra cosa importante que había notado aquí- de hecho las universidades qué quieren formar: investigadores y estudiosos del conocimiento, estudiosos del fenómeno comunicativo o queremos hacer gente que entre al mercado de trabajo o queremos hacer las dos cosas o porqué no tal vez la opción podría ser estudiosos de la comunicación

con posibilidades de (trabajar) que, claro, es un ideal ¿no? y que a lo mejor un estudioso de la comunicación llega a un medio o sea una persona que hace investigación en un medio se va a sentir frustrada, va a decir: "no, a lo mejor le entro yo a un aparato ideológico de Estado", ya si trae un rollo muy especial, un rollo muy particular, entonces el asunto de las universidades es que qué se quiere formar.

C se quiere formar las dos cosas, porque además siento, como decía hace rato, los alumnos se estan yendo por los medios, por la televisión, mucho por la televisión; ¿qué está pasando con la investigación?, cuando menos cuando yo estaba en la universidad eran medios electrónicos, medios de prensa e investigación; en investigación se iban dos, tres y los raros ¿no? Los medios electrónicos, todos queríamos estar en medios electrónicos, todos queríamos hacer radio, todos queríamos hacer televisión y además entre esos, los alumnos se alucinan con salir en la tele y la verdad yo salgo en la tele y me gusta mucho salir en la tele, pero yo se que no es nada fácil. Y además para salir en la tele, bueno hay muchas formas de salir en la tele con preparación o sin preparación por que hay muchas escuelas y hablo de todas, de la UNAM de la Intercontinental, los chavos quieren salir en la tele, quieren ser bonitos, les interesa más ser bonitos que lo que hay acá y lo experimento cada rato que llegan y preguntan "¿para que sirve ese aparato?"

El técnico es el que sabe para que sirve, yo si se para qué sirve, pero bueno, eso se aprende con la experiencia de trabajo. Ahora, posiblemente se pueden dar esas herramientas en la escuela pero también depende mucho de las posibilidades económicas de las escuelas. Posiblemente el Tecnológico de Monterrey tenga más posibilidades de tener un taller...la Intercontinental tiene un taller de televisión verdaderamente impresionante, impresionante. Yo no se cuánto lo usen y cómo lo usan, pero es más, se los voy a decir, alumnos de la Intercontinental llegaron y me decían a mi me que el estudio se utilizaba un 10%, que se usaba un 10%. Entonces es muy importante la técnica, yo creo que sí es importante aprender técnica, como se decía hace rato, una técnica sin fundamento no sirve para nada.

El periodista, como decía Rafael, es el que escribe; con qué máquina lo haga es su problema; claro, ahora (que) se usan computadoras, es importante saber computación, en este momento sí es importante saber computación, pero eso puede ser un conocimiento, digamos, alterno, pero lo importante es el proceso de comunicación. Habrá que ver qué queremos formar. Queremos investigadores o formemos todo, pues, pero demos también impulso a la investigación. Los medios se dan impulso a sí mismos a veces...

- ¿Comunicólogos todos, no?...

- No, yo no. Yo soy puro, sacrosanto y bello, soy Licenciado en Derecho con maestría en Comunicación.

- ¿De dónde, dónde estudiaste la maestría?

- En Londres, Universidad de Londres.

- Esto bueno...

- **...nada más aclarando el punto, sí se vale, aquí sí hay debate, en realidad hemos estado muy influídos quizá por los mecanismos institucionalizados.**

- Yo voy a tomar la invitación de Alejandro, voy a hablarles de mi propia experiencia y le contestaría a Pedro. Fíjate el Tec, pues como que es el Tec, sí me mandó a la NAV...

- Tú sí fuiste...

- Sí.

- Ah, okey...

- ¿Por qué?, porque como dices tú, la NAV, es la NAV, entonces normalmente la fé y así del nuevo aparato, ya llegó la invitación para noviembre del '95 para la NHK de Tokyo.

- De Japón.

- Ya está, órale te vas, bueno pero ¿qué es lo que sucedió con la experiencia de ir a la NAV? Traigo toda la información que la NAV te puede dar en nueva tecnología, aquí está, esto es la último, tecnología de punta, qué es lo mejor en TV, qué es lo mejor en radio, perfecto hay que comprarlo. Entonces yo les planteo, cuál sería la posición de un comunicólogo que pretende introducir nueva tecnología en un plan de estudios. Pues qué sucede, tu traes toda esa información de la nueva tecnología y generalmente necesitar as pues 3 o 4 cursos para solamente saber operar la nueva tecnología, te ponen un switcher que ya tiene los efectos digitales integrados y que además te maneja desde ahí la computadora como generador de efectos, y también te puede manejar las luces, todo en un aparatito de este tamaño. Correcto, pero entonces eso qué genera. Como tenemos que darle la prioridad a las nuevas tecnologías, entonces quita Semiótica, por decir algo; oye necesitamos otro curso, necesitamos dos, perfecto, ahora tenemos producción de TV, producción avanzada de video, se llama en el nuevo plan de estudios se llama el segundo curso de video y TV.

Son dos cosas diferentes, okey, pero ahí están metidas. Qué hacemos, los muchachos tienen que salir en 4 años; pues quita teoría de TV, entonces en este momento, en un plan de estudios se quita Semiótica, se quita teoría de TV donde ves todo el rollo de hay atrás de la TV como medio de comunicación social. Y qué es lo que pasa ahora, los chavos se encuentran con que quieren saber la operación de los nuevos aparatos y la nueva tecnología pero ojo, ellos no quieren, al contrario un poco a lo que tu decías, ellos no quieren ser operadores, quieren salir con el cartón debajo del brazo y son Licenciados, para que el día que vayan a trabajar a cualquier lado alguien les diga Señor Licenciado y no simplemente operador de switcher; que tal vez necesitas mucha más capacidad para operar el aparatito, o los aparatitos y no tener el cartón de Licenciado. La cantidad de información que se maneja actualmente está desarticulando lo que nosotros pretendemos articular en un plan de estudios.

Ahora, esto tiene que ver desde mi punto de vista directamente con una cuestión económica, es decir, con un estado económico que atraviesa un país o una sociedad, me explico. Qué sucede en países, vamos a llamarlos del primer mundo: un operador, un técnico, pues tiene carro, tiene casa, puede viajar a Hawaii o puede irse de vacaciones a Europa, etc., y es un operador, y se habla de tú a tú con el Licenciado, con el Comunicólogo, ¿no es cierto? Pero nadie aquí quiere hacer eso, entonces ahí estamos ingresando a una problemática que tal vez se escapa al tema de discusión, que es simplemente nuevas tecnologías y planes de estudio, pero que tiene que ver. Porque es la cuestión económica la que está mandando sobre las aspiraciones de los que nosotros, de las personas que supuestamente son, como le llaman en el Tec, nuestros clientes, es decir, el alumno que llega a una institución a recibir cierto tipo de información. Entonces en este momento el planteamiento es qué estamos creando nosotros en este afán de involucrar la nueva tecnología en los planes de estudio.

Particularmente creo que estamos creando una especie de híbrido, es decir, el todólogo del que estamos hablando, porque ¿qué sucede?, ni sabe operar bien el equipo, porque para eso necesitaríamos 3 o 4 cursos que no nos planteamos, tampoco sale un especialista en investigación, tampoco sale un especialista comunicación organizacional; entonces creamos una especie de medio sabelotodo, que en realidad termina sabiendo nada. Yo creo que es una cuestión sumamente grave, porque como decías tú, estamos hablando, tendríamos que meter aquí también en discusión el proyecto de nación, que estamos procurando para un país como México.

Entonces ésta creo que es una cuestión previa que hay que resolver antes de atender cuestiones como la de la incorporación de nuevas tecnologías. Es decir, yo quiero tener bien sabido, valga la expresión, yo quiero tener bien sabido qué voy a hacer con las nuevas tecnologías, en eso estoy totalmente de acuerdo con Carlos, en el sentido de que tenemos una serie de puntos por resolver en la Carrera de Comunicación

que están pendientes desde que se formó como carrera, decías tú Alejandro; y que en este momento el desarrollo, la velocidad que nos imponen otras esferas, otras sociedades, nos presionan y órale. Apuntaba por aquí creo que fue Bonfil Batalla, no estoy seguro, corríjanme si me equivoco, que hablaba, en un texto hablaba de la creación del indio, ahora ¿qué estamos haciendo nosotros?, estamos creando al nuevo indio para resolver necesidades que nos plantean, que nos plantean, que exigen otras circunstancias, otras sociedades, otros contextos a los cuales nosotros tenemos que llegar en este afán por alcanzar la modernidad e involucrarnos con el Primer Mundo. México ya no mira de Guatemala para abajo, ya mejor hay que olvidarlos. La cuestión está subirse al carro de Canadá y Estados Unidos. Estas son cuestiones que están en la periferia de nuestro objeto de discusión en este momento ¿no?

- Yo creo que de lo importante que se planteó aquí es que hay que enseñar a saber hacer para saber ser viene esto de la utilización de las nuevas tecnologías, como decía Rafael, para el docente y para el alumno. Yo creo que ambos, maestro y alumno, debemos estar aprendiendo cómo hacerlo y cómo saber. Tal vez esto es un proceso inacabado. Un ejemplo aquí es el hecho de que, como señalaba Rafael, aquí habemos muchas generaciones de gente que estudió comunicación, entonces muy poco está perdido, a fin de cuentas aquí hay gente, todo lo que se ha vertido en ésta mesa es de gente que ha estudiado comunicación, tanto desde hace 25 años como a lo mejor hace tres años y gente que le está funcionando la cabeza, según yo lo siento. A fin de cuentas la comunicación no está perdida, hay que está trabajando en ésto y está funcionando en ésto y gente tanto en el trabajo de los medios como en el trabajo de la investigación y en el ejercicio de la docencia. A fin de cuentas seguirán saliendo buenos docentes, aquí hay ejemplos, seguirá saliendo gente que trabaja en los medios y gente que piensa. Y gente que tiene que acercarse a fin de cuentas al desarrollo tecnológico.

Planteaba Rafael una cosa: él tiene el acceso a la computadora en el Tecnológico de Monterrey, a lo mejor en la Universidad no, pero a fin de cuentas creo que ahí es el trabajo de equipo, el trabajo interdisciplinario que planteaba Eduardo, precisamente el trabajo de equipo en cuanto a docentes, en cuanto a gente de investigación, pues es eso, el compartimiento, el compartir conocimientos precisamente incluso de las nuevas tecnologías, a lo mejor no nada más discutir de comunicación, sino de la tecnología, de la computadora y cómo se usa, cuál es la experiencia que él puede tener al dar una clase multimedia con una computadora. A lo mejor en la Universidad ese ejercicio no se da, pero ahí es donde hay que compartir ese conocimiento, el trabajo de equipo que tanto se enseña a los alumnos, cuando menos en la UAM.

Yo también haría un parangón con los medios en cuanto a lo que tú decías: qué vamos a hacer con las materias de tecnología, si vamos a sustituir otras, si vamos quitar

economía que no funciona, etc., yo haría un parangón con los medios. Los medios no se sustituyen. Muchas veces se pensó que la televisión o la radio sustituirían a otro medio. Yo creo que no, que la tecnología no sustituye a la técnica y no sustituye el conocimiento, yo creo que a fin de cuentas la tecnología es un complemento para un fin que es el saber hacer y saber ser. No la sustituye, yo creo que incluso habría que a lo mejor ampliar un semestre, no se, algo así, para dar ciertas pautas, porque además en realidad lo que la escuela nos da es pautas de conocimiento. Quien diga que la escuela no sirve está fuera de la realidad. Yo puedo decir que la escuela a mi me dio pautas que yo después voy a tener que trabajar en mi práctica profesional como docente, como investigador o como profesional haciendo mensajes.

A mí la escuela sí me dio y yo creo que a todos nos ha dado, vuelvo a lo mismo, aquí se virtió mucho de lo que todos hemos estado en la escuela, en la que hayamos estado. Lo importante es el fondo y la forma de cómo hacerlo, de cómo hacer pensar, de cómo trabajar en equipo, de cómo hay que utilizar las técnicas, de cómo estructurar mensajes hablados, escritos, en imagen, etc., y creo también que la transformación del docente es importante para poder trabajar en equipo, utilizar las técnicas y estructurar mensajes, como docentes intercambiar conocimientos para después hacer que los alumnos hagan lo mismo, intercambiar conocimientos, trabajar en equipo y estructurar mensajes.

- Mira, qué bueno, Christian ahorita tocó un punto importante para mí. ¿Para qué sirve la Universidad? Es negocio para los que la hicieron, la compraron, tengo un negocio ¿no?, voy a poner mi Universidad y saco billetes. Qué es lo que le preocupa a la Universidad, esa sería mi pregunta. Idealmente debe de producir alumnos, bueno egresados en este caso ya para algo. Se ha peleado mucho que la Universidad debe vincularse a la sociedad. La Universidad Autónoma de Baja California, hablo frontera, tengo la experiencia de frontera, siempre ha tenido un grave problema, que ha sido el de tratar de vincularse al ámbito social. Le preocupa a todas las Universidades eso, punto número uno. El problema de las Universidades de frontera es que se tiene que vincular a una sociedad y al mismo tiempo también estar vinculadas con una sociedad muy diferente "el spanglish"; y al mismo tiempo a la tecnología y al sarape, al uso del whiskey o el tequila.

La vinculación de las Universidades siento que debe ser dirigido hacia la sociedad, punto número uno. Punto número dos: cómo se mueven los medios, las Universidades, me remonto, prummm, vámonos a nivel historia, "Star Trek", órale "bring me up Scotty....", vamos nos subimos en el "Enterprise". La Universidad nació porque los originales gremios, la iglesia no dejaba trabajar al agremiado, el agremiado quería seguir guardando sus secretos como agremiados y de esa manera nace

el concepto "Universitas" y estamos yéndonos hasta el siglo XIII. La primer Universidad del mundo no es extraño que haya sido en Bolonia, en Italia ¿por qué?, porque estaban escribiendo medicina, algo que estaba prohibido por la iglesia, entonces ahí es a donde hay que irse un poco, vincular el ámbito de avanzar. Hoy en la mañana estaba hablando con una persona de la Universidad Intercontinental, el Licenciado O'Farril y él me, me, colocábamos en esta situación: bueno qué sucede en el concepto, el me hablaba del concepto de Dios, si Dios va a permitir que un enfermo terminal, el caso de un reportaje que estamos haciendo, un enfermo terminal muera, el enfermo terminal ya pidió morir, está amarrado a una máquina, no puede hacer absolutamente nada. Y el problema cuál es. El ya dijo desconéctenme, pero la tecnología ha permitido que siga viviendo, el espíritu cristiano dice que no debo matar, él dice mátenme, el concepto pragmático sajón, retomábamos un caso que también hicimos un reportaje, la autoridad legal dijo, el señor quiere morir...sí, ¿hay un inconveniente?... no, no, nos está costando tanto más cuanto, pum, al señor su voluntad, firmaron los parientes, todo el mundo, el señor ya está muerto. El caso del famoso Dr. suicidio, en Estados Unidos.

Es una sociedad muy pragmática, de acuerdo, pero vamos a lo siguiente, si la Universidad debe estar vinculada a la sociedad y la sociedad esta pidiendo cambios, o los está dando, ejemplo; entramos si ustedes, me voy a un spot que se está manejando de "radio, radio, radio activo, WFM" y demás cosas, donde estamos trabajando ya con modificadores de voces. Las estaciones de mayor rating hoy 1994, el día de hoy, bueno el día de hoy no, pero hasta el 31 de mayo la número uno era Sonido Z, con 1.88 de rating. A la persona no le preocupa, a mi como empleador, y me pongo en el papel de empleador, a mi no me preocupa tanto desde el punto de vista, si él conoce o maneja o es humanista o no, yo soy empleador en este momento. A mi me preocupa si tú me puedes tener mi anuncio de Bonafont mañana en 30 segundos, y si me metes una güerita de ojos azules yo creo que me cae bien ¿no? Oye, pero por qué, somos morenazos, ya nos metemos en otros rollos, lo que yo le meta como productor, como gente que está trabajando en el medio, ahí es donde entra el concepto que deben manejar las Universidades.

La Universidad sí debe manejar un aspecto filosófico, totalmente de acuerdo, pero en el ámbito laboral se va a reflejar un poco de manera subrepticia, esto es, yo no le voy a decir al canal 13 usa puras rubias, chéquenlo, usa puras rubias, ok, es canal de gobierno y una de las condiciones para entrar a trabajar a canal 13 cuando era Imevisión era "rubia" y no es broma, lo checamos en el contrato de trabajo, véanlo, vélo para que lo cheques Mauricio. Entonces que yo sepa el dominio no es del blanco en este país, es como en Sudáfrica, a buena hora descubre De Klerk que debe dejarle el poder a Mandela. Entonces ¿qué sucede?, hay una desvinculación desde ese punto de vista, insisto histórico. Debe de haber más centros de investigación de comunicación, ojo pero

no desde el punto de vista como va a terminar el Florence Toussaint, como terminó Fatima, que tiran unos rollos, está la mujer de la Selva, hace una investigación sobre la radiodifusión cultural en México, lo sostengo, y agarra que las estaciones culturales trabajan de x, y o z sin conocer ni siquiera, ni haber visitado ninguna de las estaciones universitarias del país. Qué tanta vinculación hay o no en esas áreas, insisto, me preocupa a mí en lo personal más el trabajo práctico porque es donde entra la mayoría de la gente, lo teórico, los investigadores se absorben muy poco en el país en este momento, la imagen es el ámbito práctico. Ahora, Humanismo, Praxis, Tecnología, yo identifiqué ahorita tres puntos. Sí me preocupa estar vinculado con la tecnología. Razón o motivo: si tú no manejas, si no sabes lo que es un iris, yo te corro, o no sé Carlos, si tú lo permitirías, que te llegara un chavo de cualquier Universidad, aunque llegara con Mercedes Benz y tú le dices: trabájame *tilt up*, y él te dice: ¿un qué?

- Bueno, le doy chance, pero de asistente de asistente.

- (interrumpe)...el sustento por ejemplo, de un mensaje, si yo tengo una isla de post-producción de gran calidad, con efectos y todo, a si tengo una isla de post-producción de corte directo, yo puedo plantear el mismo mensaje y bien hecho y de la misma manera. Claro, el otro va a tener más adornitos. Lo mismo: si yo voy a escribir una nota periodística y tengo una máquina de escribir, te digo, en el lugar donde trabajo hay máquinas de escribir todavía y claro, en la oficina de junto hay como 20 computadoras, porque así son las cosas a veces también, pero bueno, las mismas notas se escriben en la máquina que en la computadora. Claro, la herramienta de la computadora me permite almacenar, me permite ponerle más letritas, me permite adornarlo, me permite escribir muy bien, igual que en la máquina de escribir. Claro, ahí voy a tener que usar corrector cosas así. El hecho es éste: el conocimiento sigue ahí, el sustento del conocimiento es el mismo, si voy a formar un redactor, un redactor tiene que saber utilizar una máquina de escribir o en una computadora.

Ahora las herramientas nos van a permitir hacer cosas muy diferentes. Yo a veces me planteo lo que hacía el Tecnológico de Monterrey, yo lo llegué a ver, nosotros mismo en la UNAM, yo trabajo con televisión universitaria, en alguna ocasión se hacen conferencias vía satélite. Eso ya no se lo imagina uno de repente. Uno lo hace todos los días a lo mejor, pero ya lo analizas, dices, comunicar a un profesor que se encuentra en Estados Unidos echándose un rollo profundo sobre cualquier asunto, es algo importante.

- Y eso, es a lo que voy, tiene que entrar un concepto que en México no se maneja en esta área que es el aprendiz, todos en ciertas Universidades, en 3 de las 4 Universidades que están representadas, la gente sale para dirigir las empresas, la

realidad, porque la mayoría de los que van a esas instituciones, es porque tienen para pagar una colegiatura que sobrepasa 'x' número. Exceptuando UNAM que son 20 centavos al año, las otras Universidades estamos hablando de recursos fuertes, muy fuertes. Conforme a esto la mayoría son hijos de, y van a retomar ciertas áreas, entonces en este sentido para ellos sí es muy importante ser licenciado, no van a manejar tanto el equipo de manera directa. Pero yo no conozco ningún médico, y el primer médico que me presenten ahorita que me diga "oye te voy a recetar por teoría", yo me salgo de ese consultorio en ese momento, maestro si tu no has abierto antes un cadáver punto número uno, en el primer curso de anatomía y luego has tenido prácticas, si tu quieres ya te aventaste unos cuantos mexicanitos en el camino para llegarme a mi a operar del corazón, entonces sinceramente ahí muere.

Debe haber una vinculación, yo siento, y aquí es donde yo sí, viendo otros planes de estudio, puedo hablar de la Universidad Autónoma de Baja California, del Tecnológico de Tijuana, de la Universidad de Guadalajara, del ITESO, perdón, de la Universidad del Valle de México, perdón del Valle de Atemajac, -donde me ando metiendo-. Ahora a lo que voy es lo siguiente: hay Universidades término medio donde no hay tecnología, insisto; aquí la Ibero tiene una estación de radio, entrecomillado estación, porque se me hace un bodrio lo que están haciendo, la verdad, eso para que los niños imiten a los de Alfa FM en el Campus se me hace ridículo. Yo incorporaría el concepto social por ejemplo en el caso de la Ibero, en el caso de la Anáhuac lo mismo, la crítica en este caso sigue en el concepto de Universidad, el alumno debería de buscar estar haciendo otro tipo de productos, su tongo casi va a ser el mismo caso para el tecnológico. A lo que voy es a lo siguiente: se tienen laboratorios en estas tres instituciones, la UNAM ahorita ya tiene, lo comentaba Carlos, laboratorios avanzados, el resto de las Universidades de término medio tienen estudios de grabación que dan risa que a veces, es más esta consola, una Grundig que tenemos a la espalda es preciosa comparada con el equipo que tienen dos universidades fuertes.

- Como en en el UNITEC...

- El UNITEC no tiene estudios...

- Incluso en Universidades donde se cobran colegiaturas muy altas, como la Universidad Nuevo Mundo, que no tienen realmente un equipo de ninguna manera ya no se diga actualizado, ni siquiera suficiente para tener una práctica, al menos, de un lenguaje...

- Hay un asunto, como dice Rafael, hay generaciones, la generación en la que yo estuve en la Universidad Nacional se planteaba en el plan de estudios y creo que en algunas

otras universidades era similar, por ejemplo un tronco común, luego venía lo que es el período teórico para la comunicación y después ya en las cuestiones de opción como decía hace rato, era medios electrónicos, prensa e investigación. Creo que los alumnos y en mucho también las propias Universidades descuidan el famoso tronco común; me acuerdo que íbamos a las clases de tronco común, Economía y la chicharra, las pasas y te olvidas y esos son conocimientos importantes, creo que también la parte teórica de la comunicación la pasa uno con la prisa queriendo llegar a hacer lo mismo: apretar botones, hacer tele, hacer radio.

Una cosa nada más, una acotación: no creo que sea necesario apretar botones para saber qué hacer; hay que conocer el equipo y es parte del conocimiento, eso hablando de cuestiones técnicas, pero yendo un poco más a lo profundo a lo que decía él de saber leer imágenes, saber lo que dice una imagen, de saber lo que dice un sonido, de saber lo que dice un mensaje estructurado tanto en el radio como en la prensa, etc; a saber leer entre líneas en ocasiones, pues eso es también un adiestramiento que debe darse en la Universidad y que yo creo que a veces por la prisa, porque a veces es con mucha prisa, en un semestre de 3 meses se quiere dar teoría de la Comunicación y claro ¿quién va a querer ser investigador de la comunicación?, a mí no me interesa, punto. ¿Por qué? por que no me enseñaron bien o por que no me dieron el conocimiento real, pues yo lo que quiero es hacer tele, porque la tele es rápida, es instantánea, sí quiero apretar botones, si... a lo mejor por allí esta también el descuido, de que se pasa muy rápido eso y verdaderamente los conocimientos luego de los troncos comunes famosos que eran Economía, Formación Social Mexicana que uno dice ¿y a mí para que carambas me van a servir? Son sumamente importantes, sobre todo aun para comunicadores que quieren salir en la tele.

- Principalmente para esos...

- ...pero hay veces que ese es el problema, que uno lo pasa de noche y luego quiere salir en la tele y cuando le dicen: ¿cómo fue la formación de Estado Mexicano a partir de Plutarco Elías Calles o a partir de la Revolución Mexicana, quééé? ¿y quién es Plutarco...son cosas muy importantes que aquí se descuidan, la gente quiere pasar rápido Economía, a nosotros nos enseñaron Marx que según esto ya está muerto -yo no creo que esté muerto- pero el asunto es que la gente quiere pasar y además se botan El Capital de entrada, te ponen a leerlo, además nadie entiende nada claro. Ese es el asunto, incluso Economía de mercado, hay que conocerla, el TLC, hay que conocer Economía, hay que saber que está pasando con esta Economía y la gente pasa el tronco común de voladita, pasa Teoría de la Comunicación rapidísimo, Sociología de los Medios también con tal de llegar y salir para hacer. Ese es el asunto: ¿qué formar?

¿estudiosos de la comunicación? Sí, con la posibilidad de salir y a lo mejor incrementar el mercado de trabajo, por que también hay que comer, ese es el asunto, hay que trabajar en la comunicación que uno quiere, yo creo que hay que formar verdaderos estudiosos de la comunicación, que puedan conocer y saber.

- Entonces encontramos con que en realidad la tecnología y mucha de la gente insisto, a nivel ámbito laboral, yo me centro en la cuestión práctica, yo ahí estoy con Carlos, a mí me preocupa sobre todo porque es dinero, insisto, perdemos ese ámbito desde el punto de vista, a mi cliente, Bonafont, no le va a preocupar si yo 'x', 'y' o 'z' yo ya recibí una preparación, a él lo que le importa es el producto terminado. La Universidad sí debe de estar, conclusión, sí debe de estar preparándonos para crearnos un espíritu, llamémosle humanismo, llamémosle un espíritu de solidaridad, no me gusta la palabra, de comunidad más bien, así porque no soy priísta, olvídenlo. Entonces de comunidad, llámenlo como quieran. De praxis, punto número dos, la práctica como punto de acción.

Las escuelas de medicina han demostrado a través de los siglos, insisto que si no abro un cadáver no voy a ser buen médico, el simple hecho de ver la sangre. Y tres: tecnología; yo sí estoy casado con la tecnología, no tanto como decía Christian como para tener tecnología punta-lanza, pero si mi alumno no va vinculado por ejemplo en algunos casos llega gente espantadísima porque descubre lo que es un cartucho de grabaciones, hay gente que descubre el de 3/4 y dice 'que casetote', entonces ese tipo de experiencias que deben de ser más naturales para el alumno a nivel de conocimiento, ya estoy hablando con taxonomía de Bloom, ya me metí en otro rollo; a nivel de conocimiento elemental ya vendría la aplicación y el análisis, ya en otros momentos ya sería otro el rollo.

Ahora por último, me apropié mucho del tiempo, dénme un minuto más. En cuanto en comparar el sistema americano y el sistema inglés, de los que sí les puedo hablar, son sistemas abiertos, la Ibero creo que es, no creo, *es* un sistema abierto en ciertas medidas, las demás Universidades, la UNAM es cerrado, El Tec es cerrado, la Anáhuac es cerrado, el Tepeyac es cerrado, el UNIVAM es cerrado, el UNITEC es cerrado, también...

- ...la experiencia de otros sistemas es, si la gente se enfoca hacia un ámbito terminal eminentemente técnico, ejemplo: Spielberg. Spielberg pasó de panzazo, pueden checarlo ustedes en USC, pasó de panzaso lo que fué Semiótica, lo que fué Análisis de imagen, lo que fué materias teóricas. Pero lo que fue materias prácticas, él estaba trabajando con sus modelitos y demás cosas en los estudios Paramount, él era lijador de maquetas. Entonces, conclusión: al término de su carrera en el ámbito profesional el

señor Spielberg nos esta dando un ámbito, en cuanto a su concepción del universo, lo mismo que pasó con Pier Paolo Pasolini que no estudió cine como tal y que nos están dando ya resultados, es obvio, es por un background que tuvo que haber cursado. Entonces debe haber unas materias obligatorias, un tronco común, un nivel base.

Ahora los alumnos si se deslumbran porque es muy bonito ver equipo, la verdad eh, la verdad todo el mundo que llega a las universidades, es lo primero que los muchachos llegan a ver en la cuestión de comunicación, el primer semestre, el primer día de clases, todo mundo quiere llegar a grabar y quiere vamos a mover las cámaras, y vamos a hacer esto y el otro. El primer día de clases en el primer semestre. Cuando les dicen vas a llevar video hasta el cuarto o quinto semestre o módulo como sea, ¡nooo!! pero, y empiezan los problemas. Por qué no nos bajan televisión a primer semestre, que nos suele suceder, quiero cine acabando el segundo módulo, cosas así. Entonces ahí es adonde yo si siento que los primeros cursos y me refiero un poco a los sajones, ellos tienen currícula abierta, flexible mejor dicho, no, no abierta, lo ideal sería currícula abierta, como universidad abierta, pero es otro rollo. Conclusión.

- Yo tengo una pregunta para Pedro. Quién hace, vamos a hablar específicamente de la televisión, los floor managers famosos, cuatro o cinco en Televisa, cuatro o cinco en producto 'as privadas, son gente con mucha experiencia, que ha pasado por muchos aspectos, de camarógrafo, de esto a lo otro y otro, tenemos nosotros un programa de excelencia en la Universidad, qué quiere decir esto, que de acuerdo a un consenso, el Consejo Técnico, el Comité Académico General, determina otorgar un título Universitario a ciertas personas que por x o z razones ya son muy grandes, tienen experiencia, tienen habilidades, etc. pero que ameritan un título Universitario. Yo te pregunto, si tú tuvieras facilidad, a los floor managers de Televisa, y otros, quita el nombre de Televisa, ¿les darías el título Universitario de Comunicación?

- Es como el Doctorado Honoris Causa, que se le está dando a x o y o z, en un momento determinado. Yo lo que haría en un momento dado es un reconocimiento, es un reconocimiento, a nivel eeeh... te voy a poner el caso, sucedió, es más creo que con Eulalio sucedió ¿no?, con Eulalio Ferrer.

- Tiene el Doctorado Honoris Causa, y no es titulado de ninguna universidad

- ...de ninguna Universidad, que yo sepa ¿no? Para mi va a, a la situación, es gente de mucha experiencia. Por ejemplo Eulalio Ferrer, voy a poner el caso, porque estamos en una instalación de él, se nos va a caer el techo, por lo menos a mi, pues él es un señor práctico, él hizo publicidad aquí durante años, de pronto aparecen, comienzan a

aparecer libros, opúsculos pequeñitos, yo me acuerdo hace muchos años, cuando apareció su primer librito, este costaba caro en proporción, en aquella época eran los libros de 12.50 el dolar. imagínense entonces.... ahí lo dejamos. Conforme a esto ha ido editando, ha hecho investigaciones, lo mismo sucede con ellos, yo sí siento, yo sí siento que después de una vida de trabajo, una vida de trabajo, estoy hablando, si tú me dices, le vas a dar o no a Valentín Pimstein una Licenciatura; maestro cierro los ojos y te digo ¡sí! Treinta años trabajando la televisión, yo se lo doy, Pedro Moreno.

- Yo te hago esta pregunta, y de verdad no con, no con, por la duda ¿no?, o sea, a quién le vamos a dar títulos Universitarios, o que es lo que avala un título Universitario. Desde hace un poco tiempo soy miembro del comité académico general, que es el organismo en donde el senado delega todas las cuestiones académicas, y hemos tenido mucho los casos de gente que viene de Centroamérica, que no trae papeles, que ha estado en la ONU, que ha sido etc., y que pide su título Universitario por este medio que es un programa de excelencia. Y nos cuesta mucho trabajo, nos cuesta muchísimo trabajo porque, en una mesa como ésta, cada quien pone sus pros, sus contras, etc. Yo te voy a decir que algunos les daría y a otros no; pero no me iría por su experiencia, por su técnica, sino por su aportación. El simple hecho de estar aquí, y el trabajo que ha hecho el Sr. Ferrer, que todos lo conocemos, como que va, trasciende a la publicidad para tocar más a las personas, dentro de un ámbito profesional que se llama publicidad.

Y así mismo otras personas, el mismo hecho, yo les voy a poner un ejemplo, que me toca mucho, en la antigua Universidad nosotros teníamos unos jardines preciosos, unos jardines muy, muy bien cuidados, era un orgullo propio que nos lo adquiríamos. Y era por un jardinero en especial, que era muy cuidadoso, el coordinaba toda la cuestión de jardinería y el rector lo mandó llamar y le dijo "a partir de ahora quiero que tú me administres no sólo jardinería, sino todos los servicios, va a haber un aumento del 100%, etc". Dice bueno "y qué implica", "no, pues tu tienes que actualizar todo, estar sentado...", "¿cómo sentado y no voy a ver mis florecitas?", "no pues tu...", "no pues no lo acepto", "oye pero es doble sueldo", "no perdóname, pero no lo acepto, porque yo sin mis flores me muero". No lo valoraría si le doy a él un título Universitario en x cosa. El simple hecho del trabajo, la función como persona, el encuentra en el trabajo su retroalimentación, le da la mayor ganancia posible que trasciende los dineros.

- Sí mira, aquí hay un detalle, en el caso yo te dije un nombre, Valentín Pimstein, claro en este caso ha trascendido, su trabajo desde el punto de vista televisivo, tiene un valor. Ahora si tú me dices le vas a dar el premio, yo le llamo un premio, porque es una labor de trabajo. Es mucho lo que hacen en Estados Unidos, es más es lo mismo que se da en

el Oscar o en los Honoris Causa, si tú me dices le vas a dar el premio a un técnico que estuvo treinta años trabajando en Televisa, en el switcher de canal 2, y era el que conectaba la señal a microondas originalmente y ahora ya la conectó al satélite, se sale porque ya acabó, pero no trató de transformar su entorno, en eso estoy totalmente de acuerdo contigo, maestro te jubilas y adiós.

- Ahí es, ahora vélo a nuestros alumnos, que están emergiendo, sí, ¿por qué le estás dando este título Universitario? porque tienen posibilidades de eso, de transformar su entorno, y tú le estás dando las herramientas a través de qué, del conocimiento que tu impartes. Yo insisto, el alumno puede ver que es un iris o no, mi caso personal, mi primer laboratorio de cine, que fue la especialidad que hice, pues hicimos una película toda negra, negra, porque pues teníamos el diafragma cerrado. Pero el sentido que yo le vi, el gusto que me dio haberlo hecho, es porque yo adapté un cuento de Juan Rulfo, al que tuve acceso, al que leí con una de las mejores profesoras de la literatura, al que comentamos en grupo, y que me tocó como ningún otro. Yo quise comunicar esa experiencia a través de un video. Si yo hubiera seguido esa línea en alguna forma, yo insisto con mi cuento de Juan Rulfo, y contrato a los mejores técnicos, porque si hay un valor, donde yo lo encuentro, entonces se logra un producto deseable.

Pero lo que estamos formando son gentes que son capaces de transformar las cosas, de comunicar Bonafont adecuadamente, a través de luces, de sonidos, de efectos, de rubias, de morenas, de lo que sea, pero con un sentido, viendo un sentido en su trabajo propio del hombre y no de la tecnología. Y ahora yo retomo mi punto, si la tecnología y él ya conoce esta frase, no sirve para el hombre, la tecnología no sirve para nada. Para nada. Nos sobrepasa la tecnología; vayan al Sanborn's, vayan a cualquier puesto de revistas gringas, PC no se qué, Mac world, Mac no se qué, Mac no se cuanto, cómprenlas todas y actualícense, actualícense en software. Imposible, literalmente imposible, pero qué seguimos leyendo en nuestros discursos literarios uno, discurso literario dos, discurso literario tres, Madame Bovary, El Rojo y el Negro, Los Hermanos Karamazov, Ana Karenina, Literatura latinoamericana, etc.

- (interrumpe) Bueno ahí espérame....

- ...déjame terminarla ya. Y esto, esto que no se vende en puestos de revistas, que no se da desvinculado dentro de una Universidad, y tienes la posibilidad no sólo con el currículum formal, sino con el currículum invisible y todos los procesos y las discusiones, etc., no se lo puedes dar en ningún estudio de televisión, no se lo puedes dar en ningún momento de la chamba, yo lo sé lo que es la producción, estar metido; entonces estos cuatro años señores es un privilegio. El alumno que tiene el privilegio en cualquiera de las Universidades de pasar cuatro años, tenemos que fundamentarlo con

una filosofía educativa. Y la filosofía educativa tiene que utilizar la técnica como herramienta, otra herramienta más, pero no sustituir todo lo anterior. Por ahí estaría la cosa.

- Pero fíjate Alejandro, que eso no tiene que ver con tecnología, un caso que me pasó a mi, yo dicto una materia que se llama Lenguaje Cinematográfico, en la última parte de la materia vemos análisis cinematográfico; entonces llega un alumno un día y me dice: "fui a ver -ya ni me acuerdo qué película-, fui a ver tal cosa, y me fui a ver con mi novio" y su novio es ingeniero creo, ingeniero industrial. "Vi la película y me dije voy a aplicar todos los conocimientos que he adquirido hasta casi este final de semestre en lenguaje cinematográfico", comentamos la película y me dice "Y mi novio yo sentí que hizo un mejor comentario que el mío, y yo soy LCC". Y esto no tiene que ver con tecnología. Entonces ¿cuál es la razón de un curso de lenguaje cinematográfico, si finalmente cualquier persona puede comentar una película? La ve y la comenta y punto. Entonces ahí entramos en el proceso del que hablabas tú ¿no?, es decir vamos a crear un alumno lo suficientemente sensible, como para que él, un LCC, o un Licenciado en Comunicación, esté pues con mejores herramientas para analizar una película, y que finalmente no termine viendo pura Loca Academia de Policías, y se vaya pues a la Cineteca, a algún cineclub, o algo así. Porque la otra cuestión sería bueno, que yo recuerde, qué país empezó su televisión con universitarios, qué sociedad empezó a hacer radio con egresados de comunicación, que yo sepa ninguno.

- Fue un medio práctico eminentemente...

- Ahora, el asunto está en qué televisión y qué radio tenemos actualmente creada y desarrollada por gente que no pasó por este proceso en el cual nosotros estamos involucrados. Yo creo que por ahí también está la, la....

- Hay un detalle, que es el desarrollo también de tecnología por parte de las propias Universidades, cosa que no está sucediendo en este país, insisto, aquí en México. Aquí tocabas un punto, yo no estoy peleado con el Humanismo ¿eh?, o sea, yo no peleo si el hombre debe ser, que está deshumanizado es otro rollo no. Pero está bien el concepto de Humanismo. A lo que yo voy es mira, okey vamos a leer Karamazov, me gusta el ejemplo, vamos a leer Karamazov, avientate el mamotreto, te avientas a leer el libro, los chavos no lo leen, hablando en plata, no les vas a crear una cultura donde no la existe. Y hablo de casos específicos, estacionamiento de la Ibero, estacionamiento de la Ibero Santa Fé, donde los chavos agarran, sácate tu toque, mariguana, hablo claro, fuerte, conciso, que sucede en todas las Universidades, dicen: "no, que ese méndigo viejo me reprobó", que esto, que el otro, que no se qué, su anforita y están en el estacionamiento

arreglando el planeta, como lo hemos arreglado todos. Yo siento que es normal, a lo que voy es a lo siguiente, okey, Karamazov, te lo consigo aquí en el puesto de la esquina en cinco pesos, su resumen, completo, el que se leen los niños o los chavos, los adolescentes. No es lo ideal, bueno se me ocurre una idea, te la dejo Carlos, vamos a sacar obras literarias en cinco minutos para acreditar exámenes.

Es la sociedad de consumo, estamos a esos niveles. No podemos crear gente culta con el concepto de Kultur a la alemana, si no la gente no ha recibido una serie de informaciones. Por qué ahorita tu te vas a un lugar, a una fiesta de cierto nivel social, con ciertas características, y los Temerarios y los Bukis suenan. Entonces te lo digo porque me han tocado fiestas, en donde tú dices es que aquí no puede ser, sí, sí puede ser. Entonces el ámbito, la cultura, el concepto cultura general, les podrás dar sus vitaminitas, pero que la asimilen para transformarse en hombres cultos en el sentido aristotélico, eso no lo podemos hacer nadie, no sirve ninguna Universidad, mi punto es ese, ninguna Universidad. Ahora la tecnología como punto fundamental, no creo tampoco, porque mi punto también es el siguiente: cualquier aditamento... es más ahorita, cualquier misil en el mundo no sirve absolutamente, puesto en planta y todo, no sirve para nada si no hay un hermoso dedo flamígero que sea de quien sea, que apriete el botón que dice *on*, y vuela el planeta.

El hombre es fundamental, de acuerdo, estoy de acuerdo. Ahora, hay un problema real: hay Universidades que tienen tecnología con ciertas características, lo que estoy observando es que los alumnos no las van a usar; Christian está diciendo, es que ellos quieren dirigir, pero insisto si tú no inicias abriendo el cadáver, si quieres llegar a ser mecánico y desarmar un motor tienes que comenzar por abrir el cofre. Esa sería mi posición en ese aspecto. Si tú no tienes conocimiento, tú no le puedes exigir, nos ha pasado, yo creo que a todos, en un momento determinado llegas y presentas tu producto; aquí está mi producto, quién te tocó, en qué agencia estás, con Walter Thompson, en la torre está Max, hídole sí sabe. Te vas a Ogilvy, a alguna otra, quién te tocó, no se una señorita, una Licenciada en Comunicación, ¡ah, ya estuvo! ya entró.

- Si, yo, yo quiero aquí ponerte un ejemplo. En estas importantes y reconocidas compañías ¿quiénes son los creativos? Son egresados de Literatura, son egresados de Arte, son arquitectos, y le tiran más, y esto es lo que siempre he dicho, muchos comunicólogos somos una especie de artistas, este, que no pudieron hacerla, pero los creativos reales son aquellos que piensan en la persona y en el hombre. Y no en la forma como llegar a esa persona y a ese hombre. Entonces si tú me quitas un curso de Psicología del Adolescente, por el de Laboratorio de Radio III, te voy a decir: maestro espérame, espérame en el laboratorio de radio aprendes los switches, todo perfecto, y esto si estoy de acuerdo. Vamos a formar directivos y gente creativa y gente que quiera

trascender en el ámbito de la comunicación, y no toda su vida pegado a un switcher. Entonces a mi la preocupación es que el currículum, lo apantallador que son las nuevas tecnologías, se me desfase y entonces se empieza a poner Multimedia I, Multimedia II, Multimedia III, Multimedia IV; que te lo pongo más chistoso, para que veas mi opinión, yo lo estoy tratando de hacer.

- Pero te voy a decir una cosa, perdóname Alejandro, lo mismo está plantenado el Licenciado en Administrador de Empresas, lo mismo está planteando el Ingeniero en Electrónica y Comunicaciones, te digo porque en este momento el problema que nosotros tenemos en el centro de medios del TEC, es que supuestamente el centro de medios del TEC fue creado para la carrera de Comunicación, y no te miento si el 60% de los alumnos que hacen uso del centro de medios del Tecnológico, son de otras carreras, que tu dices bueno, pero tienes un 40% de solamente Licenciados en Comunicación. Si pero hay otro 60% que también se está apoyando...

- (interrumpe) ...sí pero la pregunta sería, para qué lo usan estas otras carreras....

- También para hacer Multimedia, y también para hacer este programas de televisión y programas de radio....

- Yo creo que no está peleado, este, la cuestión de la metodología, la cuestión del Humanismo directamente con la cuestión de la técnica, yo más bien siento que es, es llegar a una especialización, a una forma de vida que vas a tener finalmente. Si a mi me dicen, produce videos o produce radio, comercial, voy a producir radio comercial, porque si me gusta, puede ser, porque va a ser mi forma de vida. Y sabemos que la publicidad ante todo va sobre el dinero y le importa un bledo las cuestiones de que si la gente se crea traumas porque no se puede comprar un reloj muy caro, o un coche, un Mustang amarillo, un Nissan 300, le importa un bledo lo que haga. Es más bien cuestión de plástica ¿no?, cuestión de imagen y cuestión de ver lo bonito. Y sinceramente que se crea en el individuo, pues muchos complejos, pues yo estoy jodido y por más que quiera comprarme eso, no puedo. Entonces no creo que esté totalmente peleada, ni que las Universidades tengan que forzosamente crear en lugar de decir Licenciados, en lugar de dar por ejemplo una materia que me parece un poco rara en la Facultad es Desarrollo, Régimen y Estructura de los Medios de Comunicación Colectiva en México I y II.

Entonces no está peleado, o hablar del método, qué es el método, entender el método, hablar acá, bueno, por la formación de Marx y de Engels, de Mao Tse Tung y todos estos rollos, entonces a lo mejor no está peleado, sin embargo lo que se tiene que hacer es decirles cómo se va a aplicar toda esa teoría a los estudiantes y cómo se va a

aplicar, y cómo se va a encontrar en esa forma de vida técnica o el conocimiento técnico para utilizarlo como verdadera herramienta, como tú dices, o sea, ahí estoy totalmente de acuerdo, ¿por qué?, porque si, vuelvo a lo mismo, vas a cine, vas a radio, vas a cualquier área, es más, vas a investigación y no sabes como buscar en un, este, en un archivero computarizado, ya no entraste a la computadora, ya no entraste al libro. Entonces si la gente no tiene ese acceso directo al conocimiento básico, de ciertas herramientas, pues obviamente no va a poder desarrollar lo demás, es lo mismo que antes hacían los reporteros, los reporteros antes trabajaban 10 veces más ¿por qué?, porque hacían su entrevista, tenían su papel, y no existía esto (señala al magnetofón) entonces escribían y escribían y escribían.

Ahora qué pasa, que utilizan esto, los diarios utilizan una graficación electrónica por computadora, nada más llega el reportero y se sienta, escribe y ya no tiene que estar pasando la nota; llega directo, lo forman, ¿qué es eso? Simplemente una herramienta de trabajo, que de qué va a servir, pues para simplificar el trabajo y para tener una forma de vida que va a ser constante. Pero, repito, si la gente no sabe para qué demonios sirve una u otra cosa, cómo lo va a poder explotar, cómo voy a poder ver un video por ejemplo de x artista donde veo el grano reventado, quiero hacer eso, pues va a entrar en una frustración porque no sabe hacerlo, por qué, porque a lo mejor es nada más abrir más el grano y el iris y que le entre más luz, pero a lo mejor es explotar el grano dentro de un proceso este químico, dentro del cine, por x razón. Entonces todo ese tipo de cosas que van a dar un resultado final y que van a dar una experiencia y una forma de trabajo, pues la técnica es básicamente para eso ¿no? O sea aprender a simplificar el trabajo, que las demás cosas trabajen y que uno pueda aplicar el cerebro a lo que está haciendo.

Ahora, obviamente va a haber gente que sí va a tener una habilidad psicomotora mucho más avanzada que cualquier gente. Y a lo mejor como en el caso de Steven, a lo mejor él lo único que sabe hacer, que no es el caso, le encanta hacer muñequitos y le encanta hacer efectos especiales; si lo pongo a hacer una encuesta de opinión, pues me va a mandar al diablo, porque no lo sabe. Entonces su habilidad se canalizó por un lado para hacer una forma de vida. Y bueno igual, como dices, en el caso de su Universidad, en tu Universidad sí se les dan títulos a ciertas gentes que bueno están incorporadas dentro de un ámbito...

- No, esto la SEP lo permite ¿eh?, es una cuestión...

- ...sí, sí, bueno pero, o sea pero como concepto, y como una forma de innovar yo no lo conocía, qué bueno ¿no? La Facultad inclusive está implementando métodos, está implementado algo semejante con un programa de titulación alternativo, no se cómo le llaman, con la gente que sabe mucho o que tiene una gran experiencia pues simplemente

se le pide que a ver si es cierto la cuestión teórica, de conceptualización, para que tenga, o sea, que si es un proyecto redondo no este más bien ovalado, que no le falte, que no está chato de ninguna parte, para que tenga una total aplicación dentro de un medio específico de trabajo.

- A mi me gustaría intervenir, quizás ya un poco para ir concluyendo, hablar de algunos conceptos, algunos de ellos ya se han tratado aquí, y ver la posibilidad de si nos podemos centrar en ellos, un poco para ya ir concluyendo. Ha sido muy rico todo lo que se ha dicho hasta ahora. Primero, no sé hasta que punto se podría hablar, o que pensarían ustedes de si las nuevas tecnologías puedan o no, determinar las formas de hacer comunicación, o puedan determinar los mensajes y sus contenidos o simplemente son instrumentos que pueden obviarse en el caso de lo que uno quiere decir dentro de un mensaje o con un mensaje. Otras cuestiones: han hablado, yo creo que con mucho tino de una cuestión que a mí me preocupa particularmente mucho: estamos ante una carrera que tiene constantemente innovaciones, no solamente en lo que se refiere a nuevas tecnologías como aparatos, también lo que es el aspecto teórico estamos atrasadísimos, es decir, vemos Semiótica, pero la Semiótica de los años 60's.

Yo digamos que estoy ahora quizás un poco más volcado a lo teórico, tengo esa misma necesidad acuciante, de actualizar los planes de estudio y lo que nos encontramos es que tenemos muchísima información en lo teórico, en lo práctico, en las nuevas y en las viejas tecnologías y en todo. Pero tenemos un espacio muy limitado tanto en lo vertical, es decir cuántos semestres, como en lo horizontal, cuántas materias puedo llevar en un semestre. Lo cual a mí me hace pensar tal vez que lo que nos está también faltando, porque lo decían ustedes, bueno, hay que quitar esta materia para meter esto otro, y que nos puede doler mucho ¿no?, decir es que hay que quitar, es que hay que sacrificar materias. Porque damos nuestras carreras por materias, por asignaturas.

Y tal vez lo que nos está faltando es innovar en lo que se llama el currículum oculto, en lo que se llamaría una especie de innovación en las formas de cómo estamos dando nuestra carrera y de alguna manera estimular en el alumno una curiosidad para que después de esos cuatro años privilegiados en los que ha estado en una Universidad, tenga ese prurito por el cambio, por la transformación, por el buen uso de, eso evidentemente es un eufemismo, pero vamos a pensar en un buen uso.

También estamos en una carrera en la cual lo que se llama el segmento empírico predomina mucho también, los empíricos tienen a veces mejores puestos, mejores cualificaciones que nuestros egresados. Lo mismo con egresados de otras carreras, no es caso raro ver que los ingenieros, los abogados son o muy buenos productores u ocupan los puestos de decisión en las empresas de comunicación.

Por otro lado también estamos ante una carrera que tiene muchísimas escuelas, es como una especie de *boom* que ha tenido altas, altísimas, de repente se estabiliza, donde aparecen y desaparecen escuelas misteriosamente, en donde hay una especie de atractivo por el glamour que era la televisión, ahora las nuevas tecnologías. Es decir, todo este panorama complejo ¿qué pasa con él? ¿cómo, no sé, se me ocurriría preguntarles de toda esta lluvia de conceptos que he manejado aquí, qué hacer? Ya manejar cómo una especie de síntesis, una solución o algunas sugerencias que ustedes podrían hacer, o algunos comentarios acerca de lo que he venido diciendo.

- Una interrupción, este, hay un punto que se te pasó. Las Universidades, las carreras de Comunicación son predominantemente de mujeres, ahora, ahora ese es un elemento muy importante. Digo ahora, a lo que voy es a lo siguiente: los medios de comunicación y ciertos medios específicamente periodismo, tu lo estás viendo todos los días, la mujer por ciertas características físicas también, hay ciertas cosas, no te va a aguantar una tres cuartos durante una hora en una filmación, cosas por el estilo, que a mi no me ha tocado.... ¿mande?...

- ...pero debería, debería...

- Debería, pero no sucede....

- Porque a veces ahí, también somos un poco machos ¿no?, y los mismos profesores propiciamos que carguen y que se les deshagan también los hombros y que...

- ...ah no, sí el concepto de igualdad es mi ideal....

- ...pero ahí aprovechan precisamente los encantos ¿no?, yo te puedo hablar de por ejemplo de Pola Weiss, que fue maestra mía y mi amiga; en la pasada campaña pues deberías de ver, había más de un acomedido que le ayudaba a cargar todos los triques, y ella agarraba su cámara y ella agarraba su cassette de tres cuartos ¿no? Entonces es muy cierto lo que dices ¿no? Y obviamente se les simplifica mucho a ellas el trabajo

¿no? Además de que si ves Estado Mayor, te ven a tí: no pasas, ven faldas y pásele, pásele...

- Si, es cierto, eso es cierto...

- ...y sea la seguridad máxima, obvio, hasta uno lo hace...

- Entonces conforme a esto, también esto en el perfil de campo ocupacional posterior hay que irlo pensando. Yo no conozco hasta ahorita ninguna directora, ninguna, excepto Kena Moreno y entrecomillado, que sea directora de redacción ¿eh?. A ese nivel, a ese nivel de que quédate tres, cuatro cinco de la mañana para sacar el periódico, en una agencia de noticias. Eso también habría que analizarlo.

- Es interesante el punto que toca Pedro, como comentario nada más, y después quiero hacer un comentario ya rápido. El famoso MMC ¿no?...

- ...mientras me caso...

- ...les digo es terrible, yo por azares del destino, soy director de Servicios Escolares, me da muchísima pena que la mayoría de rechazados son de comunicación ¿no?, pero por otro lado también como egresado recuerdo cuando entre a mí me gustaban mucho las matemáticas, y justamente la opción de entrar a Comunicación era porque no tenía matemáticas y muchas muchachas lo dijeron, es que esta es la única carrera que no tiene matemáticas, por eso quiero tomarla. No se ni qué es, entonces ya podremos hablar también un poco de vocación, que tanto es una real vocación de comunicarte a través de los medios electrónicos, que tanto es una vocación de estar al servicio de la persona ¿no?

En cuanto a tu pregunta, las nuevas tecnologías no deben determinar el desarrollo curricular de las carreras. yo diría que al contrario, yo creo que, les digo que en la Ibero por una costumbre, por una ley digamos que hay, cambia cada seis años el plan de estudios y cambia radicalmente, sobre todo porque queremos conocimientos, habilidades y valoraciones que en seis años pueden cambiar. Por ejemplo, si queremos crear la habilidad de utilizar un procesador de palabras pues tenemos que dar un curso de computación, entonces eso hace seis años no existía, ahora sí existe y así mismo lo vamos cambiando. Las nuevas tecnologías yo creo, y aquí cito a Arístóteles que dijo "no hay nada en nuestra mente que no haya pasado por nuestros sentidos", y aquí el comunicólogo, el profesional de la comunicación, tiene ya esa metodología que manejan, pues claro implica todo, pues está la industria, y en cualquier lado, por qué, pues porque en todos lados hay personas; entonces trabaja con la persona. Entonces vamos a llamar en lugar de que las nuevas tecnologías determinen el perfil de nuestros

egresados, podrían más bien ayudarnos a delimitar el campo de trabajo de nuestros egresados. Por ejemplo, no hay nada en nuestra mente que no pase por nuestros sentidos, qué es lo que pretende la Multimedia, que tú bien dices, está de moda, todo mundo lo utiliza, nadie sabe usarlo, nadie sabe qué es, nadie lo define. Eso, un mismo mensaje que abarque todos los sentidos posibles para que la persona se impregne...

Los pilotos militares norteamericanos en la guerra del golfo no distinguían la diferencia entre sus entrenamientos y el bombardeo real, no había diferencia, era exactamente lo mismo. Imagínenselo ustedes, un Nintendo aquí bien bonito en tu avión y disparando y ganando puntos. Yo creo que aquí es importantísimo detenernos en la reflexión teórica, sustentarla, apoyarla y un poco de lo que me acuerdo de Marx es tenía una base, ¿cómo le llamaban, la parte de abajo?...

- ...una infraestructura...

- ...si la carrera de comunicación no surge de una infraestructura que tenga que ver con la persona, con lo sentidos, con la comunicación integral que te hace hombre, que te distingue muchísimo del animal y que te distingue muchísimo del robot. Si algo me enoja es decir que las computadoras se comunican ¿cuál se comunican? por supuesto que no, no estamos todavía en 2001 Odisea del Espacio. Si la comunicación tiene su infraestructura teórica, conceptual y práctica basada en el hombre como persona muy diferente al robot y muy diferente al animal, entonces las nuevas tecnologías, la multimedia puede discriminar un campo al cual no puede entrar el administrador ni el sociólogo, ni nada ¿por qué?, porque lo que queremos es nosotros comunicarnos a través de un mensaje tratando de afectar poniendo, esto entre comillas, el mayor número de sentidos. Esta sería mi posición como para lograr que las nuevas tecnologías hagan de éste que sabe de todo un poco, lo hagan un experto en una área que sirve para comunicar y hace al hombre más hombre.

- Yo soy más escéptico en, con respecto a lo que acaba de decir Alejandro, yo creo que las nuevas tecnologías sí van a determinar en un futuro no muy lejano las características metodológicas de lo que va a ser la carrera de comunicación en, por lo menos en México y en Latinoamérica y te digo por qué. Creo que todo esto que acabas de mencionar efectivamente, yo lo firmaría, pero tenemos que tener en cuenta que hay una realidad con un mercado de trabajo, y con una estructura ya formada que no la vamos a cambiar los comunicólogos, ni la van a cambiar las Universidades, que va a obligar a lo que mencionaba hace unos minutos Carlos, a la especialización. Entonces de pronto nos estamos enfrentando en este momento a la disyuntiva de crear dos carreras de comunicación, y tal vez una no se llame comunicación, tendrá otro nombre. Y que va a

plantear como eje central el dominio de alguna de las dos materias que en este momento estamos discutiendo.

Esto evidentemente tiene riesgos altísimos, por ejemplo el de convertir a nuestras sociedades en una sociedad muy parecida a la americana, por ejemplo. La gran debacle de la sociedad americana parte pues de que en este momento, por ejemplo, tu tienes a una persona que es todo un filósofo, todo un estudioso, sabe de teoría, etc., y al mismo tiempo hay una persona que por saber la operación, que por saber los mecanismos de comunicar tiene tal vez mucha mayor influencia y tiene mucho más poder que esta persona que se ha quemado las pestas tratando de ver el lado teórico de esta carrera. Entonces esto para sustentar mi posición y decir, yo creo que sí, sí la van a determinar, o sea en la práctica sí la van a determinar. Podemos pasarnos una década más discutiendo estos puntos de humanizar, del hombre culto que planteaba Pedro. Yo no estoy en contra de eso, ojalá pudiéramos lograr que todos los niveles tuvieran ese mismo grado de cultura en los términos de la filosofía alemana que tú planteabas; pero ¿podremos llegar ahí? ¿no nos va a ganar el mercado de acuerdo a lo que hemos planteado? Ese creo que es el gran problema y el gran reto en este momento de los... para concluir.

- Bueno yo sería más dedicado a lo práctico, y en lo que es mi realidad y la realidad de todos cotidiana es el dinero. Yo siento que la tecnología y la forma de comunicar y todo lo que gira en torno a un sistema de producción, pues va a estar dado por ese sistema de producción. Si los propietarios de los medios de producción crean nuevas tecnologías y la gente las asimila y pide que a quien las maneja se las den, pues ni modo, va a estar determinado por esa necesidad de mercado, de esa necesidad de mercado que van a estar existiendo. Y obviamente esta vinculación que tiene que existir en las Universidades es, por lo menos en el caso de la mía, y bueno, en el caso de las otras Universidades que más bien son cuadros más de dirección, como decíamos, pues es que tienen que vincular cómo saber utilizar esa herramienta para poder subsistir, para obtener dinero, tener una forma de vida y vincular directamente al mercado de manera directa.

Multimedia, la televisión digital o la televisión de alta definición, todos éstos son productos que, obviamente la televisión de alta resolución no la pidió México, la dio Japón y se las dió a todos, y no es una necesidad que tengamos nosotros porque tengamos televisión, y se dió. Y sin embargo Televisa ya la tiene, el año que entra va a estar al aire y la vamos a tener que comprar ¿por qué?, porque nos vamos a quedar atrás, que es uno de los fenómenos que produce la misma tecnología. Si yo ya tengo en mi casa un PC con un sistema Works mínimo con una hoja de cálculo, digo un Windows, una cosa que sirve para escribir, y no se que otros elementos alternos pues

entonces ya mi forma, mi actualización, ya no existe una actualización en relación a lo que estoy haciendo. Y obviamente puedo perder dinero ¿por qué?, porque a lo mejor en una máquina de escribir en lo que le hago así se me fué el dedo en medio y en lo que le pongo corrector, en lo que hago todo eso perdí tiempo y el tiempo es dinero en este caso.

- La tecnología sí transforma al hombre, el avance produce cambios, el hombre es hombre pero es cambio, el sistema de producción determina las necesidades del mercado. Son conclusiones que estoy encontrando. Si el hombre se ha acercado y ha desarrollado la tecnología, si no seríamos un *antropopitecus erectus* viviendo de la manera más feliz del mundo, es porque hemos desarrollado procesos y tiempos para usar nuestro tiempo libre, Licenciado en Tiempo Libre. Yo siento que con Christian yo estaría pensando también en la posibilidad, los planes de estudio por qué tienen que ser de diez materias, de doce, por qué no podemos decirles okey, tienes tus bases, tu tronco común, un poquitín insisto, modelos sajones, tienes que llevar estas materias aunque no quieras, a chaleco, pero si tú quieres llevar multimedia, si tú quieres llevar digital, si tú quieres llevar tontital o lo que tú quieras, eso ya es optativo, voluntario. El tiempo que tu emplees dentro de las Universidades, el alumno va a la Universidad no tanto porque en su casa lo corran, habrá algunos, pero sino va por la necesidad, el placer que existe, porque existe un placer como estudiante, es una etapa de vida. Como diría Jean Paul Sartre, al no dejar la Universidad somos los que estamos buscando el concepto del (...) ¿no?, bueno ese es otro rollo.

A lo que voy es a lo siguiente: la tecnología ha servido para el hombre, ahora el hombre ha hecho la guerra desde que el hombre existió, volviendo a 2001 con Alejandro. Y es el mismo hombre que está usando el Nintendo. Me refiero al Nintendo en cuanto a guerra, la guerra del Golfo Pérsico. Aquí hay un detalle interesante, me aterrizo, voy México 1994, primero de enero, el tres de enero estábamos viendo a una persona con un radio, con un radio que yo había visto precisamente en el Golfo Pérsico, interesante que, no entendí lo que estaba hablando la persona, pero estaba pidiéndole acceso a otra persona en su idioma que era tzotzil, le estaba pidiendo si nos daba acceso para entrar a su comunidad ver cómo estaban avanzando, es decir en Altamirano, en la zona de Altamirano.

Entonces la tecnología para los indígenas también funciona hasta para hacer la guerra aún con rifles de madera, la tecnología le sirve al hombre, tan es así que estamos usando grabadoras, y todo. Si perdemos de vista el concepto humano, bueno ahí está Chiapas, ahí está la zona de Guerrero y podemos llegar a ciertos aspectos, pero insisto la Universidad debe manejar como elemento Humanismo, sí, de acuerdo; un concepto de praxis, el concepto de la práctica; yo quiero ver a los contadores 1994, y conozco a

varios, si no estuvieran trabajando ahorita con un sistema, con un Dbase, por ejemplo, una base de datos, se mueren. La Universidad, La Ibero, El Tec, La UNAM, La Anáhuac, esta misma institución donde estamos, sin una PC ahorita trabajando, una Macintosh, llámenlo como quieran, para hacer la nómina, habría una manifestación, bueno en ciertas Universidades no, pero habría una manifestación de personas que quisieran cobrar su salario...

-RISAS-

...entonces a lo que voy es de que la tecnología debe de ser, estoy de acuerdo con Alejandro, debe ser en beneficio al hombre, pero debemos de ver el futuro con un sentido de praxis, la práctica, allí es donde yo uniría esos elementos e insisto, la Universidad, el papel de la Universidad debe ser vincularse a la sociedad creando, de acuerdo, un mejor hombre; si no, pues entonces creamos claustros como para ser torres de marfil, y ahí es donde yo en lo personal lo rechazo.

- Muy bien, muy bien, pues ya con esto damos por concluido el grupo, como siempre, hay que trazar una frontera, hay que darlo por terminado, todavía habría muchas cosas que discutir, que plantear.

GRUPO DE DISCUSION III

Participaron nueve alumnos cursando los primeros tres semestres de la carrera de Licenciado en Comunicación, en los planteles seleccionados para la investigación.

(Las intervenciones del moderador se indican en negritas)

(El moderador da la bienvenida, explica el motivo, la dinámica de interacción y organización de la reunión e introduce el tema)

- A mí me interesa externar mi punto de vista al respecto. Es evidente que muchos de nosotros tal vez no sabemos en qué va a consistir ésta charla y que pues, por lo menos en lo que toca a Acatlán estamos muy atrasados en lo que es el conocimiento de nuevas tecnologías aplicadas a la comunicación. Yo creo que sí se hace necesario que haya una reforma en cuanto al plan de estudios, en cuanto al programa porque vemos que la nueva tecnología, descubrimientos, experimentos, impactan directamente sobre lo que son los medios y sobre lo que en un futuro muy cercano ya próximamente nos espera en el campo de trabajo. Yo declaro mi ignorancia si no total por lo menos en gran medida parcial en cuanto a lo que es el conocimiento de nuevas tecnologías. Yo creo que en Acatlán no se imparte, hasta el momento veo que es necesario que se brinde un conocimiento más profundo de éste tema.

- Yo no entiendo si quieres un conocimiento, una reforma que llegue a revolucionar tu plantel...

- No. Yo lo digo en este sentido, en el sentido de que es necesario que quizá...tuvimos una materia que es Desarrollo de los Medios, que nosotros vemos lo que es prensa, lo que es el cine, la televisión; yo creo que ahí es pertinente que los planes de estudio, el programa de dicha materia se renueve a fin de que nos den a conocer cuáles son las innovaciones técnicas en éstos medios porque evidentemente, nosotros vamos a llegar quizá a una redacción y en las escuelas lo vemos, por lo menos en Acatlán lo vemos así, trabajamos con máquinas y ya esas son dinosaurios, ya ni sirven las máquinas. Vamos a llegar a una redacción y no tienes ni siquiera los conocimientos básicos de cómo usar una

computadora, no sabemos usar el teletexto, muchos no sabemos cómo funciona este aparato para la teleconferencia. Yo creo que sí es necesario que se haga una reforma en los planes de restudio.

- De hecho en el nuevo plan de estudios que se está viendo, para implantarlo, no sé, hace un año, o dos o tres años está planteado para implantarse, todavía no está aprobado totalmente. El plan de estudios tiene contemplado ver computación y es algo que me ilusiona mucho, porque hay computación en la escuela, pero para que la tomes está difícil, porque son grupos que están saturados y casi siempre le dan preferencia a otras carreras.

- Yo tengo una pregunta: ¿estamos hablando de las nuevas tecnologías de comunicación en cuanto a los medios o lo que es lo que tenemos nosotros en la escuela?

- A mí me gustaría que lo plantearas en cuanto a lo que es tu punto de vista de las nuevas tecnologías de información y comunicación ¿Tú que entenderías?

- Yo entendería algo así como una televisión interactiva o cosas así, la verdad no lo estoy viendo en que cuanto a lo que yo tengo en el Tec, en cuanto a las facilidades en computadora o en laboratorios, más bien es lo que están proponiendo que van a llegar a ser los medios de comunicación. Ahorita precisamente Reséndiz nos estaba comentando lo de la televisión interactiva y lo que son las prensas pluralistas, los nuevos proyectos de prensa y todo eso. Es lo que yo entiendo como nueva tecnología, no computadoras en las que vamos a hacer nuestros trabajos en las universidades.

- Cómo relacionarías esa perspectiva que tú tienes con lo que ofrece una retícula de estudios en tu escuela, si lo satisface o no lo satisface, ¿qué piensas de todo esto?

- Yo creo que la Carrera de Comunicación se semeja mucho a lo que es Medicina en cuanto a que cada día va cambiando, cada día hay una innovación. O sea, independientemente de la universidad, yo creo que es más de la persona, es informarte por fuera, no te debes de conformar en lo que la universidad te está dando, lo que los maestros te puedan enseñar, tienes que estar en contacto con lo que vas a trabajar, que son los medios de comunicación, ya sea la parte técnica o la parte teórica, pero yo creo que, independientemente de que yo vaya en el Tec o que vaya en la UIC esa facilidad se puede encontrar. A los maestros uno puede preguntar, los maestros te pueden dar una guía, si es que no lo mencionan; claro que está la responsabilidad del maestro de indicarte el camino, de indicarte fuentes donde investigar, pero sí es de nuestra parte,

porque lo que te pueden enseñar hoy, lo que te pueden decir, bueno, hay este proyecto, a lo mejor se cambia o a lo mejor llegan los japoneses y descubren otra cosa o llegan los mexicanos y descubrimos otra. Son cosas demasiado nuevas, en este siglo hemos vivido demasiadas invenciones y van cambiando y se van perfeccionando más que todo. Yo creo que la universidad es relativa; más bien es, yo lo considero más como estudiante.

- Sí, yo estoy de acuerdo, es algo muy personal, una universidad no te va a dar todo, no te va a facilitar todo, así yo esté en la UIC, estés tú en el Tec, estés donde estés. Un equipo no va a ser el nuevo, el novedoso. Va a ser, yo digo por lo que conozco, es lo mejor, y todo mundo se queja, es malo el equipo pero ya está en tí que estés buscando, o sea, es...ya que estés aquí quiere decir algo, tienes la semillita de saber algo más sobre la tecnología. Yo la verdad no sé nada, no sé, sobre la carrera en cuanto técnico, el aparato, yo no tengo ni idea ¿sí me entiendes? De las parabólicas, vía satélite, etc. yo no tengo ni la más remota idea, yo creo que por eso he venido aquí a evaluar el punto de vista de cada uno de nosotros, bueno, sí creo que esto es muy personal, tú tienes que investigar, tú tienes que ir a fondo en lo que sea, sea tanto técnico, sea tanto materias de lo que tú quieras. Si quieres aprender algo tienes que ir tú sólo porque la universidad es limitada. Te puede decir: éstos son los caminos, tu decides si continuas un camino y a ver qué haces, o te quedas ahí estancado y lo malo es que mucha gente hace eso, o quiere trascender, no quiere llegar más allá de lo que se le está planteando.

- Yo refiriéndome en específico al Tec Campus Ciudad de México, he visto que el Tec tiene mucho interés en lo que son las nuevas tecnologías, las quiere desarrollar, las pone en la escuela para los alumnos, pero muchas veces, no sé, se nos informa pero yo siento que ahí están las cosas pero deberían establecer cursos para los alumnos para que sepan manejar esas cosas y todo, que fue lo que pasó, abrieron una estación de post-producción digital y dijeron: vamos a dar un curso y lo único que fué fue explicarnos: bueno, aquí está la estación, aquí la tienen para cuando quieran, pero el chiste es que ni siquiera la sabemos usar y yo creo que eso deberían de ampliar más, pero las nuevas tecnologías ahí están, están a la mano de todos, el caso es ahí el mismo, el interés de la gente en conocer ese tipo de tecnologías y además yo creo que el apoyo por parte de los maestros de querer expresar todo lo que hay detrás de eso.

Claro que cuando, por ejemplo, abrieron un curso, te vamos a enseñar, yo lo veo como, de alguna manera ya estás en una limitación, porque a veces quieren verlo por el aspecto económico. Te vamos a enseñar, sí, pagas una cuota y no te enseñan lo suficiente, eso tanto en las escuelas de dinero, en las escuelas oficiales, lo que tú quieras, se va a ver eso, quieren buscar el lado económico y bueno, una que quiere aprender ¿qué tiene que hacer, por dónde nos vamos? Es más, es más teórico lo que podemos obtener

que práctico, yo lo veo así. Yo puedo agarrar un libro y bueno, esto es esto, vas viendo, pero ¿cuándo lo vas poder llevarlo a la praxis? Eso es lo difícil, porque aquí todas las cosas cuestan. ¿Quieres utilizar una cabina de radio? No sé, te vas al IMER, te vas a donde tú quieras, te van a cobrar 250 mil pesos por hora, eso es por si quieres hacer algo práctico, entonces dónde queda el sentido de la tecnología. Si tú te vas a enfocar a eso, estudia una carrera técnica que te vayan a meter hacia moviendo botones todo el día.

Creo que, o sea, es muy muy muy teórico esto, ya para que uno llegue a un lugar con máquinas, tecnología moderna, tienes además que ser especializado ahora en día, tienes que saber lo que haces, porque le cuesta un dineral a la empresa si llegas a echar a perder un aparato, también es eso.

- Yo estoy de acuerdo con la compañera, yo creo que ahí sí se contradice un poco con lo que dices, porque por un lado es muy loable, yo creo que todos siempre deseamos superarnos, conocer un poquito más, pero por ejemplo, tú estás en el Tec. Evidentemente son diferentes las instalaciones que tenemos en Acatlán, no sé si alguna vez hayas visitado Acatlán, nosotros no tenemos acceso, ni remotamente, a nuevas tecnologías. Lo único que tenemos es nuestra máquina de escribir. Entonces todo ese acceso a nuevas tecnologías implica gastos y por mucho que pueda tener un libro, por mucho que pueda pedir asesorías no va a ser lo mismo que si lo practico.

- Quisiera plantear de esta discusión, varios puntos que son factores en relación a lo que son los planes de estudio, lo que sería en sí el conocimiento amplio de lo que son las nuevas tecnologías en comunicación. Primeramente, si el alumnado de un principio conoce el plan de estudios, cuáles son los campos de estudios que se enfocan en la comunicación, digamos las especialidades que presenta en sí la carrera y si la institución en cuanto a ese plan de estudios está a la par de las nuevas tecnologías, que si no se tiene un conocimiento amplio de lo que es las nuevas innovaciones de las nuevas tecnologías puede ser por un lado las posibilidades de la institución, es decir, se tienen ciertos límites de conocimiento, son desarrollos distintos de acuerdo a los planes de estudios. Entonces, lo que se habría que plantear aquí sería si realmente en una institución académica los planes de estudio se encuentran, digamos, un poco actualizados de la realidad y si esas nuevas tecnologías están recayendo en alguno de esos campos de estudio.

En el caso de Acatlán tenemos el plan de estudios de 1970 y dentro de dos o tres años se va a plantear el nuevo plan de estudios que se preocuparía más enfocándose a la comunicación colectiva, el área de comunicólogo y tener más que nada un equilibrio de lo que es los aspectos teóricos y los aspectos técnicos. Un problema en cuanto a tecnología es que es preocupante que si se tienen máquinas de escribir, qué posibilidades hay de que el alumnado tenga la computadora, que es una herramienta muy importante

en comunicación, digamos en Periodismo, especificando. Por ejemplo, no es tanto de que se tenga una innovación tecnológica de un nuevo conocimiento de la comunicación como la comunicación electrónica, entonces sería cuestión de ver tres cosas: el plan de estudios si está a la par de las nuevas innovaciones en comunicación, actualizando específicamente; segundo, sería los alcances o limitaciones que tiene la institución a esas nuevas tecnologías y de acuerdo al desarrollo de cada una de las escuelas en el país y la tercera sería de que si en la institución se realizan o se preocupan por éstas nuevas innovaciones ¿por qué?, porque podemos hablar de mercado de acuerdo a las carreras y es una serie de factores que modificarían eso, entonces yo plantearía esas tres cosas.

- Y ¿sabes qué? Algo que me parece prudente recalcar es que no es tanto que tengamos el acceso a nuevas tecnologías. En realidad nuevas tecnologías, siempre hay nuevos descubrimientos. Simplemente con tener el acceso real a lo que hay en la escuela, ya no nos vayamos tan lejos, yo creo que tú también lo viviste. Ustedes no lo saben, pero para poder manejar una cámara de televisión, las cámaras datan de los años 80, son modelos atrasados, rústicos y caseros, son esos modelos los que tenemos, te dice el técnico: ¿sabes qué? sólo puedes mover aquí, no le quites el seguro, si se te cae te la cobramos y nada más haces estos movimientos porque tienes peligro que se descomponga algo. Hay fuertes limitantes, ya no es tanto el tener acceso a grandes tecnologías, nada más es tener los conocimientos básicos, en dado caso llegar a una empresa y saber, digamos, cómo funciona una cámara, qué componentes tiene, no se, yo creo que esa es una gran limitante, por lo menos en Acatlán, que no tenemos acceso casi a nada.

- Yo me dí cuenta de algo ahorita de que yo creo que cada quien habla dependiendo de su medio, de cómo ve alrededor las cosas. Espero no sonar chocante sinceramente en este comentario, pero en el Tec uno llega y, por el nivel que supuestamente debe tener el Tec en cuanto a la inversión de las instalaciones uno se espera ya cosas así ¿por qué?, porque tu ya aplicaste en una universidad que te lo está prometiendo cincuenta años atrás, entonces qué bueno que me están diciendo esto porque yo desconocía completamente cómo está Acatlán, ni siquiera conocía el nombre de la universidad ni nada y es algo muy chistoso, porque en el Tec uno llega y no es sorpresa tener una buena computadora, sinceramente, porque uno ya se lo espera, no es sorpresa que te digan: van a pasar una clase vía satélite porque ya has escuchado que en el Tec las pasan. Entonces, para nosotros, a lo mejor las nuevas tecnologías aquellas que nos están diciendo que son proyectos, es como yo lo veo, es lo que los maestros nos dicen: ¿sabes qué? es que ahorita se están haciendo un proyecto de radio para que tú te metas al mar y lo escuches o 'x', o sea, estoy inventando, porque en el Tec tú estás acostumbrado a esas cosas y te acostumbran quizá porque sabes que tiene un nombre que lo respalda, es una universidad

privada y porque en sí todas las carreras tienen las facilidades de las instalaciones, no nada más Comunicación, en sí lo que es el Centro de Cálculo, ya de llegar a hacer exámenes y que la misma computadora te los corrija, como que se te va quitando el grado de sorpresa, lo que te vienen diciendo, ya esperas que el Tec es como que su obligación ya tenerlo ¿no? y decir que el dinero que yo estoy pagando, que lo inviertan y sobre todo hay algo que está en el Tec, estabas diciendo ahorita de los cursos, de que te los cobran, el Tec no, el Tec cuando te quieren dar un curso sobre algo nuevo hay cursos que sí te los pueden cobrar pero hay otros en que no te los cobran, son medio decentes.

¿Hasta qué punto creen ustedes que nuestras universidades deben comprometerse, a nivel de planes de estudio, en esta enseñanza, en esta propuesta nueva que a nuestra carrera le puede afectar o a lo mejor no, no sé ustedes qué piensan? A lo mejor simplemente no pasa de ser unos nuevos aparatos y no pasa nada. ¿Hasta dónde se deben comprometer nuestras escuelas en ese sentido?

- En el caso de la universidad nosotros vemos que es muy difícil. Para que tome un compromiso viable, objetivo está muy lejos, estamos muy lejos, nosotros lo vemos con el nuevo plan de estudios. Tenemos el actual es de...

- ...1970...

- ...no, es del 85 aproximadamente, el del 70 es el de C.U. Ahorita que se está pugnando porque se renueve el plan de estudios. Yo creo que el compromiso más que nada, aparte de las autoridades también depende, como dijeron las compañeras, también depende de que te informes, de que estés al día en varias cuestiones. Pero también sería importante que la universidad se preguntara realmente por formar profesionistas, profesionales en Comunicación que estén aptos para enfrentarse al nuevo mercado que viene con esto del Tratado de Libre Comercio, entonces es importante que nos forme como eso, como profesionales, porque en realidad salimos y estamos muy ajenos a lo que es un campo de trabajo ya sea en el área de medios impresos o de medios electrónicos.

- Quería preguntar hasta dónde están comprometidos nuestros planteles. Ustedes por ejemplo, mencionan: prepararnos para un mercado de trabajo. Hasta dónde se están comprometiendo nuestras universidades para adecuarnos a un mercado de trabajo que está ahora tamizado por las nuevas tecnologías.

- Pues yo creo que, particularizando nuevamente, la ENEP Acatlán no está comprometida, yo creo que el compromiso, repito, es de cada uno, porque nosotros

vemos, hay compañeros de Acatlán que ahorita están trabajando en los medios, igual trabajan con los del Tec...

- ...¿es carrera de comunicación?

- Periodismo y Comunicación.

- En realidad yo creo que se enfoca más a lo que es el Periodismo. Nosotros vemos que hay compañeros de Acatlán que son gente comprometida, pero comprometidas consigo mismas, no es tanto que la universidad como tal haya tomado las riendas de su educación, sino que es gente que desde siempre ha estado interesada en su formación. Yo creo ya es de cada quien, es cuestión muy personal, no es compromiso de la escuela.

- Yo lo vería así un poco más global, porque el Tec, o sea lo que es la pertenencia como empresa te lo va a dar para todas las carreras. Entonces en sí el Tec lo que yo entiendo que ellos quieren formar son personas capaces de salir y de seguir aprendiendo, de no limitarse ante las nuevas cosas en todas las carreras. Y eso es algo muy importante: que afortunadamente sí tenemos acceso a cosas que nos facilitan el trabajo, pero como que el Tec ya te está respaldando en lo que es el nombre, vuelvo al nombre del Tec y todo esto, ve que tú vas a tener un campo de trabajo y a lo mejor es hasta, es chistoso porque uno está en las clases y se critica, por ejemplo Televisa, se critican medios de comunicación y yo creo que un 50% mínimo va a acabar trabajando en estas cosas.

Yo no las veo como unificadoras a las nuevas tecnologías. Mas bien en ese sentido que tú estabas hablando de comprometerse, pero es compromiso de las universidades no por las nuevas tecnologías sino por los comunicólogos responsables de lo que estamos haciendo que es a través de los medios de comunicación, que tienen gran alcance, más bien yo lo veo en esa forma unificarnos ¿no? Falta mucho contacto entre los comunicólogos, ahorita salió a relucir, y mas bien no, las nuevas tecnologías yo mas bien lo vería como un punto final, como una, como un camino a seguir, como una metra decir: bueno yo quiero aprender esto pero como una especialización, como tú mencionabas, pero el sentido de unificación mas bien sería el compromiso social que tenemos los comunicólogos.

- Yo no estoy de acuerdo. Yo considero que las nuevas tecnologías como tales si te unifican, o sea, en el sentido social, sí te unifican como uno del gremio de comunicadores ¿no?, pero creo que es necesario que sí, que todos tengamos el mismo acceso porque indudablemente, todos vamos a llegar a lo mismo. Vamos a llegar a un medio de trabajo, a un medio 'x', y todos vamos a tener que acceder a esas nuevas tecnologías.

- Pero yo siento que esto involucra al dinero. Involucra, tú quieres una unificación, quieres algo parejo, pero hay una disparidad entre universidades y lo estamos viendo ahorita. Y es que el dinero te marca muy feo. La tecnología, para la nueva tecnología...

- ...no, digo ya trabajando en un centro laboral sí te une.

- Yo creo que a lo que la compañera se refiere es de que todos tenemos el mismo derecho de utilizar, de conocer esos medios para estar, si no iguales, sí parecemos en cuanto a conocimientos. Por qué no si una persona no tiene los recursos, se va a privar de conocer cosas. Aun no tenga los recursos, debe conocer, si no es dentro de la universidad, en cursos aparte, no sé...

. Vuelve a eso, a ser personal, es un compromiso contigo, el que quiere saber busca. Ve a una empresa, pide aunque sea de chalán y ahí estás viendo los aparatos, ya es una búsqueda tuya, porque la universidad no te va a dar eso, seas de la universidad que sea no te va a dar eso.

- Perdón, de esta discusión yo rescataría dos cosas: una, los alcances y limitaciones de la institución, investigación en comunicación y presupuesto de acuerdo a áreas específicas como había mencionado, en este caso sería de electrónicos, especificando; y por otra, el compromiso social sí es importante ¿no?, tanto puede ser la universidad como otras escuelas nuevas que se enfocan en el estudio de los medios de comunicación, no nada más limitarse en la institución, sino irse a otros campos; se trabaja en los medios de acuerdo al área donde se está especializando e ir indagando más en esos terrenos ¿no? Se puede dar hasta incluso, bueno yo pienso y creo, la posibilidad de intercambio de información sobre algunos avances; digamos que las carreras en las instituciones se enfocan a varios parámetros, en este caso por ejemplo, en Acatlán se enfoca un poco más a Periodismo y se está renovando para que exista un área más, un a tendencia más hacia los comunicólogos, de acuerdo a las otras instituciones ¿no?, de acuerdo a sus tendencias ¿no? Entonces yo creo que sería muy rico ahí en ese sentido ¿no? el compromiso social, porque de cualquier forma la institución va a tener ciertas limitaciones siempre en dos cosas. Punto número uno: el uso de la tecnología que contenga la institución de acuerdo al presupuesto y el punto número dos, de las nuevas innovaciones, qué puede rescatar de los nuevos avances, podemos decirlo, yo plantearía esto.

- Yo creo que un objetivo de la carrera de comunicación no es precisamente el salir técnicos, ajá, o sea, la tecnología ahorita creo se debe ver precisamente como un medio y no tanto como un fin, estamos hablando precisamente que sí son muy dispares los elementos que se cuentan en diferentes universidades, en algunas cuentan con equipo más moderno, en otras contamos con equipo digamos no tan moderno, pero en un momento dado creo que eso no debe ser una limitante para el comunicólogo, porque precisamente una característica de nuestra carrera es, a veces, arreglártela como puedas. Hay medios a nivel profesional que no trabajan incluso con equipo profesional, entonces al hablar de cómo nos va a servir la tecnología creo que también hay que ver hasta dónde la tecnología es un fin o un medio para nosotros como comunicadores ¿sí? porque al final de nuestra carrera creo que sería más importante de que, independientemente de los medios con los que se cuentan, es salir con un título pero, digamos que abarque todo ¿sí me entiendes?

No que vayas a salir a un trabajo y te vayan a poner a manejar una consola siendo que te enseñaron a preparar un programa; que no te pongan a manejar una cámara siendo que te enseñaron a dirigir un programa ¿sí? Entonces en un momento dado tenemos que ver la tecnología como un medio ¿hasta dónde? O sea, qué medios nos pueden servir y no tanto hacernos tan dependientes de la tecnología, siendo que, siendo una carrera tan llena de humanidades estamos llegando a un momento en que esa carrera es cien por ciento de estudiar a la comunicación, algo del ser humano y no hacernos dependientes de las máquinas ¿sí?

- Bueno, si puedo interpretar un poco, ehh, ¿podrías decir en cuanto al estudio de la comunicación, la tecnología como instrumentos de acuerdo a ciertos fines?

- Sí, o sea me refiero a un tipo de instrumento...

- (interrumpe)...de qué te puedes valer...

- Entonces yo me iría a otro factor: el mercado. El mercado. Está muy bien, es un enfoque muy bueno el que dice el compañero en cuanto a lo que es la tecnología utilizándola como un instrumento o medio para estudios de comunicación, entonces ¿en qué se aterrizaría todo esto? ¿en las especializaciones?, yo preguntaría.

- Bueno, yo creo que el problema de todo esto es que nosotros pedimos una educación más en cuanto a las nuevas tecnologías, que tangamos a la mano esa tecnología y aparte que nosotros aprendamos conocimiento de ella, pero el problema aquí es que antes que nosotros quién nos va a enseñar eso. Yo creo que los profesores y ese es un problema,

que muchas veces los profesores no están preparados tampoco para esas nuevas tecnologías y entonces cómo pedimos nosotros los alumnos una educación más enfocada a esas nuevas tecnologías si tampoco los maestros, en un momento dado, la tienen. Por ejemplo, en el caso particular de nosotros llevamos una materia que es Comunicación Gráfica que hasta un semestre antes de nosotros la materia era manual y a partir de nosotros empezó a ser la materia por computadora ¿y qué? Llegamos y la maestra: "sí, háganlo todo por computadora", pero yo me dí cuenta que la maestra, muchos alumnos sabían mucho más que la maestra, la maestra no estaba preparada, entonces yo creo que eso es importante, que los maestros tengan una preparación.

- Es un punto clave: hasta dónde existe ese personal, que puede estar debidamente actualizado para no solamente canalizar esto sino para hacerlo avanzar.

- Pero yo creo que es un poco difícil conseguir a personas que vayan, se especialicen, no sé, yo lo veo un poco difícil, por lo mismo, que va renovándose renovándose, necesitas a alguien que viva de eso, que viva de estar en los mismo para llegar y vean, les abro el libro, aquí está todo, yo puedo darles...

- ...sólo un ingeniero...

- ...alguien que tenga las ganas de estar al día...

- Respecto a lo que él dijo, con respecto a lo de usar la nuevas tecnologías como medios, éso debería de ser, pero hay un retraso entre lo que se ve y lo que es. Lamentablemente estamos viendo que los países que tienen mayor conocimiento en cuanto a esto que son las nuevas tecnologías, son los que tienen el poder y entonces las nuevas tecnologías ya han dejado de convertirse en medios, se están convirtiendo en fines, fines que luego vuelven al ciclo del medio para tomar el poder político, para tomar el poder económico, pero es a lo que yo iba como unificación. Si no pensamos en la base del compromiso social en lo que es nosotros, lo que aprendemos como comunicólogos, nuestra responsabilidad que tenemos con la sociedad, cómo vas a unificarte en algo que ni siquiera conoces, en algo que es tan nuevo, en algo que se le ha dado un mal uso por parte de los grupos del poder, entonces es a lo que yo iba en el sentido de unificación, no nos podemos unificar en la parte, lo que es el clímax de las nuevas tecnologías si ni siquiera nos unificamos en nuestro sentido moral, en darnos cuenta de que las cosas son manejadas por el dinero, en darnos cuenta de que todos, también como en Europa, ya tenemos el derecho a lo que es utilizar estas nuevas tecnologías pero que muy lamentablemente no se maneja así, entonces es en ese sentido mi unificación, que los

maestros deben recalcar mucho ese compromiso social que tenemos los comunicólogos entre nosotros y hacia la sociedad para llegar a lo que es el acceso a las nuevas tecnologías y darles el uso que él estaba proponiendo, como un medio y no como manipuladoras.

- Sí, porque así es el aspecto a que se refiere. Es que son varios compromisos para ir hacia ese fin, hacia buscar esos medios que necesita cada una de las carreras, es un compromiso no solo de nosotros, no solo de la institución, un compromiso, un compromiso así tripartita de institución, profesor y nosotros, pero viéndolo más a los extremos, un compromiso que también en cierta forma, con respecto a lo que sería la universidad, tenemos una seria relación con el gobierno, con ese presupuesto que nos da, y yo creo que también el compromiso que establezca el gobierno con nosotros tiene que ver mucho hasta donde lleguemos como profesionales.

- Respecto a lo que estás diciendo, creo que una cosa también muy muy importante, dijiste del gobierno, o sea es la UNAM a la que te estás refiriendo, creo que también los estudiantes mismos hemos hecho una diferencia que no debería existir. Hablamos por ejemplo, de una carrera, la "x", y la última opción, muchas veces, estamos dejando a la UNAM, estamos considerando a veces que las universidades como la UNAM que, por ejemplo, tal vez a nivel de los estudios de cine a nivel práctico y teórico, es, independientemente de que exista el CUC, es la única universidad que cuenta con esos laboratorios. Ahora, a lo que voy es ¿por qué hacer esas diferencias, no? Lo que ya, no me acuerdo quién mencionó, del intercambio, porque muchas veces decimos: voy a tal universidad, pero a veces con un temor de que dices "cómo me van a aceptar", y las personas cuando vienen a tí dices: cómo me van a aceptar ¿no? y como que instintivamente reaccionamos diciendo: hay una línea de separación. Eso también creo que era lo que estabas diciendo, la unificación, bueno, estamos dentro de lo mismo ¿el día de mañana nos veremos tú y yo trabajando en el mismo lugar? Entonces necesitamos, desde ahorita, que exista una unificación y no necesariamente la tenemos que hacer oficial, de que las universidades escriban acuerdos, no. Si yo estoy aquí y voy a la universidad la persona que encuentro me explique y me ayude y que cuando vengas a mí yo te explique, yo te ayude.

Eso es también lo que tenemos que tener muy en cuenta, porque estamos hablando de recursos, pero lamentablemente nuestro país, no podemos hablar que en dos años vamos a tener en las universidades computadoras de animación en tercera dimensión, en todas las universidades tenemos sistema de vía satélite, no. Si lo esperamos será dentro de 15 o 20 años, si bien nos va. Entonces, es desde ahorita, pero mas que nada a nivel de nosotros, que empiece desde nosotros. A ver, estamos hablando

ahorita de un aspecto que parece a veces ajeno a nosotros porque no tenemos los recursos, pero si viéramos lo poquito que podemos hacer desde nuestra posición de estudiantes y de comunicólogos, yo creo que desde ahí se podría empezar también ¿no?

- Y una propuesta ¿no?, abrir espacios para que, no tanto la institución, nosotros como estudiantes tener un encuentro, porque ella hablaba de compromiso social, se interpretó como si una, este, una unión digamos de conocimientos, lo podemos decir así y lo que tú decías, esa propuesta, yo creo que sería interesante abrir un espacio, pero yo preguntaría aquí ¿qué se puede hacer en relación a la nueva tecnología? Porque yo quiero enfatizar mucho esto de lo que es el mercado en comunicación de acuerdo a especialidades, entonces que rico sería esto, si hablamos de tecnología, en el Tecnológico se vería muy bien ¿no? Si hablamos de comunicólogos, se tiene que innovar la investigación en comunicación.

- Otra cosa, agregando a lo que tú estás diciendo: fuimos a una plática sobre servicio social, nos dijeron que está muy bien, van a ir, que si son de electrónicos, van a irse a los medios electrónicos, cada quien con su especialidad; yo escogí Investigación y Docencia y estaban explicando un caso de una chica que estudió en el Tec de Monterrey y ella en la escuela hacía las prácticas con aparatos muy sofisticados, a los que se encuentra en una empresa cuando entra a trabajar. Cuando ella entró a trabajar no sabía usar nada. Todo era ya caduco, ya no lo podía utilizar, entonces tuvo que volver a aprender a usar lo viejo y lo nuevo que ya había aprendido se le olvidó totalmente. Yo me pregunto entonces, ¿también los medios van a tener que volver a hacer ese tipo de evolución?, bueno, desarrollo es un decir...

- Lo que nos quieres decir es que también mucha innovación, en un contexto que no está tan innovado, hasta donde podría también ser contraproducente, que es para mí un tema nuevo, yo nunca lo había pensado así.

- Eso va muy relacionado con el mercado. Una empresa qué va a querer más: contratar una persona que sabe utilizar instrumentos o ya la persona que tiene trabajando, tiene conocimiento de sus aparatos mandarla a capacitar para que, comprando una nueva maquinaria, pues ya sepa usarla. ¿Qué le va a costar más? ¿Contratar a alguien principiante o mandar a capacitar a su personal? Se refiere mucho al campo de trabajo.

El campo de trabajo en comunicación está muy saturado. Muy saturado e indudablemente aquí se entra por palancas a los medios, porque el Periodismo está saturado, medios electrónicos está muy saturado, en publicidad podrá haber cierto margen, ya sería comunicación organizacional, que sería en empresas, hay un poco más

de margen porque son áreas que no se han introducido mucho al empleo. Entonces, si hablamos del campo de trabajo es muy difícil, muy difícil a lo que se enfrenta uno.

- Yo discrepo un poco de la posición de ella, en el aspecto de que no podemos considerar a los medios simplemente en el aspecto de televisión, de prensa o de agencias de publicidad grandes. El ámbito de la comunicación es tan extenso que depende en gran medida de las aspiraciones que el comunicólogo tenga para hacerla en el medio y la visión y el área en la que se enfoque. En el aspecto de medios electrónicos, por ejemplo, no sólo Televisa existe, hay todo un campo a lo largo del país que se puede contar y que espera gente preparada para que trabaje ahí.

- Lo que pasa es esto, lo planteé desde un principio. Sabemos que la comunicación es muy amplia, entra en muchos terrenos, entonces dije desde un principio que el plan de estudios, o sea, con qué especialidades se cuentan, porque él se refería en cuanto a especialidades, de acuerdo al mercado, de acuerdo a ciertas situaciones de la institución y de lo que está afuera. Es indiscutible eso de que la comunicación puede ser muy amplia, pero también la institución ¿qué te puede dar? Por eso ella se refirió particularmente a los que estudiamos en Acatlán, de las especialidades o pre-especialidades que te puede ofrecer la escuela, de lo que tú personalmente puedas obtener fuera de la institución, entonces también ahí sería una limitante.

- Si la quieres ver así...

- Bueno, yo la vería así...

- Lo que pasa es que, al ser comunicólogo, yo creo que además le dicen el todólogo. No se puede hacer, yo creo que tú, al elegir esta carrera debes tener la conciencia de que vas a abarcar mucho pero no puedes abarcar todo, definitivamente. Entonces estás hablando de una limitante y yo no lo considero en ese aspecto porque, al momento de elegir tú la carrera se te presentan una serie de opciones, ésta, ésta, ésta..., en el Tec en Comunicación Organizacional, en la Ibero o en la UIC abarcas algo más amplio, en Acatlán tienes Periodismo y en la Carlos Septién, etc. Muchas. Decir, bueno, si a mí me llama el Periodismo, por qué voy a meterme a una escuela que posiblemente sea especializada en cine, como el CUC. Si me gusta el Periodismo, voy a ir a una escuela donde haya Periodismo. Si te gusta abarcar más, te vas a ir precisamente a una universidad que abarque más para después tener la especialización, pero es algo que siento que se debe ver con antelación, no ya estando dentro decir ahora necesito la especialización. Yo apenas voy en segundo semestre, entonces ya debes de tener desde

ahorita, prácticamente elegir qué quieres trabajar desde ahorita, y dónde vas a trabajar y verlo desde ahorita, porque lamentablemente como dijo Marisol está muy saturado el mercado. Es cierto, pero depende mucho también de que lamentablemente encuentras mucha gente en comunicación que está en la carrera y va en 7º, 8º semestre o lo que sea y todavía no sabe a qué se quiere dedicar. entonces creo que va desde antes, no es en la universidad, sino es algo es que tan tuyo, tan serio, tan personal, de cada quien esta carrera, que precisamente por eso se tiene que ver desde antes.

- Pero es que también influyen muchos factores, no nada más de que te decidas por algo, o sea ponte a ver que no todos tienen los recursos económicos, es muy fácil decir: voy a escoger esta universidad porque yo me quiero enfocar, no sé, en lo que es Comunicación Organizacional, entonces me voy a meter al Tec, pero hay personas que no tienen los recursos económicos para pagar universidades privadas, o a la mejor que no tienen los medios de transporte, no tienen un coche para irse a la Ibero, o simplemente que, yo me quería meter a la Carlos Septién pero yo soy muy desubicada y me perdería, me perdí tratando de llegar cinco veces y nunca llegué, o sea, son muchas cosas que realmente influyen. Que si te gusta el ambiente, que si estás acostumbrado a cierto tipo de cosas, que si tienes los recursos económicos, si tienes los medios para llegar a estas universidades y ahí implica, más que tu decisión, implica cosas fuera de tu alcance. Quizá podrías aplicar con becas y todo lo que tú quieras, pero son ejemplos, digo, son excepciones.

- Sí, las personas que lo pueden conseguir son contadas. Las personas que de veras tienen el interés de ir, atravesar, etc., pagar algo son contadas y lo que se necesita en México ahorita es gente que quiera hacer las cosas, aunque no tenga los medios, caray, rascar las cosas, venir a juntas como ésta, no sé, salir a la calle a tomar fotografías a quien sea, hacer algo más por sí.

- Bueno, otra cosa, tú más o menos lo planteabas, por qué tanto esas limitaciones. Una, por, la institución te ofrece ciertas alternativas ¿no? y también, bueno yo mencionaba el mercado, pero también sería otro factor importante la planta docente, los recursos humanos, porque también una escuela yo creo que ahí es donde pesa en ciertas áreas y es donde se tiene que trabajar un poco más. Entonces, en cuanto a lo que es la demanda del estudiantado también creería un peso una especialización y que se tenga también cierto conocimiento de la nueva tecnología. Por eso yo marco ciertas limitantes, por eso no se podría decir someramente, de ciertos factores que implica una institución, lo que implica una tecnología, lo que implica el profesorado, lo que implica las demandas, lo que implica el mercado ¿no? Son una serie de factores muy amplios. Entonces yo diría aquí

que entonces ¿qué se puede proponer, qué se puede hacer? De hecho nosotros vivimos en ciertas realidades, entonces que se propondría para más o menos impulsar esto.

- Respecto a eso, creo que básicamente iba a lo que había mencionado, o sea que no todos tienen esos recursos que se mencionan acá para ir a cualquier universidad. A lo que iba no es tanto de que no importa, obvio, si quieres ir a una universidad y te cuesta 5 mil pesos el semestre pues dónde los vas a sacar. Pero estamos hablando de que están las otras opciones. Ahora, a lo que voy es que el problema principalmente radica en nosotros los alumnos. Ninguna universidad, por buena que sea o por la fama que tenga, está exenta de problemas. Igual yo quiero ir a la Ibero, que tendrá mucha fama y tendrá miles de errores. Voy a ir, no sé, al Tec y voy a encontrar otros errores. Estás diciendo, sí es una limitante, bueno ya estoy aquí porque no puedo pagar, entonces ya voy a estar ahí. Ahora, yo como estudiante voy a exigir.

A veces como que nos damos por vencidos antes de pelear, si yo quiero que en esta universidad se logre el equipo, bueno, no nada más voy a decir: saben qué, quiero equipo. No, si tú tienes el conocimiento, tienes el interés, bueno señor, mire, ya sé que equipo se encuentra en, haces la investigación porque tienes los medios también. A veces para iniciar algo, necesitas nada más tener ganas, un lápiz y un papel y con eso puedes iniciar algo. Entonces, a lo que voy yo digo que no existen limitantes en nosotros mismos con lo que se nos presenta, o sea, no estamos llegando a un medio al que vamos a formar, o sea, el medio nos está formando a nosotros. Como ya se mencionó, el mercado está exigiendo de nosotros. No vamos a entrar a formar apenas, entonces, si vas a entrar exige. Creo que en uno sí está la opción, ciertos factores, repito, el económico lamentablemente es el principal, pero pues por algo se debe de empezar.

- Bueno, partiendo de eso, las limitantes yo lo planteo como enfocar una realidad donde el alumnado está conciente de lo que se pueda enfrentar estudiando la carrera de Comunicación y Periodismo, más que nada eso, entonces yo lo que plantearía más adelante sería proponer; a mí me pareció una idea muy fundamental la que tú dijiste que es un intercambio, lo que decía, abrir espacios. Entonces yo creo que por ahí se puede empezar, no tanto que la institución te las esté dando, sino el mismo alumnado tenga encuentros donde se abra espacios y tenga intercambio ¿no? Por eso decía yo anteriormente que era muy rico todo eso. Entonces las limitaciones no las vamos a ver así, en un término muy amplio de limitantes sino de estar concientes de la realidad y de lo que implica estudiar comunicación.

- Ahí recuperaríamos justamente el tema de la disparidad de los planes de estudio en las diferentes instituciones, que eso creo yo que es también clave y hasta que

punto vincular esto con las nuevas tecnologías de información y comunicación como tema de estudio, o un área donde eventualmente nos tenemos que capacitar. Hacia dónde creen ustedes que cada plantel, o los planteles en conjunto, deberían enfocarse en este sentido.

- Sería quizá hacer una especie de investigación para capturar lo ideal que sería tener un equipo para todos, lo que necesitan ellos, necesito yo, necesitamos todos nosotros, necesitamos hacer una investigación de qué se puede lograr a partir de preguntar a las personas que ya están fuera de las universidades, que alguna vez se intentó en la universidad, no sé que haya pasado. Hacer una investigación de la gente externa que está dentro de los medios, qué es lo que ustedes, a qué se están enfrentando y a partir de eso qué es renovar un plan de estudios, no sé, si por ejemplo esta universidad hace un muy buen plan de estudios compartirlo con otras universidades, que ellos también propongan cosas, hacer algo más común a todos, que todos propongamos.

- Yo estoy de acuerdo que debe de haber más o menos unificación, pero yo creo que después vendrá un problema peor para nosotros. Ahorita la carrera ya está muy saturada. Yo les plantearía la pregunta: ¿no creen que si a la hora que todos sepamos lo mismo se saturaría más la carrera? ¿no habría más desempleo? A lo que voy es que es buena la especialización, pero si ya hay ciertas instituciones que se están especializando, a pesar de tener el mismo nombre, pero ciertamente tienen una especialización no sería preferible que dijeran, realmente esta escuela, si tiende al cine, que se preparen bien en cine, la gente que va a entrar ahí sepa: yo voy a entrar y voy a salir muy bien en cine, pero si estamos hablando de que profesionalmente entran 13 mil, creo que sí ese es el dato, 13 mil personas que entran a la carrera anualmente, esas 13 mil personas, que puede ser que sean las que salen, pero que por equis razón no acaban, hablamos de 8 mil personas, saben lo mismo ¿el mercado requiere exactamente lo mismo? El mercado requiere publicistas, requiere locutores, requiere productores, requiere eso. Entonces las instituciones, creo que como tales deberán especializarse en cuanto a sus ramas, porque, dicen, si no vamos a dejar ciertas áreas sin preparación, ciertas áreas sin mercado.

- Pero eso no es nada más en ésta carrera.

- Es a lo que voy, esta carrera cuenta con la diferencia de abarcar un poco más. Por ejemplo, si hablas de contadores, si hablas de administradores van a salir, no sé cuantos miles de administradores...

- (interrumpe) ...es que es en todos lados, va a pasar lo mismo...

- ...pero si estás logrando una especialización en cierta área a nivel ya institución, es preferible. Yo creo que hay que tener mucha conciencia de que no podemos abarcar todo, digo, a mí, yo, me podrá encantar el Periodismo, pero para qué me meto a una escuela que me va a preparar en cine.

- A este respecto lanzaría una pregunta general, que me gustaría que todos me dieran su punto de vista: ¿les inquieta mucho estudiar las nuevas tecnologías? ¿qué tan preocupados se sienten sobre ese tema?

- Personalmente me gustaría conocerlas, pero así profundizando en ello no, al menos yo no. Creo que me voy a ir a otro lado, Investigación y Docencia, aunque no digo que no quiero conocerlas, quiero, pero creo que les hace más falta a los que estudian Electrónicos que a mí. Claro que conocerlos me serviría de mucho ¿no?, pero así como que es mi máximo, no, la verdad no.

- Una de las cosas, y lamento mucho que pienses así, es que las nuevas tecnologías abarcan todos los aspectos, principalmente en el área de docencia es donde más opciones otorgan para desarrollar nuevos proyectos. A mí sí me interesa, conozco más o menos todos los aspectos de las nuevas tecnologías, desde lo que es radio, video y las aplicaciones en publicidad, docencia y toda el área de telecomunicaciones. Por eso, si se pusieran ejemplos para lo que hay del futuro para la publicidad es todo un mundo de imágenes e ideas que nosotros no tenemos conceptualizados aún y que van a, de cierta manera, modificar toda la visión que se tenga de una estructura o una imagen. En el área de docencia, por ejemplo, hay instituciones ya formadas aquí en México que vienen de Estados Unidos y que están educando a infantes, a niños, se llama Computer Kids, es una institución en la que el niño aprende a armar y desarmar una computadora y a conocerla de pies a cabeza, trabaja con teclados interactivos y está constantemente en evolución con la tecnología.

Eso aplicado ya a un nivel como en el que estamos nosotros es un tanto difícil porque ya estamos de cierta manera renuentes a enfrentar las tecnologías porque no las conocimos antes, porque ahora es un tanto complicado entenderlas. Pero lo que viene en el futuro es, en todos los ámbitos y creo que aquí hay un punto de choque con lo que es la visión de país, hay una concepción de parte del gobierno de cuáles van a ser las implicaciones de esas tecnologías no sólo en el aspecto de los medios, sino en el aspecto global de país, que va a reestructurar totalmente las distintas actividades que se realizan.

- Bueno, voy a compartir un poco la idea de Ernesto, yo me voy a enfocar un poco también a Investigación y Docencia. Si yo veo que la comunicación es muy amplia y si puedo verlo así de esta forma que la tecnología puede ser un instrumento de la comunicación, yo creo que también la tecnología tiene peso en lo que es las nuevas investigaciones, de cualquier forma modifica, ¿por qué?, porque la investigación, una de sus facultades es resolver y cubrir ciertas necesidades, entonces yo creo que también sería importante eso, que se conozcan las nuevas tecnologías y abrir nuevos campos de estudio ¿Por qué? porque las tecnologías es un factor que modifica también en una institución los enfoques de las investigaciones, yo creo que sí sería interesante conocerlas y ampliarlo un poco más.

- Pues yo creo que independientemente del área que hayamos escogido cada cual, es evidente que las tecnologías impactan directamente sobre los medios de comunicación y sobre nosotros, evidentemente como productores que vamos a ser. Yo creo que sí es importante que todos tengamos acceso, pero como se ha ya dicho, no tenemos las mismas oportunidades de acceso y también, como dijo Ernesto, estamos renuentes al conocimiento que implica por tantos tecnicismos que muchas veces se nos hacen complicados, no sé, pero yo creo que sí es importante que todos conozcamos un poquito o al menos nos intereseamos en saber...

- Sí, eso sí, yo opino lo mismo, yo quiero conocer, saber las cosas pero sé que no me voy a hacer una experta en eso. Quizá para hacer planes de estudio sí, en investigación y docencia lo requiera, pero así como que meterme yo nada más en eso, o basar toda mi vida en ello no. Conocerlos, saber de qué se trata, saber para qué funcionan, los adelantos que nos pueden ofrecer, todo lo que podemos saber y adelantar a partir de ellas sí, claro que sí me gustaría ¿no?

- Yo creo que es perderle el miedo a lo que es lo nuevo ¿no? Esto pasa también, pasó con las computadoras que hubo gente que dijo: yo no cambio mi máquina de escribir por una computadora y cuando la conoció se dió cuenta que no es tan difícil y que salen trabajos maravillosos en la computadora y más que todo llegar a utilizarlas bien, como técnicos, éstas innovaciones. También tenemos la capacidad de cuestionar a las personas que las van a utilizar. En eso sí implica dejar de tener este miedo a las innovaciones, a todo lo que implica tecnología, todo lo que te suene a técnico, y no sé, es capaz de meterte un poco más en lo que es la actuación de las personas que sí son especializadas en las nuevas tecnologías, las que son capaces de manejarlas y tú tener acceso a ellas pero no desde el punto de vista de llegar y tocarlas, sino desde el punto de vista crítico, en cómo están influyendo éstas nuevas tecnologías en tu sociedad, en tu país y en eso sí

tenemos que tener contacto con las nuevas tecnologías, para cuestionarlas y para proponer cambios en cuanto a su actuación o para apoyar lo que ya estén haciendo.

- De lo cual se derivaría que no solamente hace falta tecnocratizar lo que sería la enseñanza de la comunicación, que nos enseñen quizá a manejar los aparatos, sino hay como que también una filosofía de las técnicas, de las tecnologías. Ya aquí alguien hablo de las nuevas tecnologías relacionadas con el poder, las nuevas y lo que es el aspecto de las humanidades, en fin.

- Para mí, yo creo que las nuevas tecnologías sí son muy importantes porque por lo mismo que está diciendo, okey, el campo de las comunicaciones está muy saturado, pero yo creo que aquellas personas que estén realmente interesadas en las nuevas tecnologías y explotar todo lo que son nuevas tecnologías yo creo que siempre van a tener un paso más arriba de los demás, y eso es importante, que uno como persona se quiera superar y diga, bueno, yo quiero conocer sobre las nuevas tecnologías y a lo mejor saber de las nuevas tecnologías me va a poder dar un mejor trabajo, no sé, superarme yo como persona, entonces yo pienso que para eso es importante las nuevas tecnologías porque muchos se pueden quedar en las técnicas ya viejas y si yo estudio lo que es nueva tecnología puedo estar encima de los demás y el campo pues sí, está saturado y todo pero, pues yo he tratado de sobresalir sobre todas esas personas.

- Sí, porque esa nueva tecnología siempre te va a abrir ese campo de trabajo, lo nuevo siempre te va a abrir espacios y yo sí, me preocupa mucho el no saber ni siquiera lo que es, lo que es el principio de la nueva tecnología y a mí sí me interesa saber toda esa vinculación de esa nueva tecnología con la comunicación.

- Para mí el principal interés de la tecnología dentro de la comunicación sería como un medio, otra vez, insistir de que como dan la carrera no me gustaría subordinarla a realizar mis proyectos de acuerdo a la tecnología sino conocer la tecnología para saber de qué me puede servir a mí, no tanto conocer la tecnología como simple cultura, sino simplemente aplicarlo, darle una aplicación en mi carrera. Esa es mi principal preocupación en cuanto a nueva tecnología.

- En el aspecto hay, la evolución de las mismas es tan rápida que no nos damos cuenta de que, lo que ayer llamábamos nueva tecnología hoy es tecnología establecida y ya hay una nueva tecnología frente a ella. Creo que eso está pasando mucho, estamos dejando de ver escalones que se van quedando y nosotros estamos en un escalón más atrás y los escalones que están adelante vienen muy rápido y no terminamos de aprender una cosa

cuando ya hay otra enfrente y es una cuestión que debemos tomar en cuenta: si se va a hablar de nuevas tecnologías primero verlas, digamos, en un cierto periodo de tiempo. Hasta cuándo las consideramos nuevas tecnologías, por qué las consideramos nuevas tecnologías y qué es lo que ya está suplantando a esas tecnologías. En el área de computadoras, por ejemplo cada seis meses hay nuevos modelos, en el área de telecomunicaciones también, así que, si ahorita hablamos de un modelo de computadora, dentro de dos días ya hay una nueva que es superior a la que estaba y así. Siempre vamos a tener eso como una cuestión a resolver.

- Perdón, una pregunta: ¿cómo podemos alcanzar entonces toda esta gama, bueno, las nuevas innovaciones tecnológicas, como estudiantes?

- **Sobre todo porque una de las preocupaciones del trabajo en general es, es un tema muy amplio y nuestras carreras tienen espacios limitados en materias y años de estudios. Una preocupación sería: ¿habría que sacrificar algo de lo que ya estamos estudiando ahora para ya darle la entrada a esto y qué sacrificaríamos de nuestros planes de estudio para darle entrada a esto?**

- Bueno, yo no plantearía sacrificar, yo plantearía ampliar.

- En Acatlán por ejemplo, hace unos años se instrumentó una cuestión: hay a la mitad de la carrera dos materias, Historia de los Medios de Comunicación en México, en dos semestres se ve la historia de la prensa, la radio, la televisión y el cine, y continúa haciéndose, pero hay una profesora que lo planteó de una manera distinta. En el primer semestre se veían los medios que se consideran para los dos semestres, radio, cine, prensa y televisión y en el siguiente se trataba de dar una visión de precisamente lo que eran las nuevas tecnologías. Creo que esa es una manera de hacer las cosas en un principio y después que, el mismo peso que pueda tomar el estudiantado, genere que tome un espacio propio la instrucción en esa área. De hecho la gente está muy interesada en ello, lo que no tenemos es, principalmente una cultura de búsqueda y lectura de información. Hoy en día la biblioteca pasó a ser obsoleta porque no tiene la información que se requiere y no nos damos cuenta que un periódico, que una revista, sea Eres o sea lo que sea siempre va a darnos, así sea mínimo, información sobre algo que está pasando y que podemos utilizar.

- Sí, puede ser un recurso.

- Sí, porque si hablamos de que se puede volver obsoleta la biblioteca, puede volverse obsoleta hasta la forma como aprendemos la comunicación.

- Y lo que aprendemos en comunicación, porque por ejemplo, nosotros aprendemos lo que es teoría, mucha teoría, pero esa teoría que ahorita nosotros estamos viendo, están cuestionándola en Europa, entonces llevamos más o menos veinte años de retraso. Como decía él: la tecnología está avanzando; la teoría también. Entonces qué tanto estaríamos atrasados, desde dónde la abarcaríamos, ese sería otro problema.

- Y yo regresaría al tema: en un espacio limitado de tiempo, de materias y, alguien lo mencionó también, de gente capacitada.

- ...y de gente que te quiera enseñar.

- De que quieran ponle tú que quieran, pero que sepan.

- Puede ser importante la revisión de los planes de estudio. Es algo que se practica mucho en el Tec, esto no quiere decir que se vayan a cambiar, porque no vas a tener una continuidad en el propósito como institución, o sea, va a pasar como la política de México, cambia cada sexenio. Más bien sería revisar, esa es la palabra, revisionismo, ser revisionista, perdón, en lo que son los planes de estudio. Ya cuando se pueda, no sé, complementar ciertas cosas o cambiar la forma de enseñanza, es muy importante entonces revisar los planes cada cinco años, cada tres años, pero que sí exista un plazo para ponerle atención, para que se establezcan mesas de discusión, es muy importante discutir y ver lo que se tiene, o sea, cuánto se puede aprender escuchando que dicen, que discuten los demás y sobre todo a personas profesionales y responsables de lo que es la comunicación.

- A mí me cayó de peso, además es muy complicado, muy complejo. En comunicación es muy difícil plantear por necesidades del mercado, lo que es la sustitución esas áreas obsoletas, sacrificar, lo que tu decías, darle peso más a ciertas áreas en comunicación y dejar un poco a un lado a otras. Yo creo que es muy complejo, por eso yo planteé, si están las necesidades de acuerdo a lo que ya se habló de los factores, para no ser tan redundantes, ampliar ¿no?, abrir más espacios.

- A mí me llamó mucho la atención la propuesta de la que hablaste, de reducir eso de la historia de la prensa nada más a un semestre y yo lo veo como una opción, porque yo ahorita llevo Desarrollo de los Medios, llevo Periodismo y francamente me sobrfan

horas, o sea, de las dos horas nada más ocupo una en la discusión, entonces yo creo que esa hora me serviría muy bien para ver, no sé, desarrollo de los medios, la parte del cine, y por qué no reducirlo.

También yo, tomando en cuenta el cambio de carrera, el cambio del plan de estudios, yo me digo, es que me cuentan, he sabido del plan de estudios y lo veo muy bien, van a tomar cosas que yo no voy a tener esos conocimientos, entonces yo sí estaría dispuesta a ampliar mis estudios, tal vez, yo quería preguntar si se podía tomar yo materias de ese plan de estudios ya terminando yo mi plan de estudios, porque, o sea, con el plan que entré tengo que salir. Yo sí quisiera tomar algunas materias que fueran complementarias del otros plan de estudios, entonces yo sí estaría dispuesta a ampliar.

- Ese es un problema que se da cuando se cambia un plan de estudios, ya uno queda restringido al plan de estudios donde comenzó. Creo que es el caso también del Tec: viene una renovación y de pronto uno puede o no sentirse atraído por otras cosas. Se planteaba, para evitar las palabras sustituir o sacrificar, optimizar.

- En el Tec, por ejemplo, yo desconozco el plan de estudios que llevan ustedes, pero en el Tec, aparte de que los comunicólogos hagan muchas cosas, la universidad, es lo que estamos hablando de las matemáticas, estudies la carrera que estudies tienes que abarcar muchísimas cosas que no tienen que ver con tu carrera. Nosotros llevamos matemáticas para las ciencias sociales, llevamos Estadística y yo todavía no le veo, sinceramente, aplicación. Llevamos Inglés...

- HABLAN A LA VEZ-

- ...espérame, déjame terminar, en el Tec sí te hacen perder mucho tiempo, te hacen exámenes de ubicación, te vas a remediales y créemelo, sinceramente es muchas veces por el negocio, no por la necesidad de aprender, porque a veces te encuentras maestros que saben que eres comunicólogo, que saben que no está interesando esa materia, como Matemáticas para las Ciencias Sociales y te encuentras hasta maestros barcos en el mismo Tecnológico, y son cosas que están pasando ¿por qué? Porque uno entra con una idea de comunicación y no le das importancia a esas cosas. Dices: ya acabé con las Matemáticas, por fin, pero hay veces que te ponen Matemáticas para las Ciencias Sociales, te juro que buscas la forma de pasarla, no de entenderla...

- ...ése es un error...

- ...es un error, yo lo sé...

- ...pero habría que ver de quién...

- ...hay que ver de quién, exactamente, porque te están diciendo que vas a llevar Matemáticas para las Ciencias Sociales y yo, nunca, nunca me dieron un ejemplo de cómo aplicarlo...

-HABLAN A LA VEZ-

- ...ahorita quizá no lo puedas ver...

- ...pero era obligación de ellos como maestros. Si se llama Matemáticas para las Ciencias Sociales ¿para qué le ponen para las Ciencias Sociales?

- ...más adelante lo vas a ver...

- ...es que, espérame: ahí se acabó la materia, yo ya no la vuelvo a llevar ¿me entiendes?...

- ...obviamente no la vas a llevar, pero la vas a aplicar en tus materias posteriores...

- ...ojalá, te juro que ojalá, pero hay mucha, mucha, en lo que es éstas materias que no llevan el nombre de comunicación o algo relacionado hay poca calidad, te lo digo sinceramente...

-HABLAN A LA VEZ-

- ...yo creo que los alumnos no nada más debemos basarnos en lo que los maestros nos dicen. Que si el maestro te dice: esto te sirve para esto m'ijita, no. no. no. yo debo saber para qué me va a servir. No siempre me van a estar diciendo: mi vida, esto te sirve para esto, haz esto. Tú como persona, como estudiante, debes saber más o menos para qué te deben servir las cosas. No siempre los maestros están aptos o preparados para estarte diciendo eso, o se les pasa o simplemente...

- (interrumpe) ...pero tienes el derecho de exigir...

- ...claro, tienes el derecho, pero también como estudiante tienes la obligación de investigar para qué te sirven las cosas.

- ¿Te digo una cosa? Pasa lo siguiente: estoy de acuerdo contigo, ella abarcó un punto muy interesante porque es una realidad. Tú estás marcando una opción, no tanto el profesor sino por tí mismo buscar opciones, pero no sería cuestionar que es grave eso, de que no se pueda dar esa relación entre Matemáticas y Ciencias Sociales que de hecho, yo sí más o menos en Estadística y todo eso pues sí la aplicamos en investigación pero, pues es grave ¿no? Yo lo veo grave porque es un problema del profesorado y del alumnado.

-HABLAN A LA VEZ-

- Es la realidad de ella, que ella no le vincula. A nosotros pues al menos nos dicen :saben qué, esto van a ver que sí les va a servir y te ponen ejemplos prácticos de cómo te va a poder servir a tí, o sea, te tratan, los demás maestros también te tratan, en Estadística lo que van a ver les va a servir para esto y esto y es lo que a ella le falta. Ella habla de exigir, porque dentro de su realidad es lo que se trata: yo le exijo al maestro porque yo estoy pagando algo que me está costando y por eso. Es otra realidad la que vivimos en la UNAM. Nosotros estamos acostumbrados a que bueno, si no nos dice el maestro tengo que hacerlo por...

- ...en ninguna universidad te vas a limitar, no depende de la universidad, va a depender de tú como persona. Yo puedo ir a buscar a un libro cómo aplico las matemáticas para las ciencias sociales, pero déjame decirte es también a lo que íbamos de ser todólogos, mira, si te vas a interesar realmente en eso. A mí sinceramente no es el campo que me interesa ¿sí me entiendes? Y si realmente está en el plan de estudios, pues déjala bien, si no, no la den. Es lo que yo estoy reclamando, yo no estoy reclamando que exista esa materia en mi carrera, estoy exigiendo que se imparta como se debiera impartir y créanme, yo puedo ir a investigar y sí tengo la capacidad de hacerlo, o sea. no me limito como persona, pero también ponte a ver si realmente, hay que pensar en lo que te vas a estar especializando, en lo que te gusta, yo por ahí si realmente no le ví una aplicación en mi carrera y veo que hay otras aplicaciones más interesantes...

- ...o tal vez puedas retomar eso en el momento que tengas una necesidad, ah yo lo ví, etc., etc., bueno ya sabes por dónde usarlo. Es como en la primaria, te enseñan a hacer bolitas, te enseñan a hacer algo y más adelante dices: ah, bueno, aunque no ta hayan dicho en ese momento te va a servir para ésto, cuando te topas con la necesidad surge, ah, lo conozco, okey, y sigues, para algo te tiene que servir...

- ...bueno, voy a reforzar un poco todo esto. Por eso yo hablaba yo más que de hacer a un lado, digamos multiplicar las opciones, ampliar, y entonces yo vería aquí, bueno, dos cosas. Una, que de acuerdo a los fines de cada uno de los estudiantes, que es lo que decía yo en cuanto a una unificación de, la modificación del plan de estudios depende del mercado y depende también del enfoque del alumnado, a lo que más se enfoque. Decía yo que en Electrónicos, por ejemplo nuestro caso pesa más esa área que Investigación y Docencia que es más reducida. Entonces yo creo que ampliarlo sería muy rico, dar esas opciones de acuerdo a los fines de cada alumnado, bueno y yo haría otra pregunta aquí: ¿bajo que criterios se modificaría el plan de estudios para integrar esa tecnología?

- Bajo el criterio que te había dicho, que podemos investigar que lo vive...

- ...pero radica en la institución que lo adopte...

- ...¡por eso!...

- Es algo que yo mencionaba y ahorita quería comentar. Creo que se necesita en el área de la comunicación es la especialización a nivel institución, no a nivel escuelas. Por ejemplo, estamos hablando del Tec. El Tec tengo entendido que está muy encaminado a lo que es comunicación organizacional ¿no? Puede ser que el problema que estás planteando de las Matemáticas en Ciencias Sociales es que en esa área tenga poca aplicación. Entonces puede ser que por eso esté planteado de esa manera tu materia, tus materias, entonces una opción puede ser que tú dices: quítenme esa materia, dénme materias que me van a servir en el área de comunicación organizacional. Estamos hablando del Periodismo, por ejemplo...

- (interrumpe) ...y Comunicación Colectiva, que también abarca la comunicación organizacional, publicidad, persuasivos...

- ...bueno, ya estás mencionando un área, bueno, okey, hay áreas que de plano el programa no está satisfaciendo las necesidades pero las materias, rescatar ésas y complementarlo y especializar la carrera a nivel institución, porque repito, podría ser un momento en el que llegáramos a saturar más la carrera, más de lo que ya está, entonces es preferible en un momento dado pues ya especializarnos a nivel ya de carrera y no de querer abarcar todo y al final, que lamentablemente muy pocos comunicólogos lo hacen, se especializan.

- ¿Cómo se llevaría eso? Es una buena propuesta del compañero, que abarque algo más genérico...

- Y está manejando algo clave: hay que modificar los planes de estudio, hay que actualizarlos, se ha planteado aquí la posibilidad, quizá yo fui un poco brutal al decir eliminar, o complementar, la pregunta clave es: cuál va a ser el criterio, tomando en cuenta muchas cosas que aquí ya se dijeron: las nuevas tecnologías con respecto a la capacitación de los profesores se tiene o no, a la disposición o no de laboratorios, las nuevas tecnologías -lo señalabas- y el poder, poder político, poder económico, las nuevas tecnologías y su relación con el aspecto humano, el desarrollo social, el compromiso social del que se ha hablado. Entonces ¿cuál va a ser ese criterio? Justamente a mí me gustaría ese tema tomarlo como tema ya concluyente. Cuál va a ser el criterio que ustedes como estudiantes, desde su posición como tales propondrían o creen que sería más conveniente.

A mí me gustaría que hiciéramos una ronda concluyente en este sentido. Es una pregunta clave, yo creo que llegamos al quid del asunto, tomando en cuenta además cuáles son las condiciones de nuestro país, que condicionarían también esos criterios. Ya se habló de que por un lado estamos muy desfasados, nos falta capacitarnos en cuestiones de innovación tecnológica y por otro lado un exceso de innovación también nos puede acarrear problemas porque el contexto del país no está para ello. Volvería a lo mismo: cuál va a ser el criterio, desde su punto de vista, cuál creerían que sería ese criterio.

- Bueno, yo creo que las materias que llevamos están muy bien y todo, pero que sobre las mismas materias tuvieran un desarrollo aplicado, probablemente no sé, los últimos meses de esa materia, a lo que son nuevas tecnologías con respecto a esa materia, yo creo.

- A mí me llama mucho la atención que la investigación nos puede ayudar mucho. Yo creo que sí es necesario, si vas a establecer un criterio, investigar primero las condiciones en que te vas a desarrollar como institución, como país, hasta mundialmente en estas tendencias a la globalización que estamos viendo con Reséndiz. Es estudiar, es investigar y llegar preparados, porque por ejemplo ahorita tú nos planteas un tema en lo que realmente nosotros realmente no tuvimos oportunidad de investigar y nuestras propuestas, nuestra conclusión puede quedar un poco de lo que aprendimos entre nosotros, pero realmente sí se necesita investigar, en lo que te proporciona el medio, lo que la institución pueda por sus posibilidades económicas, por su política como institución lo que te pueda dar, lo que le pueda dar a los estudiantes se requiere mucho

estudio, se requiere conocer, conocer lo que se está estableciendo en otras universidades, lo que es la comunicación en provincia, ni siquiera, vamos a salirnos ya del D.F., o sea es necesario investigar, antes de discutir, yo creo que es un poco investigar, lo que tú estás haciendo aquí justamente.

- Es que sí, tienes que investigar, no vas a llegar a proponer algo de los supuestos...

- Lo primero que se ocurre es investigar, pero investigar en primera instancia qué es el campo de trabajo, las nuevas tecnologías en dónde se están aplicando y cómo se están aplicando, y qué problemas tienen las personas que están ya trabajando, o sea qué problemas hay. Eso sería por afuera de la institución.

- De hecho hay muchas personas que ya están viviendo esto...

- De hecho nosotros ya lo vivimos. En un banco lo encuentras, en la televisión lo encuentras, en las publicaciones lo encuentras también. La modificación de los planes de estudio podría partir de eso, de ver el contexto en el que estamos y lo que necesitamos a futuro para poder enfrentar ese contexto.

En el aspecto de sacrificio o quitar una materia o poner otra creo que no corresponde a una sola etapa de estudios, no corresponde a una sola generación hacer el cambio sino que va a ser algo gradual, se va a ir acoplando a la manera en que la gente lo va ir demandando. Ahorita puede que haya renuencia a que se modifique el plan de estudios, pero a futuro, la renuencia va a ser quizá de parte de la gente que propuso antes que se modificara el plan de estudios y no de las personas que necesitan o requieren que ese plan de estudios ya sea de otra manera. Será gradual y va a ser, es medio contradictorio, va a ser gradual pero va a ser muy rápido, porque el mismo aspecto y el mismo campo lo van a exigir, van a exigir que ese cambio sea rápido.

- Sí, se tiene que hacer un estudio, no se van a hacer las cosas a ver qué resulta tiempo después. Se tiene que hacer un estudio y de ahí vas a considerar qué cosas van a ser graduales, qué cosas no lo van a ser, qué se necesita cortar de tajo y empezar algo nuevo, se necesita hacer un estudio con muchos...bueno, un estudio en general. Podrían promover a los mismos estudiantes darles incentivos para que investiguen, no sé, como servicio social ve, estudias esto o vamos, te doy beca si empiezas a hacer unos estudios con otras universidades, buscar por ahí.

- Hasta haber visitado otras universidades...

- ...lo que sea, pero que te den incentivos, porque si no nadie se despierta, hasta que no tienes la necesidad y estás viendo ciertas opiniones no sabes qué hace falta. te tienen que mover, que despertar porque ya se está pasando el tiempo...

- ...tenemos que acostumbrarnos a analizar, ya no estamos en la etapa que, llegas a un examen y te van a calificar quien tiene mejor memoria, cómo aplicas tus apuntes en el examen de la mejor manera, o sea, también tu capacidad de analizar, no tienes por qué aprenderte todo de memoria, puedes tener toda la información a la mano, hacer exámenes a libro abierto y ahí te están impulsando, no sé, a que desarrolles la capacidad que tienes de analizar, ya olvidarnos, modernizar también la educación, tanto los contenidos como las formas.

- Una propuesta. Yo creo que abrir investigaciones en el campo de trabajo y reacatar todo lo que se está haciendo en comunicación y hacer contacto con otras escuelas e instituciones, pues es interesante abrir los espacios ¿no? para gradualmente tal vez modificar el plan de estudios, no radicalmente separar una cosas o dejar unas cosas por otras, que también son complementarias, bueno, desde mi punto de vista, de acuerdo a las áreas. Yo creo que podrían ser dos opciones para tener los criterios y modificar el plan de estudios: los resultados de allá afuera y lo que pasa adentro con las otras instituciones para más o menos rescatar los criterios, modificar el plan de estudios y estar actualizados.

- Yo pienso lo mismo que la compañera, no exactamente, yo le agregaría otras cosas, además de hacer los estudios por qué no aplicarlos a un grupo, ir a las empresas, investigar dentro de las empresas, cómo están funcionando, estar ahí viendo las cosas frente a frente cómo se manejan, lo que está pasando, qué hay de nuevo que se debe renovar; por ejemplo, en el caso de nosotros estábamos viendo a un maestro que le dicen el *jurassic park*, el da...

-RISAS-

- ¿Por qué será?...

- ...así le dicen al pobre maestro, él da marxismo a veces, da estructuralismo, él estaba diciendo que eso para él ya no se le hace básico para el Periodismo, que quisiera que lo quitaran. Yo no sé por qué lo dice y desgraciadamente no le pregunté, debía haberle preguntado, profundizar en ello y tal vez ahorita podría decir un poco más. Nos dijo: después yo les explicaré por qué hay muchas cosas nuevas que deben meter aquí, nos

hace mucha falta, porque saliendo se encuentran que no saben nada, están ciegos. Hay que renovar.

- Yo aparte lo que quería mencionar es que paralelamente a los proyectos a los que estoy de acuerdo, es una renovación del plan de estudios no sólo de las universidades, estamos hablando desde kinder definitivamente...

-RISAS-

- ...es que estamos llegando a las universidades con personas que salen con un título, no saben por qué estudiaron la carrera y, peor aun, no saben nada de la carrera. Incluso sería benéfico para las universidades, para que en la universidad ya no te enseñen en cuatro años lo que debieron haberte enseñado en diez años. Es un error básico de la carrera que a estas alturas estamos llevando todavía Historia Mundial, Historia de México y por favor, creo que llevamos diez años estudiándolo para llegar a la universidad, aprenderte y lo peor de todo es el mismo sistema, miles de hojas de memoria y para contestar ya ni siquiera los maestros se toman la molestia de hacer los clásicos exámenes...

- ...y los otros parámetros: la escuela privada y la escuela pública. Marca un poco...

- ...a la hora de los trancazos no hay diferencia.

-HABLAN A LA VEZ-

- ...no lo creo; hay que ver el mercado (...) estás encontrando gente que trabaja de todas las universidades y que tienen puestos de los más variados, así que yo creo que no es punto importante, la educación es pareja.

- Yo no lo siento, yo no siento que haya sido pareja, bueno, como yo lo viví yo no siento que sea pareja. No pienso llegar igual que 'x' persona, yo siento una marcada diferencia, será que he estudiado en escuela primaria privada, lo que sea sí, siento que hay una diferencia, en el nivel académico de los maestros, empezando por ahí porque a ellos se les paga, vienen y te enseñan bien y a los demás no se les paga, entonces no enseñan bien...

- ...es un factor, yo sí concuerdo con ella...

-HABLAN A LA VEZ-

- Estoy de acuerdo que han salido excelentes personas dentro de los medios de escuelas oficiales, pero habrá que ver, también hay mucha diferencia de mentalidades, no todos pensamos igual ¿no?

- ...es lo bueno...

- Bueno, yo quiero marcar una diferencia; en lo que se está enseñando en una escuela privada y una escuela pública ¿dónde se da lo más teórico y lo más práctico? Porque en la universidad nosotros estamos más teorizados y yo creo que ustedes están un poco más comunicados, o sea, tecnificados, entonces yo creo que sí, relativamente sí hay ciertas diferencias que hay que resolver también, pero en concreto la estructura del plan de estudios...

- ...a lo mejor son estereotipos ¿no?

- ...ajá, también pueden...

-HABLAN A LA VEZ-

- Yo noto cierta tendencia a que como que estamos discriminando a la oficial y yo creo que eso es ya muy a nivel personal...

- HABLAN TODOS-

- ...en realidad las bases, si desde las bases se fuera, no sé, rectificando, quitando eso o aquello que ya estamos viendo, si se viera en realidad bien desde el principio no se tendría que volver a dar ahorita y entonces serían esos espacios para lo que se necesita, para lo nuevo...

- ...e intentar una modificación que aunque pareciera utópico, como ella decía, hay que unificar desde las bases, desde abajo, desde que te están formando cuando aprendes a hablar y va a ser gradual como él decía también, es lento lento pero se puede conseguir algo, porque sí hay algo marcado.

- A mí me gustaría llegar ya a la última pregunta, a la última ronda. Me gustaría conocer un poco sus opiniones personales, de cada uno, cómo se siente ante un

eventual, no sé qué tan cercano o lejano mercado de trabajo. Me gustaría que lo relacionáramos con el tema de las nuevas tecnologías el aspecto de la preparación que están recibiendo.

- Yo me siento preocupada porque siento que me falta, pienso que me falta mucho que conocer para enfrentarme al campo de trabajo. Hay dentro de la institución, hay muy pocas posibilidades y tendría que utilizar mucho mi iniciativa para conocer eso que me está haciendo falta. Como te decía, la iniciativa es si este nuevo plan de estudios no voy a poder seguirlo yo, pues tomar esas materias por iniciativa propia.

- Ella acaba de decir una cosa: tendría que utilizar mi iniciativa para aprender otras cosas. Creo que este es un problema que muchos lo vivimos y otra cosa que decía: me preocupa, pero creo que ya no estamos en el nivel de estarnos preocupando sino que ocuparnos y en lugar de decir: tendría que utilizar mis otras opciones, usemos las otras opciones para que se vean las cosas. Ya no es cuestión de esperar que todo venga de parte de la escuela o de parte de los papás, sino buscar las opciones, buscarnos nosotros las propias opciones y definir las. Al menos eso resulta frente a un mercado de trabajo que sí, hay problemas, pero que no se marca la diferencia 'tú eres del Tec, ah, te doy trabajo, tú eres de la UNAM, ah, no te doy trabajo. Ya no hay ese pleito. La gente que se queda con el trabajo es la que va a responder por ese trabajo.

- Tú ya trabajas en los medios ¿verdad?

- Sí.

- ¿En cuál?

- En Reforma.

-HABLAN A LA VEZ-

- ...o sea, yo convivo, mis compañeros, para mí no es ninguna pena ser de la UNAM, al contrario, me siento muy a gusto porque tengo compañeros que son del Tec, que son de la Ibero, que son de la Anáhuac.

- Tú puedes ayudar al nombre de tu universidad, yo creo, es que personas como tú empiezan a salvar el nombre de tu institución. Es muy feo en el periódico ver 'no, de la UNAM no vengán', porque han conocido ciertas personas que no vienen tan capacitadas

y lamentablemente dicen eso por experiencia, pero personas como tú pueden salvar eso, tú te estás esforzando y tienes que hacer una conciencia con el resto de tus compañeros así como lo estás haciendo con nosotros de, bueno, hagan algo por salvar, por tí mismo.

- Yo discrepo con ella de que sólo una empresa es la que está dando oportunidad, no es cierto de cierta manera...

-HABLAN A LA VEZ-

- ...yo a lo que iba es que hay empresas, y no nada más en comunicación, que se discrimina (...) y es triste, hay empresas que sí lo están haciendo, no nada más en comunicación, me pones un ejemplo (que) ahorita está modificando muchísimas cosas, no nada más da empleo a personas de cualquier universidad, pero es evidente que hay una discriminación en México que no puedo ennumerarla, es visible y claro que hay cambios, pero apenas se están estableciendo, o apenas se están dando resultados, frutos, los estás viendo, pero sí se ha vivido una etapa de discriminación muy fuerte.

- Pero qué bueno que tú tienes esa mentalidad, que quieres hacer algo.

- Yo, de lo que tú preguntaste, yo creo que sí se me han establecido retos en lo que llevo de la carrera que los he logrado superar, veo con maestros a los que puedo recurrir y con personas que me han guiado y porque yo me he demostrado que tengo la capacidad de perderle el miedo a lo nuevo y a informarme y a rebasar mis límites. Yo ya perdí el miedo a todo lo que representa lo nuevo y yo creo que nuestra carrera va cambiando tanto, cada día salen tantas cosas, que sí me siento con la capacidad de prepararme, así haya acabado mi carrera, así ya está ejerciendo yo quiero ser periodista, estudio en el Tec, ustedes creen que no tiene relación, pero para mí la universidad me está ayudando a formarme un criterio, yo no estoy diciendo bueno, no me metí a Carlos Septién ¿por qué? porque el Tec, preferí meterme a Tec y a lo mejor muchas personas me cuestionan por qué me metí al Tec, pero aparte porque yo confío en mí...

- Pues yo creo mucho en esa filosofía, como sea tu mentalidad es lo que vas a llegar a conseguir en un momento dado, porque si eres un derrotista y te dicen: está saturada la carrera, ah, pus ni modo, a ver a que me meto a trabajar, depende en gran medida de tu mentalidad (...) tú sabes que hacer con esas limitantes, cómo pienses, es básico.

- Bueno, yo creo que, como todo, todavía nos faltan elementos, pues yo diría que nos falta la visibilidad de lo que se está haciendo en el mercado de trabajo, en las

instituciones que, pues a nivel personal, se pueden ampliar, ya no tanto que se rescate en la institución, aunque debería de haber espacios pero yo creo que faltan elementos para tener esas capacidades, pero sí se puede innovar ¿no?, y tú mencionabas, el pesimismo, el que no se siente uno capaz, sí se puede, sería cuestión de resolver esos pequeños problemas en la escuela y tratar de difundir y que el alumnado tenga esa posibilidad, pero yo digo que en esos términos como que faltan un poco de elementos pero sí se puede.

- Mi punto de vista particular, pues, yo creo que debo partir de mis deficiencias, de mis carencias y reconocer antes que nada que sí, yo creo que sí hay una marcada diferencia quizá en la impartición de la educación en una institución privada y en una institución como la universidad, partir de ahí para saber en qué me voy a desarrollar, cuáles son mis carencias y partir de ahí, de manera objetiva esforzarme en superarlas, para informarme más, yo creo que es lo primero que se debe de hacer.

- En cuanto a mi preocupación por los medios digamos, sí, sí tengo una preocupación, afortunadamente he tenido la oportunidad, dentro de la escuela, de la Universidad Intercontinental, se están llevando a cabo proyectos, es digamos, el aspecto favorable de mi universidad es que se están llevando a cabo proyectos, proyectos que, afortunadamente estoy viendo los resultados y estoy participando con ellos. Por ejemplo, tenemos un equipo que se está echando a trabajar, un equipo muy sofisticado, se está trabajando y se está dando a conocer el nombre de nuestra universidad y junto con eso nuestros nombres; llego a un trabajo y ¿qué has hecho? eso voy a entregar ¿no?

Se están llevando a cabo más proyectos a los cuales se está invitando principalmente a gente de la universidad y pues he visto que sí se está llevando a cabo lo que se está hablando mucho aquí, una renovación. No vamos a tener los equipos más nuevos, yo lo sé, pero de una forma u otra voy a estar más cerca de lo que es trabajar al nivel prácticamente profesional. Por otro lado, obviamente amistades que nunca faltan y personas que conoces me he preocupado de decirles qué cosas es lo que está mal y ellos más o menos te van diciendo esto y es allí donde he querido principalmente llevar mi carrera. Me están diciendo que falta gente con una cultura más amplia dentro de los medios, bueno voy a aprovechar todo lo más que pueda. Si, lo que ya dije, la tecnología me importa más como un medio, voy a preocuparme por eso, que sean nada más un medio y, es un aspecto muy personal dedicarme a lo que es ampliar la cultura y sacar, digamos, un título digno.

- Hemos agotado el tiempo. Se han dicho cosas muy interesantes y damos por terminada la discusión.

GRUPO DE DISCUSION IV

Participaron cinco alumnos cursando los últimos tres semestres de la carrera de Licenciado en Comunicación, en los planteles seleccionados para la investigación.

(Las intervenciones del moderador se indican en negritas)

(El moderador da la bienvenida, explica el motivo, la dinámica de interacción y organización de la reunión e introduce el tema)

- Lo primero sería precisamente ver eso, ver cuáles son las nuevas tecnologías para saber a qué nos vamos a referir, igual podemos decir: mi escuela sí está muy ligada a las nuevas tecnologías y estamos hablando de que todavía siguen utilizando una Harris quien sabe qué, en periódicos o cosas por el estilo que en los periódicos ya ni se utilizan, ni para el diseño editorial ni nada, sino que fué superado por computadoras o algo por el estilo.

- Según tú ¿cuáles serían?

- Bueno, lo que pasa es que si estamos hablando de nueva tecnología obviamente el primer concepto que nos viene es lo que es el concepto de electrónica, lo que está en boga, está de moda, entonces si vamos a discutir acerca de la nueva tecnología referente a comunicaciones, siento que en lo que es el área de comunicación lamentablemente, no es por justificar a mi universidad, porque si yo tengo para echarles tierra, el principal problema es que la tecnología avanza a una velocidad impresionante y yo creo que es, por una parte por compromiso tanto de parte de los planes de estudio, tratar de que los gastos o inversiones de la institución, estar lo más cercano a lo que es el nivel del profesional o por otra parte también, no hay que omitir el compromiso que debe de tener el alumnado ¿no?, porque, yo lo digo a nivel muy personal, y creo que aquí me pueden incluso llegar a apoyar, de que hay alumnos que aunque tengan nueva tecnología no la usan, no les interesa, o les da, vamos, flojera, porque es nuevo, es aprender algo más de lo que de por sí ya viene en el plan de estudios, pero es interesante pues partir desde ahí, cómo poder hacer que los alumnos le vieran ese

interés a esa nueva tecnología, que no lo vean como una carga extra, que aparte del plan de estudios tienen que aprender una nueva tecnología .

- Ya hablando de todo lo que es la apatía, por así decirlo, de los alumnos respecto a aprender, no nada más de nuevas tecnologías sino en todos los sentidos, yo creo que es un problema grande en la sociedad mexicana, y mucho viene de los planes de estudio, los planes de estudio, desde pequeños, nunca nos muestran una vocación o nunca nos muestran un hábito por buscar cuál es nuestra vocación; cuántas personas hay que llegan a la Preparatoria y a la hora de elegir área no saben ni por dónde van a irse y piensan que a lo mejor porque su mamá toda la vida les ha dicho que los más inteligentes son ingenieros, y se van a tener que ir de ingenieros porque ellos se sienten los más inteligentes y se dan cuenta, bueno, como en mi caso, que a la mera hora no sabía matemáticas, bueno no es que no sepa, sino que me cuestan mucho trabajo las matemáticas, entonces te das el guamazo ahí de repente, el trancazo y dices caray pues ahora ¿qué hago? ¿De qué es consecuencia? De esa falta de contextualización en una sociedad real que nunca te demuestra por dónde tienes que seguir ni aprender a analizarte de tal manera que tú mismo sepas tus capacidades para poderte hasta cierto momento desprender cuando te toque, para poderte desarrollar profesionalmente.

De hecho todavía en la carrera, y yo lo he visto con varias personas hay mucha gente que no sabe, a la hora que llegas a la especialidad de la carrera, no sabe dónde se va a ir, hay mucha gente que está estudiando la especialidad porque tiene que estudiar una especialidad y no sabe si realmente esta ahí porque tiene que estar o si le va a gustar o está todavía tentaleándole ¿no? a ver si realmente es lo que quiere o lo que no quiere. Entonces si partimos desde esa apatía que está fundamentada por la falta de fundamentación, aunque suene, de los planes de estudio, entonces ¿cómo queremos que esa misma gente tenga la inquietud de aprender nuevas tecnologías?; entonces es difícil desde ese punto de vista .

- Bueno se está tratando ahorita lo académico, en todo caso el problema es que nos vamos a remontar muy atrás, por que el problema viene desde la raíz, desde el concepto de educación, de educación impositiva, de educación: "vas a estudiar esto o tienes que estudiar tal", o el clásico dilema de ¿porqué tengo que estudiar esto?, bueno, porque viene en el plan de estudios o porque es cultura general, o mucha gente estudió esto o tu papá fue ingeniero, ingeniero serás, entonces desde ahí podemos agarrar el problema. Yo tal vez no le llamaría apatía. Yo en lo particular, yo veo lo que es el juego universitario, por ejemplo ésta es mi segunda carrera, yo lo que veo en los universitarios, es un monociclo motorizado, tiene la fuerza la velocidad pero le falta la dirección, le falta la segunda rueda ¿no? que es la que le va a dar la dirección para elegir

una carrera, una especialidad pues ahí quedan eslabonadas ¿no?, no tanto la apatía nada más, para ya arrancar con lo que se supone que es la nueva tecnología.

- Yo creo que sí tiene mucho que ver no porque si vamos a retomar que nuestra área es comunicación y cuáles son las nuevas tecnologías, tecnologías ya viéndolas bien, no nada más se refiere a la cuestión electrónica, sino cuales son todas esas herramientas de la que se va a valer sobre todo nuestra área, para poder manejar una comunicación mucho más perfecta ¿no? que no se pierda, ni siquiera exista ruido, no haya factores que no sean controlados; entonces si lo vemos desde ahí pues obviamente la comunicación actual tiene que ver eso, retomar todos los sistemas educativos, cómo crear unas nuevas estructuras mentales para que las gentes que se va a preparar, no nada más para la carrera de comunicación, puedan ir preparados para eso.

Incluso yo creo que esa es la labor más importante de un comunicólogo, o sea, preparar a las nuevas generaciones para que, sea como sea, por lo menos puedan mantener ese vínculo de comunicación con su profesión y con el medio ambiente, qué es lo que va a faltando, digo, porque nosotros igual podemos decir sí somos comunicólogos y somos la gente más aislada, muchas veces te clavas en un libro o en tu profesión que te pierdes y piensas que realmente la comunicación o es dentro de una empresa o es de los medios hacia el público, y punto ahí se muere, cuando no, si vemos por ejemplo todas las escuelas de la comunicación alternativa que se dedican a hacer talleres de educación para la recepción ya estamos viendo que las nuevas tecnologías sí van en busca de eso, o sea crear nuevos individuos, nuevas sociedades y sobre todo son las estructuras mentales mucho más fuertes, crear gente capaz de poder criticar y tener esa posibilidad de abrirse ante el mundo que es lo que falta no, o sea realmente tener los ojos obviamente completamente centrados en el mundo y capaz de poder intervenir en él.

- Bueno yo siento ahí cierta ambigüedad en el sentido de que, vamos, sí el comunicólogo efectivamente está inmerso en todo lo que es la información, pero ahí está el problema, está inmerso en la información y está superinformado y no sé, está bien informado y se entera de todo lo que está sucediendo en los diferentes medios, lo que sucede en la política, lo que sucede en la sociedad, lo que sucede en todos lados y a diferencia de otras personas tú te das cuenta de que estás mucho más adelante pues de esas personas, que te enteras de las cosas, no sé, dos o tres días antes o tal vez una semana muchas veces de lo que las demás personas, de lo que la gente en general se entera, pero de qué te sirve estar bien informado si mucha de la gente de comunicación misma en primer lugar está, o sea dentro las mismas escuelas hay una falta de gente que esté para empezar bien informada; siguiendo, está informada pero no le interesa, lleva

esa información acrítica que no busca dar soluciones, que no busca aunque sea informarle a los demás.

Cuánta gente no lo ve así: bueno yo ya me enteré y en vez de decirles en mi casa, por ejemplo, irles a decir: oigan me enteré de esto y está así así, voy y les digo, tal vez por presunción, o tal vez el otro empieza a platicar con otro nada más por tener algo que platicar, y nunca está buscando que la otra persona se dé cuenta de los problemas reales que esa información trae consigo. De hecho muha gente ni siquiera lo piensa así, nada más lo recibe, lo transmite y se acabó; entonces estamos siguiendo esa teoría de los dos pasos que teníamos en los veintes, y seguimos siendo los mediadores, los líderes de opinión sin tener un punto crítico y desde ahí también está la falla.

- Y es que es lo que pasa, no hemos aceptado que en parte la comunicación es liberación: el proceso de comunicación te debe mantener no sé, nada más como un ente aislado, que es lo que pasa con toda la cuestión de información, tú llegas y dices: ¿de qué me sirve? como tú dices, estar informado si no tengo nadie con quien me pueda rebatir a ver si estoy en lo correcto o estoy mal por que me estoy creyendo todo lo que el sistema me está creando, pero incluso yo es lo que siento: la comunicación es eso: tratar de hacerle ver al hombre que tienen que romper con el sistema y decir: ¿sabes qué? aquí está la situación real, tienes que tomar en cuenta que no nada más es lo que te mandan de arriba para abajo sino de todos los sistemas estar tomando lo que realmente es lo que te pueda ahora sí que liberar de todo este yugo y salir adelante, porque solamente así se va a poder romper ese proceso, esa cadena de un emisor, un receptor y punto y no va a ver retroalimentación nunca; que aunque queramos creer que en México existe por que un cuate llega y toma el teléfono y le habla al locutor y le cuente sus problemas, eso no es retroalimentación ¿porqué? por que el individuo no se está realmente liberando como un proceso de liberación, nada más está informándole al otro y el otro con el otro y luego le dice sí pobre loco, me acaba de hablar y me dijo que tiene muchos problemas en su casa pero de nada le sirvió comunicarse y no hay ese intercambio que realmente busca la comunicación, la comunicación como proceso busca hacer eso o sea yo te intercambio parte de mi ser por parte de tu ser pero ese ser es el que me va a liberar por que hay estructuras que me han forjado hasta el momento, me han hecho creer que yo estoy en lo correcto y por eso me siento mal, porque creo que estoy en lo correcto y cuando llega alguien y me rompe el esquema me doy cuenta de que no sé ni para dónde correr que es lo que pasa con muchas de las gentes que cuando de repente eligen una carrera dicen pues yo voy a comunicación, sí, porque es lo más divertido, se encuentran las chavas más bonitas, y pues voy a estar en el medio, ahora sí que en el medio está lo mejor, no voy a hacer nada, pero cuando llegan ahí se dan cuenta de que es otra cosa, que no tiene nada que ver y que es el compromiso mucho más fuerte, porque te exige mucho más que una carrera; si allá si se te cae una casa

dices bueno si van a morir, pero acá cuánta gente no estás matando con lo que les estás diciendo ¿no? o sea, cuánta gente se mantiene dormida y más cuando estamos tomando en cuenta que si información es poder, que no hace la comunicación en éste sentido, una comunicación plena te puede destruir, es como el sánscrito, te lo manejas a la perfección y acabas con el universo...

- ...y lo tenemos bien palpable en nuestra sociedad, vamos, tenemos por ahí un órgano manipulador de la televisión, por ejemplo, que nos está implantando modelos de vida de todas las cosas, que hacen que la sociedad esté dormida y que está manejando esas nuevas tecnologías tan bien que parece que estamos siendo un país del primer mundo. De hecho me comentaban el otro día que cuánta gente en nuestras casas, nuestras abuelitas por ejemplo, prenden la televisión y con eso piensan que ya México es eso, ven ganar a la selección de fútbol y luego dicen México ya está en el primer mundo casi casi, entonces todo esto es un planteamiento de modelos que están funcionando realmente y que están manejando toda esa nueva tecnología y que desde ese punto de vista se puede ver todo el manejo de la nueva tecnología implantando esos modelos y haciendo que la gente se conforme nada más con irle a apretar el botoncito a la televisión y ya con eso es el dueño del mundo casi casi, el que tiene un control de la televisión en la casa es el que maneja la casa casi casi.

Entonces ahí está también el manejo de las nuevas tecnologías y las computadoras también, por ejemplo ahora se me viene a la mente toda ese montón de discos o de diskettes que te traen toda la información por decir, no sé, por ejemplo del museo de no se dónde que tú metes la información a tu computadora, estás nomás apretando botoncitos así nada más aprendiendo, bueno no aprendiendo, sino nada más asimilando, bueno, no es un proceso de asimilación, es nada más un proceso de aprehensión sin tener una concientización clara de todo lo que estás viendo y entonces sigues funcionando tú como una computadora humana: toda la información que te están manadando el radio y la televisión, ahora la estás pudiendo obtener desde tu computadora y ahora interactivamente, ya hasta le puedes jugar de tú a tú a la computadora haciendo, mas bien en vez de que la computadora crezca, está haciendo que el hombre baje a un nivel de máquina. Ese es uno de los problemas graves también de las nuevas tecnologías en el sentido de la comunicación.

- Bueno, y si nos vamos, hablando de las tecnologías, no hay que irse muy lejos al macrosistema, sino nada más verlo dentro de las mismas escuelas cómo sucede todo esto, o sea, ver como el sistema está utilizando ciertos mecanismos de control que hacen que los individuos sigan dormidos. Uno por más dice yo voy a hacer mi carrera de comunicación por que a mí lo que me interesa es el área de información, yo quiero ser un buen periodista, quiero manejar una información veraz, sales y dices: no puedo

porque las primeras trabas te las pone la escuela; llegas y dices: yo me metí a la escuela por estudiar periodismo. ¿Sabes qué? Son nada más tres personas, no se abre la especialidad.

Es absurdo, yo toda mi vida la he entregado para ser un buen periodista y a la hora que llego me topo con que realmente no existe el periodismo en mi escuela; digo, y si así están valorando los sistemas de información, digo que es lo que valen para mi escuela y te dicen, bueno es que aquí tienes que tomar en cuenta que la mayoría de tu generación se está yendo a comunicación organizacional o mercadotecnia porque es lo que vale ahorita en esta sociedad, quien maneja, quien puede controlar la conciencia de otro individuo y seguir siendo el amo.

Pero dices: es que yo no quiero ser el amo, eso no vale, luego entonces si tu tesis es de humanidades, pues casi casi vete entonces a otra escuela porque aquí lo que queremos aquí es un análisis cuantitativo que lo que me diga es que si tú sacas cierto producto se va a vender y se va a vender, y tú quién sabe como le vas a hacer pero me tienes que comprobar y le tienes que comprobar a tu cliente que se va a vender así sea un engaño para tu mismo cliente, pero se va a vender y entonces qué sentido tiene, tanto porque eso es nueva tecnología: saber qué tipo de encuestas, qué tipo de metodología, que tipo de investigación vas a hacer, pues todo eso interviene, cómo ahora nuestras nuevas tecnologías van orientadas a qué: cómo determinarle a nuestro cliente que todo lo que él diga es lo correcto cuando eso no es, yo por qué le voy a decir a mi cliente que su producto es lo mejor cuando yo se que después de cinco años que siga a la venta ese producto me va a estar matando la capa de ozono el producto, además se está desperdiciando demasiado, pues en envase de cincuenta mililitros voy a meter lo que meten cien ¿por qué le voy a decir que sí está en lo correcto y yo le voy a permitir que entre a mi sociedad? Es tanto tener una conciencia no nada más individual sino global.

Cuando yo diga: sí entra al mercado estoy perjudicando no nada más a esas personas que lo van a comprar, igual entre ellos pueden estar mi hijo, mi hermano, o mi papá y cuántas gentes están dormidas y lo peor es que yo les he hecho creer que eso es lo correcto y esa es mi familia. Y yo como comunicador, pues dices ¿hacia donde voy no? ¿qué es lo que quiero hacer? ¿mantener gentes dormidas? ¿y qué es lo que han hecho conmigo en mi escuela, es lo que me han enseñado? Yo no puedo tratar de hablar de una prensa libre, de una comunicación realmente como proceso de comunicación, porque ni en la misma escuela me lo han enseñado.

- Bueno estás hablando de puntos interesantes. Por una parte estamos tomando, por ejemplo, el concepto de...yo le llamaría máquinas de comunicadores. Yo en lo particular también podría llegar a tocar el tema como...pareciera que el grueso que sale, nos sale una máquina impresionante. Nos hemos puesto a ver cifras y llega a ser impresionante la cantidad de comunicólogos o comunicadores -es cuestión de gustos-,

que están saliendo, por ejemplo datos del INEGI, que el setenta y ocho por ciento de alumnos de la carrera que no llegan a ejercer. Entonces qué tanto compromiso hay dentro de la carrera de comunicación por parte del estudiantado que está ahí, esa es una gran preocupación también, que está ahí y no hay que olvidarla.

Partiendo un poquito de lo que hemos dicho antes, estamos hablando de que sí, efectivamente el alumno de comunicación debe ser una persona con una crítica y con un contenido social, con bastante de ética de acuerdo a los intereses de él pero él como parte de un grupo, él como parte de un entorno. Entonces ahí el problema que hay tal vez es que si la estructura educacional no se ha modificado, es que el gran grueso, o la gente que ha estado ahí realmente no se ha preocupado por hacer una crítica a su propio sistema, léase yo alumno veo y argumento de forma inteligente o de manera ordenada una opción o una afirmación. Eso se me hace muy alarmante. Bueno, ¿qué materias vas a tener ese semestre? Bueno tas, tas, tas, perfecto yo no cuestiono por que esta materia si y por q ié no.

A lo mejor sería muy simpático o un arma de dos filos que el alumno diga: yo quiero y siento que debo de cursar tal y tal materia de acuerdo a la teoría que estoy viendo o a los planes de estudio que estoy viendo. Qué número de créditos, okey, se tiene que cumplir académicamente o por papel o por sistemas. Bueno, yo podría elegir el número de bloques de acuerdo ya sea a mi capacidad o a mis intereses, la oportunidad puede llegar hasta antes terminar hasta antes aprovechar mis veranos para tratar de terminar antes y seguir con varios proyectos que tenemos en mente. Entonces el sistema a veces también puede ser que sea peligroso si te suelta la rienda no, a partir de ahora el que quiera venir a clases puede venir, el que no no, las faltas no son inconveniente ¿qué pasó? Representaban ese diez por ciento que son los que quieren estudiar y eso afecta ¿por qué? Porque al final de cuentas volvemos a lo que te decía Jorge, yo estoy ofreciendo un producto al mercado y ese producto son mi maquila de futuros comunicadores que viene con un prestigio, un *bluff*.

Muchos, lo sabemos sobre todo en algunas universidades de carácter privado por la tendencia o el historial pomposo que tienen desafortunadamente, esa tendencia debe de terminar por que al final de cuentas no se puede vivir de la fama ¿no?, entonces las propuestas tienen que ir cambiando y tienen que empezar cambios como los que tenemos ahora con el plan de estudios, que ha mejorado al anterior pero se tiene que ir adecuando porque el sistema, el sistema va moviéndose, entonces los estudios también tienen que ir moviéndose, por que no podemos seguir estudiando tanto teorías o esquemas que ya pasaron o que pertenecen a sistemas que ya fracasaron, no.

- Yo siento que ustedes están tocando, ya se están metiendo con un sistema que es super importante que es el sistema económico. Tanto en el nivel de toda producción de todas aquellas mercancías que te venden los mercadólogos, los publicistas y toda esa

gente que nada más se dedica a lavarle el cerebro al otro para poder vender, ofrece simplemente un sistema económico que no tiene que ver nada más que con esa élite; igual que lo que dice Ramón, solamente esa gente, esa élite es la que está tratando de superar o tratando de hacer...es como si fuera una competencia pues, esa misma se está dando cuenta de que todo lo que ha provocado, de todo lo que ha hecho y también sería un punto importante de estudio, ver quién es realmente quien critica a esa élite y todas esas cosas que se han formado ya y a esas bases que se han hecho tan costumbristas ya de comercio, si es realmente gente que esta fuera de esa elite o que está dentro de esa misma élite.

Vamos, en nuestro caso al estar en la escuela sea como sea hasta el más amolado de los que están en la escuela pertenece, económicamente hablando, a una élite; entonces la Anáhuac se reconoce por eso, como la Ibero ¿no? Entonces muchos de nosotros nos estamos dando cuenta de todos esos problemas que están proporcionados o dados por ese grupito en el poder y nosotros pertenecemos, hasta cierto sentido a esa parte económicamente hablando. Cuántas personas, no digo económicamente, no, digo cuántas personas, simplemente de la escuela, de la universidad, que están igual que nosotros siguen viviendo y siguen jurando que México es la Anáhuac, Tecamachalco y toda la zona de Bosques y Polanco. Todo lo que nos platican de lo que sigue siendo el pueblo en general, no puede ser posible ¿por qué?, porque ellos no están viviendo eso y si en la televisión están viviendo, están viendo que casi casi como los cuentos de literatura, que hay por ahí un Juan Camaney que de repente dice albures y anda vacilando por toda la calle es como si se le presentara un México de cuento a toda esa gente que vive en una ciudad rosa y entonces sería interesante ver desde ese punto de vista cuánta gente de esa misma clase económica está dándose cuenta de la realidad y está tratando de que haya un cambio, porque tal vez ese cambio podría ser de la misma clase dominante, bueno hablando en ese sentido ¿no?, de la clase dominante hacia esa misma clase, vamos ya no lo que se planteaba o se pensaba antes, otro tipo de gente que no tiene tanto poder adquisitivo pero tiene acceso a la cultura o a otras formas, critica a los de arriba y trata de subir a la burguesía en su momento y cosas así, sino que es un como un rompimiento del mismo sistema dominante que está tratando de buscar una homogeneidad de una sociedad al ver esos problemas y, no se, esas cosas tan graves a las que se ha caído por seguir ese sistema económico del que están hablando ustedes desde diferentes aspectos.

- Incluso yo siento que viéndolo ya dentro del aspecto mercantilista, es eso: no nada más se pensó en el producto como el publicista lo piensa para su mercancía, si no que ya en sí la carrera de comunicación lo que está gestando es un producto y ese producto comunicativo que somos la nueva generación de comunicadores -mas que comunicólogos, por que el comunicólogo lo que trata de hacer es ordenar el mundo en

un proceso de comunicación, que es lo no se está haciendo ¿no?-, se está comunicando nada más...yo como comunicador informo prácticamente, pero es una mercancía aislada ¿no?; el mercadólogo llega y dice: la mejor presentación es ésta, pero la tengo que aislar de ciertos elementos por que si no se contamina, si no se me echa a perder mi producto. Igual pasa con el comunicador. ¿Qué es lo que pasa? Uno ve, por ejemplo, la Revista de Comunicación y dice: el perfil del comunicólogo. O los mismos planes de estudio de las carreras de comunicación dicen: es una persona preparada, culta con una media superior, o sea, con un nivel intelectual superior a la media que exigen, es una persona muy creativa y cuando llegas y te presentas en la realidad dices esto es una burla; yo no puedo decir que una persona realmente va a comunicar por que en su vida lo que mas a llegado a leer es El Perfume, y piensa que por haber leído El Perfume por que ya lo sacaron casi casi en edición de cinco mil pesos vendiéndolo en cualquier escuela, ya es lo máximo y lo peor es que dices bueno, si nos ponemos a ver, es algo también horrible que en el sistema que estamos viviendo, la cultura sea lo más difícil de alcanzar.

Tú dices, bueno yo soy una persona que me voy a tratar de preparar, voy a estar a la altura de lo que me exige mi carrera para poder ser un buen comunicador, bueno, tengo que ver como están pensando la otras conciencias y bueno, voy a leer pero llegas y te topas con que el día en el que quieres leer un libro de Aguilar Camín te cuesta ochenta mil pesos y dices es que esto es una burla, y no se diga que voy a leer a los nuevos teóricos de la comunicación. Para empezar encuéntralos y llegas y te dicen bueno la edición de Martín Serrano de Alberto Corazón ya no existe y luego dices, bueno, a ver, tiene que haber alguno, y aquí hay uno pero que cuesta ciento veinte mil pesos y dices ¡ah caray!, entonces cómo voy a estar al tanto de lo que está pasando en el mundo cuando ni tengo el acceso económico y además ¿de qué me sirve? Así como me han hecho, me han formado, yo lo único que puedo creer es: mi mercancía cultural es ésto, yo comunicador me dicen: tienes que escribir un artículo o tienes que vender éste producto, pero nada más tengo que acatar órdenes y punto y seguir creando un modelo que yo mismo estoy consciente de que no es el correcto, que es lo que deberían de tratar las nuevas generaciones de comunicadores.

Realmente se supone que el comunicador como un ente está consciente de lo que está pasando en los diferentes sistemas, puede hacer uso de la palabra para criticar, que es una de las ventajas que tiene. Muchas veces se le critica y dice el ingeniero: a mí me dejaron hacer una autobiografía y no la puedo hacer porque no puedo dominar la palabra, yo lo único que sé es matemáticas, gráficas y cosas por el estilo. Dices bueno, obviamente el común de los comunicadores es eso: el manejo de la palabra y el poder criticar, porque se supone que tienes la conciencia... no es que tenga un nivel superior, sino por que está viviendo el medio entonces no nada más es un medio de que estoy viviendo un medio aislado de los ingenieros, de los arquitectos, sino estoy viviendo el concepto global, todo el

sistema global, yo puedo criticar, pero cuántos lo hacen, es el problema. Porque seguimos siendo mercancías que aun cuando tengamos el poder de criticar dices: bueno, voy a escribir un artículo y luego ay no, qué flojera y luego quién me lo publica, bueno ya lo escribí y todo, y a la hora de que sales a buscar quién te va a publicar, pues no, este círculo es para ciertos intelectuales, para ciertos grupos y de que te sirvió que yo pudiera criticar, porque yo sigo siendo parte de la masa, o sea, aunque tenga el poder y por lo menos ya haya abierto los ojos y quisiera que otras gentes por lo menos se dieran cuenta, no que cambiaran, pero por lo menos que abrieran los ojos. No es tan fácil...

- Cuántas personas te van a hacer caso en el sentido de que realmente estén abiertos a ese tipo de críticas, a esa posición, simplemente leyendo a Mattelart, esto del Pato Donald, cuánta gente de la escuela no nos dice "ay, que exagerados, no puede ser que un patito se haga todo eso". Entonces ahí tú ves toda esa predisposición que tiene la gente a pensar y abrirse a lo que realmente está sucediendo y dejar de ver los cuentitos como cuentitos y tratar de ver por qué están existiendo en un momento que están existiendo. Es ambiguo en ese sentido.

- Incluso en base a lo que el decía, yo considero que ese también es otro de los problemas: que muchos de los comunicadores, bueno de los comunicólogos que estamos ahorita apenas preparándonos, es eso, como que no han tomado ni siquiera conciencia de qué es un medio, llegan y se le enfrentan y bueno, vamos a hacer análisis de medios realmente y dice: ve, el comic tiene este lenguaje, así se transmite y esa es la función de un cómic. Ahora, ¿para qué se ha utilizado? Para esto... la televisión igual y así todos los medios y cuando llegas y dices no, cómo puede ser, a mí me han enseñado que la televisión es para entretener, así es que cuando yo llegue voy a sentarme a ver las telenovelas, yo sé que no me está afectando ver para nada ese sistema de vida que me están imponiendo, que no me estoy dando cuenta, porque a mí me han hecho creer que es eso ¿no? nada más un proceso de entretención y es lo malo, que incluso en el momento yo creo que empezamos a tomar conciencia de que los medios no son para entretener sino que tienen muchas funciones, nuestra sociedad va a cambiar completamente, porque incluso las mismas madres van a empezar a tomar conciencia de qué onda ¿no?, que es lo que está pasando, a poco yo le estoy dando a que mi hijo se siente, sí hijo siéntate porque no quiero que andes aquí por la casa y te siento y te prendo la tele y ves las caricaturas y al rato yo soy la primera persona que me estoy quejando de que como puede ser que mi hijo esté viendo caricaturas violentas y que quien sabe qué, pero lo seguiré sentando y le compro sus espaditas en el mercado y su muñequito del Santo y resulta ser el mismo modelo: yo no puedo liberarme de eso.

Y si te vas a los comunicólogos y ahora si qué tipo de nuevas tecnologías están haciendo para enseñarle a la nueva generación de comunicólogos que sí realmente hay un error en nuestra percepción de los medios, que ya no nada más es una mediación, sino que sí realmente hay un proceso de que el medio va a cambiar la sociedad y aunque nadie se de cuenta, la está cambiando. Que aquí es el error: nosotros creemos que los medios son algo estático, que puede evolucionar el sistema económico, el sistema político, pero los medios permanecerán estáticos porque seguimos viendo desde hace cuántos años a Raúl Velasco y piensan que no ha cambiado, que sigue siendo el mismo modelo, luego entonces si te pones a hacer análisis de contenido desde el setenta y tantos somos una nación del primer mundo. Televisa está colocada como el sistema global de comunicación que te maneja nuevas tecnologías, que tienen todo el sistema en el poder económico y luego entonces sí somos potencia y ¿cuál? Potencia seguiremos siendo en la medida en que siga habiendo sistemas dominantes.

- Y era eso de lo que estaba yo hablando hace rato...

- ...no, lo que estaba viendo era regresar al punto y mucho de lo que está diciendo Jorge, parte también de la problemática es de que pues el comunicólogo, a diferencia de los otros seres humanos, podemos decir que es el ente que no cumple con un rígido horario de ocho horas. Yo siento que el comunicador cuenta con un tiempo de trabajo de veinticuatro a trescientos sesenta y cinco ¿por qué? Porque como tu trabajo o tu inquietud por una crítica y por parte de este compromiso social que se ve vinculado con tu entorno, tu entorno es tu trabajo, existe ahora si que tu trabajo formal o informal ¿no? formal que digamos se te remunera, y el informal es en que estamos en constante contacto ¿no?, entonces hay que mostrar a la conciencia que tienes que adquirir, de lo que estás comentando tú, cómo es posible que te encuentres en una clase de crítica de medios y de repente haya gente, futuros comunicadores que se queden: oye, perdón ¿qué es la Hora Nacional? Y pasó en examen.

¿Y los que no hemos oído ese programa que hacemos? y dije ¿sabes qué? yo que tú metía la cabeza en el excusado y... entonces es parte, es que es muy difícil porque también el comunicólogo, y tomo mucho de lo que estaba comentando Jorge, el comunicador requiere, o comunicólogo, requiere toda una gama de exposición hacia diversos medios y ahí volvemos a entrar con la nueva tecnología que es de donde partimos. Debemos tener conocimiento desde lo que está pasando visualmente, porque estamos hablando de los medios masivos por excelencia, hasta lo que es literatura. ¿Para qué? Para que para saber que está pasando, que demonios está ocurriendo a nuestro alrededor y eso se ve limitado por aspectos económicos que intervienen como son, ahora sí que el bolsillo de cada uno, como es también la suficiencia económica para la literatura que se requiere y finalmente ahí volvemos a los programas ¿no?, a lo

mejor podemos llegar a la universidad y encuentras veinticinco mil tomos del libro xyz y el libro que realmente sientes que a ti te sirve o que vas a buscar, resulta que hay uno que se perdió hace dos años, entonces mala suerte, puedes ir a investigar a otro lado, entonces yo pienso que es parte no, tanto del compromiso como de los requerimientos que tienes para esa conciencia .

- Hay quien dice que esas nuevas tecnologías pueden ser elementos democratizadores, que fomenten más la intercomunicación o la interactividad, que modificarían los usos de los receptores para que ellos a su vez fuesen también emisores, que hay todo una opción quizás positiva en la implantación de las nuevas tecnologías. Otros, sin embargo, piensan justamente lo contrario, que va a ser no solamente más de lo que ya nos han llegado por los medios masivos, sino incluso se podría llegar a un nivel de manipulación o de cooptación de la información mas sutil, o lo que ya se dijo, una superinformación, una sobreinformación pero información que no tiene un sentido, que la gente finalmente no le puede otorgar un sentido. ¿Qué creen ustedes que sean las nuevas tecnologías en ese aspecto, podemos decirlo en dos palabras, liberadoras o manipuladoras?

- Viéndolo desde ese sentido yo siento que el problema es, vamos para aprender a usar las nuevas tecnologías sería de lo que platicamos, pero primero son las nuevas tecnologías, tendríamos que aprender primero a usar las actuales tecnologías o las viejas tecnologías, como se les quiera llamar. Cuánta gente, y el ejemplo más palpable puede ser el uso de la máquina de escribir; la máquina de escribir mecánica ha quedado hasta cierto punto obsoleta. Ahora es una máquina eléctrica o tu computadora, que ya te corrigen la ortografía y muchas cosas, pero tú dale una máquina de escribir mecánica a una persona que te haga el trabajo, llega y te entrega el trabajo con dedazos, con manchones, con errores de dedo, con veinte mil cosas que, vamos, aun utilizando el borrador y utilizando los implementos que utilizaban antes va a parecer que nunca se pasó por ese pedazo de vida y ahora ya usas tu computadora y se ha olvidado hasta la ortografía, si me equivoco no me importa, al fin al rato le pongo el diccionario y me lo corrige y entonces ya entrego muy buen trabajo, y no sé ni dividir palabras, ni sé tampoco ortografía ni tampoco sé redactar. Bueno no sé si hay algún aparato que ya te redacte, sería maravilloso...

- Sí, hay algunos programas que te pueden, por lo menos lo que es repetición de palabras, o que el mismo párrafo lo estás repitiendo demasiado.

- Entonces en ese sentido y retomando lo que tu decías, yo siento que ese tipo de tecnología, más que nada enfocando al ejemplo que te estoy dando, en lugar de ayudar a un crecimiento espiritual, a un crecimiento, no se, tú como ser humano, está creando un hueco total, está haciendo que se desinforme, está haciendo que acepte las cosas como son y como la máquina le va a decir que son. Quién me asegura que la máquina está bien, a lo mejor la máquina no servía, se amoló o le entró un virus o cualquier cosa sin haberme dado cuenta y le digo que me entregue un trabajo y yo confiado a la máquina voy y le entrego el trabajo de no se quien o hago las cosas así y de hecho cuántos libros no hay, de los que hemos leído, que están redactados pésimamente o de repente tiene veinte errores de dedo, o de repente imprimen tres hojas sobre la misma cosa, entonces son cosas que no nos podemos permitir y que están mostrando un poco de ese vacío que hay en el ser humano, ese conformismo de no aprender las cosas de base sino simplemente lo que me están imponiendo, es una imposición ya no nada más del ser humano para el ser humano, sino una dependencia de la máquina que a lo mejor está mal ¿no? Entonces en ese sentido yo siento mas bien que perjudica o al menos en este ejemplo concreto.

- Bueno, eso ya es meternos en muchas honduras, yo siento que es un poco de ambas, es parte de una evolución, las nuevas tecnologías no se han acabado de hacer ni nunca se han acabado de hacer, ni siquiera viejas tecnologías o de que son nuevas o son plus light o lo que quieras... entonces el problema que yo veo es de que, por una parte, la nueva tecnología puede ser tan buena o tan mala obviamente desde quién la usa o cómo la usa; vuelvo otra vez al aspecto ético y no es que yo sea muy ético; y la otra parte muy importante yo siento que tienen una gran ventaja, volvemos a lo mismo el cómo se usa puede variar.

Una gran ventaja es y regresando a ejemplos paradigmáticos, volvemos al caso de un arquitecto que antes se gastaba ocho, nueve, diez horas, no sé, una serie de horas glúteo para hacer un plano de una casa y se tardaba los años y se desvelaba y eso le venía a traer artritis, problemas de visión, pulso, en fin, tazas y toneladas de café. Afortunadamente, bueno afortunadamente, hubo una mejoría de esa tecnología, sale lo que son los plotters, la computadora, programas Autocad, etc, etc, etc. Que todo ese gran trabajo que no deja de, vamos al fin y al cabo fierros son fierros o sea la máquina le acaba de cortar el tiempo de trabajo y le da tal vez la oportunidad, ahí insisto, depende cómo se use, de seguir mejorando e investigando para depurar su técnica por una parte y por otra parte tal vez también sería el poder bajar las acciones del Nescafé por exceso de café en el trabajo, entonces cambias la hora de trabajo aportando un mayor rendimiento; pareciera que el hombre tuviera un poco más de tiempo para especializarse y para ahondar en lo que a él le agrada, léase tecnología, arte, cultura, espiritualidad...eso de acuerdo a quién lo use...

- Bueno, vámonos a mucho de la realidad, en eso sí estoy de acuerdo y de hecho, por ejemplo, los griegos utilizaron todo ese tiempo cuando empezaron el crecimiento que tuvieron en esa gran cultura que los caracteriza fue por, mucho por ese tiempo ocio que tenían, haciendo a otras tribus los trabajos duros. Ellos sí ocupaban el tiempo de ocio y se ponían a hacer algo por que no había televisión ni nuevas tecnologías. Entonces se ponían a ver las estrellas, se ponían a ver muchas cosas y empezaban a escribir todo lo que ellos veían en cierto sentido y la interpretación que le daban. Y a la fecha tenemos toda esa occidentalización que ellos tuvieron pues a la fecha la vivimos, el problema aquí es, bueno, yo tengo mi computadora que me haga todo lo que yo pude haber gastado de tiempo en hacer un plano, en hacer cosas, bueno, me pongo a ver la televisión y ¿qué es la televisión?

Aquel factor de entretenimiento, en nuestra sociedad es un factor de entretenimiento y yo creo que el más importante. De hecho las personas que están cansadas muchas veces en lugar de estar, de aprovechar el tiempo en dormir, porque el dormir también es aprovechar el tiempo, aprovechar el tiempo durmiendo, porque si estás cansado es esencial, pues vas y te metes a la televisión y así me salgo de la realidad y me siento un poquito mejor y no se qué, y vas a ver cómo los gringos se están matando y ahí cómo se están persiguiendo y matando cochecitos y demostrándote sus tecnologías, en un aspecto totalmente diferente al nuestro e implantándote modos de vida con esas tecnologías que a lo mejor, vamos, nunca se van a implantar o a lo mejor sí y a lo mejor hasta más exagerado, a lo mejor son reales y tú nunca lo piensas así porque te lo están dando como entretenimiento.

- Acabas de comentar también algo muy interesante, el concepto sí efectivamente, okey, yo veo una computadora ¿ajá?, veo la televisión yo creo que es ahí donde entra el comunicador no, en donde...yo la palabra que hace rato dijo Jorge de romper con el sistema y lo veo un poquito fuerte no el concepto de que yo, bueno, el sistema es un poco difícil, yo creo un poquito en el jugar dentro del sistema no, aprender a encontrar cuál es el sistema, delimitar tu sistema para poder, dentro de tu sistema, utilizarlo a tu favor no tanto el concepto de romper; no iba tanto por la frase de manera tan tajante.

Entonces ahí donde entra yo creo el comunicador de lleno o sea sí efectivamente me está acortando el tamaño me voy a ir a sentar a la televisión no estoy diciendo que esos programas aburridos o precisamente ponerme a jugar, pero ahí es donde viene mucho el concepto para que se puedan canalizar esas actividades; entonces también la nueva tecnología interviene no nada más como la computadora, no nada más como la televisión, sino que ahí viene todo lo que viene atrás, por eso mi comentario ¿no?, afortunada o desafortunadamente los fierros no dejan de ser fierros no, y la

nueva tecnología tendría el mismo beneficio, el mismo daño que puede tener una piedra en el fondo del río si alguien la saca: ya sabrá si la usa para poner una estanca o para reventarle la crisma al de enfrente, entonces yo siento que es por ahí lo de la nueva tecnología, yo siento que es buena, es tan buena como tú la uses, y es una realidad, no puedes decir que es color de rosa porque no lo es y en los estudios donde el universitario tiene que aprender cómo puede beneficiarle esa nueva tecnología.

- Incluso yo siento que al contrario, de pensar si son buenas o son malas, yo creo que son las que guardan ese sistema de equilibrio dentro del sistema, porque si nos ponemos a ver dices, bueno, o sea el sistema si realmente estaríamos tomando de que evolucionan mucho mas rápido las nuevas tecnologías, estaríamos pensando que hay un desequilibrio total de la sociedad, es decir bueno, si está evolucionando por una parte la nueva tecnología no se aprovecha, cómo puede seguir evolucionando la nueva tecnología si realmente nadie se ha dado cuenta de que existe.

Muy por el contrario, siento que va a pasar dentro de todos los sistemas para guardar ese equilibrio obviamente va a ver sistemas que lo va a utilizar como sistemas represivos, sistemas de control o aparatos ideológicos del estado, como se le quiera llamar, mientras que va a haber otros que realmente le van a dar el uso que tiene que guardar. En ese sentido uno ve que tiene que avanzar la ciencia pero al mismo paso que avance la ciencia, sin que nadie se de cuenta, esté evolucionando la espiritualidad y uno lo puede ver, ahorita podemos decir que estamos en el nivel más evolucionado tecnológicamente de toda la historia del ser humano, pero es en el momento que también se está viviendo tanto las crisis espirituales más profundas como los desarrollos espirituales más altos. Jamás se hubiera pensado que el Dalai Lama se hubiera podido sentar a comer con el Papa y al mismo tiempo pudieran estar pensando que con algún mahometano o cualquier otro ser budista. Jamás se podría pensar y jamás se podía pensar cómo una sociedad como la nuestra iba a poder integrar ese tipo de estructura. Y cómo se ha llegado a dar eso si no hubiéramos tenido parte de esas nuevas tecnologías, pues no hubiéramos llegado; luego, dos, por ejemplo, uno lo ve en el uso que se le está dando en los sistemas alternativos, los talleres de educación para la recepción, todas esas cuestiones.

A mí me tocó vivirlo en una comunidad que se llama Huehucóyotl, que es una comunidad alternativa que está por Tepoztlán, que ellos lo que han tratado de hacer es eso, instituir talleres, cómo utilizar bajo el concepto antiguo de, por ejemplo, ¿qué es un maestro? ¿qué hacía realmente un maestro? Por decir con los mayas, el maestro y su conocimiento, su sapiencia realmente era utilizada para darla; yo no me voy a venir a hablar de teorías de sistemas si no se más que teorías de sistemas, si alguna vez oí de Martín Sarrano, por qué lo voy a hacer, si en cambio igual lo que domino es la literatura, voy a hablar de eso, que es lo que hacían los maestros, porque cómo les voy

a abrir los ojos al conocimiento si realmente yo no conozco esa realidad; entonces ellos lo que han tratado de hacer es de que bueno, okey, va a venirnos a hablar hoy a los niños una persona de agricultura, nos va a venir a hablar una persona de religión, otra persona nos va a hablar de, por ejemplo, como se elabora un cómic y así todas las personas.

Incluso en ésta comunidad la mayoría son extranjeros y muchos son artistas y lo que ellos han detectado es que los niños han superado la media de las demás escuelas y parecía curioso porque decían que cómo era posible que unos niños que se criaban en el bosque, que lo único que hacen es realmente hablar de compostas y de que si vamos a ser o no ecologistas, decían: cómo es posible que pudieran estar mucho mas evolucionados; cuando entraron a primero de primaria sabían hablar, son niños que cuando entraron a primero de primaria estan hablando tres o cuatro idiomas y eso que uno dice sí, obviamente, porque el papá es de Dinamarca, la mamá es italiana, los amiguitos son ingleses y todos los demás tienen que hablar español para ir a la escuela, pues es que dices, qué uso le vamos a dar a las nuevas tecnologías. Ya no podemos descuidar unos hijos que se están criando de esta manera y dejarlos al ahí se va y a la vil televisión, no; ¿cómo emplear la nueva tecnología? Entonces lo que ellos han utilizado es hacer esto: utilizar la tecnología y decir vean la realidad se esta manifestando de ésta manera, yo no le puedo decir al niño "ok acaban de matar a ..." ¿qué es eso? No, no lo veas... no, cómo no, ésa es la realidad, igual y no se lo voy a hacer a de esa manera tan tajante, mira es una muerte o algo por el estilo, pero yo sí lo que le voy a plantear y decir vean la realidad al tema que vamos a ver hoy se aplica de esta manera, si hay relación, que es lo que a nosotros jamás nos enseñaron en nuestros sistemas educativos.

A nosotros nos decían: ve, la historia se divide en 18 fragmentos porque así la dividió Vasconcelos, suponiendo ¿no? Entonces hoy vamos a analizar la Revolución Mexicana, la clase siguiente es Historia Universal, hoy vamos a ver a los griegos y ¿que pasó? El niño llega y se forma una estructura y dice pues la historia para mí no es nada más que fragmentos aislados, y le mete unos que dices: es que así no era la realidad; entonces llegas y dices ¿que está pasando? ¿cómo me está formando? ¿qué es lo que va a pasar? Que nada más estamos formando seres fragmentarios que es de lo que nos habla mucho la post-modernidad ¿no?, eres tan fragmentario y frágil que en el momento que tienen un medio de comunicación lo único que busca es inmortalizarse, dice ya no me interesa mas que ser inmortal ¿no?, digo, ya ser político, así tenga que robar, hacer lo que sea pero ya trascendí, ya me salí de la masa, ya fuí una conciencia que superó a las demás y qué es lo que está pasando ¿no?, nosotros no estamos formando gente que realmente lo que le interesa, como el héroe, un héroe hegeliano, que su lema fué entregar la vida porque la conciencia universal me lo está pidiendo y yo

quiero que mis actos ideales se conviertan universales porque yo pienso que así se libera el hombre.

No, al contrario, yo me presiono y dices: aunque no me libere yo pero tengo que salir adelante, que es lo malo, entonces yo sí siento que las nuevas tecnologías, mucho así como lo plantearon, que dicen que en el momento que el hombre pueda tener contacto, que cada quien pueda comprarse su cámara de vídeo, pues va a ser su propio productor de su mercancía cultural. Ahora es también un individuo, no nada más sirve de que si yo tengo acceso a comprarme una televisión, una videocasetera y me voy a poner a editar mis videos y de que me sirvió si yo no estoy liberándome mediante ese proceso de comunicación, que es lo que falta. Porque sí tenemos las nuevas tecnologías, igual y se les está enseñando a las gentes cómo usarla, pero no se le ha dado la esencia de la comunicación, que es eso ¿no?, un proceso más de liberación.

Es imposible romper con el sistema, pero sí es hacer que evolucione por lo menos mucho mas rápido y de una manera mucho mas positiva, que es lo que nos pasa a nosotros: que estamos dejando que se cargue mucho más a los extremos y vamos como la serpiente, penduleando y nunca vemos hacia al frente y hacia arriba ¿no? Entonces es lo que yo siento, que es más del proceso de la comunicación o sea las nuevas comunicaciones tienen que guardar ese equilibrio, decir esa es la nueva comunicación en cuanto a tecnología, las nuevas tecnologías de educación, de psicología, incluso hasta de metodología y decir cómo vamos a hacer un sistema integral y una vez que esté el sistema integral cómo salir no nada más, porque no es lo mismo que yo hable de comunicación o sea porque la comunicación tiene que ver con la biología, con las matemáticas y con todo eso que es el problema; cuánta gente dice: yo me metí a comunicación porque no quiero ver matemáticas y cuando te das cuenta de que en las nuevas teorías de sistemas hay mucho de eso, llegas y dices cómo pudiera representar esta fórmula de una manera matemática y dices éste es el cero, la realidad, el proceso y dices yo nada más veo $a + b$ y así la ecuación pero esa es la realidad y uno dice, bueno vamos a [...] en la biología ¿no?, no puede ser que la biología me está diciendo que pueda existir un proceso de comunicación entre una célula, estructuras mentales y lo que dijo que ayer, no como va a ser posible y sí lo hay.

Que es el problema: cada quién cómo quiere dominar dice: mi carrera es la más importante, cuando no estamos viviendo ese sistema integral ¿qué es lo que busca?, yo siento que es más de lo que buscan todos los sistemas post-modernos: hacer un sistema integral, una historia por ejemplo sociológica de la comunicación. La sociedad se integra con la biología y la matemática y todo pues vamos a ligarlo ¿no?, a ver cómo la comunicación interviene en ese proceso, pues cómo enseñarle, por decir, a los niños Biología con la nueva tecnología. No es lo mismo que el profesor llegar y dibujar un corazón y dijera: éste es el corazón de una vaca porque es mucho más grande que el corazón humano, para poderse los explicar, a que yo lleve y les diga: a ver, ésta es una

operación del corazón, o sea, llegan y así es el cuerpo humano. Mucha gente llega e incluso dice ¿cómo puede ser posible que el corazón sea así? A mí me ha pasado que muchas veces se te hace hasta increíble, es sorprendente y fascinante tener esa sorpresa de ir descubriendo el mundo, pero es también deprimente saber que muchas veces tú pudiste haber tenido ese acceso a, por decir, ciertas cuestiones y a la mera hora pues jamás tuviste nada de eso.

Dices: eso no es mi corazón; a mí el corazón me dijeron que era una cosa así, dos circulitos que se forman y que tiene que ser de abajo igual y cuál, cuando llegas te encuentran que no, que tiene una cava superior y una cava inferior y que tiene arterias... eso no es un corazón, y digo, no nos furéamos a problemas ya de física y bueno con la física se puede calcular el vuelo, cuántos aleteos da una abeja por minuto. ¿Y para qué me sirve eso? Entonces para qué me sirve también saber que existe otro ser humano. Digo, ahí es lo que tiene que buscar sobre todo la comunicación que yo siento que es mucho por el auge en el transfondo inconciente de toda la comunicación, es eso ¿no?, o sea tratar de volver ese renacer al hombre, ese retorno al origen y plantearle o por lo menos llegar, guiarlo y decir ahora depende de cada individuo como llegue y vuelva a evolucionar, pero el sistema, ése es el error, creer que vamos para arriba y no, nos estamos yendo para abajo y no queremos seguir evolucionando .

- ¿Ustedes se preocupan o se han preocupado por prepararse en torno al tema de las nuevas tecnologías; a otros chicos les he preguntado casi lo mismo, porque hay algunos que hasta se angustian un poco, es que la escuela no nos ha dado las facilidades etc. Y ustedes ¿cómo se sienten?

- Bueno, lo que pasa es, precisamente, que caemos en lo mismo de hace rato: esa falta de programas que vinculen al alumno con esas nuevas tecnologías. De hecho en la carrera nuestra tenemos la suerte hasta cierto sentido de que tú llegas a una materia 'x' y de repente te dicen vamos a entregar un video. A lo mejor no tiene nada que ver, pero ya el decirte que entregues un video ya te está trayendo de antemano todo el conocimiento que tú tienes que tener de lo que es una editora, de lo que es una cámara de video y estar grabando escenas, moverle a los botoncitos de la editora. De hecho cuánta gente de nosotros, ya a nuestro nivel, ya casi nos falta un año para salir, y mucha gente a pesar de que ha entregado esos videos, de que ha entregado esas cosas, no conoce simplemente una editora y, vamos a decir de las de la escuela, que son a las que tenemos acceso nosotros.

Yo siento que es hasta cierto sentido falta de programas que te vinculen con eso y también una falta de administración en esos aspectos porque te dicen: bueno van a entregar un video un equipo de seis personas, cuando la editora por las mismas características que tiene, por el trabajo, te va a aceptar una persona o dos cuando

mucho para poder trabajar; entonces las otras cuatro ¿qué están haciendo? ¿Las otras cuatro nada más están viendo o criticándose entre ellas o de plano ya aburridas dicen: no nos reunimos con ustedes porque no nos dejan hacer nada? O no falta el que no le importa nada y se va y llega a la hora de la hora nada más a recibir el diez.

Entonces yo siento que, al menos en nuestra carrera, hemos sufrido nosotros en lo particular nosotros, ha habido momentos como los que comentamos, que ya estamos hartos y decimos, caray cómo es posible, somos seis, siete personas en el equipo y estamos trabajando dos y ya otra vez esa caída al sistema mercantil ¿no?, bueno vamos a cobrarle a aquél que no hizo nada y ya de plano que nos sirva aunque sea para comer mañana nosotros. Entonces también yo siento que es un poquito esa costumbre que se ha hecho de tener una masa, de tener una masa en la que todos estemos dentro de esa masa, pero una masa ambigua hasta cierto sentido porque también tu estás dentro de ella pero dices, bueno yo soy diferente a todos los demás y como te ven en esa individualidad dentro de la misma masa. Te dicen: tú tienes que trascender ¿cómo trasciendes? Bueno, entre más rico seas, entre más cosas tengas, más te van a querer por ejemplo las chavas, si tú tienes un auto del año, entonces las chavas mismas te van a hacer más caso y todos los demás te van a distinguir y entonces ya no eres de la masa y cuando de masa se está hablando, estamos hablando de una masa económica que es lo que principalmente está moviendo a tener esa masificación; entonces es importante porque esa individualidad debería de ser en el aspecto de trascender por mí mismo y porque soy parte de un todo que se desarrolla y que depende también de mí para poderse desarrollar, se ha olvidado el trascender, el ser inmortal nada más por tener más dinero y por ser diferente a los demás en cuanto a posesiones; entonces ahí está el problema. Cuánta gente no vive enmascarada en toda la demás gente que ha hecho algo para tener eso.

Me viene a la mente el caso de los juniors: muchos que heredan o que reciben todo lo que el padre se ha matado haciendo y se ha matado y cual es la consecuencia, pues simplemente que se lo despilfarran en un ratito porque ya no supieron que hacer con el ¿no?, porque ha vivido con esa máscara y no ha aprendido a que tal vez el papá todo lo que tuvo y todo lo que hizo lo hizo para trascender y trasciende en la persona del hijo y él como no lo ha vivido, como no lo ha tenido, ha olvidado ese trascender y quiere nada más trascender de la manera económica en la que estamos viviendo. Entonces las nuevas tecnologías te han hecho, te han implantado nada más ese modo de vida económico que también responde a un élite, porque quiénes son o quiénes somos los que podemos tener esas nuevas tecnologías ¿quién?, no cualquiera, como dice, cualquier hijo de vecino puede ascender a eso; ya hace rato hablábamos de quiénes podemos comprar libros para poder leer si un libro simplemente no lo podemos comprar porque es muy caro de lo actual, entonces imagínate cuánta gente realmente en México tiene acceso ya no digamos a la televisión, la televisión es algo que se ha hecho

costumbre pero a nuevas tecnologías que sean más importantes a las que han hablado ustedes, a un plotter, por ejemplo, que es carísimo y quiénes realmente lo van a tener.

Entonces ahí queda también delimitada mucha gente, ahí queda descalificada porque no tiene acceso a esas nuevas tecnologías, entonces ya no nada más es desde el punto de vista de los planes de estudio, ya no nada más es desde el punto de vista de la independización de la masa sino también desde el punto de vista del acceso económico que puedas tener tú.

- Yo siento que, bueno mi caso, el que nos ha tocado vivir en la universidad, sí hay cierto desequilibrio porque pasa algo bien curioso y digo, o sea, tú llegas y vas, bueno mi materia es radio. Llegas, te presentas y dices bueno todo mundo se está quejando, que las editoras, que cómo puede tener este carrito abierto que ya no sirve, que ha de ser viejísima, ves un catálogo y son las que están todavía en venta, no nada más digo de radio sino del equipo de tele y lo peor es cuando llegas, por ejemplo a nosotros nos tocaba para las prácticas, llegas y dicen vamos a ir a visitar Formato 21, llegabas y decías: ¡ah! pues aquí todo lo hacen con computadora y todo y decías nosotros estamos super atrasadísimos; llegas a Radio Fórmula y dices es una burla, mi escuela tiene mucho mejor equipo y estos cuates están transmitiendo, pero ahora déjate de que transmitan y todo, sino de que yo cuando me preparan en la escuela y salgo con la realidad es otra, no tiene nada que ver, porque igual hay unos sistemas que tienen mucho más nivel económico y que se pueden dar el lujo de tener un equipo todo computarizado y otros se tienen que limitar simplemente a lo que hay, a lo que les da la ganancia y cuando sales y dices bueno es que yo quiero ser un comunicólogo y a mí me interesaba radio, pues sí amigo pero resulta ser que igual tú por tu escuela resulta que te dan el puesto más alto, pero yo quería radio, ¿ok?, digo bueno si te pones a ver igual y tuve un siete, puede ser en cierta medida un privilegio, y las demás personas que no tuvieron el acceso a esas tecnologías como nosotros, digo ¿cómo les va a ir?, digo, vas a la ENEP y dices yo me quejaba de Radio Fórmula y esos cuates la verdad sí, si tienen una mezcladora pero casera nada más dos tres canales, cuándo realmente dices: pobres de ellos, cuando salgan a la realidad, dices si yo me estoy quejando de que a la realidad cómo voy a salir a enfrentarla porque no tiene nada que ver, en sí sigue siendo una teoría aunque tenga el instrumento no es nada mas que una teoría, porque la realidad es otra, yo no puedo confrontarla de ninguna manera y dices, realmente sí lo sientes deprimente y luego yo siento que el error, uno, es ese desequilibrio de la realidad con el sistema; dos, que en la escuela no se está dando un equilibrio por decir, pues si vamos a comprar esa tecnología para radio la vamos a comprar también para tele, llegas y te encuentras en Periodismo y dicen vete a agarrar las computadoras de diseño y dices no pero bueno nosotros necesitamos un programa más o menos así porque es el que utilizan en todas las escuelas, y a la mera hora dicen bueno, okey, se las vamos a dar

pero no reforman el plan de estudios, sigue siendo el mismo, o sea a ti te van a enseñar nada más a utilizar el Windows y el Page Maker y cuando salgas nunca vas a utilizar ni Page Maker porque el que vas a utilizar es un Quark-X-Press y dices qué onda, ¿no?, a la mera hora de qué me sirvió haber aprendido si hay que la computadora y tal pero no sé manejar el programa y yo cuando salga lo que quieren es que yo maneje la computadora sí, entonces pues no, o sea.

Y luego otro problema es que ni siquiera la misma escuela tiene conciencia de lo que es una carrera de comunicación, igual y el director de la carrera sí puede llegar porque es una persona que está en el medio, yo como mercadólogo sé que la comunicación va por esto, pero dices el rector llega y dice no pues para mí yo sé que el prestigio me lo he ganado con las carreras de Derecho, con las carreras de Administración y todo y ahora sí que Comunicación está nada más para llenar a los miles de personas que entran cada año y que de alguna manera se tiene que filtrar ¿no?, la carrera de Comunicación es como la prostituta, nada más sirve para realmente limpiar a toda esa gente que no sabe ni qué onda, que se acumula en un lugar y que está entretenida y por eso le vamos a poner la cafetería al ladito de su universidad, de su escuela, para que así la gente que nada más andaba vagando por los pasillos haciendo el relajo, que son los grilleros, que son los únicos que sacan su periodiquito y que se andan quejando de todo y dicen que no tenemos nada, mejor ahí les das lo que sea y ya, y los controlas, pero no toman en cuenta de que, tú dices bueno, okey, como administrador de todas maneras aunque estudie administración me van a dar una materia que se llama Mercadotecnia y en Mercadotecnia tengo que ver administración de medios, yo como mercadólogo tengo que saber cómo se rige un medio y como exigir a otro comunicólogo que va a ser el que va a estar encargado ya de lo que yo le pida, pero por lo menos que sepa manejar realmente lo que yo quiero, igual y dices bueno vamos con un ingeniero, un ingeniero aunque sea dices ya logró sistemas comerciales, ya no es tanto como el sistema aislado, uno ve por ejemplo como puede trabajar una empresa como equipo, debe tener su boletín y un boletín que dices de primera y dices como hay otras empresas que ni siquiera tienen noción de que puede existir la comunicación aplicable a esas carreras, y no se vaya uno ya comunicación social porque dices qué cochinas están pasando en la televisión, o sea cómo pueden decir que para prevenir el cólera y me ponen eso, cuando dices: es que están saliendo comunicólogos y dónde se quedaron, a dónde se los llevaron y todo y dices y ¿qué pasó con los otros, ¿no? porque sí hay mucha gente que realmente tienen la capacidad pero no tiene el manejo de tecnología, que es lo malo ¿no?, nos han podido vincular a ella y ni a las mismas escuelas ni a las universidades se les ha puesto a decir es que realmente tienen una visión muy importante, es una carrera que tiene que ver con todo, incluso con la misma universidad; en la universidad uno puede ver de que no hay comunicación ni siquiera entre los alumnos y el director y no se diga los alumnos con el rector cuando

hay un problema mayor de que hay un profesor que realmente vale la pena que esté, ciertos alumnos por intereses, que nunca van, que nada más se quejan y todo y lo corrieron al profesor y ese profesor es el único que ha valido la pena en toda la carrera y lo corren, y tú cuando te quieres ir a quejar no, no, no, te acabas de saltar una autoridad y dónde me dijeron, para empezar, que existe un organigrama, ¿no?, a mí quién me dijo que hay un flujo de información, de que yo tengo que ir primero con el coordinador del área y que el coordinador de área me dice sí es un problema grave vamos a pasarlo con el director y así todo se pierde en esa comunicación porque no hay comunicación...

- ...y ahí ves que cuando quieres seguir el organigrama y preguntas, resulta que las esferas de en medio no pasan la información arriba...

- ...y ya nos pasó, incluso ese es uno de los problemas, que tú dices, sí tienes preocupación, mi universidad, igual y podría ser por amor a la camiseta y dices, más que por la universidad, por los demás compañeros, vamos a sacar algo que yo al fin de cuentas salga el programa, salga el periódico de la universidad no voy a ser yo el beneficiado, a mí de que me sirvió saber que voy a tener nada más en mi currículum: sí, sacó un periódico y qué, cualquier persona puede decir: yo saqué dos números y punto, pero cuánto trajo de provecho, tú te dices bueno vamos a hacer algo de provecho por mi universidad y mis compañeros.

Llegas y dices vamos a sacar un programa de televisión y vamos a estructurarlo, lo estructuras perfecto y todos tus maestros se enorgullecen porque en tu trabajo realmente se ha visto que estás aplicando todo lo que te han enseñado y a la mera hora llegan y te dicen es una basura, la misma escuela, porque, dicen, aquí no hay comunicación, que quién sabe qué y empiezan veinte mil problemas, total cuando saliste de la carrera es cuando te van diciendo ¿sabes qué? que tu proyecto era bueno, lo hubieras sacado y tú dices, bueno, pero es que al rector ¿no se lo pasaron al rector? ¿cómo que no se lo pasaron? si era la primer persona que se tenía que haber enterado. Ah, pues es que la persona encargada que era fulanito de tal en todo el esquema que me han dicho que es el correcto, que no lo pasó porque simplemente no le convenía a él y ese es el error, que por cuestiones de conveniencia haya gente que prefieren estar ellos sobre toda la gente a la que están preparando y eso como hasta triste decir que una persona que tiene la misión de encaminar a toda esa gente, esté creando esos conflictos dentro de un mismo medio, no sé, si estamos hablando de una escuela donde pasa eso, digo, en los medios donde tú ya sabes que nada más vas a ir a acatar órdenes, y bueno tú dices: qué padre poder tener esa nueva tecnología que te puede hacer ahora sí que participe de esa nueva historia, tú dices, bueno, okey, yo igual me compro mi cámara fotográfica y voy a salir y poco a poco voy comprando mi nuevo equipo hasta que yo

ponga mi propia empresa y qué padre que yo si sigo manteniendo mi ideología, yo puedo ayudar a más gente a que siga con este proceso ¿no?

Y digo, es mucho de lo que buscan los sistemas alternativos, la comunicación alternativa de que pues sacan de repente un fanzine por ahí y vamos a tratar de que los jóvenes marginados se integren, hacer cuestiones mucho más democráticas, que las gente en la sierra tenga una comunicación rural, estaciones comunitarias, de llegar a la gente y decirle: sí, vea, nosotros tenemos este problema, llegó un cacique que nos está, o tenemos problemas con el mismo banco, nos está dando la semilla al precio mucho más cara de la que nos están dando en otros lugares y por no tener una comunicación, de que no sabemos si existe o no existe, cuestiones, gracias a esa nueva tecnología lo que sí se puede llegar a sacar adelante, incluso yo así me siento en esa posición mucho más positiva, decir que sí las tecnologías tienen esa misión de liberar.

No es tanto como las teorías desarrollistas que planteaban de que la comunicación es la fuente de todo y nos va a salvar. No, la comunicación no nos va a salvar de nada así como ningún mesías nos va a salvar de nadie; entonces yo siento que así es, o sea, como la mediación en ese sentido de que si tuviéramos y permaneciera esa ideología, que padre, sí se sacaría adelante; el problema es cómo llevarla a la práctica, o sea como crear gente que pueda realmente mantener esa ideología hasta hacer buena una nueva tecnología.

- ¿Tú que opinarías -lanzaba ante esa pregunta-, de cómo a ustedes les ha preocupado o creen que sea motivo de preocupación, el que la escuela les dote o les diera materias o cosas así sobre nuevas tecnologías?.

- Bueno es que ahí es un poco raro porque si por una parte sí es preocupante que la universidad se preocupe por tratarte de acercar a esa nueva tecnología ¿no?, vamos, hay veces que por los mismos estudios no tienes la oportunidad de poder ir a buscar que está pasando con la nueva tecnología, digo, yo me he quedado más de una vez con las ganas de ir a 'x' demostración de 'x' tecnología o programas o ferias de computación que no puedo ir por la escuela, trabajo o etc, etc. Entonces por una parte sí es bueno.

Por otra parte yo siento que tampoco es la postura de yo sentarme en mi asiento y que me vengán a traer las nuevas tecnologías. Lo que comentabas, que por experiencia hemos visto gente que, pues a mí me tienen que traer la nueva tecnología aquí, como en un interactivo, alguien que me explique cómo funciona para que al otro día vuelva yo a preguntar cómo funciona. Siento que hace falta ese bueno, oye sabes qué, hay nueva tecnología, también trata de acercarte tú a ella. Hay un problema que comentó también Emmanuel: curiosamente nos ha tocado hacer de todo, berrinches y berridos dentro de la carrera, sí hemos aprendido a oprimir los botoncitos famosos, los

botones secretos de la magia de los medios como dirían por ahí y hay alumnos que están, compañeros de nosotros, que no les han dado la nueva tecnología en su licuado de la mañana, de una manera diluída, sencilla y sin colar, simplemente no les interesa o les interesa justo cuando tienen las cuestiones académicas que les están ahorcando, una calificación, y es cuando de repente uno y hablo personalmente, se frustra cuando de repente ve uno alumnos que están arriba o a nuestro mismo nivel que no tienen la más remota idea de cómo poder aprovechar ésta tecnología a tu favor y agarrando también de lo que estaba diciendo Jorge, a lo mejor de una conciencia, partes de un grupo y pues los señores les va guango, les viene otro tanto entonces yo siento que sí es bueno que la escuela te acerque a esa nueva tecnología, pero es que es parte de todo un choque socioeconómico o sea vamos, el que no percibe una escuela como una empresa, o que una escuela es un negocio, entonces es lo mismo: qué alumnos van a entrar, que vengan muchos. Entonces si les ponemos su café muy bonita no, pero no nos pusieron a las niñas de diseño, igual a los médicos, pero bueno, son detalles que pues no, entonces yo siento que curiosamente entran muchos, generan dinero porque al final es un negocio, pero yo creo que si lo vemos como negocio es más redituable si sacas productos de calidad, te van a generar a tí como negocio pues que te pidan más ¿no?, sería precioso que de repente llegara una empresa: oye, me hacen falta más comunicólogos, saca más ¿no?, porque te estás tardando, a no querer sacar las toneladas por destajo y realmente ninguno tuvo esa preocupación de acercarse en este caso a la nueva tecnología, tomándola como en lo que son los medios masivos, pues la nueva tecnología es pues prácticamente una parte muy importante en cuanto a como maquillar el producto ya sea para dormir a la masa o que para no sé que o simplemente para una calidad o un acercamiento más objetivo o dar una visión más real, lo que sea, entonces yo siento que la tecnología es lo importante pero desafortunadamente pues como que por una parte lo ven no como una inversión sino como un gasto, es que es un gasto para la escuela comprar nueva tecnología.

No es gasto, es una inversión y por otra parte el alumno también siento que no tiene ese interés real y el ser interés real son cuestiones como pues ir al laboratorio de la universidad y ver que tienen 50 computadoras x, y, z equipo que se comentó, con toda la calidad y demás y de repente uno quiere hacer algo, no sé, no puede porque todo mundo está en trabajos finales queriendo hacer todo, si no al principio de semestre el lugar está vacío, pueden matar a alguien ahí y nadie se va a enterar nunca hasta fin de semestre, cuando ya apesté.

Entonces yo siento que ése es el problema, no hay ese seguimiento de esa tecnología, ese interés, inclusive en los laboratorios de la universidad me bautizaron como la mascota que era el primero en llegar y el último en irme o me quedaba a dormir para hacer trabajos o proyectos que ahí encontramos también problemas de comunicación, lo que comentó Jorge o el proyecto del canal que es un proyecto que

andamos manejando, el cual se estructuró y demás como comercial, yo lo voy a sacar como tesis, porque es un proyecto que costó horas glúteo pero en serio y de repente que por problemas, defectos de información o por conveniencias de política interna dijeron pues saben que mejor le dejamos así y vamos a empezar con lo que se hizo hace nueve años ¿qué les parece? Entonces es cuando a tí se te está forjando la idea de comunicador, poder llegar afuera y salir a hacer propuestas o dar soluciones y es desde adentro donde te están poniendo las trabas y dices entonces cómo puedo ejercer algo que ustedes me quieren inculcar y ni siquiera me dejan sacar aquí adentro, entonces que puedo esperar de allá afuera; entonces no se el aspecto técnico, la nueva tecnología, se me hace más viable hacer un compromiso mutuo que (...) una institución al alumno, porque uno puede presionar a otro y otro da resultado al otro, entonces puede demostrar que sí sirve.

- Un poco retomando, vamos, lo que se ha dicho de esa falta de interés para manejar la técnica, puede ayudar con otro tema que no se ha tocado para nada. Además de esa falta de conocimiento técnico, esa falta también de personas que mantengan o que den mantenimiento a todo ese equipo. Por ejemplo en mi escuela el Toaster ¿cuanto tiempo tiene ahí? Vamos desde que yo recuerdo que he estado metido en los laboratorios, tenemos un Toaster y no sé, se presume que somos de los pocos que tenemos un Toaster y en la vida lo he visto funcionar ¿por qué?, pues porque no sirve, no hemos tenido quien le dé mantenimiento y que lo tienen que mandar a Estados Unidos y con tres meses en la aduana y que van a llamar un tepiteño para que lo arregle y no se qué y el Toaster lleva dos meses en la aduana y no consigue pasar. Entonces también un poquito yo siento que es importante toda esa falta de capacidad para poder mantener esa tecnología...

- (interrumpe) ...es parte del sistema, porque también imagínate, es como el chiste de la indita, cuánto cuestan las naranjas, diez centavos; le compro todo, no porque luego qué vendo. Es lo mismo, hay veces que les conviene no reparar todo el equipo porque al momento que todo el equipo esté funcionando, entonces para qué tienes a tantos operando en laboratorios, puedes reducir el personal ¿no?, entonces hasta cierto punto les conviene. Hay casos específicos como el del Video Toaster que bueno, que ese equipo que simplemente en México no existe alguien que dé el servicio, tienes un equipo muy específico, pero es también transas del mismo sistema...

-HABLAN A LA VEZ-

- ...es un ejemplo, el Toaster, que nos ha tocado vivir pero vamos a suponer o vamos a ver la realidad, vamos a ver a cuánta gente se le descompone su computadora o se le descompone, no sé, la televisión. Vamos a suponer que no sabe a dónde acudir ni nada

y viene le técnico y a la mejor nada más era que se le olvidó orientarla y viene y te transa y te dice: no hombre, te faltaba ese fusible.

Por esa falta de conocimiento que tienes en el mantenimiento del equipo, entonces es algo bien importante y vamos, en todos los aspectos necesitas conocer, vamos, ya no vamos a convertirnos en peritos de la técnica sino simplemente si a tí te falta el interés por aprender a usar la computadora o los programas de computadora, entonces quién tiene el interés para aprender a darle el mantenimiento a la computadora y volvemos a caer en lo mismo, entonces es mucho reflejo de eso y también una traba en las nuevas tecnologías que al final de cuentas sí puede servir para ayudar, pero si no las sabemos usar y si se nos descomponen entonces ya nos quedamos atorados ahí.

- En algunos de los casos, dentro de los porcentajes, sobre todo creo que los hemos expresado, no, hemos tenido experiencias muy similares ¿no?, aparte de la apatía, desinterés por parte del alumnado yo lo veo y lo afirmo. Inclusive me he metido en conflictos con compañeros por decirles unas cuantas cosas y también mucho yo lo atribuyo a desconocimiento de, no todos son las personas que no sabían que había ese equipo, por ahí hay muchos que saben pero no los usan porque les da flojera, por decir, un porcentaje muy ínfimo, como el pequeño argentino que llevamos todos adentro, ahí que realmente si tienes conocimiento o tal vez se les falsea la información que eso también es nefasto, que tienen la versión errónea a nivel universitario y en comunicaciones tienen mala información de lo que está pasando, de lo que hay y hay ejemplos yo creo que muy palpable.

Es más, vayámonos desde el día en que entramos. Hace once meses que hubo una feria interna donde traían a chavitos de preparatoria y les enseñaban todas las carreras y lo que iban a poder hacer, así como un nuevo evento como CBC pero ahora universitario, les enseñan toda la universidad, entonces yo veía una cosa muy simpática: agarré el folleto de bienvenida, que fué lo que comentó hace rato Jorge, el alumno debe de tener este perfil y dije ¡hombre!, si el veinte por ciento de la escuela de comunicación tuviera ese perfil seríamos una eminencia en nuestro país pero no vamos a discutir ese detalle. De repente contamos con chirrin chirrin chirrin chirrin y se quedaba uno: pues este punto no sabía que existiera, esto no existe, ya se murió hace años como lo vuelven a poner ¿no?, proyectos como Code Words es algo que se dejó, el periódico Anáhuac que se dejó de emitir en el año de 1984, no en 85, 85 salió el último número de nueve que hubo, fue el último que salió y actualmente en las formas de bienvenida a los alumnos viene el periódico Anáhuac y cómo, digo, salió su último número en 89 sacan premios que se ganaron en el 87 y los ponen como si fueran de hoy porque es el mismo texto de hace diez años.

Pues llega el alumno de ahora y dice: oye, están haciendo esto y yo nolo había leído porque si lo hubiera leído, entonces les hago un pancho, pero es frustrante que

haya esa mala información y a los alumnos se les esté dando algo que no sea real por una parte y por otra parte hay veces que tienen conocimientos erróneos de cosas que a lo mejor no eran o cosas que a lo mejor sí hay y no saben. Yo hace poco que me enteré que había un equipo de simulación de tercera dimensión en la universidad para dar un curso a los diseñadores e ingenieros, a mí me interesa por un curso de robótica o sea, se mete un equipo, lo diseña y sale ya en animación una máquina y te pueden sacar el funcionamiento y lo de programación el concepto de la máquina de aquí a diez años, cuál es el desgaste material, cuál es la presión que puede alcanzar, cuál es el deterioro tal, tal, tal y a mí el programa se me hizo genial, ni el de Ingeniería sabía que existía, yo se los expliqué a ellos siendo que yo era de comunicación y fue porque me encontré un folleto y dije ¿ésto qué es? Empecé a leerlo y es que los métodos de información no existen, una falta de comunicación.

- En cuanto al personal que está capacitado para poder dar este tipo de materias, hasta dónde hay un profesorado o un cuerpo de profesores y oía algo en la mañana en una reunión de investigadores, algo que llaman la cultura computacional por parte de profesores. Entonces, el primero que de alguna manera está ignorante o soslaya o le tiene miedo o simplemente no se ha enterado es el profesor, pues evidentemente también va a generar todo eso, toda esa desinformación, todos esos temores o esas resistencias en sus alumnos. Y por el contrario, existe también quien pide que todos los alumnos, por decreto, a partir de hoy entreguen sus trabajos en computadora. Hay una especie como de culto a que se entreguen los trabajos en computadora que no toma en cuenta el contenido de las cosas. Lo primero que se toma en cuenta es que ya lo entregaron en computadora y qué más da que te lo den a mano si tiene contenido. Yo no sé en este aspecto que piensen ustedes.

- Yo sí siento que hay mucho de esa cultura de la fascinación en la tecnología por parte de los profesores, en parte es eso, que llegan muchos, hay un caso muy concreto de que nos pidieron un trabajo, una maestra de Mercadotecnia y dice no que es un trabajo ya sea del libro de MacDonald's, de las franquicias, y a la hora de revisar los trabajos y llega y cuál fue el de diez y la verdad había trabajos que realmente valían la pena en análisis y la crítica que se hacía y dijo: pues el único trabajo que tiene diez es éste y bueno, cuál fue la razón, lo que pasa es que en la portada la chava le puso un recorte de MacDonald's de esos que pegan, lo recortó y lo pegó en la portada y porque su hija llegó, lo abrió y le dijo mira mamá, tenía diez el trabajo, porque le llamó la atención y dijo: eso se llamaba posicionamiento. Y a mí qué me interesa que eso se llame posicionamiento y que a la hija le haya gustado cuando el trabajo nada tenía que ver con

lo que la maestra estaba evaluando y luego dijo: es que vean la calidad del trabajo, a computadora, tiene dibujitos tenía todo y digo igual yo puedo llegar y agarrar un programa y puedo darle hasta fascinar al maestro y qué, en eso no hay una cultura en investigación tal...

- (interrumpe) ...eso es como una revista Somos que lees y no te dice nada pero que es muy bonita...

- Claro, lo mismo da que muchos profesores, es hasta increíble decir que un profesor llegues y le digas: me dejan un trabajo de investigación por decir de Televisa pero visto por la escuela, no sé, la escuela dialéctica, entonces ya llegan y a la mera hora llegas y te copias tal cual y fácil te puedes copiar los libros y ni en cuenta porque no sabían que existiera Bertalanffy ni nadie, no saben que existe nadie y lo único que saben es que están ahí porque resultó ser que la escuela ya no quiere meter gente que sean profesores de otras escuelas sino que sean egresados, así sea la persona más burra pero que tenga prestigio dentro del medio, igual y puede ser un gran empresario que tenga una agencia de publicidad pero el cuate no tiene noción de qué es la semiótica publicitaria, o lo sabe pero no lo sabe transmitir y ese es otro problema. Antes podíamos encontrar que sí había una especialidad para formar maestros en comunicación, desde cómo enseñarles a la investigación hasta como dar las clases y ya no hay.

Está mucho más el interés mercantilista y siendo que está el interés mercantilista fuera para que la escuela se manejara como una empresa y no se maneja como una empresa, digo las empresas modernas lo que más buscan es la calidad y sí pueden dar cantidad con calidad mucho mejor ¿no? Qué es lo que pasa: a nosotros llegan y dicen como vamos a hablar de buenos comunicólogos, es increíble que dicen que nuestra escuela está dentro de las mejores escuelas de comunicación y nosotros nos sentimos como que estamos en una de las peores.

Incluso llegamos y decimos: no puede ser, digo, por ejemplo, gente de la Ibero de repente llega y te apantalla y sí te apantalla cuando te dice: fíjate que Luhmann y que quien sabe y cuál, Luhmann lo ví en primer semestre, casi casi te están diciendo igual es para apantallar, pero digo, cómo puede ser acá si no es por ejemplo con profesores como alguien que de repente llega y te dice yo ayer me fui a un seminario y estuvo Martín Serrano y nos dijo esto, esto y esto y yo considero que es importante meterlo en el programa y lo vamos a meter y vamos a cambiar el programa, cuando hay profesores que llegan y te dicen no jóvenes, échénle ganas porque todavía podemos analizar el caso de Colosio desde la teoría funcionalista, y tú dices a caray, hasta tú te quedas, pero sí jóvenes, échénle ganas porque esa teoría va a llegar muy lejos, yo sé que Lasswell va a ser una persona que va a trascender pero llegas y es una burla que tengamos maestros que no tengan noción ni nada que tú llegas y les preguntas: oiga maestro, fíjese que yo

tengo cierto interés por cierto aspecto de la semiótica, por ejemplo en la literatura contemporánea, ya que supuestamente lo que se dedica usted a hacer en donde trabaja, a hacer reseñas de libros, pues ha leído fulano de tal y quién es, no pues quién sabe, no oiga se supone que es de los chavos, no no, en mi vida he oído hablar de, bueno ya casi casi le dices que quién es Salvador Novo y no pues sé que existe pero, digo, yo vengo a pedirle porque se supone que usted, a ver dígame, de quién me puede recomendar, no pues yo te puedo recomendar y cuando te sacan dices para eso lo mismo me da leer un periódico o una revista que me va a hacer el mismo análisis y cómo un profesor de universidad me va a venir, o sea ya por lo menos me dijera: okey, no los he leído pero aquí van los criterios para un análisis del título, y tú dices bueno, cuáles son los criterios de un análisis digno, y pues no, por eso vamos a leer a Roland Barthes porque es una persona que realmente tiene unos puntos interesantes, bueno vamos a leerlo, llegas a la clase y oiga profesor que es esto, no no sé, te juro que lo voy a anotar para preguntárselo a mi asesor y ahí los ves a los pobres y es increíble que teniendo unos cuates que en ese momento llegaron...

-HABLAN TODOS-

- ...estábamos haciendo esa evaluación de la Universidad, y salió: ¿cómo ven ustedes al personal docente?, del uno al siete no, creo que siete era lo peor y uno lo máximo, una cosa así ¿no?, pues yo les dije: pues realmente yo si les pondría muy bajo nivel de docentes, en cuanto a calidad de docentes. Me dijeron: ay, por qué, si hay muy buenos maestros. Les contesté: nómbrame ahorita dos maestros de los que hayas tenido del primero a sexto semestre tomando en cuenta que la carrera es de ocho. El primero que todos reconocen y no porque él nos haya invitado aquí, es David Fragoso, es un cuate que nos ha sacado canas verdes pero hemos aprendido.

Lo que siempre he reconocido es que él me enseñó que es la hilación de los temas ¿no? Digo, la Sociología y Teorías de la Comunicación no son cosas distintas, tienen que ver una con la otra ¿no? Y de repente empieza a ligar la otra, y estadística y pas y pas, y de pronto uno decía ¡hombre si todo tenía que ver! A mí en lo particular siempre ha sido una persona que desde primer semestre que dije "ya me va a...", porque te digo, tiene fama de come-alumnos, por lo mismo que es exigente, exige algo, te pone a pensar y es una clase universitaria, yo siento que es la única clase universitaria que estamos teniendo: señores, yo no vengo aquí a darles nada, esto es así, así y asado, tienen que tener ustedes un conocimiento previo, éstos libros yo les recomiendo, para que ustedes empiecen a interesarse y compaginando con lo que en teoría ustedes deben de saber porque lo han visto en otras materias. Y vamos a darle, y aquí es irnos llevando el hilo mutuamente ¿no? Yo he ido a clases en donde de repente le caen preguntas a él de las que él nos hace a nosotros ¿no? Esa, a mí me gusta como la única

clase universitaria; le dije "a ver, qué otro", hem, hem, hem, salió Carlos Ríos, pero lástima que lo corrieron; "a ver, dime otro", eh, bueno pues nunca nadie me llegó a más de tres. ¿Y cuántos maestros hemos llevado de primero a sexto?, tomando en cuenta que la media de clase son ocho al semestre, y lo máximo que me nombraron son tres.

Son tres, entonces creo que el nivel de los docentes está bajo, y los docentes que vemos que están echándole ganas, pues de repente, pues dices: si estás tan dedicado ¿por qué no empiezas a hacerla acá? y te empiezas a dar cuenta que pues relamente no tienen mucho apoyo. ¿Por qué?, porque digo, ya estamos enfrentándonos a otros problemas. En México la investigación realmente no es pues digamos que un negociazo, o sea, tienen muchas restricciones, ahí tiene que ver mucho el amor a la camiseta, porque no es algo que digan las universidades "¿oye, me haces una investigación?" Espacio físico, apoyo, tal... lo hemos visto, inclusive una vez cuando sacaron las especialidades en el 87, que salió la especialidad de ciencias de la invest...o investigación en... no me acuerdo como se llamaba. Había la especialidad en la carrera, pero se cortó porque nadie se iba, porque obviamente no había apoyo por parte de los docentes para apoyar esa teoría o esa especialidad, y aparte porque desafortunadamente no se ve que haya un apoyo o un interés por parte de los grupos de arriba.

- Ese también es otro problema, ése un vicio que se va acumulando. Yo como alumno tengo, por decir, un maestro, motivacionalmente a mí no me llama la clase, por la manera de darla, o el trabajo, porque el tema no es muy bien llevado, etc., pues obviamente yo no me voy a ir a esa especialidad. Inclusive, este semestre, creo que fué, bueno no la primera vez, pero de los raros semestres que se abrió la especialidad de Periodismo; inclusive las personas que entraron a Periodismo, pues yo les llegué a comentar: oye ¿quién les va a dar clase? Bueno, por ahí tenemos un elemento algo raro que nos dió a nosotros Periodismo, a mí me lo dió, dije: pues yo quisiera que fuera mi abuelito, me cayó muy bien, pero como profesor, podría decir otras palabras que no me gustaría decir porque a lo mejor esta cinta la llega a oír alguna dama y se podría sentir ofendida ante sus oídos castos. Entonces yo dije: oye qué aventados, porque el periodista, no saben, yo creo precisamente que el profesor es uno de los mejores filtros porque, porque la gente lo veía, vamos, Jesús, ¿y así voy a acabar yo? Así, platicando de mil cosas que no van al caso, platicando todos los chismes de sociedad, y ¿esa es la clase de Periodismo?, yo decía.

Es que es ridículo llevar dos, dos semestres de Periodismo llevamos, y ahorita si hay un evento y llega Mikhail Gorbachev a la Universidad y de repente se voltea el director de la carrera y dice: a ver, necesito que me hagan un boletín de prensa ahorita porque tenemos que entregárselo a los grupos de prensa. Ay, ay ¿oye, traes los apuntes?, oye sabes cómo se hacía un boletín, oye de qué se trata, teníamos apuntes del petróleo, ni uno del boletín de prensa; toda la historia del petróleo, de los Mayas, hasta

los Egipcios, pasando por Villa y Bibi Gaitán, y la formación de Tepito, pero ¿sabes como hacer una nota periodística?, esto realmente es un filtro y evita que la gente se interese. Y eso va ocasionando todo un efecto de bola de nieve ¿no?, entonces la gente que se aventó, todo mundo le preguntaba: ¿se van a aventar a Periodismo?

Sí, y son ocho, digo, ocho de una generación de 200 y fracción, son muy pocos, se aventaron, inclusive son de los que más ha habido, además en toda la historia de la carrera, es de la especialidad que más alumnos ha habido ahí: ocho personas en Periodismo. Y una cosa todavía más simpática: precisamente son los que más están trabajado -para mi gusto- y que ahorita cuentan con mejores maestros -para mi gusto. Se han dedicado mucho, digo, hay muchos factores ahí que, pues en un rato, se han visto resultados; aparte ellos mismos comentaron "a mi, si el maestro en cuestión del que estamos platicando, entra a cargo de la materia, me disculpan pero yo me voy a otra especialidad", también le tenían pavor africano. Afortunadamente por obra del Espíritu Santo y la virgen Marinela no entró él. Y vinieron otras personas que afortunadamente salieron bastante buenos. Yo creo que es un poco complejo hablar de programas...

- (interrumpe) Yo siento, yo siento, ya hablando de técnica, no tanto de tecnología sino de técnica, siento que hace falta en la escuela o en la Universidad, al menos en lo que hemos vivido nosotros, una técnica que haga, que depure también el sistema de los maestros, ¿por qué? Porque tú puedes decir yo tengo un profesor que está involucrado con el medio, diario está investigando y diario está trabajando, y diario está haciendo cosas y está involucradísimo con el medio. Llega y me empieza a dar clases y me doy cuenta de que no sabe darme clases, de que no sabe transmitirme todo lo que el ha vivido, y toda la experiencia que pudiera tener y que tiene, ¿no?

Es un hecho porque a lo mejor tengo veinte diplomas y veinte cosas y llega y te da clase y no te la sabe dar, no te sabe transmitir todo ese conocimiento que tiene, entonces dónde quedó, donde quedó esa parte filtro de la escuela, o la parte que seleccionó a ese tipo de profesores, que a fin de cuentas en lo que se tienen que fijar no es tanto en la bola de méritos que traiga, sino en la forma en la que te va a transmitir, en que le va a transmitir a todo el mundo ese conocimiento que puede tener, porque de qué me sirve a mí que aquél sepa y que sea el no se, el número uno, o a lo mejor el presidente, y no me sabe decir nada, no me sabe comunicar, pues, lo que necesito yo aprender. Entonces yo siento que hace falta una técnica. Acá en la escuela según lo que nos han dicho lo hacen por exámenes de oposición, que la verdad yo también siento que es una burla, así como las encuestas que nos hacen también de la evaluación de profesores también es una burla. ¿Por qué?, porque te limitan, es como recordar todos el problema que tenían las encuestas que tenían los funcionalistas ¿no?, la aplicación de encuestas que de alguna manera hacían que la gente, conducían las respuestas de la gente a que te cumpliera la hipótesis a fuerza ¿no? Acá es lo mismo casi casi, llegan y te

preguntan: ¿llega todos los días a clases?, pues si, sí llega todos los días a clases, y ¿da su hora completa?, pues si, sí la da completa, ¿y va bien peinado?, ¿y aplica el programa?, ¡nunca saca el programa!.

- Pero ¿cuál es el concepto de dar clase? Porque te preguntan ¿da clase?, pero ¿qué es dar clase? Ahí tocas un tema fundamental. Vamos a tratar ya de irlo aterrizando y concluyendo, qué es, ¿cómo les dire?, Las renovaciones o innovaciones a los programas de estudios siempre tocan contenidos. Ahora, por ejemplo el tema éste de las nuevas tecnologías qué sugiere; es que hay que dar tales materias, es que hay que dar tal preparación, es que hay que vincular al alumno con tales máquinas, con tales softwares, con tales cosas; pero lo que nunca se toca es lo que se llama el currículum oculto, las formas de cómo se está dando la carrera de comunicación, que también sería fundamental. Y las formas de cómo se evalúa, las formas como se plantea un curso, qué es lo que legitima que un tema esté en una retícula o en un plan de estudios y que otros no estén.

Lo que tú, dices no solamente cómo se selecciona a los profesores, sino cómo se selecciona ese conocimiento, y quién lo legitima, y qué es. Es muy complejo el problema. Yo a este respecto, ya para tratar de concluir en lo que sería lo formal de nuestro grupo de discusión, es si ustedes, vamos a tratar, ahora que esta tan de moda hacer rondas de debates en cuatro minutos, si ustedes sugerirían algo, o si ustedes, quizás ahora lo pudieran reflexionar un poco en voz alta, cómo sugerirían ustedes que se modificaran, o se adaptaran, o se podrían plantear los programas de estudio en relación a las nuevas tecnologías. Si ustedes sugieren algo, o no sé, si lo han pensado. Todo esto que hemos dicho en términos de qué tipo de materias o si no se deben de dar como materias, o si es algo que podría soslayarse o en los posgrados, no sé, cualquier cosa...

- Sí. Una sería, por ejemplo los maestros que están dando las materias, que tengan conciencia de qué es lo que están dando no, porque no nada más es cuestion de que yo pues obviamente me contrataron para que de la clase "Problemas Socioeconómicos de México", y sí se todo, domino la materia, pero no tengo nada que ver la materia... igual y sí tiene que ver la materia con la carrera, pero cómo yo la voy a dar no tiene nada que ver, porque es, es lo que suele pasar.

De repente nos dan por ejemplo Sociología y Psicología y todo, y cuando te das cuenta todos son elementos tan aislados, que si a mí me hubieran puesto un profesor

que de repente llegó, se le ocurrió decirte que si existe relación, nadie lo hubiera tomado en cuenta, digo qué es lo que pasa, porque tú a la mera hora llegas y te ponen, si es que sí es bien padre saberme la historia de México, y saber quiénes fueron los libertadores, todas esas cosas, pero no tiene nada que ver, y eso igual y no tiene nada que ver con el plan de estudio. Pero es que el profesor tampoco, deberían de darle una especie como de curso, así como a nosotros nos dan un propadéutico para tomar la materia, a ellos también deberían de decirles "tu materia es esto", "a esto se orienta tu materia", "a esto tenemos que llegar", entonces es lo que siento que pasa, porque a la mera hora nos dan Filosofía, Problemas Filosóficos Contemporáneos, llegas y dices: no, pues me voy a topar que igual y vamos a ver teoría por ejemplo de que se supone que es la filosofía en la comunicación; no pues voy a tocar ya de perdida Adorno o cosas así, ya de menos ver filósofos de la comunicación, y te das cuenta que no; vamos a ver, en todo el curso nada más se va a centrar en que vamos a ver a Hegel y a Sartre.

Dices bueno sí, okey, y a qué vamos a llegar viendo a esos dos, no es que la cosa es que vamos a ver a Hegel y a Sartre, pero oiga profesor, yo no siento, bueno te lo voy a poner más fácil: tienes que aprenderte casi casi de memoria Dasein. Pero profesor, es que yo no se alemán, pues ni modo te tocó ver a puros alemanes y a un francés y de repente pues te amolaste, porque el profesor jamás ha podido encontrar la manera de ligarlo con tu carrera. Y luego llega y te dice "vamos a ligarlo con tu carrera", y la única manera de ligarlo es diciéndote: preséntame tu trabajo con un video y si me apantallan con un audiovisual serán las personas más maravillosas que he tenido en toda mi historia, pero es que tu dices, igual y yo puedo utilizar tecnología, y me puedo haber robado un video y pude haber hecho lo que sea,; llego y lo apantallo y de qué me sirvió el haber tomado esta materia.

Porque ni hubo motivación por parte de los maestros para que el alumno dijera, bueno ok, dices vamos a aplicar la tecnología así como ustedes profesores me están exigiendo que utilice la tecnología para presentar mi trabajo, tú también preséntame tecnología si quieres así, ¿no? Ok digo, así como tú como profesor tienes que apantallarme con tus conocimientos, apantállame también con que sabes que es lo que hay en la nueva tecnología, que es lo que nos comentaba un profesor que tuvimos y que lo corrieron, el dice que el tomó un curso de cómo aplicar, por ejemplo la televisión, para la educación, que incluso era en lo que se centraba todo.

Cómo enseñarle a, por ejemplo, los maestros que daban Economía, cómo hacer aunque sea un video casero o cosas así; pero que fueran utilizando nuevas tecnologías, ya sea grabando un programa, por decir, ya que estuvo de moda el debate, bueno vamos a grabar el debate y vamos a hacer un análisis; por ejemplo estamos estudiando economía, vamos a hacer un análisis económico, pues según nosotros estamos viendo la materia de economía, pues vamos a verla. Igual y no sé, en Sociología, pues no es lo mismo que llegen y me digan un grupo... un grupo es un conjunto de personas,

estatus... estatus es esto, pues si y yo que se, igual lo voy a saber y todo ni siquiera es para que me comentaran y me dijeran un ensayo o cosas así.

No el ensayo es trabajo final porque lo tienen que cumplir, porque lo pidió así el programa. Pero no hay esa relación más que nada por parte de, ni la motivación por parte de los maestros de aplicar las nuevas tecnologías y estar actualizados. Porque dicen: total, a mí ahorita me contratan, y el próximo semestre no se si vaya a estar aquí, entonces para qué tomo un curso de aprender a usar la televisión; si cuando yo llegue a la otra escuela no me van a prestar ni una cámara de foto.

Entonces sí como dice uno es triste, porque ni los maestros, hay muchos que igual y sí, que les gustaría, pero hay otros que no les gusta el estar actualizados ni a los alumnos por estar motivados. Dicen: pues total la universidad es una vía de paso, yo ya tengo mi futuro asegurado. Y es una lástima, y más cuando tienen el nivel ahora económico como para estar al tanto de esas nuevas tecnologías y dirigirse como para crear nuevos empresarios y gente que valga la pena.

- Yo siento que en lo que ha tocado Jorge hay tres puntos así principales que, así ya resumiendo y tratando de acercarnos a la conclusión de esto. Primero el lo trató así muy general, sería antes que nada la actualización de programas, programas educativos que te permitan una vinculación más con las nuevas tecnologías y que no se queden como se han quedado hasta la fecha en la teoría ¿no?, y todas esas teorías que el mencionaba como Sartre, Hegel, como, no sé que te den Problemas Económicos de México y te den historia ¿no?, y esas cosas que de verdad se te truenan el esquema ¿no?, sino que se logre por ejemplo, hablando de filosofía, no sé, qué es la filosofía, bueno, es tratar de pensar de contextualizarnos ahorita y ver que es lo que me determina que es mi entorno para poder llegar una filosofía actual y desde mi punto de vista enseñar más bien a pensar a la persona, que en principio de cuentas es lo que menos te provocan esos programas, que ya son caducos totalmente. Y en esto tal vez sería un poquito tratar de hablar de una cierta independencia de los programas, vamos,, que cada universidad planteara hasta cierto sentido y de acuerdo a las tecnologías que se tengan para cada carrera, los programas adecuados para esa vinculación y no que tengan que estar dependiendo de aquella universidad que a lo mejor ni enterada está de lo que hay ahorita, y que te está diciendo programas de, no sé, hace veinte, treinta años ¿no?

El otro es que estos mismos programas tengan la administración suficiente para que tú tengas el tiempo suficiente para poderte vincular con la realidad, porque a lo mejor como ya lo habíamos visto, tú tienes un tipo de tecnología como son nuestras editoras, nuestras consolas para grabar en radio y todo esto y a lo mejor son más que lo que estás viviendo en la realidad o a lo mejor son menos y a la hora que tu llegas a trabajar te dicen: bueno ¿sabes editar? sí; y te salen con que tienen una consola

totalmente distinta a la que tenías y dices: ah caray en esto yo no sé editar, yo sabía editar en aquella.

Entonces ahí hay otra cosa, hay que dar un poquito más de espacio en cuanto a tiempo para poderte ir vinculando en la realidad no, e ir haciendo servicio social, que hasta en eso hemos tenido problema nosotros; no podemos realizar un servicio social afuera de la Universidad, porque no tenemos el tiempo suficiente, porque nos tienen casi casi atados todo el día a la Universidad; es imposible entonces realizar un servicio social fuera, y cuando me doy cuenta ya salí a una realidad totalmente ajena a la que me enfrentaba en la Universidad, a lo que estoy acostumbrado ¿no? De hecho lo he platicado con uno de mis familiares que acaba de terminar la carrera le decía: ¿bueno y cómo te sientes?, me decía: tengo miedo.

¿Y por qué tienes miedo? No, pues porque estoy acostumbrado a estudiar en mi escuela y a estar bajo ciertas reglas, bajo ciertos patrones y ahora que esté libre y que tenga que buscar un trabajo y que tenga que ver a dónde voy a ir, pues no sé qué voy a hacer, porque estoy acostumbrado a todo lo que me ha dado la Universidad, pero ahí se ve pues esa, vamos, te tiene la Universidad agarrado totalmente, no puedes irte vinculando a la realidad poco a poco como sería lo ideal gradualmente. Y la tercera que hemos tocado en términos, que sería, tratar de que los maestros sean más seleccionados, evitando pues ese costumbrismo en que se ha caído y que tocaba Jorge, que sí, que la maestra de historia se sabe la historia de memoria y todos los años, y año tras año da la misma clase, la misma clase, y tú dices, vamos que maravillosa. Pero qué caso tiene, pues, que me maneje la materia tan perfectamente, si a fin de cuentas todo lo que nos dan no es información, sino datos, digo eso no crea más información, no estamos llegando a una comunicación concreta, ni a algo que nos pueda beneficiar, en principio de cuentas a nosotros mismos, luego a la Universidad y menos en el entorno. Que a fin de cuentas en la Universidad estamos preparados para salir y no se está logrando eso. Bueno, a grandes rasgos, es eso...

- ¿Tú qué concluirías Ramón?

- Bueno, así de entrada, eso de una reforma a los programas educativos, pues que, de entrada hay que, pues qué reforma, ha habido reformas ahí en la escuela, ya tenemos un nuevo programa, lo único que pasó fue que los semestres que había antes tenían cinco o seis materias por semestre, y ahora nosotros tenemos nueve o diez por semestre digo, fue nada más hacer más chico el chorizo pero creo que es lo mismo ¿no?

- ...pero es que ¿qué es una verdadera reforma?...

- Una reforma, una reforma de contenido, no jugar a los cubitos no, entonces si es una reforma y más que nada yo creo que es un punto que se ha estado manejando, que se maneja en todo, el que sea un poquito más plural en cuanto a los temas ¿no?, que tengan que ver, que haya una hilación ¿no? ¿Por qué? porque la realidad no la puedes fragmentar, y eso lo he venido diciendo, lo hemos venido diciendo, o sea, no se puede fragmentar lo profesional de tu vida personal, de tu vida en pareja, etcétera. Todo lleva una hilación, igual la Universidad a final de cuentas ¿no? Todas las materias deben llevar una hilación.

Eso a veces te lleva una pérdida de tiempo, de repente en unos semestres tener cuatro o cinco materias en donde estás viendo lo mismo; llevas Administración y estás viendo tiempos y movimientos: Taylor, y llegas a Economía y estás viendo tiempos y movimiento: Taylor, y llegas con otro y ¡yaaa!, a qué estamos jugando...a tiempos y movimientos: Taylor. Entonces era un poco frustrante, bueno no frustrante, era bastante cómodo porque al final de cuentas estudiabas para un examen y presentabas tres, pero es una pérdida de tiempo impresionante.

- ...y de energía, entonces sinceramente hay veces que como que cada materia es un camino distinto ¿no?, y todo se desarrolla por ahí. Yo siento que es una vinculación,, de esa manera realmente se ahorra tiempo, también se puede agilizar un poquito más el proceso educativo, para que no cada quien se preocupe por las mismas teorías, revuelvan todo al mismo tiempo y se reforma, y a final de cuentas obviamente tiene que haber un encuentro con la nueva tecnología por parte del estudiantado y también por parte del maestro ¿no?, ya lo había comentado hace rato; sería muy interesante que hubiera un propadéutico también para los profesores, independientemente si ellos vienen de dar clases o nunca han dado clases, simplemente para que conozcan el equipo con el que se cuenta actualmente en la Universidad, ya no hablemos de afuera. Solamente que el maestro sepa qué herramientas puede tener él en dado caso para enseñar a los alumnos o para usar él, para poder aplicar su materia. Entonces ¡ah! ¿te cae que aquí en la Universidad tienen computadoras para maestros?, dice un maestro que lleva once años en la Universidad y cuando dijo: ¡ahh! ¿a poco hay Macintosh en el centro de cómputo? Sí. ¿Y tú crees que me dejen entrar? Pues hay una sala para profesores. ¿En serio? Sí. O sea, maestros que no saben qué tienen en su propia Universidad.

Si en el alumno es inadmisibile, porque el profesor tiene que dar clases y se va, por lo menos que el profesor sepa qué tiene, qué puede utilizar, para entonces poder apoyar un poco más. Llega uno a la universidad y se da cuenta que hay maestros que, bien, no saben o no saben explicar, nos confunden, entonces siento que ahí acaba, es un compromiso igual ante la nueva tecnología, tanto del profesor como del alumno.

- Además como que es un crecimiento mutuo ¿no?, o sea, utilizar las nuevas tecnologías tanto para ser concientes y críticos a las gentes, como mucho más democráticos, ¿no? Porque así ya el profesor deja de estar sobre un estrado sobre los alumnos, y simplemente llegas y dices: yo igual y no sé manejarlo, pero vamos a aprender juntos ¿okey? Vamos a presentar un trabajo, quién me ayuda a hacerlo, no sé, cómo vamos a vincularnos y se hace democrático y la gente va a participar más, porque ya se desliga del simple hecho de llegar y sentarte y tomar la clase y apuntes; sino que ya un proceso donde estás vinculando teoría y ¿a ver? ¿por qué no se nos ocurre hacer audiovisual, de cómo le presentaríamos a unos alumnos de primer semestre que es la Teoría de Sistemas?

Simplemente, a ver, tú que eres bueno para guiones y tas, tas, tas, y hacer algo mucho más así como una pequeña empresita, pero que haga que la gente se vuelva más democrática y crítica sobre todo, y aceptar que es una basura ¿cómo vamos a presentar esto? Pero va a hacer que la gente, los alumnos, como los maestros pueden seguir creciendo y hacer una escuela mucho más digna.

- Había un proyecto, así que tenemos nosotros, como paréntesis existencial o una *epojé*, -faltaba la palabra dominguera-. Un proyecto muy simpático, parecido a lo que salía en Huéhuatl, donde los niños grandes cuidan a los niños chicos, cosa que estábamos fraguando pero en ese momento reaccioné y me callé, ya lo iba yo a decir en público en la Universidad, pero es muy sencillo, simplemente existen especialidades en los semestres de arriba.

Los semestres de arriba necesitan hacer un servicio social, y qué mejor servicio social que apoyar a sus propios compañeros que están entrando, ayudarles a encontrar o acercarlos a esa nueva tecnología. Yo en lo personal, tengo conocimientos de televisión, mi servicio social es agarrar un equipo de los de producción que llevan en los primeros semestres y vincular lo que es las nuevas tecnologías, para acercarlos, y sirve como flujo. Esa fue una propuesta, podría ser interesante, que podría entrar dentro de los programas, ¿me entiendes?, en donde los mismos alumnos estén apoyando y haya esa retroalimentación, ¿por qué? Porque, ahora sí que el alumno también es maestro, entonces hay una exigencia de yo para con mis compañeros y se hace un poco más obligado.

Sería interesante hacer una prueba así tal vez, porque se exigen entre ellos mismos, ya no es el maestro, yo alumno pago, tu maestro enséñame ¿no?. Yo soy tu amigo, necesito que me ayudes, y no sé, es un concepto que estuvimos fraguando y podría ser muy interesante. Porque se acerca a una nueva tecnología, hablando en un mismo idioma, sin haber una tarima de por medio. Sería una propuesta muy interesante. Falta ver, si la Santa Inquisición administrativa, Chabelo y Topo Gigio están de acuerdo pero, no, después de las últimas experiencias que hemos tenido plantea uno el concepto

y de repente te desarrollas todo el papel le digo a un compañero: te he dicho que cuando hacemos estos proyectos me acuerdes para no hacerlos, he tenido experiencias nefastas por falta de apoyo académico ¿no?...

- Yo creo que podemos ya dar por concluída la discusión.

Entrevista con el Profesor Francisco Ontiveros
Director de la Carrera de Comunicación
Universidad Intercontinental.

(Las preguntas se indican en negritas)

Profesor, para empezar y contextualizar el marco de nuestra entrevista, en su opinión ¿qué debemos entender por nuevas tecnologías de información y comunicación o lo que también se ha llamado los nuevos medios de comunicación?

Pues esencialmente las nuevas formas técnicas que han aparecido, sobre todo en aparatos, que han ayudado a la comprensión del mundo y a su formación, del mundo, como una ciudad pequeña o aldea global, como antes se decía, que hace que lo que está sucediendo en este momento en otro lado del mundo pues forme parte de lo que podamos ver en este momento nosotros aquí, y que tal vez llegue a repercutir en un momento dado.

¿Y qué opina usted de la evolución que éstas tecnologías han tenido en nuestro país?

Bueno, México trata de insertarse en esas nuevas tecnologías, quizá para no llegar tan atrasado como en otros tiempos, a la industrialización por ejemplo, y es necesario que también las escuelas de comunicación sepan lo que está sucediendo y traten de saberlas utilizar; sin que esto quiera decir que ya tengamos nosotros esas nuevas tecnologías aquí. Pero sí se trata de pues, cuando menos en nuestros laboratorios, de hacernos llegar algo de esa nueva tecnología.

¿Usted considera, profesor Ontiveros, que actualmente lo que se llama el objeto de estudio, el perfil educativo de la enseñanza superior de comunicación en las carreras en México está bien definido, está claro? Se lo pregunto porque el embate de esta iniciativa de las nuevas tecnologías podría ser otro modificador de este perfil, o de este objeto que tienen...

Bueno siempre, creo yo que siempre el perfil del comunicador va a estar un tanto atrás de lo que se vaya encontrando, por que creo que la cuestión técnica nos está llevando pues no uno, sino varios pasos adelante; de tal manera que el lograr poner a las escuelas al nivel, sería enormemente difícil, va a ser enormemente difícil. Todavía en

algunas de nuestras escuelas está, por ejemplo, la discusión de que si se le llama comunicador o comunicólogo e, imagínese si desde ahí parte, pues menos todavía va a haber una contextualización total del alumno que sale de nuestras escuelas, ¿verdad?

En términos generales ¿usted cómo cree que nuestras carreras deberían de asumir, deberían enfrentar, pues esto que podríamos llamar un nuevo reto? En términos primeramente curriculares. ¿Qué tipo de adecuaciones se deberían de plantear, cómo se debe asumir esta evolución?

Bueno creo que hemos tratado de hacerlo, en el hecho de que dentro de los planes y programas de estudios nosotros, ante la Secretaría de Educación Pública, únicamente definimos o señalamos los objetivos generales y los objetivos específicos, pero el profesor tiene una amplia gama de soluciones para llegar a ese objetivo particular o esos objetivos específicos, de tal manera que el maestro además de ser un comunicador, debe ser un comunicólogo en sí, que siempre esté estudiando el fenómeno de la comunicación y las nuevas técnicas, entre otras cosas, de tal manera que siempre esté al día, y que quizás lo que enseñó en este semestre, al próximo semestre lo vaya a tener que cambiar, porque pues ya apareció algo nuevo; sin embargo, sigue cumpliendo con el objetivo o los objetivos específicos que señala nuestro programa. De todas maneras, aquí en la escuela estamos tratando de hacer desaparecer algunos programas, o algunas materias más bien, de la currícula que no nos parece que están respondiendo a eso que queremos lograr de los alumnos ¿verdad?, que estaban en el plan anterior y debemos cambiar.

Específicamente la Universidad Intercontinental, la Escuela de Comunicación de ésta Universidad, ¿qué iniciativas toma, cómo está enfrentando éste fenómeno de las nuevas tecnologías? Se lo preguntaría primeramente en cuanto a los planes de estudio, y segundo, respecto al equipamiento -laboratorios, talleres-; nuestras carreras tradicionalmente -lo cual que finalmente es un problema-, la dotación de laboratorios, de talleres, de infraestructura, para involucrar al alumno en una práctica; todo esto sería digamos, respecto a un área teórica y otra práctica...

Primero, nosotros trabajamos a nivel, aquí dentro de la escuela, de cuatro Departamentos y cuatro Coordinaciones. Los cuatro Departamentos que tenemos, uno de ellos es el de Planes y Programas de estudio; entonces esto hace que continuamente los maestros puedan, si no cambiar los objetivos, sí actualizar los temas para lograr esos objetivos, de acuerdo con la persona encargada de los planes y programas de estudio. Segundo, el que este departamento se esté abocando en el momento actual a un cambio radical de las materias que tenemos, bueno no cambio radical, es, es, radical

sería totalmente distinto, pero sí hay pues una serie de inquietudes que se están plasmando en ese nuevo plan de estudios precisamente como para actualizarnos a lo que está sucediendo. En tercer lugar -sería primer lugar de la segunda pregunta-, está lo de los laboratorios, que pues ahí no quisiera responderlo en forma de palabras, sino que al terminar la entrevista, pudieras visitar los laboratorios y ver ahí. Se está tratando de comprar nuevos aparatos para poder hacer frente a las inquietudes de los alumnos, las necesidades de los maestros y ponernos un poco al día, pero siempre imposible de hacerlo al momento, ¿verdad?

Incluso hay una polémica a este respecto, en cuanto si las escuelas de comunicación deben continuar con esa (actualización constante de talleres y laboratorios), incluso algún investigador latinoamericano, Jesús Martín Barbero, ha hablado de una especie de cierta esquizofrenia por ir adaptando nuestras escuelas con dispositivos que cada dos meses cambian, que cada vez se reduce más el tiempo en el que se vuelven obsoletos estos equipos y el esfuerzo que ello implica.

Si eso, eso creo que más o menos se da, pero no lo hemos sentido en esta escuela. Si hay un hecho, que tratamos de que estén lo más adecuados los aparatos que necesitamos para enseñar a los alumnos. Siempre hemos partido del hecho de que el alumno va a aprender lo esencial en teoría y en la práctica de las ciencias de la comunicación y de los medios de comunicación, y siempre al momento de salir va a encontrarse con que, pues tendrá teoría y práctica que le van a servir y que le pueden servir muchísimo aún enfrente de nuevos aparatos ¿verdad? Pero lo esencial del aprendizaje para hacer los medios, lo tendrá, lo habrá aprendido sin necesidad de que tuviéramos el último grito de la moda en los medios electrónicos que se están inventando.

Incluso se dice que, en términos de práctica, el egresado de comunicación tradicionalmente ha estado defasado, incluso que se aprende todo en la práctica, ya en el trabajo cotidiano. Pero específicamente usted aquí en la Universidad Intercontinental apoya la iniciativa de que se siga actualizando tecnológicamente, de que en la medida de lo posible el alumno tenga ese contacto, o como ocurre en otros planteles, se ha quizá tomado la iniciativa de desarrollar una preparación más práctica, más global, más a nivel de contenidos o de lenguaje; y propiamente ya que la práctica o la iniciativa que deban hacer los alumnos se haga en...

Creo que siempre ha sido un distintivo, vamos a decir, de la escuela de comunicación de la U.I.C. tender un poco más hacia la práctica, hacia la cuestión práctica que hacia la cuestión teórica. Por lo tanto sí tratamos de que el alumno aprenda las técnicas dentro del laboratorio, los lenguajes, dentro de lo que pueda hacerse, en la medida de lo posible y siempre en un plan de objetividad; por ejemplo no tenemos cine, y sin embargo damos un año de cine. ¿Cómo aprenden el lenguaje los alumnos? Pues con video y con todo, como digamos, fuerza de voluntad, hemos decidido no comprar lo de cine por que nos llevaría mucho dinero y pues inclusive los mismos gastos de los alumnos se dispararían enormemente al aprender cine, por lo que es obvio, verdad, los costos grandes que ocasiona.

Menciona usted el cine, que es quizá el medio, por lo menos en el contexto mexicano, que más ha madurado en términos de desarrollar escuelas específicamente de cine. Al respecto, una propuesta que hay acerca de la evolución que pueden tener nuestras carreras es que, por un lado, se vuelvan más generalistas. Justamente el temor de las nuevas tecnologías ha hecho dudar a algunos educadores en comunicación de si todavía hay el espacio, si hay curricularmente espacio y tiempo académico para poder integrar todavía otra materia más, o un conjunto de materias más en la retícula que de por si, ya muchos piensan que está desbordada. Tomando lo que usted decía del cine, en cuanto las carreras de comunicación ¿usted qué piensa? ¿Van a evolucionar hacia un generalismo o pueden eventualmente convertirse en escuelas o incluso carreras específicamente de medios audiovisuales, otras de periodismo, encaminarse hacia una superespecialización? ¿Qué tendencia cree usted que puedan tener sobre todo de cara a este tema de las nuevas tecnologías?

... No, no sabría contestar esa, esa pregunta, que nunca me la he puesto enfrente; cuando menos en lo que compete aquí a la escuela. Nosotros todavía tratamos de hablar de Ciencias de la Comunicación y aprender los distintos medios, aún en nuestro nuevo plan de estudios, sin que haya una especialización y creemos que esa especialización pueda venir en un posgrado. Por ejemplo, aquí nosotros estamos tratando de iniciar un posgrado de guionismo, como una necesidad que se ve más o menos general para los distintos medios, y quizá esa especialización es o pudiera venir hasta después de acabar la licenciatura, digamos en medios de comunicación o ciencias de la comunicación. A mi modo de ver la tendencia de las otras escuelas realmente no sé, ni mucho menos siento el que haya una visión así real de las escuelas de comunicación como para llevarnos a una, a esto que tú preguntas, me decías hace un rato...

...una evolución, porque de hecho ahí hay otro problema: el que, y justamente ayer escuchaba yo en radio un programa relacionado con esto, las escuelas de comunicación en México tienen planes de estudio muy distintos, y en algunos casos eso ha impedido por un lado, que la propia sociedad perciba el perfil preciso del comunicador o comunicólogo y por otro lado, que no se pueda hacer una especie de colegiado, un conjunto colegiado de egresados de la carrera. ¿Usted qué piensa de esto?

Sí, si creo que haya disparidad por que inclusive para hacer llegar a un o para cuando viene un alumno de otra escuela, ya habiendo cursado algunos semestres, es difícil integrarlo a la nuestra, ¿verdad? Muchas veces tiene que principiar en primero y las materias que le han sido revalidadas, pues las tiene revalidadas pero a lo largo de los semestres, y no como un primer semestre en total, ¿verdad? Sí, esta visión creo que predomina todavía en México y cada una de las escuelas ha hecho su plan más o menos particular.

Profesor ¿qué percibe usted, como ha usted apreciado que los alumnos de la Escuela de Comunicación de la U.I.C. perciben las nuevas tecnologías? ¿Qué interés tienen en ellas?, ¿Están interesándose más en esto que en lo que tradicionalmente ha sido el Periodismo, o Medios de Comunicación o Publicidad y Relaciones Públicas?.... ¿Cómo perciben ellos este fenómeno, esta nueva iniciativa?

Mira, yo creo que aquí en la escuela tratamos de que el alumno aprenda, y obvio, deberá de aprender desde lo primero, más hacia las ciencias de la comunicación, el fenómeno de la comunicación. Después va a aprender los distintos lenguajes de los medios, poco a poco, llegando a comprender lo que esto pueda significar: prensa, medios, fotografía, etc. Si en eso le pueden ayudar las nuevas tecnologías que podamos ir teniendo, pues las irá aprendiendo, pero no he sentido, no he captado yo así un prurito por conocer esas nuevas tecnologías, y hacerlas parte de, de que nos lo pidan por ejemplo, los alumnos como enseñanza, sino que creo que con lo que se les está dando hemos logrado ir llenando las expectativas que tenían los alumnos. Además somos muy francos en decirle que esto es lo que estamos nosotros ofreciendo, y segundo tú vienes aquí a aprender, de ninguna manera yo te quiero traer aquí a esta escuela de Ciencias de la Comunicación de la U.I.C., porque al terminar te vamos a dar o tenemos una bolsa de trabajo y ya sales tú con un trabajo. Aquí vienes a aprender y es lo único que nosotros te vamos a dar, y esto que tenemos aquí; no podemos darte lo que no tenemos. Lo quieres, lo tomas o lo dejas. Y segundo, en el momento de salir, bueno, pues tú vas

a entrarle a los medios ¿verdad?, pero de ninguna manera te vamos a engañar o te vamos a decir o te vamos a hacer venir aquí porque ya tienes un trabajo para después ¿no?. Siempre me he opuesto yo a lo que son bolsas de trabajo, tampoco quiere decir que si llega al departamento social, de orientación social, peticiones de trabajo que yo no las deje poner, verdad, claro que yo ahí se las pongo y que lo hagan, pero que ya haya una iniciativa de parte de la dirección como para que existan esas bolsas de trabajo, y que eso me sirva a mí para atraer alumnos, no.

Muchas veces es un recurso más bien mercadológico de algunas escuelas; a veces en algunos posgrados que están generando ofrecen eso, tienes este título, o este grado, o este curso y también adquieres un trabajo. Profesor, (por otra parte) se ha hablado mucho de las nuevas tecnologías, hay toda una especie de mitología, de si son...

...inclusive yo te diré que hablar así de nuevas tecnologías, pues...pienso en alguna que otra cosa nada más y ni siquiera sé, ni quiero, todo lo nuevo que está apareciendo.

Además vivimos en la era de la información y la comunicación, y justamente en la base de ello están estos nuevos dispositivos de comunicación e información. ¿Cómo hablar de un repertorio tan amplio, todo lo que han hecho a través de comunicaciones por computadoras por ejemplo, redes de área local, correos electrónicos, satélite, y además toda la forma de producir también televisión, también radio, también fotografía, a través de las computadoras? ¿Usted cree que estos dispositivos, dado que hay quienes así así opinan, son dispositivos que están revolucionando las formas de convivencia humana y nos están llevando a otras formas de sociedad, o simplemente son una evolución tecnológica más, son un conjunto de dispositivos más que se suman a lo que ya existe? Porque se dice que pueden cambiar incluso a la sociedad porque la gente va a poder trabajar en su casa, o puede incluso, esta globalidad que usted mencionaba al principio, pues impactar en la sociedad, democratizarla incluso, alguno, o simplemente son, otro conjunto de dispositivos...

...no, no, no, yo sí creo que ha entrado con tanta fuerza esta serie de nuevas tecnologías que sí van a ofrecer algún cambio, y es más, creo que ya se está sintiendo, hay cierto cambio pues inclusive hacer los medios de forma distinta. Aquí también nosotros hemos principiado con una computadora como para que los maestros principien a aprender algunas de esas nuevas tecnologías, todavía sin dárselo a los alumnos ¿verdad? Porque creo yo que nada más hacer entrar una nueva tecnología

porque se está hablando sin que el maestro sepa qué, pues me parece que no. Sin embargo va a seguir existiendo lo de la escuela por que creo yo que, pues todos aprendimos a leer y eso no lo vamos a poder cambiar.

Incluso la propia Universidad: hay quien dice que ya se puede estudiar a través de las computadoras, a distancia, y otros pues, ponen una alarma, y dicen, es que eso va a romper parte de la formación universitaria que es la convivencia, la contigüidad del alumno y por supuesto sería un cambio social importantísimo, porque se puede estudiar a través de paquetes computacionales, interactuar con el profesor a través de un videotexto, o de un correo por computadora. ¿Qué piensa de todo esto profesor?

¿Pero qué pienso en cuánto a qué?

Pues en cuanto a si la U.I.C. eventualmente asumiera un papel así, o cree usted que la Universidad, como usted me lo decía, tiene que continuar en esta convivencia, en esta interacción pues cara a cara...

Yo creo que sí, yo insisto que sí; es más, es algo que en algún momento dado hablar sobre el nuevo plan de estudios, pues platicábamos, no se llevó a la práctica ni mucho menos, pero si platicábamos y sí insistíamos en volver a tener nuestras materias, o profesores, etc. Y dentro de eso dar una mayor amplitud a la cuestión cibernética vamos a decir, que no estaba en nuestro anterior plan de estudios y que sí se contempla pues casi para todos los semestres del siguiente plan de estudios, eso sí como una necesidad. Creo que nosotros mismos pues hemos sentido el aprender a escribir de nuevo en las computadoras ¿verdad? Yo aquí tenía la mía, pero como era mía y me robaron, entonces, como no era de la universidad se llevaron otra cosa mía y no me lo repusieron entonces, si en algún momento se llegan a llevar mi computadora iba a llorar mucho más y por eso me la llevé a la casa, pero sí creo yo que todo mundo estamos obligados a conocer y en algunos momentos pues no sentirnos menos que nuestros hijos porque mi hijo sabe -de los chicos, de los grandes ya saben un poquito más-, pero el chico tiene 10 años, 11 años y en algunos momentos le digo, " oye ¿y cómo le hago aquí?".

De hecho los jóvenes tienen ya una forma de percepción disitinta a la de nosotros, que somos todavía los que, en mi generación, andábamos a caballo entre si había o no televisión, y ahora ellos ya tienen una alfabetidad visual y que también algunos piensan que justamente las nuevas tecnologías en el aula pueden coadyuvar a una educación distinta.

Yo sí he hecho llegar eso a mis hijos, porque creo que pues con el tiempo les va a ser útil, les va a ser necesario, no. Y ellos tienen, de los chicos, 10, 11 y 8 años, ¿verdad?

Profesor ¿modifica en algo el perfil social del comunicador, del comunicólogo, la misión social que tiene el comunicólogo, éste fenómeno de las nuevas tecnologías?

No, por que siempre atrás de toda técnica está el mensaje. Más importante el *con qué*, este el *qué*, y el *qué* es algo que va a nacer del corazón, va a nacer de la integridad de la persona humana y eso jamás se va a deshacer. No hay nuevas técnicas para eso., Siempre ha existido, quizá en ciertos momentos ha bajado el respeto a esa dignidad humana, pero eso es lo esencial. Con técnicas nuevas o viejas seguirá existiendo. Para un comunicador nuestro es algo que, pues tratamos de reforzar y de hacer y de decir. Claro le puede ayudar el *con qué*, pero jamás ninguna máquina le puede dar el *qué*, que es propio, es personal, es vivencial.

Para ir concluyendo profesor, usted me contaba que hay un departamento encargado de los planes de estudio. Usted personalmente, aparte de las iniciativas que se toman en ese departamento ¿qué propondría para las escuelas de comunicación mexicanas en términos de esta adecuación de la que hemos venido hablando, de nuevas tecnologías? ¿Es necesaria, es imperativa, éstas tecnologías o esta forma nueva debe ocupar un buen espacio en los planes de estudio o es un complemento nada más, o que piensa usted de esto?

Creo que todos los medios son medios, no son fin. Entonces las mismas nuevas tecnologías pues van a seguir siendo medios. Detrás de esto estará siempre la dignidad de la persona, el respeto a la familia, las formas distintas de sociedad, el respeto entre todos los seres humanos, la valorización, pues cada quien según su moral o su arquetipo religioso ¿verdad? siempre va a estar detrás de todo. Por lo tanto creo yo que eso es lo que debe permear no solamente la forma de ser de las escuelas de comunicación, sino la forma de ser de cualquier escuela, es el objetivo principal. Si yo estudio comunicación es para ser yo más, enriquecerme yo más, que siempre va a traer como correlato el ayudar a los demás; es imposible que aquel, aquella persona que se perfecciona que no piense en los otros.

Profesor quisiera preguntarle por último algunos datos. Son tres cosas muy simples: por un lado el número de estudiantes que tiene la escuela de comunicación.

775 de este semestre. Espero que no sea primer lugar por cantidad.

¿Y el número de egresados y titulados o egresados titulados, mejor dicho que hacen tesis profesional; hacen examen profesional.

Sí, si, hasta ahorita, la forma de, la forma de recibirse ha sido con tesis. El total de egresados son 368 hombres, 961 mujeres, creo que esos datos son interesantes, es más femenino que masculino, de lo cual yo estoy feliz, sigue gustando más lo naturalito. Con un total de 1329 egresados. Recibidos hasta ahorita, 284 hasta el semestre pasado, más 10 que van de este semestre estaríamos hablando de 294.

¿Qué porcentaje de hombres y mujeres corresponde al total de la población estudiantil actual?

529 mujeres, 246 hombres, total: 775.

¿Con qué laboratorios cuenta específicamente el plantel?

Recuerda que en un momento dado una de las preguntas no te las respondía por que decía que era mejor ver los laboratorios.

Muy bien, damos entonces por concluida la entrevista.

Entrevista a Lorena Piña Gómez
Directora del Departamento de Comunicación
I.T.E.S.M. Campus Ciudad de México

(Las preguntas se indican en negritas)

¿Tú qué entiendes por Nuevas Tecnologías de Información y Comunicación o lo que se llama en general los nuevos medios, qué debemos entender de todo éste conglomerado técnico?

Pues en todos los recursos, el nivel de desarrollo tecnológico que se han implementado para hacer más eficiente sobre todo los medios, y cuando hablo de recursos me estoy refiriendo no solamente a la parte tecnológica, a la parte del instrumento, sino a la parte de hacer más eficiente la comunicación en cualquier empresa. Eso es algo que a mi me hace mucho ruido, porque hablamos de medios y lo entendemos todavía en un sentido así, solamente el medio por el medio mismo, sino qué pasa detrás del medio, entonces ésa es la idea. Para mi en esto son todos los instrumentos, todas las técnicas que se han mejorado sobre las ya existentes para hacer más eficiente la comunicación. Ahora, eficiente para quién; también podemos preguntarnos, de acuerdo a la perspectiva de quien, de acuerdo al discurso de quien.

En el campus Ciudad de México de ITESM ¿qué se entiende por enseñanza superior de comunicación?

Un poco voy a contestarte utilizando la información que tengo acerca de lo que sería nuestra carrera, sin tratar de ser tan específica. Nosotros entendemos la carrera, por ejemplo, de comunicación en un sentido que le vamos a dar al estudiante una formación integral, no solamente que le permita trabajar sobre medios a nivel de manipulación, aunque suene muy repetitiva, manual, sino también ideológica. Pero también le estamos dando herramientas y sobre todo, ese es nuestro interés, focalizarlo hacia lo que sería el ejecutivo o el trabajo en la comunicación dentro de las empresas, que este es el valor agregado que nosotros le damos a nuestros estudiantes. Ahora, en cuanto a medios en sí mismos como herramienta, como técnica, como innovaciones tecnológicas, el Campus es uno de los primeros, sino que el primero, de todo el Sistema que está manejando lo que conocemos como las Aulas Siglo XXI en donde, por ejemplo, queda fuera la noción del profesor con el lápiz y el borrador y que queda un poco -o un

mucho- también la noción del profesor como el acetatero, el del acetato, para incorporar el cañón, la computadora, las pantallas movibles, por ejemplo los programas de computación multimedia aplicado totalmente a la enseñanza, eso es por un lado. Vamos a tener diez aulas, diez salones llamados Siglo XXI, tenemos ya funcionando lo que llamamos cuatro aulas de excelencia, que son medios realmente, y sobre todo en la multimedia por un lado. Y a nivel sistema, nosotros manejamos la idea de la comunicación intercampus a través del satélite, tenemos un transponder y tenemos todo eso que nos permite incluso dar cursos de posgrado y maestrías a nivel satelital, y es una forma que nos mantiene comunicados a los 26 campus del sistema.

Entonces el Campus Ciudad de México tiene todo un proyecto en nuevas tecnologías. Por un lado encauzan la enseñanza y por otro lado, aplicados en términos del uso social que se les puede dar. En cuanto a la carrera de comunicación ¿qué tipo de proyectos, qué tipo de insumos a nivel de laboratorios, de talleres se están proponiendo?

Tenemos un centro de medios bastante grande y muy profesional. No podemos hablar de un centro de medios a nivel de escuela que sea totalmente profesional porque no es nuestro interés, sin embargo este centro de medios está siendo equipado de manera tal que nosotros satisfacemos las necesidades de nuestros estudiantes y mantenerlos a la vanguardia, y por otro lado, dar servicios al exterior, servicios al exterior sobre todo a la empresa, que nuestros propios estudiantes los capacitemos para que estén con nosotros trabajando en centros de medios. ¿Qué tenemos en el centro de medios? Un estudio de televisión -100 metros cuadrados de construcción-, cabina de televisión, tenemos radio, tenemos fotografía, tenemos una pequeña sala de prensa -simulación-. Ahora bien, de lo que te hablo ahora están funcionando los dos laboratorios de fotografía, porque es lo que ahora están requiriendo nuestros estudiantes, y a partir de enero funcionarán los dos estudios de grabación, de radio, de audio; televisión empieza en agosto. Estamos tratando de comprarlo todo digitalizado. Entonces sí van a tener una formación, digamos por práctica, fuerte, aunque no es el sentido de nuestra carrera. Nuestros egresados están más que nada formados hacia la comunicación organizacional, ese es el fuerte de esto, es el valor agregado.

En el contexto de las carreras de comunicación en México, ¿crees que el objeto de la carrera, el perfil, el trabajo que debe desarrollar un egresado está bien definido y se refleja todo esto en los curricula, en los planes de estudio de las carreras? ¿tú que opinas de esto?

A nivel personal te puedo decir que en mi experiencia es que en los años 70, cuando se empezó a dar este gran movimiento de las escuelas de comunicación en México y sobre todo en América Latina a partir de influencias muy europeas, no hay un perfil definido. Se habla del comunicólogo, del comunicador, así en un sentido muy general y dado también por la época, por el momento, es que se da como una formación muy crítica, más que nada hacia la investigación, al menos aquí en México, no sé en otros países de Latinoamérica, pero aquí en México está como muy limitada esta perspectiva. Posteriormente, ya en los años 80, empieza a haber una apertura, digamos, de la televisión, de lo que es la carrera de comunicación y es cuando se empiezan a incluir los medios, televisión, radio, cine sobre todo, pero también queda como muy trunco, porque dado que no somos un país, o bueno, somos un país que tiene medios muy fuertes, por ejemplo televisión, pero que está en manos de la empresa privada, por ejemplo. Entonces lo que acá hicimos en el Tec fue revisar todo esto y no queríamos gente crítica en el sentido de tener críticos e investigadores por la investigación misma, sino darles la oportunidad a los alumnos que se incorporaran productivamente al mercado de trabajo. Entonces tenemos una apertura muy grande a partir del 85 y es cuando incluimos este, digamos, sesgo de inclinar a nuestros alumnos hacia la formación de comunicadores organizacionales que también hacía falta. Nuestros programas están enfocados a eso. Otros programas que conozco son programas a nivel de currícula bellísimos, así como que mucha teoría, mucho en la filosofía o programas muy enfocados a medios pero muy parcializados, no hay una visión total.

¿Tú crees que este embate de las nuevas tecnologías, que es incluso como una moda...

Sí...

...influyen en la manera de plantearse una carrera de comunicación? Hablabas en tu respuesta de que hubo un momento en que los medios de comunicación, cuando eran masivos, también se instalaron en los currícula. Ahora tenemos estos nuevos medios, el satélite, las redes de área local, todo lo que son las computadoras aplicadas a la comunicación. Si el campus Ciudad de México está interesado a nivel curricular en incorporar este tipo de estudios y por otro lado si esto no abriría todavía más el abanico de la comunicación en detrimento de ser más concretos en este objeto o incluso si esto generaría algo enriquecedor ¿cómo está esta situación?

Mira, en el campus tratamos de ir a la vanguardia. Los programas no los podemos modificar. De hecho no depende de nosotros, hay un comité evaluador que reúne a los especialistas de todos los campus a nivel directivo y a nivel de docencia y allí es cuando se decide ese cambio, no se hace porque se nos ocurra, sino porque hay realmente un estudio y por eso los cambios se hacen cada cinco años. Y realmente sí hay una adecuación de los programas a las innovaciones. Ahora, en este momento yo no te podría re.ponder si el sistema tiene contemplado hacer un cambio en el programa porque apenas entramos como en la época del 93, entramos en la etapa de empezar las juntas, empezar la revisión. A nivel personal, yo pienso que no se va a incorporar, al menos en la carrera de comunicación, sino posiblemente se incorporaría todo esto en alguna ingeniería. Ahora ¿que contamos con los medios? Sí; ¿que podemos capacitar a la gente para trabajar en esos medios? También. Porque bueno, son nuestros propios insumos, es la gente que estamos capacitando, pues es la gente que queremos, en un momento dado, se quede a trabajar con nosotros, para hacerse cargo gente especializada y profesionalista tanto a nivel de la teoría como al nivel de la práctica, sobre todo con medios. De que sí estamos a la vanguardia, que hemos hecho muchas cosas al respecto, sí, de que nos faltan, también.

En tu opinión ¿tú que crees que el sistema, en este caso, que tiene un programa homologado en los campus donde se imparte la carrera, cómo esperarías que esto se acogiese a nivel curricular, lo de las nuevas tecnologías, para el próxima plan de estudios?

Posiblemente sería muy interesante comenzar al menos en los próximos cinco años que es cuando se haría el cambio, pues con algunas materias que le permitieran al alumno visualizar el alcance, aunque no podríamos convertirlos en unos especialistas. No podríamos porque vamos a tomar insumo de estos mismos alumnos que van a quedar con nosotros, pero no son el 100%. Ahora, qué está pasando afuera también, hay una relación muy estrecha entre lo que el sistema está dando al alumno y lo que la empresa -vamos a llamarle lo de afuera- espera de ellos ahora sí en el contexto, en el macrocontexto se da ese, digamos, sesgo, a que las grandes empresas se tecnologicen, vamos a llamarle así, lo más probable es que sí se haría. A nivel de contestación muy personal yo te diría sí, es muy pertinente, sobre todo para sensibilizarlos, sensibilizar el cambio, el fin de siglo, con cambio, con lo que contrae todo esto a nivel tecnológico, pero no haciéndolos muy especialistas porque ¿qué va a pasar con esto en el futuro, en las empresas que es la gente que está requiriendo a nuestros alumnos?

Tenemos un espacio limitado en tiempo y en materias que se pueden dar en la carrera de comunicación, que de por sí tiene un abanico muy

amplio de materias. ¿Tú crees que una eventual incorporación de los estudios sobre nuevas tecnologías de información y comunicación se tendría que sacrificar una parte de lo que ya se está dando como materias y asignaturas?

No necesariamente tendría que sacrificarse en el sentido de que nosotros, por ejemplo en nuestro plan de estudios tenemos cuatro materias que llamamos Tópicos, y éstos tópicos son contenidos que no están relacionados con los contenidos de sus materias básicas, de sus materias obligatorias permanentes, sino que les permita a los alumnos hacer prácticas o enfocarse hacia otros puntos que no están contemplados en el programa de estudios. Entonces, por ese lado, no creo que se sacrifique tanto de lo ya hecho, sino que se reincorpore a través de los tópicos. Son cuatro tópicos, te estoy hablando de cuatro semestres, dos años que bastante pueden servir al alumno para que se especialice, más que de especializarse a fondo, se sensibilicen más en un área. Si él decide seguir estudiando, pues lo puede hacer.

Te pregunto esto porque desde los años 82-83, por ejemplo en las reuniones del CONEICC, uno de los temas recurrentes es justamente el de las nuevas tecnologías, cómo en America Latina, en México vamos a enfrentar esto a nivel de nuestras escuelas, a nivel de educadores. El tema aparece en casi todas las reuniones de estas asociaciones desde el año 84, pero a nivel del curriculum de las carreras hay poca respuesta. Yo revisé algunos programas y prácticamente no hay materias de nuevas tecnologías ¿A qué atribuyes este desfase, si es que es desfase, por qué si a nivel de investigación hay bastante preocupación, ya a la hora de aplicarlo a un curriculum todavía no le hemos dado una aplicación concreta?

Te podría contestar de dos maneras. Una que es muy personal antes de estar a nivel del Tec, que es algo que me ha servido, pues a nivel de ver la realidad, es que casi siempre el investigador se la pasa en la torre de cristal. El investigador tiene muy poca conexión, a veces -no quiero generalizar- con la docencia, incluso dan sólo una clase porque se les pasa el tiempo en la clase y hay realmente pocas propuestas a este nivel. Eso por un lado. De qué serviría a las universidades (a las públicas me voy a referir, a algunas) a lo mejor incorporar materias de este tipo si no cuentan con la tecnología en sí. Te voy a hablar de un modelo extranjerizante, de un modelo gringo, de un modelo europeo, de un modelo francés, un holandés -que son así como muy avanzados- de televisión y de tecnología, si acá no lo tengo. Eso por un lado. Yo pienso que por ahí puede ir también y por otro lado, al menos aquí en el Tec, porque nosotros nos hemos caracterizado

desde hace 50 años por ser una institución que se enfoca mucho más hacia lo administrativo, lo ingenieril. La carrera realmente tiene poco, si vamos a hablar de que tiene poco en comparación con otras carreras que son de gran tradición aquí en el Sistema, y apenas se está dando esta apertura hacia lo nuevo. Ahora, hablando del campus, te puedo decir que aquí en el campus hay un interés pero gigante. El ingeniero Sotero tiene mucho interés en que la gente de comunicación tenga todas las oportunidades del mundo para trabajar con éstas nuevas tecnologías, porque aparte las tenemos, tenemos acceso a ellas por un lado, y por el otro no sólo la gente de comunicación, sino también todos nuestros alumnos están siendo sensibilizados a tomar clases en los Siglo XXI, eso es a nivel sistema y nivel carrera. Y a nivel particular en el campus, pues sí, el ingeniero se ha preocupado muchísimo porque nos mantengamos a la vanguardia y nos ha suministrado bastantes recursos.

Al hilo de lo que te comento, uno de los temas también en cuanto a la dotación de laboratorios y talleres, es el terrible gasto que representa la actualización, la dotación para que el alumno pueda acercarse a una práctica de radio, televisión, etc. Ahora estamos hablando de las nuevas tecnologías y la obsolescencia de equipos es cada vez más acelerada, y con las nuevas tecnologías todo esto se agudiza...

...al respecto, por ejemplo acá, se planteó eso, entonces todo el equipo que tenemos de radio, el equipo que tenemos comprado aun no instalado, se pueden hacer extensiones, se compró pensando eso. Por ejemplo, te digo que la mayoría es digitalizado, se está pensando en la digitalización, porque sabemos que en los próximos cuando menos quince años, es lo que viene fuerte, de la escuela japonesa, por allá, de todos estos avances. Entonces nosotros sí lo estamos haciendo. Fotografía también se va a digitalizar una parte. Incluso se compró un pequeño procesador digitalizador de color y todo ese tipo de cosas, aulas XXI y aulas magnas tienen todo digitalizado también, entonces por ese lado no creo que nos quedemos tan tan atrás, porque si el equipo ahora es actual, es un equipo que se usa, es un equipo que fue comprado a partir de la asesoría de gente muy especializada y es equipo que se puede ampliar, hay una previsión.

En el área exclusivamente de lo que principalmente hemos englobado con nuevas tecnologías, ¿qué preparación crees que es la que debe tener un egresado en general y el egresado del Tec específicamente?

La preparación del alumno del Tec en comunicación, el egresado, es organizacional. Aunque eso no le impide entrar de lleno en otras áreas si el decide especializarse. Está

capacitado, las bases las tiene. Si alguien decide meterse por el área de investigación, puede hacerlo; si alguien decide meterse por el área de periodismo, puede hacerlo; y si alguien decide quedarse en medios, puede hacerlo, tal vez no con la profundidad que requiera un especialista, pero sí en la habilidad suficiente, en la capacidad suficiente para aprender en un corto lapso de tiempo. Pero nuestro enfoque es organizacional como te decía hace minutos, es el valor agregado, es lo que diferencia a nuestros alumnos de otros egresados de comunicación.

¿Modificaría en algún sentido esta moda de las nuevas tecnologías de comunicación el papel social del comunicador que tiene previsto en general las carreras de comunicación en nuestro país?

¿En qué sentido?

En el sentido de si hemos trabajado quizá los últimos años en preparar gente que trabaje en radio, medios masivos, en el periodismo...¿qué va a pasar con esto, generará también una especialidad tan importante, una rama tan importante este conglomerado de tecnologías como lo generó en su momento la prensa o los medios masivos electrónicos por otro?

Yo pienso que sí, a nivel personal pienso que sí, pero ahí es también trabajo de curriculum, como los vamos a canalizar porque, te digo, no vivimos en Europa ni en Estados Unidos, estamos más limitados. Que si se viene una apertura tremenda, sí, se viene, pero esto lo podemos prever a los 10 años a lo mejor.

Sobre todo porque México es un país que incorpora muy rápidamente tecnologías por ejemplo, de comunicación. Se vio desde cuando la televisión a color, que aquí estaba prácticamente al año siguiente que se instaló en Estados Unidos, cosa que no ocurre en otros países incluso aunque tengan un nivel de desarrollo mayor que el de nosotros. Entonces cómo afecta a nuestros estudiantes, comentábamos que en general los currícula no han previsto todavía ésta preparación, que incluso cuando crezca a corto plazo, se tenga que tomar una iniciativa.

Sí, tendría que ser así, porque supongamos que la única fuente de trabajo, de empleo fuera un consorcio de televisión muy grande de acá de México y que ese consorcio, lo sabemos todos los que estamos en el medio, tiene lo último y que está requiriendo gente profesionalista que sepa manejar medios y ya después los mandan a especializar. Pero es muy diferente que llegue un profesionalista a aprender todo desde cero a que ya llegue

con una cierta visión. A eso me refiero cuando hablo de sensibilización. No queremos especialistas equis porque igual vamos a crear gente en su torre de marfil y qué pasa con los demás, con la apertura, con lo plural de una emisión completa de un objeto integral pero que sí tengan habilidad y sobre todo capacidad, porque ya tuvieron antes un periodo de entrenamiento que les permita adecuarse y trabajar en lo que el contexto les pida, en lo que su empresa les pida. Sí sería necesario por un lado, pero tampoco hacer especialistas.

Se dice de las nuevas tecnologías que son dispositivos que están revolucionando o que van a revolucionar la convivencia social en la sociedad moderna; otros opinan que no, que se trata solamente de un conglomerado más de tecnologías a las que se les está mitificando, mistificando. ¿Tú que opinas a este respecto?

Posiblemente sí cambie la forma, pero en esencia yo creo que siempre la parte humana es la que va a predominar. Con nuestros chavos lo estamos viendo, son chavos de Nintendo. Es más difícil que yo aprenda a manejar una máquina a que lo aprenda un chavito ¿no?, pero está la otra parte también, la parte de la reconstrucción humana y del valor, y yo creo que la tecnología es necesaria para el avance y nuestra supervivencia en una parte, para nuestra enajenación en otra. Y ahora como nadie sabe a dónde nos dirigimos en éste fin de siglo, como dicen los posmodernos, allí estamos suspendidos.

Entonces ¿qué es lo que sugerirías personalmente dentro del currículo, dentro del plan de estudios en el área de nuevas tecnologías? ¿Qué propondrías en términos globales como asignaturas o prácticas?

Pues sobre todo que se sacara más a los chavos de su cápsula universitaria, que les permitieran, ya si no se cuenta con el recurso, para comprar el aparato, hacer la instalación, pues que los sacaran un poco más hacia el mundo, para que vieran realmente a lo que se van a enfrentar, y bueno, no hacer tanto énfasis, personalmente hablando -puede estar bien, puede estar mal- no hacer tanto énfasis en la parte crítica, en esa parte del análisis de la investigación por la investigación misma. A veces hay materias que dices tú: "qué barbaridad, tres materias para lo que se podría dar a lo mejor en un semestre". Entonces que se defina más esto, sobre todo que se incorpore más a los muchachos a la nueva era.

Y por último ¿cuál crees que sea el futuro de la enseñanza superior de comunicación en México tento en términos gemnerales como en tu plantel?

Aquí en la escuela se va a trabajar más, estoy segura de esto. Se va a trabajar mucho más la parte de la empresa y es algo que a veces nos cuesta mucho trabajo hacerles entender a nuestros alumnos, porque vienen con la idea del comunicólogo "cámara al hombro" y ya, o sea, ése es el comunicólogo y están pero mal del cerebro, no, no lo es, al menos no en nuestra escuela. Entonces por un lado que se va a trabajar más por la vía de la comunicación organizacional, porque si se da la apertura del TLC, van a llegar a ponerse empresas aquí bastante grandes, va a haber un intercambio más fluído, vamos a necesitar gente que maneje estas empresas, mexicanos adecuados a nuestro contexto, relaciones comunicativas en nuestro contexto, y por el otro lado, a nivel de cultura del comunicólogo, creo que sí va por la era tecnológica, pero tampoco caer en el extremo, porque si no estaremos en el ingeniero.

¿Has percibido que los chicos hagan una especie de exigencia para estudiar sobre nuevas tecnologías, más cosas, o tienen inquietudes, quieren saber qué es un satélite, llevar una materia de...?

No. Tenemos inquietudes por la práctica, tenemos inquietudes porque quieren salir a la calle a levantar imagen, quieren hacer entrevistas, pero no por lo tecnológico, no. Todavía hay que ver que nosotros tenemos la carrera en quinto semestre, entonces a partir del sexto, cuando ya se empiecen a meter al laboratorio, creo que se podría dar el fenómeno que dices.

¿Algo más que quieras agregar?

No, creo que no...

Gracias.

Entrevista al Profesor Alejandro Byrd Orozco
Coordinador de la carrera de Comunicación
E.N.E.P. Acatlán

Alejandro, para empezar la entrevista y contextualizar un poco la charla, ¿qué debemos entender, desde tu punto de vista, por Nuevas Tecnologías de Información y Comunicación o lo que se llama también genéricamente Nuevos Medios de Información y Comunicación?

Mauricio, yo entiendo por esto las modalidades técnico-instrumentales que son subsecuentes a los medios masivos de comunicación tradicionales (prensa, radio, tv, cine). Tal es así que desde los 60's en México y poco antes en EUA, se habla de nuevas tecnologías, es decir, es un término que se quedó como tal, porque a partir de él explotaron una serie de razonamientos de orden sociológico sobre todo alrededor de lo que significaba de una sociedad. Pero bueno, ya ni son nuevas, seguirán siendo tecnologías en el sentido de la palabra, pero ya no son nuevas. Ahora, en ese sentido, yo las entiendo como modalidades técnico-instrumentales para la comunicación siempre sabiendo entre los términos de información y comunicación que cuando hablamos de medios de comunicación es discutible el término comunicación, es decir, pero vamos, sin meternos a discutir si es o no comunicación, yo las entiendo como nuevas tecnologías para la comunicación, su uso creo que es el que determina si son en último sentido comunicativas.

Para tu plantel, para la ENEP Acatlán, Alejandro ¿qué debemos entender por enseñanza de la comunicación, por enseñanza superior de la comunicación?

Bien, a mi me parece que la enseñanza es a un tiempo aprendizaje en la comunicación, y la entendería como la interacción, la interacción entre sujetos, que aprenden acerca de la comunicación ¿no?, acerca de un orden expresivo que es también otra forma de interacción.

En la sociedad mexicana actual ¿qué importancia tiene nuestra carrera de comunicación, que trascendencia tiene, que satisface en la sociedad contemporánea mexicana?

Está discutiendo, como la epistemología en el mercado laboral, su importancia, Mauricio. A mí me parece que, primero, no hemos diagnosticado exactamente qué hace nuestra carrera y dos, qué puede hacer. En las últimas reuniones de CONEICC, no asistí a la última nacional, pero previa a esa, en las reuniones de trabajo que tuvimos en el CONEICC, enfatizábamos que hay que hacer una resignificación de la carrera hacia la sociedad. Nosostros quedamos con el modelo comunicativo en México entre los 70's y 80's, donde la comunicación social era concentrada hacia el gobierno y hacia los medios, de ahí que mucha gente siga reduciendo comunicación a medios con una ligereza asombrosa; cuando tú le preguntas a la gente que estudia incluso en una escuela como esta se autonombra periodista, y bueno esto significa en el fondo un problema de salida profesional. Me parece que pueden hacer mucho, que no lo estén haciendo. Mauricio, en el plano actual no lo estamos haciendo como deberíamos, hemos seguido las pautas comunicativas que marca la lógica técnica de los medios y no la lógica expresiva que tú podrías pensar desde una formación universitaria. Me parece que ahí podríamos hacer mucho, es decir, reorientar a las formas de interacción tanto colectivas como no colectivas en una sociedad como la nuestra y eso, parece que tiene que ver con aspectos como democracia, como con política económica, como con cultura y pues para trazar algunos de los más grandes.

De alguna manera aludes al problema, muy recurrente, que se comenta en nuestra carrera: la falta de definición del objeto por un lado de la enseñanza superior de la comunicación y también quizá la dificultad para definir un perfil del comunicólogo o del comunicador, incluso también esos dos términos se discuten no.

Es exactamente un híbrido, Mauricio. Sí mira, nosotros hemos pasado por varios síndromes. Cuando en tiempo de la creación de la carrera, en los 60's, ya existía un síndrome, el síndrome de Superman, de este super hombre que a veces es periodista entre bohemio y poco serio y luego un superhéroe, hasta pasar al síndrome del Mesías en los 70's. Por los créditos televisivos, como salir a cuadro, es una carrera que ha estado limitada por síndromes de fuera; nosotros creemos que hay una profunda desorientación vocacional con un gran imán, matemáticas. Hace poco declaré esto, salió publicado en alguna revista y en algún diario de circulación en la capital, donde se hizo énfasis en la expresión que yo usé: que si quieres eludir matemáticas estudia comunicación: Alejandro Byrd.

No lo dije exactamente, lo que dije es que muchos entramos a esta carrera por que no tiene matemáticas, es decir, es un refugio, no una búsqueda, y cuando te das cuenta ya no sabes si te gusta o no, simplemente la terminas, como puedes hacer relaciones, está ligada con el poder, con el entretenimiento, con el propio ego si quieres.

Tiene varios resortes que jalen en estos híbridos; nos faltaría definir, y es una propuesta que se está, incluso en la última sesión por parte del Comité Académico que está bajo la responsabilidad de Acatlán ahorita en el CONEICC se llevó a la Asamblea Nacional por parte del profesor Jaime Pérez, se está hablando de una propuesta para definirnos en ese tenor ¿no?, tú sabes que como disciplina su objeto de estudio es viejísimo, pero como estudio es nuevo. Si la época fundante son los 40's justamente con los modelos cibernéticos que comentábamos hace rato ¿no?; pero todavía no tenemos muy claro qué es eso que estudiamos y por qué nos podemos llamar de tantas maneras.

Ante esa polisemia, lo que quedó de fondo es una profunda ignorancia en torno a lo que estamos estudiando y cómo se ubique con otras disciplinas, yo veo otras líneas de acuerdo, que no acuerdos concretos, éstas líneas son el hecho de que hablamos de una, de un orden mediador entre otros órdenes por ejemplo. No se discute mucho eso, hablamos que es una interacción expresiva, discutimos, discutimos todavía que lugar ocupa en relación a la lingüística, por ejemplo, como interacción expresiva. La tratamos de deslindar de la información como proceso parte de otro, pero aun cuando tenemos eso nos falta crear un herramental propio por ejemplo, de análisis.

Desde luego como cualquier disciplina definir nuestro objeto, trabajar en torno a él, hacer primero inter y luego multidisciplina, pero eso lo puedes hacer luego cuando estás fortalecido como disciplina. Nosotros ya hemos hablado de la transdisciplinariedad, por ahí ya hay más de un ensayo en esa dirección, cuando yo no sé que hagamos como disciplina, entonces honestamente me parece pues si no una agresión a las otras disciplinas, si una ambición no mesurada, tiene que mesurarse en torno al objeto y ese objeto no lo hemos trabajado. Ahora, el híbrido que se provoca en las escuelas viene tanto de una confusión epistemológica, como laboral profesional Mauricio. Si tú quieres formar periodistas, haces una Escuela de Periodismo como la Carlos Septién García, que me parece muy coherente, pero si de repente no sabes qué quieres formar haces una escuela de Periodismo y Comunicación y entonces a ver qué sale, porque le vas a dar técnicas, teorías, medios, alternativas, toda una currícula como la nuestra, es un mapa impresionante de conocimiento.

Y justamente al hilo de esto, el tema que nos convoca, el de las Nuevas Tecnologías, por una parte te preguntaría ¿cómo pueden o crees que puede influir esto, este conglomerado de medios, de conocimientos, etc., en las carreras de comunicación en el sentido de si se incorporan estos estudios, no puedan contribuir más justamente a este enorme mapa y quizás una eventual confusión, o cómo crees tu que podrían influir por un lado a la carrera, podrían incluirse a una currícula?

Así es, o en el otro polo del caso que comentas, orientar la formación sólo a ese aspecto, o enfatizar en ese aspecto y entonces al rato hablaríamos del comunicólogo y las Nuevas Tecnologías, carrera cursada en tantos semestres, no sé... Sí... Son dos polos que para mi se desprenden de una relación que a veces parece más bien divorciada, que es la relación entre la universidad y la sociedad. En el congreso de la universidad en el que pude participar Mauricio, se discutió mucho que hacía la universidad y en caso concreto ésta carrera, pude tener opción a discutir eso, en torno a la sociedad. Pensémoslo.

Algunas tecnologías, sigamos llamándole así a estos cambios en el orden tecnológico, sean nuevos y viejos, operan en la sociedad, es decir, no podemos cual gnósticos decir que si no los vemos no están, aunque no lo sepamos usar ahí están, eso Wilbur Schramm decía en los 50's que si se exportaban los medios de comunicación se exportaba al desarrollo ¿no?, es discutible de hecho, desde los 70's se discute en México eso, no, es parte de las grandes discusiones de los 70's. Yo no creo eso, pero es algo que está operando, uno no puede negar la comunicación via satélite, el uso de las microondas, en términos globales de una sociedad que se mueve hacia tecnologizar sus propios usos, eso es innegable.

No, de hecho no discutes eso, si eso pasa en la sociedad, como debe tomarlo una universidad, o sea lo toma sin mas como algo que existe y lo reproduce, o produce incluso nuevas formas de comunicación a partir de éstas. Yo creo que la universidad es a un tiempo productora y reproductora de conocimientos Mauricio, y que en un sentido tiene que saber que pasa con el funcionamiento, yo te aseguro que la mayoría de nosotros no sabemos como funciona un satélite. Para empezar por abajo. No hablo de más, un satélite... Pero si podemos hacer una serie de juicios impresionantes sobre los satélites, ¿que significa? Significa que hemos estado hablando con una máscara Mauricio, para mi me gustó la máscara de los 70's, donde producto del propio orden que se vivía en el mundo, se generan una serie de expectativas en torno a la comunicación que se quedaron como banderas.

Te gustan para citar algunos: Mattelart, Pasquali, Paoli, todo el grupo de investigación de la CIESPAL, por ejemplo, Ramiro Beltrán, y nombres que me vinieron a la mente ahorita, como una manera de calificar éstos usos en la comunicación yo creo que una escuela, o una escuela que se diga universitaria debe concebirlo como parte de un mapa curricular que a su vez conciba ya un perfil de la gente que quiere formar, comunicólogos decías tú, me gusta el término, si te parece prudente que lo dejemos porque es genérico. Yo creo que cualquier práctica que se derive de la comunicación la tendría que hacer un comunicólogo y que este puede ser un periodista, pero no al revés, entonces me gusta por genérico el término. Yo creo que debe saber qué son y cómo funcionan no Mauricio, y puede ser una crítica sociológica entorno a tu propio perfil profesional por ejemplo, bueno Sociología de las Nuevas Tecnologías, o

algo así, me parece bien. No me parece prudente el no conocerlas o es decir, ni ver fantasmas atrás de ellas como hacemos con la mayoría de los medios...

Que atrás opera alguna mano misteriosa, que enajena y manipula, honestamente creo que no, que es uno de los grandes dogmas, no quiero decir que no esté relacionado con un uso de poder, lo que quiero decir es que somos muy poco claros para explicarlo, pero muy aptos para calificarlo. Saber cómo operan, quién los opera, tienen nombre. Nosotros le echamos la culpa a impersonales como el sistema ¿qué es el sistema, quién es el sistema?, así vamos a echarle la culpa a Dios ¿no?, o al diablo. Entonces quiénes los operan, como se concretan en México, quienes son capaces de desarrollar la comunicación desde esa perspectiva, eso es lo que debe enseñar una universidad. Formar operadores de tecnologías, caray, eso es una discusión, aquí sí que estoy seguro que en tu menú de preguntas encontraremos en terminos de teoría y práctica, pero, esto, como parte del mapa curricular creo que deben estar sí y siempre y cuando sean parte de un perfil, no como accesorios, como lo que pasa con la investigación actualmente, que cubre un lugar accesorio en la currícula. Se me hace que deben llevar investigación. Y ¡pum! ahí esta una materia de investigación, no sabes para qué, pero ahí está. O sea y alguien lleva investigación y es muy aburrido, o etc.

Creo que no se puede hacer como accesorio solo porque está, porque imagínate tendríamos que dejar currículas tan abiertas que siempre tendrían puente accesorio, sin saber como entra ese puente con el resto del mapa, entonces el mapa se vuelve una explicación del mundo después de un conflicto, se reparte y no sabes donde empieza y termina una frontera, yo creo que un mapa debe ser lógico en si mismo, es decir, es más si me permites el término, es un modelo, un modelo que no cierre, pero que explique, que sea abierto, pero que sea lógico, que sus partes tengan alguna relación, que no siempre pasa esto. Si el estudio de las nuevas tecnologías puede tener una relación es siempre y cuando corresponda al perfil de lo que tú quieras formar. Yo te puedo decir ahorita con elegancia o ligereza un sí o un no, no depende de esta contestación, depende de qué queremos formar.

Aquí en la ENEP Acatlán, profesores o alumnos ¿como coordinador te han comentado algo, o tú observas o percibes alguna inquietud por incorporar a la currícula, por estudiar estos temas de las Nuevas Tecnologías, etc, tanto profesores como alumnos, tú qué observas?

Fíjate que sí Mauricio, de hecho ahorita está en Consejo Técnico, en vías de llegar a el una propuesta de modificación de plan de estudios, esta propuesta contiene dentro de las demandas, solicitudes y observaciones que se hicieron en el desarrollo, la necesidad de incorporar el estudio de las Nuevas Tecnologías, es una preocupación, yo no podría decirte que la siento en toda la comunidad, porque nos pasa lo que tu comentas,

hablamos de nuevas tecnologías y no sabemos exactamente que son. De veras o sea, tu me dijeras dame ahorita 10 nombres de nuevas tecnologías, a lo mejor te los digo, a lo mejor no. Si hiciéramos una mini entrevista en mi grupo de clase, en un rato veríamos que hay mucha confusión al respecto ¿por qué es nueva, por qué tecnología? en su caso. Y, entonces sí hay una preocupación, nosotros aquí estudiamos actualmente Desarrollo de los Medios de Comunicación. Nuestra currícula no observa, esos programas, no observa nuevas tecnologías, porque les pasa algo como con el TLC Mauricio, no eran conocidas y ya provocaban cambios. De repente empezamos a hablar de que ahora Satán venía de Estados Unidos y que a través de eso en un modelo de Aldous Huxley iba a dominar a un mundo en la cibernética y en el antihumanismo y la crítica, cuando desde clásicos como Erich Fromm, en Ética y Psicoanálisis proponían que el hombre se metía en una maraña tecnológica y se alejaba de lo demás, etc.

Ese tipo de banderas que nunca nos dieron conocimiento real de lo que estábamos hablando, pero que nos permitieron hablar de ello, está ahí, sí, creo yo como una cosa, un aspecto sentido en la carrera y si se está observando en la modificación. Nosotros tuvimos, yo creo que ya va para dos años, un evento de Medios y Modernidad, cuando el TLC era la gran biósfera de todo lo que hacíamos en México, esto, no sabemos si se va a firmar o no, siempre el esoterismo en la política, y perdón en señalarlo, no sabemos, ya no hablamos con tanta fe como antes. Tú te encontrarás una serie de producciones entre ensayos y trabajos de investigación que alrededor del TLC yo puedo asegurarte sin hacer ningún análisis de contenido que es el tema más comentado en nuestros diarios, desde el fast-track a la fecha ¿no?, y yo estoy hablando por lo bajo de dos años y meses para acá ¿no? ¿Qué significa? Que como con eso a las *nuevas tecnologías crearon un ambiente, éstas están, no es discutible si están o no*, pero lo que nosotros ambientamos fue el uso, repercusiones, hay trabajos, ahí cabe Gómez Mont, en la UAM Xochimilco tiene una publicación al respecto. Creo que una revista de comunicación que no se refiera a eso, le falta algo, tú la ves por todos lados, como si un diario hoy no hablara del TLC.

Los mismos eventos del CONEICC, que constantemente se refieren, y hay toda una sección dedicada a ello...

Hay una línea, es decir, ya investigamos algo que no conocemos, es impresionante. A mi me parece una, pues no un avance, sino dimos el salto gigante, pero no vimos que brincábamos no, de veras, dimos un brinco sin saber de que tamaño era el obstáculo. Hay una línea de trabajo, tú lo comentas en una entrevista, en un discurso y no queda mal la palabra; le puedes echar la culpa de todo a las nuevas tecnologías también y no pasa nada.

Mencionas algo interesante, al hilo de la pregunta, hay corrientes que por un lado le conceden a las nuevas tecnologías una especie de suerte de salvación y hay otras que al contrario, lo mencionábamos hace rato, un poco los apocalípticos e integrados ante este tema. Para algunos es un conglomerado de nuevos medios que nos van a permitir una verdadera y auténtica revolución, que va a democratizar a la sociedad, hay autores que han trabajado este tema y otros no sé, otros que pues, quizá se van a un extremo opuesto y no arbitran, digamos, en ello, sino pues, las catalogan como tecnologías enajenantes y todas esas cosas. ¿Cuál sería tu posición en ésta discusión...

Mira, con el ánimo de contribuir a tu dialectización y también de ubicar en ese sentido mi propia perspectiva, yo creo que se ha polarizado, mi posición sería si se permite, moderada, creo que, insisto que hay que conocerla y que no lo hemos hecho, ese es un punto. Que efectivamente el negar el uso de la tecnología, con este vecino, en estas fronteras, y en un país que ha jugado a subirse en el último vagón de la modernidad; pues es una suerte de miopía. Que por otro lado asumirlas críticamente, esto pues también nos lleva a lo que siempre hemos, creo, desde un perfil como el de la Universidad Nacional, criticado en el sentido del uso de la información en un país como el nuestro. Este, no quisiera tomar la postura fácil del si pero no. Yo creo si me pidieras tangenciar en mi postura, yo creo necesario el acceder a ellas Mauricio, honestamente no creo que de lejos las podamos evaluar, que el acceso lleva un riesgo que traga en sí mismo al acceder. Uno sin mucho compromiso puede decir que es necesario que se estudie, te voy a poner un ejemplo ligero, la computación en la carrera y nadie lo niega no, algunos se lo dirán a la Remington para escribir y a la capacidad de que mientras tecleabas, pensaras contra ese enfrentamiento siempre curioso de la primera vez con la computadora de a ver qué sale en la pantalla.

Pero es un hecho pues, que si tu quieres hacer ya no una revolución, a mi el tema de la revolución siempre me ha parecido muy alto, muy ambicioso, pero si no inalcanzable, sí que a veces encierra tantas cosas que acaba siendo una metáfora, la revuelta ¿no?, la revolución, la revolución y los medios, honestamente lo que yo comprendo como revolución no está dentro de este esquema del uso de las nuevas tecnologías, pero sí creo que alguien que estudie comunicación y quiera ejercerla como tal, debe conocerlas ¿no?, y que conocerlas no es contaminarse, hay que desmontar uno de esos mitos que creo yo que es el de mias-contra, de si lo toca ya no, si entro a trabajar a tal lugar ya tampoco, ¡caray! Yo creo que, deveras, enseñanzas como la de Ibañez, deja para mí honestamente muy en claro el saber cuando pasa la etapa empírica y pasa después por el matiz crítico, se vuelve impresionante, excelente y tú lo ves y hay

una verdad de fondo y a veces sin conocer exactamente sientes que está, si no es cierto, que endiablada facilidad para hacerlo parecer cierto.

Hay atrás todo un trabajo de persuasión y eso para mi es lo que debe hacer en esencia a quien que comunica o trabaja con la comunicación. Entonces no veo pues cómo se pueda sin conocerlas ¿no?, esta escuela hace fronteras en torno a las nuevas tecnologías y entonces vas a desarrollar como la Mao de China (*sic*) toda una serie de críticas a las nuevas tecnologías, una crítica que nunca pasó por el uso de una de ellas.

Incluso, también al hilo de lo que comentas, cuando de alguna manera hablamos de que hay una suerte de dispersión en las materias, un mapa bastante extenso y a veces disperso si, como tú mencionas hay que asumir el estudio, las nuevas tecnologías, la pregunta digamos quizá un poco rasposa, es si existe el espacio curricular en tiempo, en materias, aquí en la propia ENEP Acatlán o en general en el contexto de las carreras de comunicación en México para proponer éstos estudios, contribuirá esto eventualmente a todavía disipar más, a revolver un poco más este panorama, este objeto.

Yo creo que no existe, pero que no es una condición para que no exista. Si no existe es porque no lo hemos abierto Mauricio, las currículas son productos de trabajo humano. Tampoco existen de manera aislada, no lo hemos abierto. ¿No hallas cómo abrirlo?, Claro que sí, un espacio infraestructura, te gusta una escuela como esta, difícilmente va a tener una infraestructura en donde te diga ahora van a conocer nuevas tecnologías, como ahora te dicen vas a redactar en una máquina de escribir. Bueno, pues la escuela tiene que ir a donde están, tú eres docente, como docente quieres que tus alumnos conozcan las nuevas formas de postproducción televisiva.

Difícilmente vas a traer el equipo, el instrumental de Video Omega, por decir algo, o puedes llevar a tus alumnos a Video Omega. No como las visitas de Sabritas, es una visita profesional, es decir, un trabajo de conocimiento, ¿Qué puede quedar de eso Mauricio?, un conocimiento fragmentado de lo que es, si será un conocimiento, ahorita *no existe ni fragmentado. Una currícula que tenga el espacio se lo tendrá que quitar a otras cosas, o abrirlo más, es decir, no tenemos que cerrar una carrera como la nuestra, por ejemplo, a 9 semestres, lo inventamos por mas creo yo una comodidad administrativa que una necesidad real.*

Pensemos en una carrera de 10 semestres y que la inversión en tiempo proporcional de todos los semestres hasta el décimo sea un conocimiento, insisto, no te puedo decir que lugar ocupe hasta no verlo dentro de un mapa global, te puedo hablar de la propuesta, por ejemplo, y ahí creo que ocupa un lugar proporcional a la teoría y al conocimiento de esta aplicación técnica, y a la práctica, eso está proporcionado, lo cual

no quiere decir tampoco que al tenerlo en la currícula suceda, ese es otro mito, si lo doy lo tienes, no es cierto.

Hoy aquí estamos dando otro plan de estudios diferente al que existe y no lo considero un delito, lo considero una necesidad ¿no? El que no lo esté haciendo tiene un problema de 10 años por lo bajo en que la carrera dejó de ser actual, porque precisamente la comunicación como un orden con sus usos tecnológicos y con sus no usos tecnológicos cambió más allá de lo que preveíamos en 1983. Debe abrirse el espacio en la currícula. Efectivamente Mauricio, estamos ante uno de los retos ¿no?, pero me parece un reto más viable que el de la revolución, es decir, yo como responsable de una carrera, sí me podría comprometer a intentar abrir el espacio, el espacio se abre si tú lo contemplas en la currícula y lo llevas a la práctica insisto, el nombre no te da nada, mas que la posibilidad de hacerlo. Pero no lo abrirás, ni lo tendrás de manera alguna si no lo contemplas. Por ejemplo un caso: nosotros estamos ahora tratando de establecer un convenio con la embajada de Japón en México partiendo de la propuesta de estudios multimediáticos en la carrera.

De no tenerlo ¿cómo les decimos que lo necesitamos?, es decir, desde donde tú institucionalmente legitimas esa postura ¿no? ¿Para qué lo quieres?, o sea, un curso de educación continua, de actualización te lo damos, no, es que es parte integral de una currícula, insisto no es el eje. Yo no creo que podamos acceder a un saber tecnológico sin antes tener un saber teórico Mauricio, es una postura que dentro de la línea donde con muchas limitaciones indefinidas imparto que es Investigación en Comunicación, he aprendido de gente muy valiosa. El saber desprovisto se vuelve instrumentalista; entonces te vuelves un operador, y en todo caso yo no creo que tenga que estudiarse eso, sinceramente.

Yo no tengo que enseñarle a alguien a usar una máquina, pero sí que sepa que esa operación tiene una lógica, que hay un sistema para el que se opera. Sencillo, preguntemos como funciona una calculadora, o las maquinitas que absorben, mucho antes que el Nintendo los tiempos y espacios de nuestras representaciones. No lo conocemos, yo creo que eso tiene que conocerse, a mí no me importa tanto si alguien sabe hacer un paneo sinceramente, y si tomó el ancho de la muela de Michael Jackson. Creo que eso, que hay gente preparada para eso, que gente debe prepararse exactamente en donde se hace eso. Pero sí que alguien quiera tener dentro de esto que llaman el espacio comunicativo, el sétimo, el escenario para comunicar, un punto de partida, una coordenada que le de cuenta de lo demás. Eso creo que sí, y para eso debe de saber cómo funciona el instrumento, para que sepa como lo va a usar alguien. Posiblemente es alguien que comande tomas, yo no digo que no, pero que tiene que saber con qué mueve eso Mauricio, y que comúnmente no lo sabe, ahí creo que sí, por eso hacer un compromiso curricular. Tú propones una sociología alrededor de esto, es una excelente manera de empezar, pero excelente. No sólo estamos hermanados a esa carrera por

necesidad, es un reclamo, yo no concibo a la comunicación sin una perspectiva sociológica muy clara, pero muy, muy clara...

Incluso tocas un tema que a las escuelas de comunicación las ha quizá involucrado en una suerte de esquizofrenia, que es la dotación de laboratorios, la dotación de recursos, que en todo lo que fue la época de transformación del periodismo a medios de comunicación de masas, era dotarse de equipos caros, que pronto caían en la obsolescencia, etc., que ha sido siempre un esfuerzo de todas las escuelas en México, en la propia ENEP Acatlán lo hemos percibido, y que ahora ante este embate de las nuevas tecnologías, pues qué es lo que debemos de tener, sobre todo que son tecnologías con una renovación y una obsolescencia todavía más reducida que en el caso de los medios masivos, si eventualmente hay una parte, se asume el estudio de las nuevas tecnologías en términos de laboratorios, de instrumental. ¿Tu qué crees que se pueda hacer, sobre todo porque ya hay escuelas que tienen el compromiso de dotarse de Multimedia, de Infografía, scanners y estas cosas, tú cuál consideras que sería la posición, a título institucional y personal?

Claro, siento que es el mismo, en ese caso institucional y personal, creo que la perspectiva es igual, en un lugar como éste puedes hablar como piensas sin mucho problema. Mauricio, a mí me parece que hay una cierta paranoia alrededor de eso, que hemos creído que los edificios nos van a hacer también mejores operadores; es paranoia, es, parte de un mito, del mito de que si tengo lo hago y si no, no, yo creo que no, pensemos en una representación de un taller multimedia en una escuela como esta, con los recursos que tiene, sería algo como lo que es en nuestros talleres de radio y televisión entre lo burdo y lo imaginado, entre lo real y lo surreal, entre la creatividad y el instrumento, entre el mito y la realidad, sería algo más en esa dirección.

Si ponemos un taller que se aproxime a lo que haces en multimedia, bueno, una buena explicación de los usos, una práctica profesional relacionada con lo que aquí enseñes yendo al lugar donde profesionalmente se haga eso, conociendo procedimientos, procesos, mecanismos, lógicas de concesiones, Mauricio, régimen legal de eso, me parece que eso contra el laboratorio del año 2000 es mucho mejor. Mira, nosotros tenemos productos supongo de nuestro paternalismo lacerante, la idea de que con más hacemos más. Yo te aseguro, si hoy aquí tuviéramos otras instalaciones, de entrada no sabríamos que hacer exactamente con ellas. Entonces no es cierto, no se resuelve, pero es una promesa que como es a futuro, te deja más chance de decir de cuando lo tengas, uy, si tuviéramos, y entonces como no lo tienes nunca, siempre esta en el margen de las posibilidades hacerlo.

Yo creo que no, aquí podrías separar lo personal de lo institucional en términos de la intuición empírica. Personalmente te puedo decir que estoy convencido que no Mauricio, que no es cierto, que institucionalmente se convierte en una demanda, a destiempo comúnmente, porque en una escuela como esta hablar de presupuesto, es hablar utopías, te tienes que mover con lo que hay y normalmente no hay mucho. Yo no creo que vaya por ahí, creo que nos falta mas bien ingenio, habilidad para relacionarnos, para suplir esto que llamamos carencia, habría que ver antes si es carencia, porque al rato entonces vas a tener aquí a la empresa y la universidad dejó de ser la universidad, se volvió laboratorio de, y entonces sí, como allá lo hacen así, aquí lo vamos a hacer exactamente igualito, y entonces, la universidad como reproductora nada más y órale, ahí te va, casi técnico, dale una limadita de dos meses ¿no?, y ya lo tienes listo, ya no tienes que invertir 4 años en su formación desde levantacables hasta el operador; no se trata de eso.

Yo creo que sí hay todavía un lugar, una trinchera en donde se pueda apuntalar al uso de esas tecnologías, que siendo críticas, pasen por el conocimiento de ese uso Mauricio, es la universidad, y hablo de universidad como se habla de las iglesias, o sea las universidades.

Las últimas preguntas Alejandro, por un lado, ¿tú crees que esta iniciativa de las nuevas tecnologías modifican el perfil del comunicador social, en términos del objetivo que tiene una carrera de comunicación o enseñanza superior de comunicación en nuestro país?

Mira, como el perfil es muy difuso, cuando pensaba en la palabra modificación, pensaba en cómo se modifica lo difuso, yo creo que, en el sentido de cambiar la idea, porque no creo, Felafacs tuvo una discusión hace ¿qué Mauricio? diez años ya, sobre el perfil del comunicador y nunca se encontró, nunca dieron con cuál era, era un perfil desconocido, pero creo con las ideas, los avances en términos sobre todo creo deveras de la escuela de Madrid, que han llegado en el terreno de la discusión sobre epistemología, teoría, usos de la comunicación, yo siento que da ahí, o al menos es la que conocemos te confieso, hay una idea más clara, más que un perfil, una idea clara de las posibilidades de este perfil y creo que no es un rasgo que modifique el perfil lo de las nuevas tecnologías Mauricio. Me parece una materia más dentro de el plan de discusión de las materias y no de los rasgos del perfil.

Para concluir Alejandro, ¿tú cuál crees que es el futuro de la enseñanza superior de comunicación en nuestro país?

Incierto primero, Mauricio, incierto y en segundo lugar, es decir, en ese orden lo pienso, de un intenso trabajo hacia la reorientación de la formación ¿no?, y la formación no es sólo la currícula, sino todo el aparataje humano que se mueve en torno a la carrera, la responsabilidad de las conducciones académico administrativas, los docentes, la orientación vocacional de los alumnos, si nosotros tenemos grandes cortes como etapas en las que tenemos que hacer grandes resanes también. No quiero llegar al principio de desigualdad entre los hombres, porque si me sigo en la cadenita, llego allá y entonces te digo que no hay solución, no, quiero decir que la educación superior en México en, como orden genérico ha ocupado un lugar comunmente discursivo, el último informe es elocuente es este sentido, lo que nunca sabemos bien a bien es cómo se usan esos recursos ¿no?

Yo sigo notando a partir de nuestro Secretario de Educación, de éste, de anteriores, de nuestros informes presidenciales que es también parte de la atmósfera, la educación superior. Una carrera como esta para encontrarse en su atmósfera que no la del discurso Mauricio, tiene que diagnosticarse en serio, a fondo, ventilarse, destapar y que salga todo lo que tenga que salir, porque también para evitar muchas veces el compromiso de cambio del trabajo, de la evaluación simplemente, no hemos dicho nada ¿no?, o consciente o inconscientemente lo hemos callado, hemos dicho que estamos muy bien, que carrera tan dinámica.. Yo creo que hay que destapar, que hay que diagnosticar. CONEICC trabaja actualmente en esa dirección; hay un documento, llamado documento Tonatico, que es una evaluación a las escuelas de comunicación; Acatlán es parte de una prueba piloto, y te digo esto por que esto nos ha servido para darnos cuenta de que hay muchas cosas que no enunciábamos ¿no?, y que están como parte de tu realidad, uno habla de un ambiente en una escuela como ésta, y comúnmente pones la gran contra del salario por ejemplo, por ponerte un caso. Pero tampoco estás solo en eso Mauricio, yo me pregunto si ahorita yo cobrara el doble, me ponía a preparar mi clase en este momento, o no lo haría, es decir, no es el punto.

Es una manera de actitud también, es una manera de actitud que tiene que ver desde por qué estudias esta carrera y luego que haces, cuando te das cuenta que ya estás aquí, cuando te das cuenta de que eso es lo que estás estudiando, qué haces. Entonces esa reorientación como ves no es del sistema, es de los que trabajamos para ese sistema, que nos ha quedado muy bien, las más de las veces, reproducirlo. Yo creo que eso es el futuro de la carrera y que efectivamente como te decía al principio en términos sólo de nuevas tecnologías, pero yo lo generalizaría al uso de la comunicación, requerimos un profundo trabajo de conocimiento porque pues a lo mejor es por defensa disciplinaria, pero yo creo que la comunicación es un orden que puede ayudarnos a comprender otros órdenes.

Pues Alejandro, hemos agotado las preguntas, algo que quisieras agregar, algo que se e haya quedado en el tintero, por ahí...

Nada Mauricio, tus preguntas fueron muy oportunas, en realidad no me diste mucho tiempo de escalonar nada, me pareció muy bien como lo llevaste. Yo creo que este trabajo debe abrirse también Mauricio, debe ser parte de, lo que estás haciendo me parece que puede ser algo mucho muy interesante, si siempre pasamos el nivel de la acrobacia ¿no?, si tú logras realmente poner en marcha este grupo de discusión, deveras que yo creo que vamos a tener al menos el pretexto, es posible que lo sepamos también, te voy a ser honesto, lo que yo te acabo de decir, yo creo que es una serie de evidencias que tu ya tienes, el caso es cómo hablamos tanto de esto y sabemos tan poco al mismo tiempo no, entonces yo creo eso, yo creo que hace falta un compromiso muy fuerte a todos los niveles personales por que son los que creo los que podemos cambiar, que esos hacen los otros, yo no creo al revés, y pues yo sí, yo sí he aprovechado cuanto foro ha habido y aprovecho tu propio tiempo para decir que yo siento y no es pesimismo o si lo es, bueno ya es una postura muy personal, que nos falta compromiso Mauricio, mucho compromiso.

Alejandro, pues te agradezco mucho.

Entrevista a Francisco Peredo
Director de la carrera de Comunicación
Facultad de Ciencias Políticas y Sociales
Universidad Nacional Autónoma de México

(Las preguntas se indican en negritas)

Francisco, para contextualizar el campo de nuestra entrevista ¿qué crees que debemos entender por Nuevas tecnologías de Información y Comunicación, o esto que genéricamente se ha dado en llamar "los nuevos medios"?

Yo creo que si lo que se pretende es ir más allá de la concepción tradicional de medios, de prensa, tv, cine y radio, solamente debemos entender como las NTIC a la tv por cable, a la tv vía satélite y a la incorporación de otras tecnologías como la computación, el fax, la telefonía en interacción con éstas anteriores.

¿Y qué es para tí y para el plantel la enseñanza superior de comunicación?

La enseñanza superior de comunicación, al menos aquí en la Facultad, está contemplada como la capacitación de estudiantes en el manejo de la información de dos formas fundamentalmente: por una parte la gente se forma como estudiosa de los fenómenos de la comunicación, como investigadora de los fenómenos de la comunicación o bien como productora y emisora de mensajes de comunicación a través de los medios. Fundamentalmente esas serían las dos vertientes que la formación del comunicador contempla aquí en la Facultad.

¿Crees tú que está bien definido ya el objeto de nuestra carrera? Por un lado se considera que todavía no hay una definición correcta , que la propia sociedad a veces no conoce lo que es un comunicador o un comunicólogo. El perfil incluso del egresado ¿está claro?

No. Justamente esta es una de las cuestiones que estamos discutiendo últimamente mucho aquí en la Facultad. Considero que no se tiene un perfil perfectamente claro de lo que debe de hacer un comunicador y de ahí parten una serie de confusiones y de planteamientos que hay en casi todas la universidades con respecto a la formación del

comunicador. Hay las posturas que consideran, así de manera muy amplia, que comunicación lo es todo en la vida, y bueno, sí, desde un punto de vista así general podíamos decir que sí, efectivamente, pero hay también las posturas que consideran que aun cuando tal situación sea de hecho, en las universidades desde luego no estamos en posibilidades de proporcionarle a los educandos todo eso que se supone que es la comunicación.

Y entonces, partiendo de ese mal planteamiento de perfiles, existe una gran diferencia, una gran disparidad entre los planes y programas de estudio de las carreras de comunicación en el país, aunque si se advierte una cierta tendencia en determinadas escuelas: hay quienes se inclinan mucho por la cuestión de los medios audiovisuales, hay quienes se inclinan mucho por la cuestión netamente del periodismo pero en prensa, podríamos decir, y esa es una de las cuestiones que a la larga vamos a tener que llegar, yo creo, en todas las universidades, a darle un sesgo definitivo a nuestra carrera de comunicación para no pretender que formamos comunicadores capacitados en todo y a la hora final, incapacitados para todo también.

Se habla incluso de tres tendencias actualmente de lo que serán nuestras carreras, o hemos resumido en tres tendencias: una sería que la carrera se volviese más generalista, es decir, evitar las especializaciones de tal manera que ya sea en posgrados o en la práctica los alumnos se especialicen, o por el contrario, sobreespecializar la carrera, es decir, abrir varias carreras ya, en lo que es ahora una sólo carrera, e incluso hay quien habla de una eventual disolución de la carrera. ¿Tú qué opinas de éstas tendencias?

Yo opino que según los intereses y necesidades de las escuelas y de las comunidades en las que estén insertas, se puede optar por alguna. Yo conozco estos planteamiento. De hecho conozco el plan de estudios de una universidad regiomontana que tiene planteada su carrera de comunicación y es una formación hasta determinados semestres común para todo y de no sé, del sexto semestre en adelante es otra la formación. Entonces la carrera tiene así como Licenciado en Ciencias de Comunicación énfasis en publicidad, Licenciado en Ciencias de la Comunicación énfasis en Medios Audiovisuales, Licenciado en Ciencias de la Comunicación énfasis Periodismo, punto. Esto es algo que de hecho he visto en algunos programas de universidades extranjeras como, tengo aquí ahora uno de España, en donde la gente sale así capacitada en audiovisual, periodismo escrito, cosas así.

Eso apuntaría hacia una superespecialización que me parece, al menos a mi me parece más viable que una generalización. Una amplitud tan vasta nos deja de todas maneras en una imprecisión que a la larga genera problemas porque de pronto mucha

gente cuando ingresa a las escuelas de comunicación dice si, llevé materias de cine, de tv, de prensa, de radio y de todo pero a la larga no estoy especializado formalmente en nada de eso. Conocí un poco de todo, pero no lo suficiente como para considerarme especialista en tal o cual área. Entonces yo creo que aquí lo que se impone es ponderar en que medida un profesional con una formación general se adecua al medio en el que está insertándose como profesional y en qué medida la superespecialización, que también la considero muy necesaria porque hoy por hoy en la época hay una superespecialización, no le podemos pedir a la gente que sepa de todo.

Yo creo que es preferible pensar en gente capacitada de manera muy profunda en determinadas cuestiones que nos garantice que eso lo va a poder hacer bien y lo domina y no que lo dispersemos estudiando toda una serie de manchitas y de mandarradas de cada cosa que a la larga no le permitan (...) de hecho en algunos posgrados esta vertiente que tú me mencionabas, en algunos posgrados se considera ahora ya la posibilidad de que estas especializaciones sean parte del posgrado.

Y respecto a lo que sería una disolución de la carrera -esto respecto a lo que mucha gente dice que es más fácil que a un profesionista equis se le prepare en medios para que sea un periodista, para que sea alguien de la televisión, para que sea alguien en algún otro medio, y en ese sentido ya no habría la necesidad propiamente de una carrera de comunicación sino especializar a gente que ya sea profesionista para que trabaje en los medios.

No, yo creo que esa sí me parece una posición absolutamente cuestionable y desechable porque si bien es cierto que el ejercicio periodístico ha tenido lugar en México en otros tiempos independientemente de la existencia de las escuelas de comunicación, yo creo que hoy en día sí es necesaria gente formada especialmente en comunicación y dentro de la comunicación en esas áreas específicas ¿no? Si, porque cabría pensar que de pronto, existen de hecho economistas que escriben muy bien una columna económica o politólogos que escriben muy bien columna política y está bien, digo, para que escriban su columna, pues están capacitados, manejan el tema, pero hay otras cuestiones relacionadas con los auditorios, con los emisores, con la responsabilidad social del informador, que no la tienen porque ellos estudiaron economía, estudiaron, no sé, derecho y demás, pero no tienen todo eso que además debe de tener el comunicador y que en buena medida yo creo que sí, las escuelas de comunicación lo dan. Entonces esa postura sí me parece muy radical, no, la de desaparecer la carrera de comunicación porque no creo que sea tan así el asunto, que cualquiera puede ejercer las funciones de comunicador; el hecho de que haya gente en los medios que asuma las funciones, bueno, sí, tiene toda una trayectoria lleva treinta años en el medio, en el oficio, lo que

no aprendieron en las universidades lo aprendieron en la práctica, pero no creo que sea esa la postura ideal entre las tres que tú me planteas me inclino por cualquiera de las dos anteriores y esta de plano desecharla.

Este fenómeno de las NTIC, que tanto revuelo causa y que también nos es tan desconocido y tan...a veces piensa uno que nada más son palabras, pero no se ha alcanzado todavía a definir esto. ¿tú qué crees o cómo crees que nuestras escuelas deberían asumir éste fenómeno, tanto desde una perspectiva teórica como desde una perspectiva práctica?

Creo que deberían asumirlo desde las dos perspectivas. Pero de eso a que puedan asumirlo hay una gran distancia. Yo creo que desde una perspectiva teórica sí podemos asumir la necesidad de formar a los educandos con miras hacia su mejor capacidad de desempeño frente a las nuevas tecnologías, en el sentido de entender y de comprender la magnitud de lo que se avecina. Es decir, cuando nosotros hablamos de que la interacción que se va dar en el empleo simultáneo para la comunicación de teléfono, fax, computadora, tv y demás, podemos nosotros advertir que se van a plantear, por ejemplo, nuevas necesidades de regulación de los medios, de legislación.

Pongamos por caso, la transmisión vía satélite implica que la transmisión de mensajes originados en un contexto totalmente ajeno a nuestra idiosincracia, implica a lo mejor una confrontación con nuestra forma de concebir y de plantear estas cuestiones. Y ahí por ejemplo podemos considerar necesidades de regulación de las transmisiones y demás que no están contempladas porque no existían esas formas, no, el cable, el satélite; desde ese punto de vista, desde una perspectiva teórica y crítica creo que vamos a poder afrontar el problema; desde el punto de vista práctico, pues no creo, porque aun las universidades privadas van a tener que hacer fuertes desembolsos para poder contar con todas esas nuevas tecnologías y con la posibilidad de capacitar a sus estudiantes en el manejo de esas nuevas tecnologías, en el manejo simultáneo de esas combinaciones de esas redes de comunicación.

Creo que incluso ellos van a tener problemas; muchos más problemas van a tener las universidades públicas. Entonces te digo, en cuanto a la posibilidad de afrontarlo desde los dos puntos de vista, creo que vamos tener mayor éxito como siempre en el terreno de la investigación, del planteamiento teórico analítico.

Aquí en Facultad de Ciencias Políticas ¿ya hay alguna iniciativa, algún perfil de esta adecuación?

Todavía no; estamos justamente planteando que se debe ya empezar a considerar todo eso. Ya muchos profesores se yo que han hecho, como tu me decías, a nivel de foros, de mesas redondas y demás ya se maneja el tema, se plantea, pero así un planteamiento

ya sistemático o bien organizado y ordenado que digamos esta es la postura de nuestra Facultad respecto a este problema, no, todavía no.

Francisco: esto de las NTIC ha generado también una especie de partidarios acérrimos, lo que en algún momento Umberto Eco llamaba los "apocalípticos" e "integrados", y uno lee mucha literatura en la cual se sugiere que esto es un proceso que va a revolucionar las relaciones sociales, la convivencia humana; para otros no es más que un conglomerado más de dispositivos que se suman a otros dispositivos y es una carrera tecnológica pero que de ninguna manera plantean un cambio revolucionario. ¿Tú que opinas de esta dicotomía a nivel de opiniones?

Yo opino que la alarma que se ha suscitado es en alguna medida exagerada. Porque yo he escuchado que se habla mucho de la pérdida de la identidad nacional, de la transculturación y todas estas cuestiones y en realidad si nos ponemos a verlo con un ligero asomo de interés no tenemos más que darnos cuenta de que todo esto es un discurso que se ha venido manejando desde hace mucho tiempo. La invasión de las ideologías, que el american way of life nos invade; pues esto ya se ha venido dando, digo, en todo caso en lo que podríamos pensar sería en una agudización, pero también siento yo que puede darse un fenómeno reversivo frente a la agudización de estas influencias, de estas injerencias, puede ser que en alguna medida se despierte también nuestro deseo de responder y de mantener en alguna medida lo elemental de nuestra identidad, de nuestra forma de ser, de nuestra forma de concebir.

Entonces, esta visión de un desastre me parece apocalíptica justamente y yo más bien lo creo que se va a dar o al menos no sé si es mi deseo, es una saludable interacción de las formas culturales en las que a la larga, en esa interacción, van a subsistir los rasgos de cada cultura. No creo que culturas de raíces tan fuertes, tan serias, sobre todo como la nuestra puedan así tan fácilmente ser borradas. En todo caso sufrirán adecuaciones, distorsiones dirán algunos, pero no creo que acabemos por perder finalmente nuestras esencias o nuestra identidad.

¿Tú crees, me mencionabas Francisco que tú crees que hay que asumir este estudio y tenemos un espacio curricular con un tiempo determinado: la carrera dura tantos semestres y tantas materias. Crees que esto desplazaría alguna área, o que tendría que desplazarse alguna área de las que ya están en lo que son los planes de estudio. Por un lado la pregunta sería si tenemos de sacrificar algún segmento de la carrera y la otra parte de la pregunta sería cuál, si es que se tuviera que sacrificar algo para darle hueco a estos estudios?

Mira, yo te voy a hablar del caso específico de la carrera de comunicación aquí en la Facultad que es el que ahora estoy viendo con miras a la reforma a los planes de estudio. Nosotros sí hemos pensado que probablemente para darle cabida a cuestiones que hoy no están contempladas en nuestro plan de estudios, probablemente tengamos que sacrificar algunas que están vigentes por el momento. Te voy a poner un caso: en nuestra formación del comunicador está un tronco común de tres semestres, una formación básica común que tiene contemplado Economía Política I, II y III, por ejemplo. Probablemente tengamos que pensar, no que sea un desperdicio que un estudiante lleve tres semestres de economía. Nada de lo que se aprenda en cualquier universidad es un desperdicio.

Pero probablemente tengamos que pensar en la necesidad de reducir y que en el lugar de tres semestres de economía a lo mejor quede en uno que le permita al estudiante (...) y a lo mejor quede no ya como materia obligatoria sino como materia optativa para aquel que dentro de un periodismo especializado quiera ocuparse de un periodismo económico. No lo vamos a formar como economista, los rudimentos los recibirá y el por su parte se formará de modo que llegue a ser un excepcional periodista económico si le interesa. Pero con la idea de que tenemos que dar cabida a otras cuestiones que hoy por hoy no están contempladas aquí, como Comunicación Organizacional, Administración de Proyectos en Comunicación, o no sé. Si tendremos que pensar en como adecuar espacios. No podemos pensar tampoco en una carrera de 14 semestres; tenemos que movernos en unos límites que nos marcan entre 8 y 10 semestres y 10 como máximo.

Ya una carrera de 5 años creo que es suficiente. Entonces, en este momento no te diría yo qué específicamente vamos a quitar pero sí creo que hay cuestiones que se deben reconsiderar. Yo no sé cuántos planes de estudio en la Universidad tengan contemplado que un comunicador deba saber geografía; digo, de que es una necesidad, es una necesidad, pero también debemos de tener clara conciencia de que quien llega a la Universidad sin tener elementales nociones de geografía que le permitan ubicar un acontecimiento en tal lugar del mundo, está perdido y entonces no debe salir todavía del bachillerato. Porque no podemos pretender que lleguen a la Universidad a estudiar lo que ya debieron de saber desde el bachillerato.

Aquí no tenemos contemplado Geografía Económica o cosas de esas dentro de la carrera de Comunicación. Me han contado de algunos planes de estudio que sí la contemplan, pero entonces te digo, hay que buscar el equilibrio, no movernos dentro de la idea de que el comunicador debe de saberlo todo y que nosotros estamos obligados a darle todo como tampoco dar por sentado que ya viene con un bagaje, porque nos podemos topar con el problema de que no llegue con todo eso que se supone que debe llegar y tengamos luego el lío de que le estamos dando una formación muy sofisticada

cuando no tiene bases elementales. Entonces no te diría yo en este momento qué quitamos y qué agregamos pero sí estamos bien concientes de la necesidad de adecuar, de buscar equilibrios que permitan hacer más flexible la adaptación de los comunicadores que egresan de las escuelas a los medios. Ahora, hay cosas muy elementales que nunca van a poder ser eliminadas: como que gente sepa escribir, sepa leer, sepa expresarse oralmente.

Digo hay cosas elementales. A cualquier profesionista se le exige que hable y escriba correctamente, bueno, yo creo que a un comunicador que tiene como herramienta fundamental el lenguaje, es lo básico. Yo creo que en todas las escuelas de comunicación podran quitar todo pero lo que nunca deberán de quitar será Redacción Periodística I, II y III, como la tengan contemplada o como nosotros aquí: Géneros Periodísticos Informativos, Reportaje, Interpretativos, o Géneros de Opinión. Yo creo que hay cuestiones que son elementales, saber escribir es elemental para cualquier medio en el que el comunicador se desenvuelva; entonces eso es más bien lo que hay que ver. Dentro de todo lo que se puede eliminar, aquello que no sea crucial, que no sea eje básico de la formación del comunicador.

Paco: mencionabas ya en algún momento de la charla que las escuelas asumen, por ejemplo en el caso de las NTIC, ya la perspectiva de dotarse de estudios, de laboratorios, etcétera, Multimedios y estas cuestiones. Normalmente la dotación de estudios ha sido uno de los principales problemas que tienen nuestras carreras público como a nivel privado. También los alumnos tienen a veces una especial proclividad por querer aprender técnicas en laboratorios muy bien dotados, y ha sido pues uno de los problemas que se tienen. En estos momentos en los que todavía se duda si lo que es radio, tv e incluso la propia prensa que ha avanzado también mucho en términos de NTIC, las escuelas de comunicación pues se ven en dificultades por tener estudios, por tener laboratorios. ¿Cómo debe plantearse este tema de las NTIC en las escuelas? ¿Habrá que aventurar también el proyecto de poner laboratorios de multimedia, de poner simuladores, de redes de área local, satélites y éstas cosas, qué puede pasar en este sentido?

Lo que creo que puede pasar en ese sentido es que, como siempre, las universidades privadas van a tener seguramente una ventaja y lo van a poder hacer. Tú sabes que el Tec ya tiene de hecho su radiocomunicación vía satélite y lo emplean ahora para la transferencias de un campus a otro y demás. Creo como siempre que en ese sentido ellos van a llevar la ventaja porque tu sabes que las universidades públicas tienen a nivel nacional siempre problemas presupuestales. No se me ocurre pensar en otra cosa en que

eso va a generar una superespecialización incluso a nivel de escuelas. A la larga, así como se da el hecho de que muchas escuelas de comunicación capacitan a sus alumnos muy dentro de la línea técnica, de la producción, hay algunas escuelas que tienen una tendencia muy hacia la formación de sus educandos como investigadores, analistas, críticos, creo que la tendencia va a ser en alguna medida más o menos similar.

Ahora, sí hay una predisposición de los alumnos cuando llegan a las escuelas hacia este aspecto que es el aspecto visible, el aspecto glamoroso que consideran ellos del comunicador. Llegan con el ensueño de salir a cuadro, de ser locutores, de estar en cabinas de radio, de ser reporteros estrella, algunos con una visión así un poco del periodista como un aventurero... a la larga muchos logran aterrizar que el comunicador es muchas cosas más; que el comunicador puede estar en una oficina de comunicación organizacional en una institución privada o pública, bancaria incluso, que no tiene que trabajar forzosamente en los medios nada más. A la larga muchos llegan a aterrizar en que la comunicación va más allá. A la larga a muchos empleadores les queda claro, y de hecho a mí me lo han manifestado algunos, que la comunicación como que absorbió lo que esencialmente debería ser el Periodismo y el periodista; lo que pasa es que esta concepción está muy enraizada la idea de la formación periodística que se daba en los años 50 cuando aparecen las escuelas de comunicación, que bueno, era la prensa lo fundamentalmente importante.

No tenía, si tomamos en cuenta que la tv en México más o menos es en 1952 cuando empieza, no tenían gran auge todavía la radio y todo esto; eran cine y prensa los medios más importantes. Ahora claro, frente a la expansión de la tv con estas transnacionales y con una empresa mexicana que es una transnacional de la tv en el mundo y todo, sí se ha dado mucho auge, mucha importancia a esta idea del comunicador como un personaje capacitado para todas estas áreas, pero yo pienso que es necesario contemplar que si los estudiantes muestran determinadas tendencias, reencauzarlos hacia donde mejor puedan llegar al objetivo que ellos tienen de desempeño profesional. Te pongo un caso: yo no considero que aquí deba darle mucho énfasis a la formación en cine de los estudiantes de comunicación porque no tiene sentido que yo me involucre en un desperdicio de recursos para formar alumnos muy capacitados en cine para ponerlos competir con los egresados del CUEC, que es también de la UNAM. Y si algún estudiante tiene tanta inclinación por el cine, mejor que entre al CUEC y no que entre aquí a la carrera de comunicación.

A mí me decían algunos alumnos a propósito de charlas con ellos con respecto a lo de los planes de estudio, que es que aquí se debería dar diseño gráfico y nosotros le decimos sí, te entendemos, sabemos que hay muchas cosas que deberíamos dar, no podemos dar todo. Si te interesa tanto ¿porqué no estudiaste en la ENAP donde está la carrera de Diseñador Gráfico? O en la UAM, donde hay una carrera que se llama Diseño de la Comunicación Gráfica. Ahora, todo arranca también de un problema de

orientación vocacional y de formación previa que a veces los alumnos no reciben oportunamente y llegan a las escuelas con una idea de la carrera que van a estudiar, se encuentran con que es otra. Algunos se quedan, muchos desertan y, bueno, es una situación que está fuera del alcance de las mismas escuelas de comunicación.

Pero yo si pienso que frente a ésta necesidad de enfrentar las Nuevas Tecnologías las escuelas privadas nos van a llevar como siempre, tedigo, la delantera en el sentido de que podrán ellos implantar sus laboratorios, hacer simulaciones y demás pero habrá que ver los resultados que eso de. De hecho si hay una gran disparidad en el momento entre las escuelas de comunicación en cuanto a los estudios y equipos con que cuentan y sin embargo siento que eso no hace a veces demasiada diferencia entre lo que se produce en unas y otras. Fíjate que sería una cosa muy curiosa y te la comento nada más a nivel de comentario, no la pongas en la entrevista si no quieres, en el pasado concurso de tesis recepcionales de CONEICC había tres categorías: tesis de investigación, tesis de reportaje y tesis audiovisuales.

La categoría audiovisual fue declarada desierta y a mi me parece muy peculiar porque estando inscritas muchas universidades que cuentan con muchos estudios, con muchos recursos técnicos, me parece muy peculiar que tienen capacidad para producir pero que finalmente lo que produjeron no fue considerado importante por el jurado calificador y ese es un indicativo de que, bueno, tenemos recursos, los estudios, los equipos, no significa que de todas maneras los alumnos estén siendo capaces de producir cosas importantes; lo que ocurre con las empresas ya a nivel privado, tienen los recursos y los equipos pero nadie puede sostener a pie juntillas que están produciendo lo mejor que pueden producir. Ahi hay ciertas salvedades y ciertas consideraciones que valdría la pena hacer.

Y también hay escuelas privadas que no piden tesis, por ejemplo.

Ajá, entonces te digo que es una cosa muy curiosa porque probablemente las escuelas públicas no producen porque no tienen los equipos y las escuelas privadas no producen porque en realidad lo que producen no es nada importante. Se tienen los estudios y los equipos pero no acaban de producir nada que sea interesante. Si un jurado declara desierta una categoría de tesis audiovisual, en un certamen en el que participan tanto universidades públicas como privadas, significa que ahi no se hizo la gran diferencia porque una tuvieran y otras no. Es algo que también puede llegar a pasar con lo de las nuevas tecnologías.

Aquí en la escuela ¿tu has percibido alguna inquietud de los estudiantes que dicen algo acerca de incorporar estos estudios de NTIC, tienen alguna preocupación al respecto o no has notado que tengan alguna

inclinación especial por esto, curiosidad o que exijan, digamos, aprender algo de esto?

A nivel de exigencia no lo he detectado porque los muchachos entran aquí y entran en la vorágine de responder al plan de estudios tal y como está ahora, es un plan que a muchos les parece bastante fuerte en los tres primeros semestres, mucha gente deserta en los tres primeros semestres porque... muchos se desilusionan porque sienten que es obsoleto que vengan a estudiar Historia Mundial y que tengan Economía en los primeros semestres, y dicen que para qué. A la larga se dan cuenta de que sí les sirve y entonces advierto que muchos de los jóvenes están concientes de todo esto que se avecina pero no todavía en un nivel que les permita plantear en un nivel así como ya necesidades, a hacer propuestas muy concretas.

Ahora, este es un proceso que se está iniciando aquí, estamos incluso poniéndonos en contacto con los estudiantes, con las organizaciones de estudiantes como la ANECO de aquí de la facultad para ver sus opiniones, sus propuestas, sus ideas con respecto a lo que puede ser el nuevo plan de estudios. He detectado su interés a nivel de foros, de que se que viene algún conferencista a hablar de estas cuestiones y asisten y participan y demás, se lo plantean como una preocupación tratar de ajustarse a estas nuevas necesidades de la comunicación en el mundo pero todavía no hay nada cuajado, todavía no hay nada formalmente.

¿Tu crees Francisco que ya una vez pensado en incorporar los estudios en NTIC, alterarían el perfil de comunicador social, alterarían un perfil de la preparación de la misión que tiene en este caso la Facultad con respecto a lo que hace con una persona que estudia comunicación y la repercusión social que este debe tener?

Yo creo que se alteraría su perfil en cuanto a su formación práctica, tecnológica. En esencia, la formación del comunicador como comunicador conciente de la responsabilidad social que implica el manejo y la difusión de informaciones no va a cambiar intrínsecamente porque esa misma necesidad la tuvieron quienes hacían prensa (nueva) en el siglo XIX y la han tenido quienes después hacían prensa y radio y quienes después hacen prensa y cine con televisión y radio y la van a seguir teniendo quienes se sirvan de las nuevas tecnologías.

Yo creo que se va a alterar el perfil en la cuestión práctica de los comunicadores. Ahora, que esta cuestión de las nuevas tecnologías implica contemplar de manera más vasta las implicaciones de un mensaje que se transmite, de legislaciones, de comunicación que puede tener un carácter nacional pero que ya hay una interrelación con otros países y tiene que haber unas salvedades que deben ser contempladas y demás. Ahí en ese sentido si creo, te digo, puede alterarse el perfil, pero yo creo que el

reto que se plantea es que la gente va a tener que o superespecializarse en alguna cuestión determinada de estas nuevas tecnologías, porque también pretender comprenderlas, manejarlas y desenvolverse en todas, creo que va a ser muy difícil, ¿no?

Sobre todo porque otro de los problemas es la rápida obsolescencia que tienen estos medios y que implicaría en todo caso una enseñanza o una formación continua. Se podría pensar en algunas estrategias académicas o didácticas a lo que es tradicional el planteamiento de una carrera propiamente.

Claro...

Y eventualmente la propia Facultad podría también quizá alterar un poco lo que es la norma de la enseñanza para justamente actualizarse con la premura y a veces un poco la neurosis que implican estos (medios?) Es un problema muy complejo. Te los comento porque pues también se ha planteado esto, en algún momento dado también cambiar la estructura, sobre todo ya en términos de aprender a hacer este tipo de cuestiones tecnológicas, que implicarían cambiar un poquito la estructura de la enseñanza.

Yo creo que lo que va a venir pasando, te digo, es que se va a dar una suerte de especialización entre las universidades. Yo pienso que a la larga va a ocurrir que algunas universidades se van a enfocar mucho y van a decir, bueno, vamos a formar periodistas para el periodismo escrito y sobre eso, y a la larga hay quienes van a decidir vamos a formar gente especializada en producción de televisión y sobre eso, así con cada una. O bien, te digo, puede ser que se de esa especialización que permita pensar en opciones terminales de una misma carrera pero si se vuelve tan complejo el panorama de la comunicación pues sí va ser necesario casi casi pensar en licenciaturas así independientes ¿no?

De hecho con esto contestas la última pregunta que te quería hacer, que a la letra dice así ¿cuál es el futuro de la enseñanza superior de comunicación en México y como influye en ello el fenómeno del que venimos hablando aquí, el de las nuevas tecnologías? No se si quisieras abundar en esto, en un futuro incluso de la propia Facultad, para especificar un poco más en lo que me dices ya respecto a la Facultad, a la carrera aquí en la UNAM...

El futuro de la comunicación en México va a ser el de que se va a tener que pensar en comunicadores, y no me gusta emplear la palabra comunicólogos porque a la larga fuera de algunos cuantos deveras comunicólogos estudiosos e investigadores, los muchachos no se forman como comunicólogos, estudian las teorías mientras están en la Facultad y atienden a la escuela funcionalista, estructuralista, marxista o la escuela norteamericana, la francesa o como le quieran llamar, pero una vez que salen de las carreras se ocupan de lo que resulta ser la verdadera necesidad práctica que tienen ¿no? Van a trabajar en tv y tienen que producir, y tienen que manejarse con guiones y con cámaras y con todo o van a trabajar en radio o en prensa o como formadores en empresas editoriales y las teorías se olvidan.

Por eso no me gusta emplear el término comunicólogo y prefiero emplear el de comunicador porque finalmente trabajan con información. Y yo creo que lo que va a ocurrir es esto que te digo, una especialización a nivel de las universidades, va a haber universidades que le den una inclinación definitiva a su carrera y va a haber algunas que probablemente buscarán ofrecer opciones terminales o van a la larga, sobre todo las que son universidades de comunicación, como creo que existe una aquí, la Universidad de la Comunicación aquí en el D.F. pues que va a ofrecer cuatro posibilidades de comunicador como licenciaturas independientes entre sí, y en cuanto a lo que va a pasar aquí en la Facultad pues no te puedo decir con certeza porque yo justamente me encuentro en el proceso en el que estoy trabajando aquí con los profesores de Facultad tratando de plantearnos qué es lo que queremos ahora ofrecer como posibilidad de formación para un comunicador aquí en la Universidad.

Pero te vuelvo a repetir, estamos bien concientes de que hay muchas cosas que tiene que saber el comunicador, pero también estamos bien concientes de las limitaciones que nos impiden dar todo; algún profesor me comentaba que no debe haber solamente dos cursos de psicología que aquí en el plan de estudios tú ves que dice psicología social y psicología de la comunicación y yo le decía, sí profesor probablemente ud. tiene mucha razón en lo que me dice, pero esta no es la carrera de psicología, entonces yo siempre digo que el equilibrio que permita que un profesional egresado de cualquier escuela se pueda ajustar con una cierta solvencia al mercado y a la sociedad que lo recibe, es lo que nos permitirá medir que tan exitoso ha sido nuestro planteamiento de la formación del comunicador.

Hasta la fecha yo creo que la Universidad no ha hecho un mal papel. Yo tengo conocimiento de que muchos de los egresados de esta facultad y de las ENEPs y de todo, encuentran ocupación. Muchos no encuentran porque, bueno, ésta es una carrera muy saturada, es una carrera que se puso de moda, que imparten cantidad de universidades en el país, que hay muchas cuestiones que influyen en la inserción de los egresados en el mercado de trabajo.

Pero creo que con todo y eso la formación que ahora ofrece la Facultad no la consideraría de ninguna manera inútil y obsoleta. Considero que hay que hacerle algunas adecuaciones que es sobre lo que vamos a trabajar y no te quisiera adelantar vísperas pero no en este momento me siento en posibilidades de decir qué va a pasar. Yo espero que vamos a poder hacer algo importante, algo que le podamos ofrecer a los estudiantes que aspiran a formarse como comunicadores.

Pues con esto damos por terminada la entrevista.

Entrevista Consuelo Beas Oropeza
Coordinadora de la Carrera de Comunicación
U.A.M. Xochimilco

(Las preguntas se indican en negritas)

Para comenzar y contextualizar nuestra entrevista ¿qué es para tí y para el plantel la enseñanza superior de comunicación?

La carrera de Ciencias de la Comunicación está planteada como una licenciatura en donde se forman alumnos, estudiantes, que puedan tener la capacidad o un perfil flexible para ubicarse en el campo profesional con elementos de reflexión, sistematización y desarrollo de habilidades; se forman aquí adentro tanto de resolución de problemas concretos como manejo de lenguajes y procesos de producción dentro del campo de la comunicación.

¿Qué importancia le concederías a la carrera de comunicación actualmente en la sociedad mexicana?

Yo creo que ahora con el nuevo escenario que se nos empieza a dar o ya está, la comunicación pasa a...primero empieza a romperse esta noción de campo trabajo-medios de comunicación, yo creo que se abre en ese primer inicio, se abre la práctica de la comunicación a las instituciones públicas, privadas, populares de todo tipo. Yo creo que la influencia que vamos a tener de lo que se hace en Estados Unidos y Canadá va a ser muy importante, pero también eso nos va a traer otro escenario de la práctica profesional del comunicador.

¿Crees que el objeto de estudio y el perfil del egresado de comunicación, y esto te lo plantearía en dos niveles, tanto en el contexto de las carreras de comunicación en México y especialmente en la UAM-X, te decía, el objeto de estudio de la comunicación está bien definido, el perfil del comunicador, del egresado están ya bien delimitados?

Lo que pasa es que tu pregunta sería un poco difícil de contestar en esos términos. El comunicador, al tener un campo amplio, el comunicador es el que da forma a los

contenidos que en un momento dado instituciones, grupos, actividades profesionales incluso requieren. Esto no quiere decir que el perfil del comunicador es un perfil de todólogo, no necesariamente el comunicador es un todólogo, lo que pasa es que sí tiene aprender a dar forma a esos contenidos que en un momento dado vamos a tener, en términos genéricos, la sociedad requiere. Entonces, eso nos hace pensar en un profesional que puede insertarse en cualquier campo, digamos, disciplinario de actividad específica, pero que forzosamente tiene que trabajar con el otro. Estamos hablando de un profesional que requiere el trabajo interdisciplinario. Yo así siento que se debe de perfilar más o menos, así establecemos aquí el perfil del comunicador.

Has mencionado una palabra que siempre circula en nuestras carreras: esto del todólogo; te comentaba que el repertorio de materias es muy amplio y esto ha redundado quizá en una indefinición. O que la propia sociedad todavía no reconoce o no sabe exactamente como puede insertarse el comunicador o el comunicólogo en esta dinámica productiva, en la dinámica del trabajo. En el contexto de las NTIC y su relación con nuestras carreras ¿qué debemos entender, desde tu punto de vista, por Nuevas Tecnologías de Información y Comunicación, esto que se llama "los nuevos medios"?

Entiendo por las nuevas tecnologías todos estos procesos que se dan a nivel de las facilidades que nos permite todo el desarrollo proporcionado por el microchip, proporcionado por la idea de Inteligencia Artificial y proporcionado por toda esta facilidad de procesamiento y circulación de la información. En términos de los medios, esto está revolucionando los procesos de trabajo también. Todavía, en México por lo menos, no tenemos el desarrollo ya concreto del escenario de lo que van a ser todas estas alteraciones en los procesos de trabajo, aunado ahora con esta variable tan importante que va a ser la competencia.

Habría que ver cómo se comporta, a nivel de medios, esta competencia y esta flexibilidad que tienen los procesos, más bien estos medios, estos nuevos medios para observar cómo se van a desarrollar, sobre todo en México. Radio, por ejemplo, lo que es el panorama de la Radio en México, pues va a traer muchas alteraciones, sobre la digitalización del espacio en cuanto a las señales. Por ahí se menciona que el AM va a desaparecer, etc., etc. Y en la televisión estamos ahora viendo, ahora sí, lo que se llama *fraccionamiento de las audiencias*, la capacidad que tiene la llegada de la señal y la selección que tiene el auditorio para construir su propia programación. Ahora, eso es por un lado; por el otro lado es ver de qué manera se va a desarrollar todo lo que es la producción, como se van a desarrollar empresas...de alguna manera, si observamos en la televisión, Televisa tiene la capacidad de adaptarse rápidamente a las situaciones, el

escenario parece ser que se plantea no ya a un manejo monopólico como estamos acostumbrados en la televisión, sino mucho más amplio, habría que ver si el monopolio de Televisa lo podría resistir de otra manera. A nivel de espacio de los medios, el campo de los medios se va alterando.

Estamos viendo también dentro de la cuestión del surgimiento de los videoastas independientes que está aportando una mucho mayor producción de lo que se hubiese pensado en el escenario mexicano.

¿Tú crees que por ejemplo, los medios de comunicación de masas ante las nuevas tecnologías transformarán esta unidireccionalidad se transformará, o qué tipo de modificación...?

...aquí en México habría que ver, te digo, cómo se va a desarrollar esta variable de competitividad, como dicen los secretarios, y cómo va a estar la relación, de entrada, de las producciones y las formas de producción, insisto, eso es muy importante, con los canadienses y americanos.

¿Cómo crees que afecta a la carrera de comunicación o cómo debería afectar el fenómeno de las nuevas tecnologías, esas transformaciones, a nivel curricular, a nivel de nuestras carreras?

Creo que va a ser necesario adoptarlo de entrada, por lo menos desde la perspectiva que tiene la carrera de comunicación aquí, como un objeto de estudio. Un objeto de estudio no tan solo a nivel de lo que sería la enseñanza sino también a nivel del colectivo de investigadores, y también en relación a lo que sería la investigación educativa para formular o replantear este contenido, o estos contenidos, a nivel curricular.

Creo que hay que hacer una reflexión seria, sistemática, con indagación previa para poder implementar el contenido sobre nuevas tecnologías, o uso de las nuevas tecnologías, a nivel curricular, que no por estar ahora en la moda de, una moda que habría que ver qué tan moda es, qué tan trascendente va a ser el asunto, porque sobre todo viene, yo creo, una dicotomía que es usuario-programador que habría que atender muy muy reflexivamente si queremos formar usuarios o queremos formar gente que realmente reconozca todo el proceso de producción y no dependa tanto de si sabe operar o no la máquina, que en un momento dado pueda tener también la independencia de resolver situaciones con elementos también viejitos. Yo creo que ese sería uno de los puntos importantes en la reflexión curricular.

Al hilo de lo que mencionas, una de las discusiones es cuál es la importancia que se le debe dar, en términos de la educación superior de

comunicación, al tema de las nuevas tecnologías. Qué peso específico se le va a dar con relación, como mencionas, a estudios que ya están, quizá el más importante el de los medios de comunicación de masas y otros que están ahí, como la comunicación organizacional y otras facetas. ¿Qué importancia crees que se le puede o se le debería conceder a los estudios en nuevas tecnologías en relación a lo que ya está?

Insisto, creo que hay que empezar a abordar. La comunicación organizacional ahora se nos presenta como una comunicación importante, o sea un espacio de comunicación importante no porque se esté descubriendo ahora. Creo que es precisamente con la llegada de todas estas nuevas tecnologías (que se da) la visualización concreta, o sea es mucho más fácil pensar en la comunicación dentro de las organizaciones si se tiene en cada una de las oficinas fax y la computadora que se comunica entre los departamentos que antes, que la comunicación era todavía mucho más interpersonal, menos formal en términos de aparataje. Creo que las organizaciones son cada vez más concientes, ahí podemos hablar de la concepción moderna de la organización que busca la eficacia, la eficiencia y todo esto.

Y volvemos a apuntar algo que ya te había mencionado antes: la alteración de las formas de trabajo, de los procesos de trabajo que no están sólo al nivel de la producción de mensajes, digamos en términos profesionales, sino también en términos de oficina, de instancias. Entonces como que ese fenómeno ya se hace evidente. También hay que abordar todo el trabajo que hay sobre la construcción de imagen que antes era más como para la publicidad y demás. Ahora en el campo político ya es un elemento importante. Al nivel organizacional las instituciones ya están invirtiendo para la construcción de imágenes. Esto lo único es que se abren campos y hay nuevas formas de producir. El reto es: de qué manera, por lo menos a nivel curricular, definimos un curriculum, una formación en los alumnos que sin ser especialización -nosotros no pretendemos especializar-, los alumnos sean en un momento dado, de insertarse en cualquier tipo de actividad como las que te mencionaba, en cualquier espacio. Nosotros le apostamos precisamente a estas tres posibilidades que te mencionaba: la reflexión sistemática, el manejo de los lenguajes y los procesos de producción.

Una de las dudas o preguntas que se plantean es si en la situación actual de los currícula existe el espacio para adecuar o insertar o agregar esta área de estudio o habría que sacrificar quizá alguna parte de lo que se ha venido estudiando para hacerle un hueco a estas cuestiones.

Yo creo que ese es el meollo de todo. De entrada nos enfrentamos a la cuestión del analfabetismo informático frente a esta necesaria alfabetización y hasta que grado de

profundidad o de manejo tendríamos que llegar. Ahorita la carrera de comunicación de la UAM-X no tiene una respuesta concreta, todavía. Estamos en proceso de entrar a esta discusión. En términos informales, los alumnos tienen un primer contacto con las PC -podríamos hablar que el 50% de los alumnos tiene ya su computadora en casa- y que mínimamente conocen el procesador de palabras. Hay algunos que andan en niveles muy altos y otros que no.

Va a tener que ser a nivel de etapas de capacitación, pequeños talleres frente simplemente a esta cuestión de analfabetismo-alfabetismo (informático). Luego pensar concretamente en cuanto a las formas de producción que se están presentando, estas innovaciones en sí, de qué manera nos van a impactar en la concepción que nosotros tenemos de procesos de producción, de planeación de mensajes y de reflexión...

Incluso se habla de que la innovación tecnológica en materia de comunicación es tan rápida que ha hecho pensar si nuestras carreras deben optar por ser estudios más generalistas o eventualmente especializarse, incluso hasta partir ya las carreras y decir esta es una licenciatura en medios audiovisuales, esta lo es en periodismo, esta en nuevas tecnologías y hasta una tercera alternativa: desaparecer las carreras de tal manera que, un poco como ocurre en Europa, que ya que se tiene una carrera, el egresado se especialice en un área de comunicación. ¿Cuál crees que de éstas tres alternativas sería o podría pensarse a futuro: sobre-especialización, generalización o una eventual disolución de la carrera

Sobre la especialización te puedo decir que es una tendencia que ya está aquí. Sobre la generalización, no se, si estás pensando un poco en el curriculum de la UAM; y sobre la desaparición, creo que desde aquí, desde la UAM no pensamos en la disolución de la carrera, seguimos pensando que es necesario que haya gente formada no tan solo a nivel de la producción, sino también del análisis, de la reflexión de la problemática social de la comunicación como un fenómeno cultural. Esa es la perspectiva que tenemos aquí, las prácticas de comunicación son prácticas culturales. En ese sentido yo te diría que la posición de la UAM es más en términos generales, pero de una generalización insisto que no debe concebirse como una todología sino como esa formación de un profesional que sea capaz de ponerle forma a los contenidos. Entonces, tú dices: la especialización sobre nuevas tecnologías.

La especialización sobre nuevas tecnologías lo que implica es un trabajo, intuyo yo, de manejo de los avances tecnológicos, o sea las consolas impresionantes que te pueden hacer y deshacer los programas que te pueden sacar tridimensionalmente junto con las fotocopias que salen ya a colores en esos momentos. Sería más una cuestión de

dominio de los programas, pero qué pasa con otros momentos de lo que es el proceso no tan sólo de percepción sino de producción. El guión. El guión no va a desaparecer, sea como sea, no desaparece. El plan de producción, que consistiría en la administración de los recursos tampoco desaparece, sea que produzcas con láser o con una cámara de tres tubos. Hay una serie de elementos que no desaparecen...

¿Los lenguajes por ejemplo...?

...los lenguajes no desaparecen. La carrera de comunicación de aquí de la UAM le apuesta a esos procesos y si pensamos que la especialización se da posteriormente, la especialización de que si un chico se quiere dedicar a cine científico, a producción científica en los espacios donde se va a desarrollar seguramente tendrán equis tipo de equipo que puede ser o no sofisticado pero que sea capaz de poder desarrollar las diferentes ideas de producción con o sin material sofisticado.

Esto iría al hilo un poco de los talleres y laboratorios con que están dotados las carreras de comunicación. De alguna manera lo que es propiamente medios masivos o medios de comunicación de masas, nuestras escuelas han intentado satisfacer una práctica o un acercamiento con inversiones muy fuertes y en algunos casos ante la insatisfacción de los chicos, en fin, es un problema que está presente en todas las escuelas y ante la innovación ha sido problemático, en términos de los MCM, esta suerte de actualización que algunos consideran es hasta cierto punto un esfuerzo un tanto inútil, en virtud de que la realidad rebasa todo esto. Con respecto a las NTIC ¿crees que la UAM debería dotarse de estos talleres o laboratorios o cuál debería ser la actitud a asumir, sobre todo tomando en cuenta que es un entorno donde la innovación es todavía más frenética, más compleja aún de satisfacer a la que ya nos tiene acostumbrados los MCM?

Como tú dices, nosotros estamos pensando introducir, se va a hacer un gran esfuerzo en esta iniciativa, introducir elementos de producción considerados de nuevas tecnologías. No mucho porque son ya bastante accesibles, desde una universidad pública son caros. Sobre todo estamos pensando que la utilización de estos nuevos aparatos, éstas nuevas posibilidades se ofrezcan a los alumnos que están en el último año que se llama área de concentración, donde se desarrolla una investigación digamos integral, integral entiendo que no tan sólo se investiga con todo lo que implica este proceso de investigación, sino también contempla lo que sería la estrategia de producción. Pero sin llegar al encandilamiento este que te mencionaba de que podemos

hacer todo y nos olvidamos de lo demás. No vamos a contar con muchos aparatos, pero si con algo no tan sólo a nivel de producción sino también apoyo a la investigación, procesamiento de datos y todo esto, para que el alumno se vaya enfrentando un poco a ese escenario.

A este respecto, en los alumnos en la UAM-X tu has percibido que ellos hablen de esto, soliciten información, soliciten eventualmente materias, cursos, incluso dotaciones a nivel de talleres en términos de nuevas tecnologías ¿has notado alguna inquietud al respecto?

Inquietud hay. La expectativa siempre existe. Sobre, así en concreto, de que quieran contenidos y demás, mas bien te digo, es en términos de los objetos de investigación en donde se presenta más esta inquietud ¿qué se está haciendo ahora con las nuevas posibilidades de producción, por ejemplo? O la utilización de banco de datos y todas estas cosas. No se que tan sentido sea esto en otras carreras de comunicación. Aquí de entrada en el primer año hay apoyos en términos de pequeños cursos que los alumnos pueden tomar libremente de computación. Pero que traten de estudiar aquí, que pidan un taller de computación, no...

...o materias...

...ni materias, no. Y es que, bueno, desde el principio nuestro perfil es: el alumno tiene que saber escribir, entonces le apostamos a eso. Que escriba con procesador de palabras, con máquina mecánica, eléctrica, a mano, lo que sea, pero tiene que aprender a escribir. La escritura es un taller importante que se desarrolla en diferentes momentos de la carrera. Si quiere escribir con procesador de palabras, adelante, pero que escriba...

...o a mano...

...o a mano pero que escriba. Es un poco también lo que te digo con los procesos de si quieres haces el desdoblamiento de la imagen, pero de todas maneras haces el story board, haces el guión literario, el guión técnico.

Es la cuestión de si es más fácil enseñar a alguien un lenguaje y que después aprenda las tecnologías que quiera o el que ya sabe las tecnologías pueda aprender un lenguaje. Es un poco aquél juego de si alguien se compra uno de éstos instrumentos electrónicos va a ser músico, y el músico con una flautita hace música y también con el

aparato sofisticado. El que no lo es, pues ni con lo uno ni con lo otro. Creo que va un poco por ahí la cuestión o la posición de la UAM en su oferta educativa. ¿Crees que este fenómeno de las NTIC alteraría de alguna manera el perfil del comunicador social, incluso la filosofía acerca del perfil del comunicador social que se tiene aquí en la UAM?

Yo creo que sí altera de alguna manera y no desde dentro sino por contexto. No se cómo vaya a estar la oferta en el mercado, pero lo que sí, se ve una tendencia fuerte, es que los egresados de las carrera de comunicación, pocos se dedican por ejemplo a lo que sería la investigación académica. Esto te hace pensar: la idea es aquí en la carrera es producir comunicadores críticos que tengan una posición frente a lo que están desarrollando. Esto no quiere decir que sean héroes o mártires, pero sí creo que con esta aceleración de las formas de la información, este torbellino en que nos encontramos, que no terminas de leer una cosa o usar una cosa y estás en la otra, que habías mencionado, como que de pronto hace perder un poco qué es el contexto cultural, qué está pasando. En ese sentido creo que el contexto va a influir de alguna manera tanto a nivel de curriculum como a nivel de la práctica profesional.

Incluso te preguntaría, para ir concluyendo, decías que uno no acaba de leer una cosa cuando ya está en otra, no acaba de enterarse uno de una innovación cuando ya hay otra y como que se han polarizado las posiciones ante las nuevas tecnologías. Por un lado hay quien nos dice que son instrumentos revolucionarios que van a cambiar las formas de convivencia humana para bien, que hay que adoptarlas. Incluso en nuestros países, por consejo de instituciones como el Club de Roma, nuestros países deberían adentrarse en esto ya, como México, como Brasil, nos lo aconsejan.

Y por otra parte hay voces que opinan lo contrario: que de ninguna manera se pueden considerar instrumentos revolucionarios o que necesariamente vayan a cambiar, sino al contrario, quizá refuercen o reproduzcan más unas relaciones de poder, unas relaciones de dominación y una posición intermedia sería la de que no son mas que eso, nuevos medios y las cosas ni son apocalípticas o que tampoco habría que integrarse tanto a ellas -parafraseando a Eco. ¿Tu cómo consideras que son estas nuevas tecnologías dentro de esta gama de posiciones, cómo las observarías tu?

Yo creo que el impacto que traen a nivel social va a ser muy importante. Con todo este escenario de los aparatos nómadas el hombre nómada, servirán para poder resolver todo

desde tu casa, casi casi ordenar tu vida cotidiana, eso va alterar definitivamente las relaciones sociales, en cuanto a socialidad. Ahora habría que ponerse a pensar de qué manera afecta esta transformación de la socialidad en el planteamiento base estructural de la sociedad, a nivel de relaciones estructurales. Creo que no habría que perder de vista esto. Una cosa es la alteración de la socialidad y otra cosa son las relaciones estructurales. Por ahí me quedaría, no me atrevería a plantearte cosas más allá. Finalmente, el deseo yo creo que de todo humano es okey, tengo nuevos aparatos, nuevos instrumentos pero que no me dominen.

Como última pregunta Consuelo ¿cómo ves tú el futuro de nuestras carreras en términos generales, de lo que es genéricamente la enseñanza superior de comunicación en nuestro país, en cuanto a todas las escuelas del país y en cuanto a la propia UAM-X? ¿Cuál es el futuro de nuestra carrera, hacia donde va qué tanto influyen estas innovaciones, las transformaciones en los medios de comunicación de masas y este contexto de lo que se llama la sociedad de la información que nos toca tan de cerca a quienes estamos en esta área?

Creo que ya te lo mencioné anteriormente, habría que esperar como se va a presentar este escenario de competitividad. Yo creo que se va a abrir muchísimo lo que es esta comunicación masiva que se ha dado aquí en México tan autoritaria. Finalmente también ahí llega el autoritarismo, sea por la vía estatal como por la vía privada. Concentración de intereses de grupo que finalmente ofrecen lo que ellos consideran y no hay una apertura mayor que podría dar el juego democrático en el país. Creo que ese autoritarismo tendría que empezar por el (...) del espacio de la comunicación social en México.

Hemos agotado ya el cuestionario. ¿Quisieras agregar algo?

Lo que a mi me gustaría agregar es que todavía la investigación sobre nuevas tecnologías es una investigación digamos, ya como una actividad específica, especializada, todavía en México está en balbuceos. Se empiezan a escribir algunas cosas en términos de lo que es el terreno de la comunicación social realmente hay poco. Hay más sobre el impacto de las nuevas tecnologías pero sin pensar qué son las nuevas tecnologías. Una posición sobre las nuevas tecnologías creo que no se ha elaborado. Se que por ahí andan algunos, entre ellos yo, que andamos con esa inquietud, tratar de plantearnos: nuevas tecnologías ¿y? ¿y qué? Creo que sí es importante empezar a desarrollar es inquietud de reflexión para poder por lo menos tener un marco que pudiera empezar a abrir polémica o discusión. Empezar a mover no tan solo a la

comunidad de investigadores sino también a las escuelas y en un momento dado también al campo profesional.

Bien Consuelo, damos por concluida la entrevista.

Entrevista a María Concepción Estrada
Coordinadora de la carrera de
Ciencias de la Comunicación
E.N.E.P. Aragón

(Las preguntas se indican en negritas)

Para comenzar ¿qué entiende usted o cómo deberíamos entender, desde su punto de vista, lo que es la enseñanza superior de comunicación?

Bueno la enseñanza superior requiere que se profesionalice en el campo de estudio y en la manera que el alumno va a aplicar sus conocimientos cuando salga al campo de trabajo; entonces nosotros, como Escuela Nacional de Estudios Profesionales de Aragón, lo que tratamos es que las asignaturas vayan encaminadas hacia lo que realmente se está necesitando en el campo de trabajo.

Esto no quiere decir que vamos a sacar a los alumnos de acuerdo a todo absolutamente como nos lo pidan los diferentes medios de comunicación, pero sí hay que buscar la adecuación de que nuestros estudios vayan encaminados hacia lo que el campo de trabajo está persiguiendo y en este caso en esta escuela Nacional a partir de marzo de 1993 se empezó a trabajar con un plan de estudios, después de más de dos años que estuvo trabajando un organismo que se llama "Comité de Carrera" en la reestructuración, y esta reestructuración se hizo partiendo de estudios comparativos de los diferentes planes de estudios de las carreras similares tanto privadas como públicas del país, también a través de encuestas, las que se manejaron con alumnos de los diferentes semestres de aquí de la escuela en donde se manifestaba pues cuáles eran las materias que según a juicio de ellos creían que se requería la actualización o la modificación; también se hicieron encuestas con profesores y con los empleadores.

Estos datos que arrojaron pues realmente fueron muy significativos, porque nos dieron la visión de que después de 17 años que no se había hecho algún intento fructífero para poder implantar estos nuevos programas de estudio, pues lo teníamos ya prácticamente al alcance de nuestra mano y además con la experiencia de los maestros que tomaron parte en este comité de carrera y con lo de los demás profesores que obviamente deben de estar en contacto con los medios de comunicación, en este caso lo que se ha denominado nuevas tecnologías, pues fue así como se fueron planteando los contenidos de las materias para este mismo plan de estudios.

Quiere decir que hay una parte de este curriculum que ya está adecuado justamente para enfrentar el reto de las nuevas tecnologías...

Pues al menos estamos tratando de que ahora ya exista computación obligatoriamente en la carrera de comunicación, tenemos una materia que es Introducción a la Computación y otra Computación Aplicada a la Comunicación, porque estábamos desfasados, no quiere decir que ahora estemos a la vanguardia, la verdad, pero sí estábamos muy desfasados de lo que realmente se estaba requiriendo fuera de la escuela y que nos estábamos quedando a la zaga y ésta es una manera en la cual se vió que se podía avanzar.

Y en este contexto, ¿qué importancia le concede usted actualmente, en lo que es la sociedad actual mexicana, a los estudios superiores de comunicación?

Aquí en nuestro país existe la maestría en Ciencias de la Comunicación, que la otorga la Facultad de Ciencias Políticas y otras escuelas privadas, pero no se ha profesionalizado mucho éso, más bien se entiende como una práctica en lo que se refiere al periodismo, periodismo escrito, el periodismo electrónico y realmente pues no nos hemos dado cuenta que estudiar el fenómeno de la comunicación, desde luego estudiar algún fenómeno social a través de una disciplina pues vamos a decir redundantemente sociológica, esto implica pues que estemos dejando fuera el aspecto tal vez global que enmarcaría no solamente desde el punto de vista sociológico o desde del punto de vista económico, determinado proceso de comunicación, que es muy importante que se pueda abordar a través del auxilio de estas diferentes disciplinas y pues se tiene que profesionalizar el estudio de la comunicación.

¿Cree usted que, a casi ya tres décadas de que se ha consolidado un proyecto educativo en materia de comunicación en escuelas superiores, podría decirse que ya está bien definido el objeto de estudio, el perfil de lo que debería ser el egresado y la oferta profesional que uno como carrera de comunicación le da a la sociedad?

Sí, nosotros teníamos una mezcla, anteriormente la carrera se llamaba Periodismo y Comunicación Colectiva. ¿Por qué restringir la comunicación colectiva, la comunicación grupal, por qué? Obviamente, debido a la amplitud que han tenido los medios de comunicación masivos -vamos a llamarlo así-, estábamos dejando, como quien dice, formalmente fuera los medios de comunicación de masas, estábamos

únicamente atendiendo a los de comunicación colectiva y ¿por qué primero periodismo?, si realmente el periodismo se deriva de la comunicación, es una forma particular de comunicación, entonces de ahí que se haya decidido cambiar también el nombre de la carrera, ahora "Comunicación y Periodismo", el Periodismo como práctica de la comunicación; y la comunicación como la disciplina científica, vamos a llamarlo así, que se pretende estudiar también; entonces nosotros lo que tratamos es formar profesionales que estén conscientes de la realidad social que se está viviendo y que además informen de lo que está sucediendo, traten de analizar los procesos de comunicación que se están dando y además se puedan presentar alternativas; estas serían las tres vertientes que nosotros tenemos como perfil del futuro comunicólogo, del futuro periodista.

¿Quiere decir que este tipo de reformas van encaminadas a satisfacer cada vez más esa demanda social? Se lo pregunto porque todavía persiste quien dice que la sociedad no sabe exactamente qué hace un comunicador o un comunicólogo y que eventualmente los propios planes de estudio siguen sin tener una definición precisa, clara, existe algo de dispersión por el tipo de materias, por el número de materias, por el género de materias, y las asignaturas se tienen. Esta nueva iniciativa que ha tomado le ENEP Aragón ¿cómo la consideraría en este contexto global de las carreras de comunicación?

Pues en tres vertientes como se lo mencionaba por una parte, se trata de estudiar el fenómeno de la comunicación a través de los diferentes métodos y teorías que existen, después de eso dar a conocer los acontecimientos sociales, políticos y económicos que se están gestando; éstos mismos pueden ser objeto de estudio de análisis con los diferentes métodos y teorías o pueden generarse conocimientos, hechos sociales y que también se interpreten y que también se realice su estudio y serían esas dos vertientes; uno sería estudiar y generar información y el otro estudiar información que se haya generado, que hayan generado otros organismos.

Me mencionaba usted que parte de ésta adecuación ha tomando en cuenta este fenómeno de las nuevas tecnologías. Desde su punto de vista ¿qué debemos entender por nuevas tecnologías y qué debemos entender por nuevas tecnologías de comunicación e información?

Pues eso me gustaría que usted también lo explicara. Es como decir ¿qué es el nuevo periodismo? Realmente para establecer un parámetro de cuando de cuando surgió el nuevo periodismo, pues es muy difícil, en este caso no digamos tanto que existe esto,

esta similitud en cuanto a las nuevas tecnologías es lo que se puede denominar como Multimedia , que ya habíamos tratado hace poco pues tuvimos la oportunidad de que en la semana de Ingeniería que se dió en esta escuela, que se manejara cómo se puede hacer la edición ya no lineal, cómo se puede hacer la edición también de audio y es notable que la tecnología haya avanzado tanto en materia de comunicación, no solamente la computadora se le pueden dar órdenes específicas de determinado paquete ordenar datos, sacar promedios, como si fuera una máquina más, como si fuera una calculadora.

Entonces este ámbito del que se está partiendo de que la computación está llegando hasta los ámbitos más recónditos de la sociedad mexicana, del saber humano, pues se ha dado la tarea de que ahora éstas nuevas tecnologías se estén dedicando a lo que es meramente la información o comunicación, como se quiera llamar, lo estamos viendo con las emisoras de radio, por ejemplo Radio Red que ya tiene su sistema digitalizado, pues es sorprendente que uno, no sé, se ahorre tanto esfuerzo, se esté desechando realmente pues mucha gente que ya no, pues que ya las máquinas están haciendo mucho el trabajo que antes hacían diez personas, ahora bastan dos personas uno que programe y otro que le de la entrada al programa, ya queda prácticamente terminado este trabajo, entonces pues esto aparte de favorecer a los medios de comunicación, a la información que está recibiendo la sociedad, pues también está desplazando a mucha gente.

A ese respecto ¿en qué medida afectan el fenómeno de las nuevas tecnologías a la enseñanza superior de comunicación?

Nosotros como escuela pública es evidente que no gozamos de los grandes beneficios del presupuesto del mundo, puesto que el presupuesto que está asignado a la universidad y después a las escuelas de estudios profesionales, pues no nos permiten estar, aunque deberíamos serlo por ser la Universidad, la casa Mater, el alma mater de nuestra sociedad mexicana, pues deberíamos estar a la vanguardia de todo esto, pero es evidente pues que debido a que es una universidad pública, que estamos sujetos a un presupuesto, que compartimos, no sólo la gente de la carrera de comunicación, sino para laboratorios, talleres de otras carreras de aquí y además que ese mismo presupuesto que está asimilado para todas las cuestiones administrativas que se generan en la escuela, pues no podemos nosotros decir que, no sé de aquí a cinco años, de aquí a diez años vamos a poder tener este equipo.

Pero es importante, que a través de la información que pueda dar cada uno de los maestros dedicados, no sé a los talleres de radio, a los talleres de televisión, el mencionar pues cuáles son las nuevas tecnologías, que están allí pero realmente nosotros en este momento no podemos acceder a ellas. Sin embargo capacitar al alumno

en la medida de nuestras posibilidades, tal vez con meramente conocimientos teóricos lo que está ocurriendo fuera de aquí de la escuela y pues los talleres que tenemos aquí responden medianamente a esa visión lineal que mencionaba yo, en lo que se refiere al video, pero que, se está tratando de que al menos ya tiene uno un plan de estudios bueno ¿cuál es el siguiente paso? pues seguir manifestándonos de diferentes formas para poder llegar a, tal vez no sé, con algo de atraso también a las nuevas tecnologías, pero pues estamos procurando de que no sé de aquí a treinta años.

¿Cuál consideraría usted que debe de ser en éstos días, en estos momentos el peso específico que una oferta curricular le debe conceder a las nuevas tecnologías, qué espacio, tanto el número de asignaturas, profesores, semestres, qué tanta importancia se le puede dar? Se lo pregunto porque tenemos un espacio limitado de asignaturas y de tiempo ¿habría que sacrificar algo de otras materias?

Nosotros tenemos aquí, eso fue lo que se hizo ahora con la reestructuración de los planes de estudio. Anteriormente nosotros teníamos 38 materias obligatorias; ahora ha crecido, ahora son tres materias más, ahora tenemos 41; el número de créditos se incrementó de 310 a 315. Esto se hizo con la idea de llenar espacios que estaban quedando vacantes, que estaban quedando fuera, por ejemplo, no solamente hablemos de las nuevas tecnologías sino de la Comunicación Organizacional, que ahora está en muy en boga y de moda, entonces nosotros tenemos que adecuarnos a lo que se está requiriendo fuera y precisamente con la reestructuración de las materias, por ejemplo con Desarrollo de los Medios de Comunicación II se ve lo que son medios electrónicos y nuevas tecnologías, es lo que veíamos teóricamente, no, prácticamente vamos a tener aquí un equipo porque es realmente muy caro y ni Televisa ni Imevisión lo tienen, entonces apenas se está generando eso, y pues no podemos estar nosotros por encima de las grandes empresas que tienen capital que pueden determinar que su uso sea ese, comprar equipo, entonces nosotros de alguna manera, estamos tratando de que pues, como este trabajo de modificación que se hizo después de 16, 17 años que la manejaba, pues es no quedar estático, sino de que a medida que se vaya requiriendo la actualización se vaya siendo de, no sé, uno o dos años.

Por ejemplo, ahora con las nuevas tecnologías vamos a volver con eso, pues se tiene que ir modificando, es como los primeros paquetes que se empezaron a manejar en computación, ahora ya son obsoletos, ya no se utilizan, entonces así sí se va ir reciclando la información y se va a dar a conocer lo nuevo que está.

¿Existen los mecanismos ya para poder hacer esa adecuación curricular en forma rápida, que responda a una necesidad concreta? Porque además

se dice que siempre, la capacidad de respuesta que tienen los currícula es muy atrasada, no solamente en comunicación y justamentamente porque no existen los mecanismos que quizá serían burocráticos más que nada, o académicos o...

Pues a veces no, a veces no todos los maestros están dispuestos a ceder tiempo para empezar a hacer toda esta adecuación de los planes de estudio; por otra parte muchos están reacios a que desaparezca su asignatura, por ejemplo, Derecho Constitucional, pues hubo mucho problema aquí porque no deseaban que desapareciera, pero realmente si nosotros le buscamos una aplicación práctica al Derecho Constitucional al trabajo del Periodista, pues no tiene porque desaparecer, pero asignaturas meramente puras como por ejemplo Matemáticas I y Matemáticas II, pues realmente que aplicación se les vea, estaba siendo esto una traba realmente para que el alumno pudiera aprobar éstas materias, y se decidió sustituirlas por computación.

Entonces este es un trabajo arduo, no solamente implica cuestiones humanas sino también de infraestructura y de deseo de querer hacer realmente esto, porque pues muchas escuelas pueden tener el deseo de modificar los planes de estudio pero de ésto a hacerlo pues es muy difícil, nosotros somos la primera carrera de la Universidad, también esta carrera se imparte, usted lo debe saber, en la Facultad de Ciencias Políticas y en la ENEP Acatlán, donde nosotros como escuela más joven inclusive que las otras dos hemos decidido hacer un cambio en los planes de estudio, ¿sí? y eso ya habla por lo menos de la disposición que existe al menos en esta escuela para poder hacer ese trabajo.

De hecho la ENEP Acatlán conserva todavía su Periodismo y Comunicación Colectiva, y quizá uno podría pensar que la UNAM siendo institucionalmente una matriz ¿por qué en tres de sus planteles se imparte una carrera que puede considerarse diferente?

Pues precisamente hablando de esto, habíamos hecho algunas reuniones entre el licenciado Peredo, el licenciado Byrd y yo acerca de un trabajo no muy específico, acerca de una exposición que se hizo en Universum, donde tomaron parte pues todas las escuelas, todas las facultades de la Universidad. Y precisamente la idea de nosotros era reunirnos para que hiciéramos un video conjunto. Nos dimos cuenta que no había la posibilidad de hacer ese video conjunto, pero nos pusimos de acuerdo para hacer lo de la Guía de Carreras, donde se dan aspectos diferentes; inclusive una reunión con el Lic. Peredo, estábamos viendo que son, aunque se manejen asignaturas diferentes los objetivos son similares, por no decir iguales, el perfil de las personas que nosotros estamos generando aquí, y que generan Acatlán y Ciencias Políticas es realmente lo

mismo, entonces, esta descentralización que se hizo de Ciudad Universitaria, pues fue únicamente para llenar espacios. Si nosotros tenemos autonomía e independencia como Escuela Nacional de Estudios Profesionales, pues debemos manejar contenidos diferentes aunque todos vayan encaminados hacia lo mismo.

Respecto al tema, que en algunos casos resulta un poco espinoso, difícil, de dotar nuestras carreras de laboratorios, talleres, que satisfagan una práctica o al menos un acercamiento, una aproximación al ejercicio profesional ¿qué se plantearía ahora, desde la perspectiva de la ENEP Aragón, en cuanto a la integración de talleres, laboratorios y este tipo de instalaciones con respecto a las nuevas tecnologías?

Nosotros ya contamos con talleres, hay un taller de televisión, un taller de radio y un taller de prensa, que obviamente este taller de prensa, de redacción, no tiene computadoras que sería lo idóneo, pues se ha ido surtiendo en este caso al centro de cómputo de esta escuela y éste ha dado acceso a los alumnos que tenemos necesidad por las materias de computación.

Esa es una primera etapa, realmente el centro de cómputo es muy joven porque inclusive aquí hay la carrera de computación y en un inicio no había nada de computadoras, y pues no se veía la pertinencia de tener esa carrera, entonces se fue dotando poco a poco a la escuela de este equipo, inclusive muchos tenemos ya aquí ya computadoras, en servicios escolares ya tienen computadoras y esto en la medida del presupuesto que se maneje, éstas son cuestiones financieras políticas que no están al alcance de decir ni mencionar; solamente lo que podamos decir es que se está tratando de que se compre al menos más equipo para los diferentes talleres, puesto que el que se tiene el que se tiene está ya obsoleto, estamos en espera únicamente de que nos surtan más material y poder responder a lo que se está solicitando; además las prácticas que tienen aquí los alumnos son lo más apegadas posibles a lo que se está requiriendo afuera. En cuestión de las nuevas tecnologías no puedo decirle, lo que le decía, de aquí a cinco o diez años vamos a tener todo ese equipo, existen también otras prioridades, no solamente de nuestra carrera, sino de otras.

¿Y los alumnos cómo perciben el fenómeno de las nuevas tecnologías, han sugerido que se abran materias, que se integren laboratorios que satisfagan ésta necesidad o no se han manifestado en ese sentido?

Siempre se han manifestado pues algunas cámaras ya están desajustadas de los talleres pero a nosotros nos queda hacer la petición y poco a poco nos están dotando de equipo y pues tal parece que hay mucha desinformación acerca de este fenómeno que realmente

como que es muy ambiguo decir nuevas tecnologías, ¿pero en cuanto a qué? nuevas tecnologías puede haber en ingeniería, en ingeniería genética, entonces sería un poquito poder afinar, en el caso de nosotros, en qué estamos inmiscuidos, en qué nos introduce y pues los alumnos tal parece que no están muy enterados de éstas nuevas tecnologías y en esta medida no ha surgido el decir, ahora queremos esta materia, ahora queremos aquella otra, entonces, no cabe duda que esto nos va a comer, nos va a absorber, nosotros pues tenemos que estar también a la par junto con éstos nuevos fenómenos de ir incluyendo, le decía, no es un trabajo estático el de la modificación de los planes de estudio y en esta medida lo vaya requiriendo el medio, porque el medio es el que va requiriendo, el que va modificando realmente los planes y los programas, entonces tenemos que asimilar todas estas informaciones, todos esos conocimientos que están llegando, e introducirlos en la medida de las posibilidades dentro del plan de estudios, no es un trabajo acabado, como le digo.

¿Y los profesores que actitud han asumido en general; han propuesto materias...?

Claro que sí, a veces muchos critican, pero pocos son los que aportan, entonces no solamente está en el decir, sino en aportar información que realmente nos sea útil, entonces pues como estamos en esta primera etapa, este será el segundo semestre en donde ya se estarían dando prácticamente todas las materias junto con el anterior del nuevo plan de estudios, entonces se están viendo cuáles son las posibles modificaciones de aquí a un año, de aquí a seis meses, de aquí a dos años que se pueden seguir haciendo, y la participación de los maestros pues si es bastante, pues contrariamente a lo que le había dicho no todos, no podemos generalizar que todos los maestros están participando, pero sí los más interesados y eso se nota porque se están actualizando, están en los nuevos conocimientos que se generan actualmente y pues desean participar, y todas sus opiniones son bienvenidas, todo lo que puedan aportar de nuevo, pues todo esto podemos absorberlo y darle forma para ir modificando las materias del plan de estudios.

En cuanto al tema de las nuevas tecnologías de información y comunicación se dicen muchas cosas, se ha escrito mucho. De alguna manera se puede dividir en dos bandos: quienes están a favor, quienes serían una suerte de integrados, a que éstas tecnologías deben asumirse ya y además consideran que son dispositivos revolucionarios que cambiarían las formas de convivencia humana. Me refiero sobre todo a algunos investigadores como Alvin Toffler, quizá no investigadores pero sí gente que está muy en favor de que esto va a ser un cambio

este bagage de conocimientos y los alumnos realmente aprovechen lo poco que uno pueda proporcionarles e ir complementándolo con otras opciones que no están por el momento a nuestro alcance.

Las nuevas tecnologías tienden a individualizar más el trabajo en comunicación, a modificar las formas de interacción que en la comunicación de masas es unidireccional. ¿Realmente cree que las nuevas tecnologías podrían eventualmente promover una verdadera bidireccionalidad o la posibilidad que los receptores puedan asumir un papel más protagónico en el proceso de comunicación?

En las materias que se dan aquí, por ejemplo de Teorías de la Comunicación, Sociología de la Comunicación se trata de ver al proceso comunicativo unidireccionalmente como usted dice. Sin embargo, también se da en esas asignaturas la importancia de la comunicación que fuera bidireccional, que hubiera una retroalimentación. En el caso de los medios masivos de comunicación, pues esto sería un poco difícil, de que se pudiera dar.

Le mencionaba que en la conferencia de las nuevas tecnologías aplicadas a la comunicación, propiamente al video y al audio, se manejaba una caricatura, un comic en donde salían personajes de esta caricatura, cometa, del cometín, no sé si usted ha visto estas caricaturas, donde estaba hablando la novia con el novio y se veían a través de una pantalla de televisión y entablaban esa conversación entonces se nos decía en esa conferencia que estamos a un paso de que se logre realmente eso, uno va a poder ver al que está emitiendo el mensaje y uno como receptor también va a poder ser emisor. Entonces, si nosotros estamos viendo que esto ya está casi a la vuelta de la esquina, entonces, tendría que revolucionarse toda esta serie de conocimientos teóricos que se estuvieron manejando a lo largo de la carrera y pues sería hacer la actualización nada más, no sería cambiar realmente el objetivo de cada una de las materias, únicamente adecuar los conocimientos al perfil nuevo de la carrera.

¿Haría usted alguna recomendación genérica a lo que son nuestras carreras de comunicación con respecto a cómo deben asumir esto de las nuevas tecnologías, tanto a nivel curricular, nivel laboratorios, a nivel de propuesta académica?

A medida que se va modificando nuestro entorno, nuestro medio ambiente, todos aquellos instrumentos que utilizamos para comunicarnos, en esa misma medida el perfil del comunicador, el perfil del comunicólogo, del informador, como se le quiera llamar, es claro que tiene que ir cambiando, ir adecuándose, pero no solamente vamos a dejarlo

en el hecho de que los que están únicamente cursando la educación profesional deban tener acceso de eso, sino una buena idea sería que se buscara la actualización del egresado.

Si no está obteniendo está actualización en el medio en que se encuentra trabajando, porque es realmente muy poco el porcentaje de egresados de todas las escuelas de comunicación del país que realmente están trabajando en los medios y no solamente trabajar en los medios significa ser noticiero, ser locutor, o ser redactor, o ser periodista, escritor, reportero, realmente el campo de la comunicación es mucho más amplio, va más allá, hacer investigación, generar más conocimientos, más teorías de la comunicación, por ejemplo una nueva teoría que aborde todo esto de las nuevas tecnologías y los cambios que están generando en este caso tanto en el egresado, en el medio de comunicación como en el que está cursando apenas la carrera, pues será muy importante.

No hay ninguna escuela que yo conozca que tenga una teoría al respecto, una teoría propia, todas vienen de fuera, de Estados Unidos, Francia, Alemania, Italia, menos de aquí, realmente no se ha profesionalizado el estudio de la comunicación, el proceso de la comunicación como un hecho fundamental de nuestra sociedad mexicana, y poder buscar toda esta adecuación de teorías y métodos que además estén involucradas en lo que es la currícula y que además que los conocimientos que nosotros estamos impartiendo no estén desfasados de lo que realmente está ocurriendo, que además se promueva la investigación porque a veces se tiene errada la carrera que uno realmente quería estudiar. Tal vez si yo escogí comunicación era porque quería aparecer en la televisión.

Pero realmente restringir el campo, restringir un profesional que se llevó cuatro o cinco años estudiando que las teorías, los métodos, que la sociología, que la psicología de los anuncios de todo esto, que realmente esté tan cerrado nuestro cerebro, nuestras perspectivas, nuestros ámbitos laborales, a ser únicamente conductores, pues yo creo que no, al menos tener este aspecto investigativo del reportero, el reportero aunque se refratee emitir los boletines de prensa, pero realmente está asumiendo el trabajo que le corresponde, al menos va o le entregan el boletín de prensa y tiene un poco que pensar en cómo va a redactar para que parezca diferente a los boletines que les entregaron a los otros reporteros, y este trabajo tiene que profesionalizarse y el alumno debe que estar actualizándose y adquiriendo todos absolutamente, todos los conocimientos que uno como profesor les da a lo largo de la carrera y que sean autodidactas también.

Hay quien dice que las carreras de comunicación están en una profunda crisis actualmente por la saturación de los mercados de trabajo, por la

hiperpoblación que tenemos en nuestras carreras, la proliferación de escuelas de comunicación, escuelas que desaparecen y aparecen.

Por ejemplo en la Carlos Septién tienen perfectamente definido, así exactamente definido qué tipo de profesional están sacando al mercado de trabajo; que sea un mero técnico, que sea buen investigador para hacer notas informativas, para hacer reportajes, para saber conducir un programa, para tener dicción en locución, pero realmente qué investigación está generando o en qué otro ámbito nosotros podemos fijar o decir que se encuentra la Carlos Septién. Realmente ese es su trabajo, y si se ha profesionalizado, se ha estipulado que es una licenciatura, será por todo su perfil y con todos los adjetivos propios de esa carrera. Pero la universidad no puede fijarse únicamente en sacar gente que responda meramente a las expectativas de los empleadores, sino que también tiene que buscar hacer investigación, generar más conocimiento qué es lo que realmente falta en las universidades que dan ésta carrera de comunicación y estaremos hablando de sociología también, que ahí entra lo de relaciones internacionales, etc.

Dentro de esta crisis se habla de tres perspectivas que se plantean a nuestras carreras y en atención a este tema de las nuevas tecnologías que vendrían a dispersar todavía más lo que es nuestro objeto de estudio. Estas perspectivas serían: que tienden a especializarse, es decir, ya no podemos tener más materias si no especializamos el perfil de nuestro egresado en algo muy específico, otros hablan de generalizar todavía más la carrera, de tal manera que en posgrados o en la práctica profesional puedan encauzar una vocación determinada o el propio mercado los conduzca a una necesidad concreta; otros hablan de una eventual disolución de la carrera, siguiendo un poco el modelo europeo, en el que prácticamente no hay carreras de comunicación, sino que todo esto se estudia a nivel de posgrado o diplomados, etc., es decir, a un profesionista se le prepara para trabajar en los medios posteriormente. ¿Usted qué opina sobre estas alternativas, hacia dónde cree que se dirigen nuestras carreras?

En los inicios de esta carrera en la Facultad de Ciencias Políticas, se respondió a la profesionalización, hablamos en términos universitarios, de esta carrera que anteriormente y hasta nuestros ha sido ofrecida por muchos periodistas empíricos, entonces, nosotros actualmente en el plan de estudios estamos manejando materias similares hasta el sexto semestre. A partir de entonces se tiene no una especialización sino una pre-especialización en donde están las materias de seminario, taller de prensa, de radio y de televisión; aparte hay otras asignaturas de pre-especialización que son las

optativas, por ejemplo Comunicación Educativa, adecuar todo lo que uno ya obtuvo a través de las diferentes materias y a través de los seminarios y talleres a un medio, que sea comunicación educativa, otro de laboratorio de docencia para los que se inclinen...

Uno aquí como maestro les indica a veces: a ver tú vas a dar la clase, tú vas a exponer uno va tratando de inmiscuirlos en este proceso de enseñanza-aprendizaje, no solamente de que aprendan que también traten de enseñar y se concreta con laboratorio de docencia para los que se quieran dedicar. Otra que es laboratorio de fotografía que va únicamente por el asunto técnico, sacar buenas fotos, revelado, porque hay una asignatura que se llama Comunicación Gráfica y Audiovisual en donde se ve parte de esto, también se ve lo que es cartel y otras cuestiones de la comunicación gráfica y audiovisual. Está otra es la Comunicación Organizacional, a través de las diferentes organizaciones y administraciones de empresas de medios de comunicación que se llevan por todos, si uno quiere especializarse en eso que ahora está de moda, lo puede hacer a través de esa materia que es Comunicación Organizacional.

También está Actualización Periodística: si el alumno sabemos que por hábito no lee, que por hábito no escucha el noticiario, no ve la televisión, no se informa de lo que está aconteciendo, no lee libros, entonces una buena forma de poder salvar eso y obligar un poquito al alumno, es cursar esa materia de Actualización Periodística. Tenemos otra que es Relaciones Humanas para el Desarrollo Profesional: esto va encaminado más hacia al desarrollo en el ámbito de las relaciones públicas que debe tener el egresado. En los seminarios-talleres se pretende, son tres, deben de cursar en sexto, séptimo y octavo el mismo, porque si no ya no sería una pre-especialización, sería una mezcla de las tres, en donde se trata de ubicar al alumno en el sentido estricto de la investigación de determinado mensaje en determinado medio de comunicación, ya sea prensa, radio o televisión.

Después no solamente podemos quedarnos con esto, sino que él puede generar ese mismo conocimiento, no solamente estudiarlo, sino generarlo de los programas, de los objetivos, del perfil de la carrera a través de los talleres. En un semestre él va a ver cómo poder analizar un mensaje, si es de televisión, de radio o de prensa, cómo puede hacer un guión para radio o para televisión; en el séptimo semestre sería empezar a hacer ya la práctica a partir de una investigación, porque para hacer un programa, para hacer una telenovela, para hacer lo que sea se debe tener anteriormente una investigación porque no podemos partir de cero, sacando datos del aire, entonces eso es lo que se trata de hacer: que a través de éste seminario él consiga toda la investigación, todos los conocimientos que sean requeridos para el programa que va a hacer, entonces ya empiece a trabajar sobre su guión y empiece a hacer la producción de un noticiario, de un reportaje, una radionovela, de un radioreportaje y en octavo semestre ya se va a dedicar exclusivamente a la producción.

Entonces de alguna manera estamos tratando de responder si no al 100% sí será en un 85% o 09% a lo que se está requiriendo afuera, entonces ésta es una de las formas en las que hemos encontrado la pre-especialización del alumno, donde ya sea si él quiere prensa, si quiere medios impresos, si quiere medios electrónicos se va a radio o se va a televisión. Entonces ya a partir de este semestre se les da una formación desde primero hasta octavo semestre similar, lo que varía es únicamente la especialización en medios impresos y en medios electrónicos; con respecto a si pensamos que pueda desaparecer ésta carrera, no lo creo realmente, es como si dijéramos que va a desaparecer el libro, o dijéramos que van a desaparecer los periódicos, realmente nosotros necesitamos un apoyo visual también que nos permita obtener todos estos conocimientos. Tal vez sea la prensa por medio de la computadora, donde están, no sé, 20 libros, 50 libros, donde haya archivos que uno pueda consultar, entonces no podemos decir que al menos, no sé, en unos que será, 20 o treinta años va a desaparecer la carrera.

Es como la Sociología, como la Planeación para el Desarrollo Agropecuario, que son materias o carreras que tenemos aquí, que tienen realmente muy poca demanda, pero no por eso van a desaparecer, no por eso vamos a decir que vamos a sacar una carrera porque ya no tiene alumnos. Por algo se creó la carrera, en su momento respondió a ciertas expectativas, entonces lo que se tiene que hacer es reorientar al alumno que tal vez no escogió la carrera adecuada, para que vea realmente qué es a lo que él puede responder, cuales son los fenómenos en el ámbito del conocimiento humano a los cuales él puede encontrarles inclusión.

Una última pregunta: ¿a su juicio cuál es el futuro de nuestra carrera en México?

¿El futuro? Pues que debe tender a la profesionalización, lo que emncionábamos anteriormente, no debemos generar únicamente técnicos, por lo general muchos de los alumnos están con esa idea, no sé, hasta de ser camarógrafos, de ser editores, no sé, de periódicos, de libros, de programas de radio, de televisión y realmente para eso no se estudian cuatro años, para eso no se requiere tener una preparación profesional. Si nosotros estudiamos las teorías, los métodos, lo que le mencionaba anteriormente es porque los vamos a aplicar, vamos a tratar de aplicarlos. Si nosotros sabemos y procuramos y hacemos investigaciones, hacemos análisis dentro de los diferentes mensajes que genera ésta empresa, en las materias de Métodos, Teoría de la Comunicación, Psicología de la Comunicación y todas las demás, pero al final decimos que está realmente mal, que es meramente comercial el fin que persigue esta empresa en detrimento de, no sé, de todos los valores sociales y culturales del mexicano, pero

cuando nos enfrentamos realmente a ese trabajo en esa empresa, pues vamos a olvidar prácticamente todo lo que aprendimos aquí y realmente de eso no se trata.

Eso se llama estar sirviendo meramente a intereses económicos y políticos del quinto poder, lo que es el consorcio Televisa, pero no debemos dejarnos guiar únicamente por eso. Si nosotros podemos presentar mensajes alternativos diferentes, tal vez alguna telenovela donde se inmiscuyan realmente problemas y cómo podemos resolverlos, yo creo cuando llegemos a ese paso va a ser porque estamos poniendo en práctica lo que aprendimos realmente, y que sea al servicio de la sociedad, no al servicio de una empresa.

Con esto hemos agotado ya el cuestionario y no me resta que agradecerle la oportunidad de esta entrevista.

Entrevista con el Doctor Carlos Gómez-Palacio
Director de la Carrera de Comunicación
Universidad Anáhuac

(Las preguntas se indican en negritas)

Doctor, en primera instancia y para contextualizar el tema de nuestra plática ¿qué es para usted y para el plantel, la Universidad Anáhuac, la enseñanza superior de comunicación?

La pregunta es bastante amplia. Voy a describir el programa de comunicación y sus objetivos. El programa de comunicación de nuestra escuela, la Universidad Anáhuac, está integrado por ocho semestres en los cuales los alumnos estudian una serie de materias que cubren diversas áreas de tronco común más cuatro áreas de especialidad. Las áreas de tronco común son materias socio-económicas, materias de Filosofía, materias de Psicología, materias de Lingüística, materias de Audiovisual, no sé si estoy brincándome alguna. Desde luego de comunicación tal cual, de Teorías de la Comunicación, investigación de Comunicación y las áreas de especialidad son Radio, Televisión, Periodismo, Mercadotecnia y Publicidad como una sola área, son las cuatro áreas de especialidad que tenemos. Nuestro objetivo fundamental es crear profesionistas con un fuerte contenido, o una fuerte formación mas bien dicho humanística, que sean capaces de asumir posiciones líderes en los medios de comunicación y en las empresas en general el día de mañana. Sabemos que tenemos que formar a los comunicólogos del siglo XXI y que es una responsabilidad muy fuerte, por lo mismo estamos trabajando constantemente en la readaptación, modificación, ajuste o como le guste llamar, de nuestros programas de estudios, de tal suerte que puedan responder a los retos que está presentando el mundo contemporáneo desde el punto de vista de tecnologías, desde el punto de vista de requerimientos también de cuestiones humanísticas y de formación ética y profesional de nuestros estudiantes.

Al hilo de lo que me comenta doctor ¿qué importancia cree usted que tiene en la sociedad mexicana contemporánea la carrera de Comunicación?

La carrera de Comunicación en la sociedad mexicana contemporánea, considero que sigue jugando un papel primordial. Desafortunadamente, perdón la expresión, pero ha estado muy prostituída por una serie de escuelitas que están creando más que nada técnicos, técnicos en publicidad, técnicos en relaciones públicas, técnicos en X, Y ó Z. El

comunicólogo, el profesionista en comunicación como tal, creo que está haciendo, limita más bien al egresado de algunas carreras de universidades muy particulares, no a todas las universidades. Desafortunadamente, las escuelitas nos han hecho daño, en tanto que la imagen del comunicólogo se ha ido desprestigiando gradualmente.

Yo pertenezco a la generación que estudió comunicación o a una de las generaciones que estudió comunicación muy al principio, en la universidad Iberoamericana del 68 al 73, si más no recuerdo debió haber sido la quinta, sexta o séptima generación, de la primeras en comunicación y entonces obviamente la situación era muy diferente. Entonces nos enfrentábamos cuando egresábamos de la carrera al hecho de que la carrera estaba hecha fundamentalmente por gente empírica por gente que había trabajado en los medios durante mucho tiempo, que no tenía una carrera profesional como tal pero que la experiencia los había hecho muy fuertes en su rama y que tenían cierto temor de que nosotros arribáramos al mercado de trabajo por la posibilidad de que los desplazáramos de sus posiciones. Yo recuerdo cuando nuestras primeras experiencias de aquellas generaciones pioneras en el campo de la comunicación, fueron experiencias de enfrentarnos ante un mundo de gran adversidad, como si tendiera a minimizarnos porque era como sentirnos una amenaza para ellos, como tratar de decirnos "niñitos tontos, no crean que con lo que ustedes aprendieron en su escuelita van a saber ni la décima parte de lo que nosotros aprendimos en la universidad de la vida que es en la que menos se estudia y más se aprende".

Posteriormente vino otra generación, las escuelas de comunicación empezaron a justificarse creo yo, o a validarse, no sé cuál sea el término de estos casos, pero al adquirir relevancia en el campo profesional mexicano, fue entonces cuando los medios de comunicación, las agencias de publicidad y las mismas empresas empezaron a contratar profesionistas en comunicación por considerar que estaban respondiendo a una necesidad real del campo de trabajo. Desafortunadamente esto trajo como consecuencia la proliferación de escuelas de comunicación, mal así llamadas puesto que no merecen por sus credenciales, por sus currículos y una serie de factores el tener el nivel profesional que algunas escuelas como la Ibero, como la Anáhuac, como el Tec o muchas otras; yo no estoy denigrando a nadie ni mucho menos, pero quizá estoy hablando de diez, quince o veinte en el país.

Queda el trabajo con gran seriedad del ITESO de Guadalajara, en donde realmente sí se están formando profesionistas en el campo de la comunicación, gente conciente y conocedora del proceso de comunicación y las diferentes corrientes teóricas y de investigación que además son gentes que saben manejar las tecnologías de comunicación y no únicamente son técnicos de comunicación. Esto ha traído como consecuencia el desprestigio en el campo profesional, sino una desvirtuación en tanto a las expectativas de nuestros estudiantes que actualmente nos estamos enfrentando al problema de los estudiantes que ingreasan a la carrera de comunicación, que creen que van a ser

camarógrafos, o que van a ser locutores o que van a ser reporteros de Zabłudovskuy, cuando esto no es sino una minimización de lo que en realidad es el potencial del comunicólogo en México, una persona tiene que estar capacitada para estudiar analizar los procesos de comunicación a nivel masivo, a nivel interpersonal, grupal, a nivel empresarial, una persona capaz de diseñar programas de comunicación, evaluar programas de comunicación, hacer estrategias de comunicación todo eso ha quedado completamente olvidado, creemos que nuestros alumnos están bien aquí con las expectativas de llegar a ser camarógrafos ¡por favor!, obviamente al terminar primer semestre, segundo semestre, después de llevar Sociología, Economía, Introducción a las Teorías de la Comunicación, Introducción a la Investigación Científica, Social, dicen: ¡qué es esto, es una tomada de pelo!, y no es una tomada de pelo, es una carrera profesional, no una carrera técnica, pero las escuelitas nos han hecho crear en la opinión pública de que somos escuelitas o carreritas técnicas, en lugar de ser carreras profesionales en las que se están formando a las gentes que van a diseñar los programas de comunicación del siglo XXI.

Al respecto ¿qué opinaría usted de que se dice que la carrera de comunicación aún no tiene bien definido un perfil, tiene un objeto de estudio concreto y que tan to está influyendo estas escuelitas que suman más de cien, según el consenso del CONEICC y además aparecen y desaparecen y la expectativa misma del alumno y como orientan también a los posibles empleadores o desorientan, mejor dicho?

Tendríamos que establecer una visión clara entre las carreras de comunicación a nivel profesional y a nivel subprofesional o técnico. Las carreras de comunicación a nivel profesional, aunque siguen adoleciendo de un currículum amplio y disperso que hace pensar que estamos totalmente fuera de foco, creo que tenemos bien definido que buscamos formar profesionistas en el campo de la comunicación que sepan diseñar programas de comunicación, para implementarlos, evaluarlos, para diseñar políticas de comunicación; pero para lograr esto, dado que la comunicación es una disciplina social interdisciplinaria, es importantísimo que los alumnos conozcan otras disciplinas sociales, porque en última instancia vamos a tener la responsabilidad de informar a otros sectores de la población más o menos grandes y si no tienen una cultura general amplia, pues no van a poder con su misión de informar adecuada y verazmente a esos grupos de población. Si su mensaje no está soportado por una formación en ciencias sociales suficientemente amplias como para que se desenvuelvan en la forma adecuada.

Ahora que hay una propuesta del perfil, por lo menos en el propósito de las escuelas de comunicación serias, enfrentamos ahora el tema de las Nuevas Tecnologías de Información y Comunicación y quizá lo primero al

respecto sería preguntarle ¿qué deberíamos entender por las nuevas tecnologías de información y comunicación?

Las Nuevas Tecnologías de Información y Comunicación yo creo que son aquellas tecnologías que se caracterizan por su interactividad, punto número uno; punto número dos, por ofrecer al receptor un menú suficientemente amplio para que seleccione aquello que responde a sus gustos y necesidades. Las nuevas tecnologías de comunicación tienen como consecuencia que el receptor gradualmente deje de ser una audiencia masiva para formar parte de una audiencia individual en la cual el o ella seleccionan aquello que en un determinado momento están requiriendo desde un punto de vista de información, de entretenimiento, de datos etc.

Estas serían básicamente las nuevas tecnologías de comunicación, ¿cuáles son?, desde luego la atribución interactiva, los sistemas de cable, y los sistemas computarizados, hay otras nuevas tecnologías de comunicación, pero creo que estas serían las más importantes y ¿qué va a traer como consecuencia? Que el receptor tenga la posibilidad de elegir entre un mundo amplísimo aquello que en un momento dado necesita y que incluso esté interactuando con un determinado cerebro central, con una determinada base de datos, o algo por el estilo esa es la comunicación del futuro la desmasificación de los medios.

¿Cómo cree usted que puedan reestructurar las escuelas de comunicación sus currícula en atención a este fenómeno de las nuevas tecnologías?

Es una excelente pregunta por lo siguiente: nosotros estamos ahorita en este momento por incluir dentro de nuestro curriculum académico, nuestra curricula académica algunas materias relacionadas con el análisis de las nuevas tecnologías multimedia y aspectos que lleven a los alumnos a conocer como han ido evolucionando los medios y cuáles son los medios que ellos realmente van a manejar en el futuro o los consumidores o las audiencias van a manejar en el futuro hemos sido muy lentos en esto, nos sólo en mi carrera, sino en todas las carreras, vamos a la zaga, mientras que en Estados Unidos, en Canadá, en Europa van adelantadísimos en esto, estamos muy atrasados y todo porque el proceso de globalización mundial nos está rebasando. Nos está rebasando porque la tecnología va muchísimo más rápido que las burocracias universitarias y de la burocracia no solamente universitaria, sino de las autoridades en nuestros países, por autoridades léase Secretaría de Educación Pública, que requiere períodos muy largos para aprobar ciertos cambios. Entonces yo creo que tenemos dos alternativas en este momento: una de ellas es esperar pacientemente a que se aprueben cambios en nuestra curricula universitaria y otro, violentando un poco los hechos -valga la expresión-, a través de seminarios y cursos no necesariamente curriculares pero que ayuden a que el estudiante

empiece a ver que hay algo más allá del cine, la radio la televisión, la prensa escrita, las teorías de los efectos.

Nuestros alumnos siguen estudiando que si la posición Marxista, que si la Estructuralista, que si la Funcionalista y ¿cuándo no nos acordemos?, todo esto va a ser parte de cursos de historia si no es que ya debería ser parte de cursos de historia y ahorita deberíamos estar preocupándonos en dar al alumno las herramientas para que esté capacitado al salir al mercado de trabajo y poder responder a una demanda impresionante. El otro día vino una persona (yo soy egresado de la Universidad de Stanford, en Palo Alto, California) y vino el director de la escuela de Comunicación de Stanford y decía que hace poco se publicó en una revista especializada de educación en Estados Unidos un artículo en el cual decía que el 50% de los alumnos que están en licenciatura, que allá se llama College, van a tener dentro de pocos años, de quince a veinte, un trabajo del cual no están preparados porque todavía no se ha inventado ese trabajo. El 50% van a tener trabajos que no existen en este momento, el tipo de actividades que no existen, el 50%...

Creo que el plazo era en quince años o algo por el estilo, de los alumnos que todavía están en College, es decir, ¿cómo debemos preparar a nuestros alumnos a ocupar posiciones fantasmas, posiciones que no existen, que incluso a lo mejor no estamos teniendo la capacidad para idear que van a existir? Tenemos que hacerla a la Julio Verne, como para prever qué tipo de actividades van a existir en una determinada época. Lo que es peor, nuestros sistemas de evaluación se siguen centrando en aspectos memorísticos, yo he estado apenas un año en la Universidad y no estoy criticando a la Universidad, porque no la puedo criticar ni tampoco a la Alma Mater, la Ibero, o alguna otra universidad del D.F. o cualquiera de los estados. Así es la realidad, empezamos a ver una serie de tonterías que no van a servirles, no se cuándo vamos a dar el cambio y cuándo vamos a decir: para empezar, en esta universidad, igual que en muchas universidades, los alumnos hacen sus prácticas periodísticas en máquinas de escribir, cuando que la máquina de escribir es prácticamente una pieza de museo.

Entonces va a llegar un alumno y va a preguntar por el conocimiento de determinados programas y se va a encontrar con mesas de redacción en las cuales todo el mundo está ligado a través de una red que incluso no solamente es nacional sino internacional y se van a enviar informaciones y que se está haciendo ya y que se produce en un determinado momento vía satélite, se imprime en otra ciudad el periódico y todo y de repente vamos a encontrarnos a los alumnos brillantes y flamantes egresados de esta universidad u otra en el terreno de la comunicación como auténticos campesinos asombrados por cosas que nunca habían ellos imaginado cuando estaban en la carrera, que ya existían y eran una realidad. La tecnología ha avanzado tan rápido en su desarrollo que lo que está sucediendo en este momento es que la brecha entre nuestra currícula y las demandas de mercado se está ampliando.

He tenido oportunidad de intercambiar experiencias y comentarios con mi homólogo en la Ibero, con el Tec en el campus Lago de Guadalupe, en tres o cuatro universidades más, créanme que la situación es exactamente la misma, no estoy criticando a la Universidad, estoy criticando a un sistema educativo de comunicación en el que nos estamos quedando terriblemente rezagados. Seguimos viendo las teorías de los efectos, seguimos estudiando a los semiólogos y que son muy interesantes y no podemos dejar de verlos, pero eso es una revisión histórica de los fundamentos y servicios de las teorías de comunicación, de la gente que hoy en día está estudiando qué pasa con el mundo de las altas tecnologías de la comunicación, no los conoce nadie en ninguna universidad desafortunadamente.

¿Qué hacer, porque tenemos un espacio tiempo para estudiar la carrera? Como usted dice, son pertinentes otras cuestiones quizá ya enfocado a un aspecto más historiográfico y ahora tenemos frente a nosotros algo que debemos asumir que es estudiar curricularmente las nuevas tecnologías, pero ¿qué pasa con ese espacio, habrá que sacrificar alguna porción de nuestras carreras, cuál se podrá sacrificar, son suficientes esos cinco años?

Valdrán los cinco años o los cuatro años que se están utilizando en las carreras, hay ocho, nueve o diez semestres según el caso. El tiempo sí hay, lo que pasa es que yo creo que debe haber una especie de revolución académica, tiene que cambiar todo, tiene que haber incluso, la gente o sea, nuestros maestros y no estoy criticando a nadie en particular, vienen muchos todavía del mundo de la poesía, hermosísima y no específicamente la poesía sino ciertas corrientes románticas, de la época romántica de la comunicación si es que esta existió algún día, pero ya todo eso ya parte del bagaje cultural que deben tener nuestros estudiantes, como si llevaran una materia o dos de historia de la comunicación, estupendo, pero hoy en día hay un desconcierto absoluto de, primero, qué tecnologías existen, cómo se está dando el proceso de adopción de esas tecnologías, en qué campos de la vida, en el campo profesional, en el campo familiar, en el campo X, Y ó Z se está adoptando y cómo se está utilizando y cómo está cambiando la forma de interactuar de los individuos entre sí, de interactuar con su trabajo, con sus familiares, de obtener información, de aprender, etcétera, a través de esas nuevas tecnologías y como incluso el sistema, la forma de pensamiento de la persona va cambiando.

He descubierto en mis hijos que tienen una forma de pensar algorítmica, que uno puede pensar como cualquier niño, pero los niños hoy en día tiene una forma de pensar la cual entre nintendos, computadoras, etc., los niños van descubriendo alternativas de solución que es fruto de la exposición a las nuevas tecnologías, aprenden distinto. Y como estamos utilizando en algunos casos, en algunas universidades y para ciertas

materias, exámenes de opción múltiple y ese tipo de cosas o desarrollos de temas que a veces son rollos impresionantes, etc. es muy bonito y muy interesante pero repito, los alumnos desconocen todo esto que estamos platicando en este momento.

Quizá todas las modificaciones curriculares se hacen en eso que se llama currículum abierto, en los contenidos, en las materias, o se ponen otras o acaban un período y hay que cambiar las materias o actualizarlas con quizá libros nuevos y no sé... ¿Usted que opinaría de pensar en un cambio de currículum oculto, es decir las formas de la exposición de una clase, formas en las que podría modificarse la interacción del alumno con el profesor y del alumno con la vida diaria?

Para empezar las formas de aprendizaje y enseñanza son terriblemente obsoletas, la relación enseñanza-aprendizaje sigue siendo ancestral en nuestro país. Y por favor, primero hay un grave error al pensarse por parte de algunas personas que eso no es campo de la comunicación, que eso no forma parte de campo de la comunicación, que eso forma parte del campo, pues no sé, a lo mejor de los, de la gente de informática, algo por el estilo, es materia esencial de nuestro campo de estudio.

Punto número dos, se puede llegar a pensar que México, pues somos un país en vías de desarrollo y pues vamos a la zaga en muchas cosas, en materia de telecomunicaciones y tecnología, México no sé que lugar ocupará, pero es impresionante el avance que tenemos en Telecomunicaciones y en adopción de nuevas tecnologías, en diversos sectores de la población y a nivel macro en Telecomunicaciones, entonces ah caray, hay un desfase, ya no con el resto del mundo, sino con nuestro propio país. Esto es una tristeza enorme.

Uno de los nudoscritos en nuestra carrera es la dotación de talleres para prácticas y que, por lo menos en la experiencia con los medios de Comunicación de masas, ya nos ha ganado la cuestión de la innovación, de la realidad -entrecomillada- que puede tener el alumno en un laboratorio escolar, pero también resulta muy costoso dotarse de todo esto. ¿Qué va a pasar con el tema de las nuevas tecnologías, cuál sería la posición que deban tomar las escuelas al respecto, dotarse de laboratorios multimedia, hacer otra vez este esfuerzo?

Sí, no hay otra, no-hay-de-otra definitivamente. Y eso que pregunta es una de las limitantes más fuertes porque también vamos a caer en lo mismo. No basta por ningún concepto con cambiar la currícula universitaria, ahora en lugar de estudiar a Berlo, Schramm, a no se quién, vamos ahora a estudiar las nuevas tecnologías y a los teóricos e investigadores que han estado analizando este fenómeno. Perfecto, pero nos quedamos

una vez más a nivel teórico, los alumnos necesitan experiencia directa. Y entonces lo que usted dice es bien cierto. Es decir, momento, yo invertí muchos millones en montar un laboratorio de radio, un laboratorio de televisión, un equipo de cien y doscientas máquinas de escribir. Pues sí, pero eso ya es, va a seguir teniendo utilidad, pero ese equipo hay que irlo actualizando. Hay mucho de ese equipo que se va a quedar y vamos a empezarle a añadir cosas. Y para empezar yo creo que si estamos a la vuelta de la esquina del año 2000, tanto usted como yo hemos leído o asistido a reuniones y cosas por el estilo en la que se nos dice que los avances tecnológicos de la década de los 80s es impresionante.

Al principio de los 80, yo me acuerdo incluso que cuando llegué a Stanford, llegué en el 81, se estaba empezando a estudiar un fenómeno social raro, el hecho de que había una corriente de empezar a comprar las microcomputadoras, en 1981, un fenómeno muy curioso. Hoy en día yo creo que en una oficina como está es normal, ya es parte del decorado del escritorio, tengo correo electrónico local como hacia afuera, no tengo problemas, ya es otra la forma de actuar de hace diez años, antes de 10 años nada de esto existía, lo que va a existir dentro de diez años no me lo puedo imaginar, entonces, representa un reto muy fuerte para nuestras escuelas de comunicación, pero está la necesidad de estar constantemente actualizando. Hay cosas que se obsoletizan al día siguiente, pero yo creo que lo mínimo que deben hacer las escuelas de comunicación es dar un cambio hacia la computadora, muchos de los alumnos nunca han tocado una computadora, ni saben como es, la tratan como máquina de escribir con pantalla, y todo lo que implica, todo el potencial que tiene.

¿Cómo percibe usted que a su vez los alumnos del plantel perciben las Nuevas Tecnologías, tienen inquietudes, exigen algo acerca de esto?

No tienen inquietudes, en lo más mínimo, desafortunadamente, por lo menos hasta este momento. La causa es el desconocimiento o una conceptualización errónea de que las nuevas tecnologías son como juguetes y ellos asocian las nuevas tecnologías un poco con Nintendos y cosas por el estilo, ¿me explico? Video games...

¿Cómo cree que altera o debería alterar dado el caso, el fenómeno de las nuevas tecnologías el perfil del nuevo comunicólogo, del actual egresado en nuestras carreras?

De forma muy importante, ya se acabó la época en el que el comunicador se dedicaba a diseñar sus programitas, a hacer sus campañitas, etc. Llega un momento en que el comunicólogo se va a tener sentar a la mesa de discusiones con el ingeniero, con la gente de informática, etc., y que si no sabe ésto, por lo menos lo más elemental, se va a sentir

perdido en un mundo ininteligible para él, entonces el perfil debe de convertirse en un perfil, yo creo, mucho más científico en la ascepción amplia de la palabra.

Quizá hablamos de tecnologías como usted dice, como aparatos, pero también en las teorías y las tecnologías que no son aparatos nos hemos quedado un poquito atrás. En un momento dado Schramm, los modelos clásicos y esta trilogía de escuelas que estudiamos -el estructuralismo, el funcionalismo y el marxismo-, eso también ha avanzado mucho y quizá en ello estamos bastante desfasados también. La Teoría ha caminado también un buen trecho, tanto como los aparatos. Yo creo que esto lo ignoramos más, puesto que le preguntaba acerca de los alumnos pero ¿los profesores? ¿Qué inquietudes tienen, qué inclinaciones, qué preparación piden respecto a todo esto que hemos hablado...?

La preparación que siguen pidiendo desafortunadamente va más hacia el campo de las Humanidades. No creo que tenga nada de malo, dije desafortunadamente, sino que me gustaría que hubiera un balance entre el campo de las Humanidades y el campo de las Tecnologías. Con gente especializada y preocupada por el campo de las Humanidades, que no podemos olvidarlo, pero que hubiera un buen número de profesores con inquietud de la parte tecnológica. Ya la Universidad está haciendo cursos de Multimedia, de Computación, afortunadamente ya es un primer caso a nivel de conocimiento de la tecnología en sí, qué es y para qué sirve, cómo se opera. Pero yo creo que al estar jugando con los juguetitos, nos va ir cayendo el veinte poco a poco, de que esto va a revolucionar totalmente todo.

Qué va a pasar el día en que cada uno de nuestros alumnos tenga una computadora, una terminal en su casa, Modem, va a pasar lo que está pasando actualmente en Estados Unidos y en Europa, los profesores asignan trabajo y mandan la información, sin necesidad de mandar un papel, sólo lo accesa, Como el Jefe de la Sección Editorial, el Jefe de Redacción de un periódico ya altamente tecnificado nadie lleva el pepelito, se lo manda por correo interno, electronicamente lo accesa y aquí lo edita.

Incluso las formas de convivencia universitaria tienden a modificarse...

Van a tener que modificarse. La forma de interactuar con nuestro trabajo, yo he notado mucho aquí con el hecho del correo electrónico interno, lo utilizamos muchísimo, hay conversaciones amplísimas, muchos temas que se resuelven a través del correo interno, está revolucionando mucho esto, disminuye la "juntitis". Se plantea un tema y la gente empieza a interactuar, y a veces sobre el mismo tema, los directores el Director General

Académica, recibo tres, cuatro comunicados el mismo día, y evita la junta, y esto es apenas la edad de piedra de las nuevas tecnologías.

¿Cuál es el futuro de la enseñanza de comunicación en México, hacia dónde va a evolucionar, hacia dónde debe y debería evolucionar tanto a nivel del diseño curricular como a nivel de lo que la sociedad le debe exigir y debe satisfacer un egresado de éstas carreras?

Yo creo que hay una base que no vamos a poder descuidar nunca, que es la formación humanística, porque el comunicador o comunicólogo siempre tendrá un compromiso social arduísimo, somos los responsables de una serie de mensajes que se emiten a través de los medios de comunicación ya sean masivos, nuevas tecnologías, grupales, somos responsables de ello, entonces, la formación humanística es algo que no vamos a podernos brincar nunca. Respecto a la parte de teorías y de investigación vamos a tener que dejar toda la visión tan segmentada tan acartonada de la corriente A, B, C y eso revisarlo como historia y empezar a revisar las nuevas corrientes de investigación que están lanzando los cambios en la sociedad y en el interactuar de las personas con su trabajo, con la escuela, con su sistema de aprendizaje, con su familia, con una serie de cosas debida a las nuevas tecnologías.

Desde el punto de vista ya práctico, el currículum tendrá que evolucionar hacia una utilización diaria, constante de sistemas computarizados de acceso a banco de datos, etc. Definitivamente, sin descuidar algunas cosas fundamentales, pero, van a ser utilizadas de una manera distinta, no sé si llamarle revisión o evolución histórica de la comunicación en el mundo, etc, etc, y esto va a ser importante que los alumnos lo sepan, los estudiantes no deben ignorar eso.

Otra cosa importante, las nuevas tecnologías están trayendo como consecuencia que las barreras entre los medios van a empezar como a desaparecer, ya se habla de los medios que son más que nada como que se ven a través de una pantalla, a través de ella, puedo yo enviar un programa, recibir un mensaje, enterarme de cuestiones financieras, recibir información, vamos tantas y tantas cosas, tener videotextos teletextos, tener acceso a cien mil cosas a través de una pantalla, y entonces ¿ahí donde están las barreras? Estas empiezan a desaparecer y entonces los medios se manejan a través de la pantalla. La parte interactiva, que va a traer una utilización totalmente distinta del tiempo libre, una situación más activa de las personas, como consecuencia de la computadora, la gente más fácilmente se aburre ante los programas tradicionales sienten la necesidad de interactuar más.

Hasta el control remoto ha influido en que la gente esté cambiando pertinazmente de canal y se aparte del programa. Hay televisoras que han llegado a decir: nosotros ya no hacemos televisión, hacemos programas

***zapping* para que usted ni siquiera se tome la molestia de cambiar, y el espectador está como fascinado...**

Las tecnologías de comunicación se han adelantado mucho. Han tenido peso importante en el área de publicidad; la publicidad, está la parte del *Telemarketing* que es una parte de publicidad interactiva, se hace una investigación sobre un determinado producto y veo precios, alternativas y cambiaran muchos de ellos al año 2000.

Pero tampoco hay que olvidar que estamos en un país con diferencias sociales muy marcadas, que desafortunadamente grandes sectores de nuestra población van a tener que seguir recibiendo información a través de una forma muy tradicional porque no van a poder responder a la situación de poder comprar ciertas tecnologías que le permitan y estos va a crear *gaps* o brechas más grandes entre el que tiene acceso a las oportunidades y el que no las tiene. El comunicador debe de estar conciente, la brecha del conocimiento, con el desarrollo de las nuevas tecnologías se está haciendo más grande, veámoslo en los niños.

Simplemente en los niños con el Nintendo, video juegos, ésto otro del cable, el teléfono celular, ya coinciden al mundo de una forma totalmente distinta del niño que desafortunadamente casi casi ignora la existencia de todo esto. Son brechas generacionales fuertes y sociales, que se están ampliando con la introducción de las nuevas tecnologías. Responsabilidad social del comunicador que no puede hacer, es decir, no seamos tontos, no puede hacer nada para evitar el desarrollo de la nueva tecnología, nada más que descubra, que sea conciente de los efectos sociales que crea todo esto. Que a mí me parece interesentísimo, no quiero ponerme aquí apocalíptico.

Lo que plantean a nuestras universidades las nuevas tecnologías es quizá uno de los retos más grande que han tenido en sus 30 años de existencia...

Creo que hay mucha ignorancia, aun en el medio medio docente respecto a qué son las nuevas tecnologías , qué papel están jugando en la sociedad, y quién debía estar relacionado con este campo. Con lo que usted menciona es un dato sumamente cierto hay una situación retórica atrasada, considerara a las nuevas tecnologías como algo que hace que la televisión que ahora en lugar de tener dos cámaras, pues ahora tengo veinte, entonces tengo más.

Es una situación muy caricaturizada de lo que ahora está pasando y con una ignorancia alarmante si eso son nuestros catedráticos, no digo que todos pero sí, muy importante sector de ellos, seguramente así las cosas, vamos a seguir arrastrando a todas estas lacras y alumnos que se están preparando para salir al mercado de trabajo que era pan de los sesentas sabe que muchas escuelas de comunicación todavía se estudia "comunicación egresada" y se estudian los efectos de planificación familiar y de

alfabetización por televisión por radio y sigue siendo una realidad para nosotros pero esto es parte de historia de la comunicación es importantísimo reestructurar, pero con parte en la historia de esta disciplina.

Bueno hemos terminado el cuestionario.

Entrevista a Luis Núñez Gornés
Director de la carrera de comunicación
Universidad Iberoamericana

(Las preguntas se indican en negritas)

¿Qué es para ud. y para la UIA la enseñanza superior de comunicación?

Bueno, para nosotros la enseñanza superior de comunicación tiene que ver con lo que entendemos desde el punto de vista teórico por comunicación, quizá una de las aproximaciones que podamos tener, algo que tu conoces por haber hecho tu doctorado en España, es el manejo teórico que hacen de la comunicación precisamente Manuel Martín Serrano, José Luis Piñuel, todo ese grupo, que se entiende la comunicación como esa capacidad que tenemos algunos seres vivos de relacionarnos a través del intercambio de información. Entonces nuestro plan de estudios desde que surgió, desde que se inició en el año de 1960, busca fundamentalmente desarrollar alumnos que tengan una sólida formación humanística, social y técnica, son esos tres aspectos.

El lema de la carrera de comunicación en la UIA es someter la técnica al espíritu, que es parte del legado de José Sanchez Villaseñor, el fundador de esta carrera en la UIA y en México, y que precisamente hay una carta que se titula así, que llamamos carta José Sanchez Villaseñor que es donde él expresa precisamente esta intención de formar profesionistas que tengan esta formación humanística, social y técnica y que estén fundamentalmente capacitados para la producción y análisis de mensajes en los medios de comunicación entre otras cosas. Y nos interesa la formación en cuatro ámbitos esenciales: uno de ellos es el razonamiento crítico, el segundo es la conciencia social, el tercero es la creatividad tanto en el nivel estético como en la capacidad de innovación que puedan tener a partir de ésta creatividad y finalmente el dominio de las técnicas y los instrumentos de comunicación, como un medio, no como un fin.

La UIA, ud. lo señala, es pionera en estos estudios y al paso del tiempo, ¿cual es la importancia, cual es el papel que juega en la sociedad mexicana actual la carrera de comunicación, desde su punto de vista personal y de la UIA?

Bueno, yo creo que entre otras razones por ser la primera universidad que tuvo una carrera de comunicación ya integrada, o sea, existían por supuesto los programas de periodismo que tenían la UNAM, la U. Veracruzana y la escuela Carlos Septién García, pero el primer programa que integra precisamente todo lo que sería el fenómeno de la comunicación en una sola carrera universitaria, no solamente en un medio como sería el periodismo, y pues quizá por ser la primera tenemos egresados nuestros que están en muchos ámbitos, no sólo de la comunicación sino en otros campos que están directa o indirectamente relacionados con el campo de la comunicación; creo que nuestros primeros egresados son los que abrieron brecha, los que abrieron camino en la profesionalización del medio, en el conocimiento de esta nueva profesión que en un principio no era comprendida o no era entendida al grado que la universidad tuvo que cambiar su programa original que era Ciencias de la Comunicación y tuvo que cambiarlo a Ciencias y Técnicas de la Información porque la Sría. de Comunicaciones y Transportes decía que si íbamos a estudiar ingeniería en Comunicaciones; no se entendía todavía el concepto de comunicación social o no se entendía que pudiera haber un profesional que analizara precisamente estos elementos de relación entre los seres humanos mediante el intercambio de la información.

En ese sentido fueron pioneros en abrir una brecha que en estos momentos ya nadie discutiría el papel que tienen en la sociedad los egresados de las escuelas de comunicación y lógicamente al paso del tiempo muchas de las prácticas sociales que se habían convertido o que estaban pretendiendo llegar a convertirse en prácticas profesionales, se fueron descubriendo nuevos campos de acción. Originalmente incluso el estereotipo todavía de muchas escuelas de comunicación es que el campo de acción o el campo del profesional está solamente en los medios masivos. Sin embargo al paso del tiempo se ha demostrado y cada vez se abren nuevos campos profesionales de la comunicación que anteriormente no se consideraban. Y por otra parte todo el desarrollo de la tecnología, han motivado la creación de nuevas pistas hacia donde puede ir la apertura de nuevos campos profesionales. Y en ese sentido, en la medida en que las universidades en México y en cualquier parte estén abiertas y estén pendientes de por donde pueden ir los desarrollos tecnológicos, pues tendrán que ir haciendo las modificaciones pertinentes en la formación de los futuros comunicadores y quizá hace 20 años sería cuestionable la necesidad de tener dentro de un plan curricular alguna clase de computación. No se pensaba que la computación pudiera ser algo tan importante y tan cotidiano como lo es ahora. Y en ese sentido cualquier universidad que en estos momentos esté impartiendo un programa curricular de licenciatura en comunicación que no considere la computación como una herramienta básica para el desarrollo profesional no sólo dentro del periodismo sino en cualquiera de los campos de acción, pues estaría muy mal, estaría atrasada, estaría completamente desfasada de la realidad.

Y digamos, tras de esta experiencia que ha tenido la UIA posterior a esto que se llamó el *boom*, de pronto una aparición súbita y casi masiva de

planteles que deseaban impartir la carrera ¿cree usted que ya estarían bien definidos tanto el objeto de estudio como el perfil del egresado que forma esta carrera? y esto sería en términos globales...

Yo creo que en la medida en que nos acercamos o que hacemos intentos por definir nuestro campo de estudio, estamos contribuyendo al desarrollo de la disciplina. No es un problema único de comunicación, es un problema que comparte con la mayoría de la Ciencias Sociales esa definición del objeto de estudio. Tan es así que mientras más campos profesionales o más campos de acción se ven, más difícil es delimitar ese campo de estudio porque por un lado nos alejamos más o tenemos más elementos a considerar para poder llegar a definir este campo de estudio.

En ese sentido el desarrollo que han tenido muchas de las escuelas de comunicación pues ha ido en distintas tendencias: hay escuelas, facultades o universidades que han optado por especializarse o por tener opciones terminales muy definidas en función de los recursos que tengan o de las posibilidades de personal académico que tengan para ello, o también en función un poco de la demanda del campo laboral de algún profesionista especializado en alguna área específica. Muchas universidades, o algunas universidades, esperan los cambios curriculares de otras universidades que tradicionalmente han sido pioneras en esto y en función de eso analizan por donde puede ir la tendencia y si en ese sentido sirve, qué bueno, de hecho organismo como el CONEICC tienen entre otros objetivos precisamente el poder poner en común todas las inquietudes y por donde puede ir el desarrollo curricular de las distintas universidades para ser un foro a partir del cual las universidades puedan saber cuales son las tendencias fundamentales que hay en el campo profesional o cuales son las tendencias que hay en los desarrollos curriculares y que les pueda servir como un apoyo.

En ese sentido, no necesariamente es malo que se copien tendencias o se copien propuestas de planes curriculares y esto ¿no? El problema sería que no se reflexionaran lo suficiente y que no se hicieran los cambios, o que se hiciera el cambio por el cambio o porque otro lo hizo, no desde una propuesta que sea realmente razonada. En ese sentido creo que muchas universidades, y en caso de la UIA lo puedo afirmar categóricamente, periódicamente ha revisado sus planes curriculares. Ante la demanda de estudios de comunicación que ha, entre otras cosas, propiciado el que haya más universidades que abran más ese tipo de carreras, la UIA ha tratado de ser muy prudente y no abrir masivamente el acceso a la carrera de comunicación por varias razones.

Una de ellas es que en la medida que tengamos más alumnos, tendríamos que tener mayores recursos y mayor personal, más capacitado etc., para poder atenderlos, pues en ese sentido la universidad ha sido muy prudente y ha mantenido un número de estudiantes que incluso ha tendido a ser hacia la baja. Es decir, tenemos muchas solicitudes de ingreso, sin embargo el cupo que abrimos anualmente o semestralmente es muy limitado y está limitado en función a las posibilidades que tenemos para responder a esa demanda. Hay

otras universidades que han aprovechado esa demanda y han abierto masivamente el ingreso de sus estudiantes y ahí el cuestionamiento sería qué tanto se puede atender a muchos más estudiantes con la misma calidad. Entonces en ese sentido la UIA siempre ha sido muy cuidadosa de eso y ha preferido mantener restringido el ingreso pero buscando una mayor excelencia, una mejor formación universitaria. Y esto va aparejado además con otro tipo de problemas que tienen que ver con lo que comentábamos del desarrollo de las nuevas tecnologías, cuando las universidades adquieren equipos en el momento que los reciben ya son equipos obsoletos porque ya están superados por dos o tres generaciones más de equipos y finalmente los equipos con que puedan tener contacto nuestros estudiantes en las universidades, por muchos recursos que tengan la universidades van a ser obsoletos comparados con los que se van enfrentar el día de mañana en el campo profesional. Quizá en ese sentido en la medida que seamos capaces de preparar un profesionalista que esté abierto y que pueda en determinado momento adaptarse a las nuevas necesidades y a las nuevas tecnologías, pues tendremos un mejor éxito en la formación de los profesionales.

Ya entrando al tema de las NTIC ¿para ud. qué son las NTIC ?

Bueno, yo no soy experto en la materia, ni mucho menos, voy a dar la opinión de por donde lo veo yo, qué es lo que yo veo. Fundamentalmente por todo el desarrollo de la informática se han desarrollado una serie de nuevas o de distintas tecnologías que pueden no solo agilizar los procesos sino que cambian necesariamente la percepción del medio, es decir, no es lo mismo el periodismo como tradicionalmente lo entendemos, no obstante se haga o se imprima actualmente con nuevas tecnologías. No es lo mismo un periódico hecho con nuevas tecnologías que el periodismo electrónico como tal, que a partir de una computadora pueda tener acceso a la información que uno quiera y que pueda uno navegar, como llaman los que están metidos en esto, en la información a través de programas como el Hipertexto y otro tipo de programas.

Entonces, esto lógicamente cambia absolutamente la lectura lineal que se pueda hacer de un medio como es la prensa escrita y entonces tiene que cambiar la concepción, tiene que cambiar necesariamente el aprendizaje. Es decir, los aprendizajes son muy distintos, ya no son lineales sino que son en distintas dimensiones. Otro aspecto que está muy relacionado, cada vez hay un acercamiento mayor de la física y de la matemática moderna hacia los procesos y las ciencias sociales que anteriormente no veíamos esa relación que pudiera haber entre uno y otro, es decir, creo que es importantísimo en este momento analizar o revisar en los planes curriculares de comunicación qué tanto se ve de matemáticas y de física moderna, por ejemplo, para poder entender no sólo términos que tienen que ver con esto, sino procesos que así como se dan en las matemáticas y en la física se pueden dar también en las ciencias sociales.

Elementos como los fractales y otros conceptos más, el concepto mismo del caos que se está manejando en la física y en la matemática, el cómo las leyes físicas incluso pues no lo son tanto, es decir, la matemática y la física se están dando cuenta de que no son tan exactas como aparentemente o tradicionalmente se les ha llamado ciencias duras, etc., y en ese sentido se están acercando mucho a las ciencias sociales. Creo que esto tiene mucho que ver porque finalmente se han entrelazado en el camino de la formación todos los desarrollos informáticos que tienen mucho que ver con todos los procesos físicos y matemáticos y las ciencias sociales, particularmente la comunicación habían estado muy alejadas.

En comunicación siempre que se hablaba de matemáticas, se decía que sí, las matemáticas pueden ser una herramienta muy interesante para manejarse en estadística como una herramienta o una técnica de la investigación de las ciencias sociales, punto. Pero no nos hemos cuestionado más allá. Entonces, el acercamiento a las nuevas tecnologías no es solamente de decir o de conocer cuáles son las nuevas tecnologías o por donde pueden venir; todo lo que tiene que ver con las realidades virtuales, los medios interactivos, etc., implican una formación que va más allá simplemente del conocimiento de manejar botones o manejar un teclado, sino que tiene que ver más con las implicaciones que puede traer para la vida social misma.

En ese sentido, mi visión de las nuevas tecnologías es precisamente esto que nos están poniendo sobre la mesa que no se trata simplemente de una nueva cámara fotográfica, o de una nueva cámara de video o de cine, o de una nueva mezcladora para audio en radio, sino que va mucho más allá de los procesos que tradicionalmente veníamos manejándolos aquí.

Al hilo de lo que usted comenta en función de que muchas de esas aportaciones actuales a la ciencia de la comunicación provienen justamente de físicos, de biólogos, de matemáticos ¿cómo cree usted que debe asumir la carrera, el plan de estudios de las Iberoamericana el estudio de las NTIC? Porque esto va desde aquellos que se van únicamente por lo tecnocrático, un poco nada más a que los alumnos sepan manejar, técnicamente las NTIC o poco más allá para entender este fenómeno como un verdadero proceso transformador de la comunicación y la sociedad en su conjunto.

Bueno, desde el principio y como lo comentábamos al inicio de esta conversación, para nosotros un profesional bien formado es aquel que conoce los diversos medios y las técnicas o tecnologías de la comunicación, sabe para qué los puede utilizar, etc., pero simplemente como un medio, un medio para algo superior, para algo más. Por eso el lema mismo de someter la técnica al espíritu, es decir, conocer las técnicas para utilizarlas en función de una formación humanística, o en función de una visión que tiene que ir más allá o que tiene relación con una conciencia social en un saber para qué, no sólo el cómo, sino el

por qué y el para qué de las cosas; en ese sentido los cuestionamientos que nos dan las nuevas tecnologías es: por un lado, tenemos el reto de conocerlos y de saberlos utilizar, de sacarles el mejor provecho pero para algo en específico, no nada más saber cómo utilizarlos, porque para eso hay licenciados en informática, para eso hay ingenieros, para eso hay matemáticos o para eso hay incluso escuelas técnicas de comunicación que enseñan a manejar estos aparatos, es decir, nos interesa técnica pero en función de una formación superior.

La disposición de talleres, la disposición de equipo, las disposición de laboratorios, siempre ha sido en las carreras de comunicación un problema especial, justamente por la actualización. Algunos planteles, en el caso de las NTIC quizá se hayan ya dado a la idea de mejor no adquirirlos y otros siguen en esta iniciativa, en esta carrera para, si antes un taller de radio era la prioridad, ahora lo es un taller multimedia. ¿Cuál es la posición en este sentido de la UIA?

Buscar la forma de acercarnos, en la medida de lo posible o en la medida de nuestras posibilidades, a todos los desarrollos tecnológicos nuevos. De hecho uno de los proyectos que tenemos ahora de desarrollo es un taller de tecnología multimedia. En periodismo nos hemos metido mucho en el periodismo electrónico, en todo lo que es hipertexto, todo este tipo de elementos, tanto en lo que es licenciatura como en posgrado. Por una parte porque es una demanda profesional y por otra parte porque ha sido una demanda incluso de los mismos estudiantes.

Nuestro plan de estudios vigente no lo preve así muy explícitamente, pero le hemos encontrado el hueco para hacerlo. Pero estamos concientes de que nunca vamos a alcanzar el nivel óptimo, deseable para todo esto. Estamos buscando alternativas. Por ejemplo, en algunos casos hemos encontrado que es más fácil alquilar equipos para una producción específica que adquirir un equipo que desde el momento que lo adquiramos se empieza a devaluar y es obsoleto, entonces quizá nos sale más barato alquilar el equipo que necesitamos para una producción específica por el tiempo que lo necesitamos, y de esa forma siempre podemos estar accediendo a los equipos más modernos, más sofisticados, etc. Eso va aparejado con otros aspectos que tienen que ver con el conocimiento técnico de esto, pero estamos buscando alternativas de como poder sufrir esa falta de recursos que sería infinita para estar siempre al día...

...e incluso se ha perdido la capacidad de anticiparse, que la universidad tenía de alguna manera esa posibilidad prospectiva de anticiparse...

...sí, de hecho ahorita, uno de los problemas que nosotros tenemos tiene que ver con los espacios. Tenemos presupuesto para comprar unos equipos y no tenemos ni siquiera donde ponerlos, ni siquiera donde guardarlos o embodegarlos, es una limitante muy grande a la que se enfrenta no solo la UIA sino muchas universidades. El irse actualizando en la adquisición de equipos o de laboratorios o de técnicas para la formación, implica una serie de movimientos incluso de planta física para lo cual las universidades, además en estos momentos de crisis en el país, estamos muy lejos de poder dar una respuesta eficiente.

Y en el entorno que tenemos en nuestras carreras de comunicación, que constantemente hay nuevos conocimientos, las NTIC irrumpen, causan mucho interés y tenemos no sólo los espacios físicos limitados, sino también los espacios curriculares: una periodicidad, un plazo, tantas materias por cada semestre ¿qué peso específico se le puede dar a las NTIC; en términos curriculares se puede asumir esta nueva iniciativa o habrá que sacrificar alguna parte de la carrera que se haya quedado quizá obsoleta?

Voy a contestar quizá dándole vuelta al problema más que contestando directamente la pregunta. Creo que a medida que el campo profesional va encontrando nuevas aplicaciones de la comunicación, las universidades tienen que ir buscando, por un lado, una formación fundamentalmente más general y posiblemente la solución esté ya en el posgrado, es decir, en las especializaciones. Normalmente cuando hablo yo de esto, a mí me gusta mucho hacer la analogía con una carrera como Medicina; en la medida que la Medicina fue desarrollándose y fue encontrando nuevas aplicaciones, nuevas especializaciones, la carrera de Medicina como tal se ha convertido en una carrera mucho más general, anteriormente el título de médico era médico cirujano partero, porque fundamentalmente eran las aplicaciones más inmediatas que tenía el médico: la obstetricia y la cirugía.

Sin embargo, a medida que se han ido desarrollando las ciencias médicas, los médicos salen como médicos cada vez más generales y cada vez con una preparación menos específica, menos especificante y ya la formación o la especialidad o la aplicación en el campo profesional se ha ido dando específicamente sobre lo que se consideraría como estudios de posgrado, las especializaciones. Creo que por ahí puede estar la salida. No todas las universidades, dudo que alguna universidad en México estuviera capacitar, a para, a nivel licenciatura, dar una formación lo suficientemente sólida en todos los campos de aplicación que hay actualmente en la comunicación.

Tan es así que hay muchas universidades que en sus planes curriculares se enfocan fundamentalmente a algún medio, o tienen, no sé, la televisión o la comunicación organizacional o la publicidad o las relaciones públicas o cualquier cosa de éstas, pero generalmente son en áreas que han sido las tradicionales, que son de los medios masivos de comunicación; pero ante las nuevas tecnologías todavía no sé yo de ninguna universidad

que a nivel licenciatura tenga una opción terminal o pre-especialización o como área terminal, en nuevas tecnologías. La tendencia que tenemos nosotros en la UIA en el desarrollo del nuevo plan curricular, va un poco por este lado, es decir, reducir, en el sentido de reunir en grupos, las posibles aplicaciones, las posibles salidas profesionales; por ejemplo, en vez de pulverizarlo en cine, tv, radio, etc., reunirlos o integrarlo en lo que llamaríamos nosotros un área terminal o subsistema de medios, medios audiovisuales, y abrir las posibilidades de especializaciones. Podemos abrir tantas especializaciones como estemos capacitados o tengamos los elementos para poderlo hacer. Quizá por ahí pueda ser un poco la salida ante esta problemática en las universidades.

Es una tendencia mixta. De hecho con esto me contesta ud. una pregunta explícita en el sentido de si la tendencia es a la sobre-especialización, dentro del cuerpo propiamente de la carrera o la generalización o en todo caso una posición mixta que permita por una parte un generalismo apto para que...

...pero una salida profesional, más bien nos hemos ido por la tercera opción, es decir, hay incluso en América Latina una discusión muy grande: quienes dicen que la carrera de comunicación tiene que dar una salida profesional muy específica, que las carreras de comunicación tienen que ser...olvidarnos de un licenciado en comunicación así en general, ni troncos comunes, sino ya agarrar y decir: vamos a formar periodistas, productores, publicistas, etc. Esa es una tendencia y hay quienes la defienden. La otra tendencia es decir no, todo lo contrario, vamos a olvidarnos de todo esto y vamos a formar un profesionista que sepa de todo. Nuestra tendencia es un poco el punto medio, vamos a dar una formación básica sólida, muy general que permita la reflexión de todos estos aspectos a nivel general, pero entonces después dar la oportunidad, ya en la especialización, ya en el posgrado, de unas salidas profesionalizantes específicas.

¿Y cómo percibe el alumno, el estudiante de la UIA el fenómeno de las NTIC? Lo pregunto en este sentido: yo recuerdo, en los años que uno estudiaba, uno daba mucha lata, por ejemplo, para que lo actualizaran con los estudios de tv, de radio, etc., o en todo caso ante alguna innovación el estudiante exigía o estaba muy preocupado o quería una reforma o de alguna manera compensar justamente esta carrera de innovación que tanto afecta nuestra carrera ¿cómo percibe el estudiante de la UIA este fenómeno, específicamente el de las NTIC?

Pues creo que tiene una inquietud muy grande, y voy a dar un dato que lo confirma: yo llevo dos semanas como director apenas aquí en el departamento. El día de ayer tuve una

asamblea con los estudiantes de la licenciatura y ellos me presentaron un estudio que hicieron entre casi el 80% de todo el estudiantado donde lo único que preguntaban era qué petición o qué sugerencia harías al nuevo director. La sugerencia que tuvo la mayor incidencia fue aumentar los equipos de los laboratorios. Ya platicando con algunos de ellos qué es lo que significa esto, pues tienen precisamente esa inquietud, de que la universidad les pueda dar la oportunidad de conocer por lo menos por donde van los avances de las nuevas tecnologías y que tengan ellos por lo menos la oportunidad de poder tener un contacto con algunos de esos elementos. Yo creo que eso responde definitivamente esta inquietud.

Prácticamente estamos agotando el cuestionario y le preguntaba esto de los estudiantes porque también de pronto uno observa que no están muy preocupados por las innovaciones o se van por las innovaciones en el aspecto nada más técnico y quizá se esté perdiendo toda esa opción de la modificación de la comunicación en términos de lo que las NTIC influyen. Ya para ir concluyendo este cuestionario ¿qué sugeriría usted en relación a este tema de las NTIC que deberían hacer las escuelas de comunicación en México?

Pienso que en primer lugar, saber cuales son las tendencias, por dónde va y en función de eso evaluar si lo que interesa a cada institución es meterse en esa línea o no y a qué nivel. Pienso que tenemos que buscar la forma de discutir más este tipo de asuntos. Han habido foros en los que se ha estudiado pero fueron hace dos o tres años y en 15 minutos las innovaciones tecnológicas superan todo lo que hay el día anterior, entonces creo que tiene que ser un proceso permanente, en el caso específico de las nuevas tecnologías, de evaluación y de revisión de lo que nos interesa formar en las universidades y la forma de como los podemos abordar. Definitivamente, sea cualquiera de las dos alternativas, el irse por la super-especialización o por la formación más general, de todas formas, en ninguno de los dos casos, debe dejarse a un lado la reflexión sobre las implicaciones de las nuevas tecnologías.

Ya para concluir, una pregunta un poco global: ¿cuál considera ud. que es el futuro de la enseñanza superior de comunicación en México relacionándolo esto un poco con el tema de las NTIC? ¿Cómo ve la evolución en el corto y mediano plazo de nuestras carreras?

Por un lado yo creo que falta la presión de los profesionales para, valga la redundancia, profesionalizar nuestra profesión. Ha habido esfuerzos muy significativos desde la organización de las mismas escuelas y facultades, el CONEICC es uno de los foros donde

se ha discutido mucho esto, en el caso de los investigadores también han habido esfuerzos muy grandes, está la AMIC, hay algunos grupos que desde el campo político también están buscando el hacer más presente la profesión del comunicador en los procesos sociales y políticos del país. Ahí está el grupo este de Comunicólogos o Comunicadores por la Democracia, quien sabe que tan politizados estén, pero finalmente es un esfuerzo que hay que considerar, pero pues nos falta mucho, es decir, todavía no tenemos un colegio de profesionales de la comunicación, han habido varios intentos que por una u otra razón han sido fallidos o han muerto por inanición o no han tenido los apoyos suficientes o no ha habido el entusiasmo suficiente, no sé que ha pasado.

En otros casos ha habido incluso una pulverización de colegios profesionales; recuerdo hace algunos años en Monterrey había creo que 4 o 5 colegios de comunicólogos o comunicadores, pero no había un esfuerzo integrado o integrador de esto. Creo que en nuestra profesión nos falta mucho defenderla ya desde el campo profesional y también creo que tenemos que buscar esfuerzos por profesionalizar, en el caso por ejemplo, voy a poner un caso, el del periodismo. En el periodismo todavía hay muchas personas que se formaron desde abajo y que no tienen una formación universitaria como una esperaría o pensaría que profesionales que se dedican al periodismo tuvieran formación universitaria o vienen de otras áreas, o tienen formación de otras áreas y sin embargo han demostrado en los hechos que pueden ser excelentes periodistas.

Quizá en ese sentido tenemos que buscar esfuerzos de acercar a la profesionalización de quienes se están dedicando en determinados campos a la profesión y buscar los acercamientos que podamos tener con ellos para aprender mutuamente, para retroalimentarnos y entonces, así sí, poder defender nuestra profesión. Por otra parte creo que cada vez más se abren campos de trabajo o de acción del comunicador en la sociedad que van más allá del estereotipo de los medios y finalmente hay una realidad que es muy cruel: de los 30,000 aproximadamente egresados de comunicación del país, están recibidos un 30%. Entonces estamos hablando de 9,000 profesionales titulados.

Y yo creo que, nada más en los medios, hay más de 9,000 plazas donde pudieran estar esos profesionistas y no están, están en otras partes. Cuando alguien dice que el campo de trabajo está muy cerrado, no, no es que esté cerrado, al contrario, hay que profesionalizar el campo de trabajo.

Justamente le iba a hacer esa última apostilla, que se habla de que hay mucho desempleo, demasiada oferta y poca demanda de comunicólogos, la verdad uno no sabe qué pensar cuando de repente lee esas cosas...

...cuando maneja uno esos datos dice uno, no es cierto, si quisiéramos que en cada periódico, en cada revista, en cada canal de tv, en cada estación de radio -me estoy

refiriendo solamente a medios-, tuviésemos un egresado de comunicación recibido, pues nos hace falta mucho ¿no?

Con esto hemos agotado ya el cuestionario. Gracias.